

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 14-8-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-7-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 857/9-7-2019 του οικονομικού φορέα «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντα φορέα «.....» (.....), νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Την από 19-7-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 20347/24-6-2019 απόφασης του ΔΣ του αναθέτοντα φορέα, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του και αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης έργου «ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ» κατηγορίας 'ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ', προϋπολογισθείσας αξίας 5.000.000€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-6-2018 με ΑΔΑΜ και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 981/2019

(Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά συνολικά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι «.....» με προσφερόμενη έκπτωση 48%, «.....» με προσφερόμενη έκπτωση 42,90%, «.....» με προσφερόμενη έκπτωση 37,42%, και «.....» με προσφερόμενη μέση έκπτωση 35,31% και με την υπ' αρ.19868/3-10-2018 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντα φορέα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η συμμετέχουσα «.....». Ακολούθως όμως με την υπ' αρ.20136/22-2-2019 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντα φορέα αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της πρώτης μειοδότης «.....» και η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας και ήδη προσφεύγουσας εταιρίας «.....». Κατά των έλεγχου των προσκομισθέντων από την «.....» δικαιολογητικών κατακύρωσης η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 18-6-2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής διότι, κατ' επίκληση και της ΣΥΜ 7/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, διαπίστωσε ότι: α) η ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο «Αρδευτικά έργα Α Φάση Ζώνες Β-Γ-Δ» που προσκομίστηκε με ημερομηνία έκδοσης 28-6-2018 είχε ισχύ για ένα (1) μήνα και σημειώνεται ότι ο οικονομικός φορέας είχε ρυθμίσει τις οφειλές του προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ το οποίο δεν αποτυπώθηκε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με ημερομηνία 27-7-2018 όπου δεν συμπλήρωσε το αντίστοιχο πεδίο που αναφέρεται στη σελ. 10 του ΤΕΥΔ «Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», περ. (δ) –και β) η ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο «Επισκευή διαρροών, φρεατίων και επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε περιοχές αρμοδιότητας τομέα της (.....)» που προσκομίστηκε με ημερομηνία έκδοσης 28-6-2018 είχε ισχύ για ένα (1) μήνα και σημειώνεται ότι ο οικονομικός φορέας έχει ρυθμίσει τις οφειλές του προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ το οποίο επίσης δεν αποτυπώθηκε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με ημερομηνία 27-7-2018. Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού με το ίδιο ως άνω Πρακτικό της διαπίστωσε ότι η τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρία «.....» έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού διότι δεν παρέτεινε την ισχύ της οικονομικής της προσφοράς όπως της ζητήθηκε. Κατόπιν τούτων, το ΔΣ του αναθέτοντα φορέα με την προσβαλλόμενη με αρ.20347/24-6-2019 απόφασή του ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό και αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης κατά σειρά μειοδότης «.....», την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής της και την ανάδειξη ως προσωρινής μειοδότης της τέταρτης κατά σειρά μειοδότης εταιρίας «.....». Η σχετική αυτή απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27-6-2019.

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της τελευταίας προαναφερθείσας υπ' αρ.20347/24-6-2019 απόφασης του ΔΣ του αναθέτοντα φορέα με την οποία κρίθηκε αποκλειστέα κατά τον έλεγχο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, προβάλλοντας ότι: α) Κατά το άρθρο 23.3 της διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει, προς απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του από εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ). Στη σελίδα 10 του από 27-07-2018 υποβληθέντος εκ μέρους της προσφεύγουσας ΤΕΥΔ, στο ερώτημα αν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, συμπλήρωσε νόμιμα και καλόπιστα «ΝΑΙ». Και τούτο διότι η ίδια η Διακήρυξη (παρ. 4.2 και 22.Α.2) και ο νόμος (άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016) ορίζουν ότι ως «εκπλήρωση των υποχρεώσεων από κοινωνική ασφάλιση» νοείται τόσο η καταβολή των σχετικών εισφορών, όσο και η υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους, αφού και στις δύο (2) περιπτώσεις η αναθέτουσα αρχή δεν έχει δικαίωμα να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Σημειώνεται ότι η κατά τα ανωτέρω συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ («ΝΑΙ») έχει ως συνέπεια ότι δεν συμπληρώνεται το ακόλουθο πεδίο, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, στην περίπτωση δ', την αναφορά λεπτομερειών σχετικά με τυχόν διακανονισμούς στους οποίους έχει προβεί ο οικονομικός φορέας για την καταβολή των ασφαλιστικών του υποχρεώσεων. Εν συνεχεία, κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, υπέβαλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.3 της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων: α) την από 28/06/2019 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητας της εταιρίας από την οποία προέκυπτε ότι η εταιρία είναι ασφαλιστικά ενήμερη πλήρως προς το ΕΦΚΑ (Τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ). β) την από 28/06/2018 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το έργο «Αρδευτικά Έργα Α Φάση Ζώνες Β-Γ-Δ», στην οποία αναφέρεται ότι έχει ρυθμίσει τις σχετικές οφειλές μας προς το ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, για το συγκεκριμένο έργο, γ) την από 28/06/2018 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το έργο «Επισκευή διαρροών, φρεατίων και επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε περιοχές αρμοδιότητας τομέα της

(.....)», στη οποία αναφέρεται ότι έχει ρυθμίσει τις σχετικές οφειλές μας προς το ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, για το συγκεκριμένο έργο. Επίσης ισχυρίζεται ότι προσκόμισε και σειρά έτερων ασφαλιστικών ενημεροτήτων, από τις οποίες προέκυπτε η πλήρης ασφαλιστική ενημερότητα αυτής και των στελεχών της (τόσο την ημέρα του διαγωνισμού όσο και την ημέρα πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών, οι οποίες και δεν μνημονεύονται, καθόσον δεν αποτελούν αντικείμενο της διαφωνίας της με τη θέση της αναθέτουσας αρχής). Κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 18-06-2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι η μη συμπλήρωση από μέρους της του αντίστοιχου πεδίου που αναφέρεται στην περίπτωση δ' της σελ. 10 του ΤΕΥΔ (σημειώνοντας ότι το σχετικό εμφανές πεδίο το ΤΕΥΔ ήταν τελείως ασυμπλήρωτο από μέρους της και ουχί εσφαλμένα ή ανακριβώς συμπληρωμένο) συνεπάγεται την εφαρμογή του άρθρου 103 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ήτοι, λόγω δήθεν ανακριβούς δήλωσης κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του, όμως ο σχετικός ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. **β)** Από το άρθρο 23 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει, κατόπιν πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής, να προσκομίσει δικαιολογητικά περί εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του από κοινωνική ασφάλιση, τόσο ως προς την εταιρεία ως νομικό πρόσωπο, όσο και ως προς τα έργα που εκτελεί. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, ως νομικό πρόσωπο, ήταν πλήρως ενήμερη κατά την υπ' αρ./28.06.2018 βεβαίωση, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ισχυρίζεται ότι η εταιρεία είχε καλύψει πλήρως τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις της ως νομικού προσώπου. Αντιθέτως, οι επίμαχες ασφαλιστικές ενημερότητες που επικαλείται η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 18-06-2019 Πρακτικό της, αφορούν ασφαλιστικές υποχρεώσεις από έργα που εκτελούσε η εταιρεία. Συγκεκριμένα, οι ρυθμίσεις που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή αφορούν το έργο «Αρδευτικά Έργα Α Φάση Ζώνες Β-Γ-Δ» και το έργο «Επισκευή διαρροών, φρεατίων και επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε περιοχές αρμοδιότητας τομέα της (.....)».

Ως εκ τούτου, είχε την εύλογη πεποίθηση ότι είναι, ως «εταιρεία», ασφαλιστικώς πλήρως ενήμερη. Εξ αυτού του λόγου, στη σελίδα 10 του από 27-07-2018 ΤΕΥΔ που υπέβαλε για τον παρόντα διαγωνισμό, στο ερώτημα αν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, νόμιμα και καλόπιστα συμπλήρωσε «ΝΑΙ». Άρα κατά τη προσφεύγουσα, εν προκειμένω,

δεν τίθεται ζήτημα έλλειψης ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, αφού η εταιρεία ως νομικό πρόσωπο ήταν και εξακολουθεί να είναι πλήρως ενήμερη. Οι όποιες ρυθμίσεις επικαλείται η, αναφέρονται σε οφειλές από έργα που εκτελούσε και αφενός αφορούν πολύ μικρά ποσά, αφετέρου η σχετική υποχρέωση καταβολής βαρύνει τον εκάστοτε κύριο των ως άνω έργων. Συνεπώς, η επίμαχη περίπτωση δεν είναι δυνατόν να συγκρίνεται με άλλες περιπτώσεις εταιρειών που δεν ήταν ασφαλιστικώς ενήμερες. Εφόσον η εταιρεία ήταν ως νομικό πρόσωπο ασφαλιστικώς ενήμερη, ήτοι κάλυπτε το «μείζον», ευλόγως θεώρησε ότι καλύπτει και το «έλασσον», ήτοι τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις από έργα που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση. Ως εκ τούτου, καλόπιστα συμπλήρωσε «ΝΑΙ» στη σελίδα 10 του από 27-07-2018 ΤΕΥΔ που υπέβαλε, αναφορικά με το ερώτημα αν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της από κοινωνική ασφάλιση, λαμβανομένου υπόψη ότι η ίδια η Διακήρυξη (παρ. 4.2 και 22.Α.2) και ο νόμος (άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016) ορίζουν ότι ως «εκπλήρωση των υποχρεώσεων από κοινωνική ασφάλιση» νοείται τόσο η καταβολή των σχετικών εισφορών, όσο και η υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους, αφού και στις δύο (2) περιπτώσεις η αναθέτουσα αρχή δεν έχει δικαίωμα να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι υπαχθείσα σε διακανονισμό μόνο για συγκεκριμένα εκ των έργων που εκτελούσε, όχι μόνο δεν μπορούσε να γνωρίζει ότι δήθεν είχε παραβιάσει τις σχετικές της υποχρεώσεις, αλλά, αντιθέτως, είχε συναγάγει από τη διακήρυξη το εύλογο συμπέρασμα ότι έχει εκπληρώσει πλήρως τις σχετικές υποχρεώσεις. **γ)** Εξάλλου ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει προβεί σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και της Διακήρυξης. Προκειμένου να υφίσταται «ψευδής» ή «ανακριβής» δήλωση στο ΤΕΥΔ εκ μέρους διαγωνιζόμενου, καθίσταται σαφές ότι θα πρέπει ο εν λόγω διαγωνιζόμενος να έχει καταρχήν προβεί σε κάποια δήλωση στο ΤΕΥΔ. Η περίπτωση της έλλειψης συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ δεν θα πρέπει επ' ουδενί να συγκρίνεται με τις περιπτώσεις της «ανακριβούς» ή της «ψευδούς» δηλώσεως. Η συμπλήρωση «ΝΑΙ» στο πεδίο της σελ. 10 του ΤΕΥΔ «*Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης*», συνεπάγεται την μη συμπλήρωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα των ακόλουθων πεδίων της ίδιας σελίδας που συμπληρώνονται μόνο στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει «ΟΧΙ». Εν προκειμένω, κατόπιν της νόμιμης και καλόπιστης από μέρους της συμπλήρωσης «ΝΑΙ» στο ως άνω πεδίο του ΤΕΥΔ, η περίπτωση δ' της σελ. 10 του ΤΕΥΔ που αφορά, μεταξύ άλλων, την αναφορά λεπτομερειών σχετικά με τυχόν διακανονισμούς στους οποίους έχει προβεί ο οικονομικός φορέας για την καταβολή των ασφαλιστικών του υποχρεώσεων, παρέμεινε

ασυμπλήρωτη. Ως εκ τούτου, όλως αβασίμως, κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι δήθεν υφίσταται «ανακριβής δήλωση» της εταιρείας επειδή «δεν συμπληρώθηκε το πεδίο το σχετικό με την υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό». Εφόσον το σχετικό πεδίο δ' της σελ. 10 του ΤΕΥΔ παρέμεινε ασυμπλήρωτο, δεν νοείται καν «δήλωση» ως προς το πεδίο αυτό. Κατά συνέπεια, δεν δύναται να τεθεί ζήτημα «ανακριβούς», πόσω μάλλον «ψευδούς» δηλώσεως, παρά μόνο ενδεχομένως έλλειψη συαπληρωσης. Εφόσον δε η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι υφίσταται η σχετική πλημμέλεια όφειλε, όπως αναλυτικά εκθέτουμε κατωτέρω, να την καλέσει να τη συμπληρώσει σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016. Με την απάντηση «ΝΑΙ» στο ως άνω πεδίο του ΤΕΥΔ, η εταιρεία δεν παρέσχε ούτε ψευδείς, ούτε ανακριβείς πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον η κατοχή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας συνιστά πλήρη απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας βρίσκεται σε συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις του για εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και δεν βρίσκεται σε καθεστώς παραβίασης τους, δεδομένου ότι αυτό που ζητείται μέσω του ΤΕΥΔ είναι να δηλώσει ο διαγωνιζόμενος αν είναι ασφαλιστικά ενήμερος. Η ως άνω απάντηση θεώρησε καλόπιστα ότι είναι η μόνη ορθή και ενόψει των αναφερόμενων στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7/ΕΕ της Επιτροπής και στην Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφορικά με τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Από τα ως άνω κείμενα θεωρεί η προσφεύγουσα πως συνάγεται ότι οι απαντήσεις στο ΤΕΥΔ δεν αφορούν εν γένει και αορίστως σε δήλωση γεγονότων, αλλά στο κατά πόσον υφίστανται συγκεκριμένα γεγονότα, τα οποία επιβάλλεται να δηλωθούν διότι θεμελιώνουν καταρχήν αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει υποψήφιο. Απάντησε «ΝΑΙ» στο εν λόγω ερώτημα του ΤΕΥΔ διότι ήταν ασφαλιστικά ενήμεροι και δεν θεμελιώνονταν λόγος αποκλεισμού της. Επομένως, κατ' αυτήν, δεν συνέτρεχε αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να την αποκλείσει. Ως εκ τούτου, η θετική απάντηση στο ΤΕΥΔ ήταν η μόνη ορθή, ουδόλως δε συνέτρεχε λόγος αναφοράς σε πραγματικά γεγονότα για τα οποία δεν ετίθετο θέμα εξέτασης και άσκησης αρμοδιότητας από την αναθέτουσα αρχή. Κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν είναι δυνατόν να αποκλειστεί οικονομικός φορέας που απέδειξε την ικανοποίηση της τιθέμενης εκ της Διακήρυξης

ουσιαστικής προϋπόθεσης της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων από εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, όταν από την επικαλούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή ως «ανακριβή δήλωση» στο ΤΕΥΔ δεν προκύπτει μη ικανοποίηση της ως άνω προϋπόθεσης. Και τούτο διότι στην περίπτωση αυτή η δήλωση δεν είναι ανακριβής. Ακόμη, όμως, κι αν ήθελε θεωρηθεί ορθή η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί δήθεν ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ, κάτι το οποίο αρνείται (καθόσον δεν υπήρχε καν δήλωση στο σχετικό πεδίο, ήτοι ήταν ασυμπλήρωτο), δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού διαγωνιζόμενου από τη συνέχεια του διαγωνισμού, παρά μόνο όταν από τα δηλωθέντα ανακριβή στοιχεία τίθεται ζήτημα μη ικανοποίησης προϋπόθεσης συμμετοχής. Καθίσταται σαφές ότι δεν δύναται επ' ουδενί να αποσυνδεθεί η δήλωση στο ΤΕΥΔ από τα ουσιαστικά προσόντα που απαιτεί η Διακήρυξη. Με άλλα λόγια, τυχόν ανακριβής δήλωση δεν ασκεί κάποια επιρροή στη συμμετοχή διαγωνιζόμενου, όταν δεν συναρτάται ευθέως με παράβαση ουσιαστικής απαίτησης της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η υπαγωγή οφειλών σε διακανονισμό δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού ούτε παραβιάζει κάποια ουσιαστική απαίτηση της Διακήρυξης. Παράλειψη ή εσφαλμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ δεν είναι δυνατό να επιφέρει αποκλεισμό από την διαγωνιστική διαδικασία όταν τούτο δεν έχει τεθεί από τη διακήρυξη ή τον νόμο επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η εταιρεία προέβη σε ανακριβή δήλωση, ούτο δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από τη συνέχεια του διαγωνισμού. **δ)** Επικουρικώς προς τα ανωτέρω, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι, σε κάθε περίπτωση, η σχετική δήλωσή της στο ΤΕΥΔ, ήταν ορθή και νόμιμη. Το ΤΕΥΔ, δεν θέτει από μόνο του προϋποθέσεις συμμετοχής, αλλά αποτυπώνει τις ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής που θέτει η Διακήρυξη. Επιπλέον, δεν μπορεί να έρχεται σε αντίθεση προς την Διακήρυξη, δεδομένου ότι αυτή (η Διακήρυξη) αποτελεί το πρώτο κατά σειρά ισχύος τεύχος δημοπράτησης. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.3. της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ: «2.3.3. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους

τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία». Από την επισκόπηση των προεκτεθεισών διατάξεων των παρ. 4.2 και 22.Α.2 της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, καθίσταται σαφές, κατά την προσφεύγουσα ότι δεν παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, εφόσον ο τελευταίος έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, μεταξύ άλλων και υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. Η ίδια η Διακήρυξη και ο νόμος σαφώς ορίζουν ότι ως «εκπλήρωση των υποχρεώσεων από κοινωνική ασφάλιση» νοείται τόσο η καταβολή των σχετικών εισφορών, όσο και η υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. Συνεπώς, οι ως άνω δύο (2) τρόποι εξόφλησης συνιστούν ισοδύναμες περιπτώσεις εκπλήρωσης των υποχρεώσεων που απορρέουν από την κοινωνική ασφάλιση. Επομένως, σύμφωνα με την Διακήρυξη, η υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό συνιστά εκπλήρωση των υποχρεώσεων του διαγωνιζόμενου όσον αφορά τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και καθιστά απαγορευμένο τον αποκλεισμό της οικείας προσφοράς («δεν αποκλείεται»). Η Αναθέτουσα Αρχή έχει προβεί, εν προκειμένω, σε εσφαλμένη ερμηνεία του Ν. 4412/2016. Και τούτο διότι είναι πρωτοφανές και μη νόμιμο να απορρίπτεται η προσφορά διαγωνιζόμενου, που έχει αποδείξει, δια των νόμιμων δικαιολογητικών που έχει προσκομίσει (ασφαλιστικές ενημερότητες), ότι έχει εκπληρώσει, κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο και τη Διακήρυξη, τις υποχρεώσεις κοινωνικής ασφάλισης, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όσο και κατά τον χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επισημαίνει επίσης η προσφεύγουσα ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως έχει αμφισβητήσει την εγκυρότητα των

πιστοποιητικών ασφαλιστικής ενημερότητας που έχει προσκομίσει. Αντιθέτως, τα έχει αποδεχθεί αναντίρρητα και, συνεπώς, έχει αποδειχθεί πλήρως ότι ικανοποιεί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 18-06-2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ομολογεί ότι προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως την από 28/06/2018 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το έργο «Αρδευτικά Έργα Α Φάση Ζώνες Β-Γ-Δ», καθώς και την από 28/06/2018 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το έργο «Επισκευή διαρροών, φρεατίων και επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε περιοχές αρμοδιότητας τομέα της (.....)». Οι ως άνω ασφαλιστικές ενημερότητες είναι καθ' όλα νόμιμες και έγκυρες, πληρούν τους όρους του άρθρου 23.3.β της Διακήρυξης και ικανοποιούν τις τιθέμενες με το άρθρο 22.Α.2 της Διακήρυξης προϋποθέσεις όσον αφορά την απόδειξη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων κοινωνικής ασφάλισης. Ως εκ τούτου, η δεν είχε, κατά την προσφεύγουσα, δικαίωμα να αποφασίσει την απόρριψη της προσφοράς της και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της λόγω της υποβολής των επίμαχων οφειλών σε διακανονισμό. Επικουρικά, ο αποκλεισμός της εταιρείας από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω υπαγωγής σε διακανονισμό ως προς τις υποχρεώσεις από κοινωνική ασφάλιση είναι μη νόμιμος, καθότι η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης εις βάρος της εταιρείας, ως προβάλλει. Μολονότι στη Διακήρυξη υφίσταται ασάφεια και δεν διευκρινίζεται αν η υπαγωγή σε ρύθμιση συνιστά ή όχι παραβίαση ή εκπλήρωση των προβλέψεων εκ της κοινωνικής ασφάλισης και παρά το γεγονός ότι η ίδια η Διακήρυξη ρητώς ορίζει ότι δεν αποκλείεται διαγωνιζόμενος που έχει υπαχθεί σε διακανονισμό, εντούτοις η απέρριψε για τον ως άνω λόγο την προσφορά της. ε) Ακόμα, όμως, κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ορθώς η διαπίστωσε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η προσφεύγουσα πλημμέλεια συνιστάμενη σε έλλειψη συμπλήρωσης/ύπαρξη κενού, όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να την καλέσει προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 102 παρ. 5 και 310 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης:/2019

Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπίστωσε έλλειψη συμπλήρωσης/ύπαρξη κενού στο ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας, ήταν, κατ' αυτήν, υποχρεωμένη να την καλέσει να διευκρινίσει τη σχετική δήλωσή της όσον αφορά την εκπλήρωσή των υποχρεώσεών της από κοινωνική ασφάλιση. Εφόσον η παρέλειψε να της παράσχει τη συγκεκριμένη δυνατότητα συμπληρώσεως/διευκρινίσεως του ΤΕΥΔ, μη νομίμως αποφάσισε τον αποκλεισμό της και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

στ) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο από 18-06-2019 Πρακτικό της, επικαλούμενη την υπ' αριθμ. ΣΥΜ 7/2018 απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ, ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε δήθεν σε κάθε περίπτωση να γνωρίζει αν ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας έχει προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό των υποχρεώσεών του από εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. Η απόφαση αυτή της ΕΑΑΔΗΣΥ εξεδόθη την 13 Δεκεμβρίου 2018. Επομένως, πέραν του αυτονόητου γεγονότος ότι η απόφαση αυτή δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, κατά την προσφεύγουσα, δεν τη δεσμεύει, εξεδόθη μετά την υποβολή της προσφοράς της. Δεν μπορούσε, δηλαδή, με κανέναν τρόπο να την λάβει υπόψη της, ανεξαρτήτως της επιμέλειάς της, δεδομένου ότι κανένας δεν υποχρεούται στα αδύνατα. Πέραν τούτου, η επίκληση της ως άνω απόφασης της ΕΑΑΔΗΣΥ είναι απολύτως αβάσιμη και αλυσιτελής κατά την προσφεύγουσα. Και τούτο διότι, είτε γνώριζε η Αναθέτουσα Αρχή ότι έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της από εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, είτε ότι τις έχει ρυθμίσει ως προς δύο έργα, για εποσιώδη ποσά, το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο, ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την προσφορά της. Συνεπώς, ουδεμία επιρροή θα είχε στη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό η δήλωση «ΝΑΙ» στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ (με αναφορά στη συνέχεια του διακανονισμού), σε σχέση με τη δήλωση «ΟΧΙ» που καλόπιστα υπέβαλε, αφού η ίδια η Διακήρυξη απαγορεύει τον αποκλεισμό της ακόμη και στην ως άνω δεύτερη περίπτωση, που έλαβε χώρα εν προκειμένω. Πέραν τούτου, και στην απόφαση αυτή η ΕΑΑΔΗΣΥ διαισθανόμενη το τελείως αντιφατικό των αναφερομένων σε αυτή, αναφέρει τα κάτωθι: *«Η διαπίστωση ότι συντρέχει το πραγματικό της διάταξης του άρθρου 103, παρ. 3 (υποβολή ανακριβούς δήλωσης) συνεπάγεται ότι η έννομη συνέπεια της διάταξης αυτής (απόρριψη*

της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου) επιβάλλεται άνευ ετέρου. Ωστόσο η επιβολή της εν λόγω συνέπειας συνεπάγεται το παράδοξο αποτέλεσμα της απόρριψης προσφοράς αναδόχου, ο οποίος - ασχέτως του ανακριβούς χαρακτήρα της δήλωσής του - φρόντισε να συμμορφωθεί εν τέλει με τις υποχρεώσεις καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης διά της υπαγωγής του σε δεσμευτικό διακανονισμό, γεγονός το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (και το άρθρο 57 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), έχει ως αποτέλεσμα τη μη εφαρμογή του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με τις υποχρεώσεις περί καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Εξάλλου, όπως ήδη αναφέρθηκε, η αιτιολογική σκέψη 85 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (η οποία και προσφέρει ένα σαφές ερμηνευτικό υπόβαθρο για την διαχείριση των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με παραβιάσεις της φορολογικής και της ασφαλιστικής νομοθεσίας) κατευθύνει τις αναθέτουσες αρχές προς την συμπερίληψη στις διαγωνιστικές διαδικασίες των οικονομικών φορέων που εν τη εξελίξει αυτών εξοφλούν ή διακανονίζουν τις σχετικές οφειλές τους. Υπό το φως αυτών των σκέψεων, θα μπορούσε ίσως να υποστηριχθεί η άποψη ότι η υπό κρίση διάταξη πρέπει να ερμηνευθεί ως παρέχουσα στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια ως προς την επιβολή της συνέπειας της απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δηλώσεως και όχι δέσμια αρμοδιότητα καθώς μία τέτοια ερμηνευτική προσέγγιση θα επέτρεπε στις αναθέτουσες αρχές να αξιολογούν το κατά πόσον το ψευδές ή το ανακριβές της δηλώσεως εκ μέρους του οικονομικού φορέα είναι τέτοιας εντάσεως ώστε να δικαιολογείται η επιβολή της έννομης συνέπειας της απόρριψης της προσφοράς του. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, παρά τα ζητήματα που τυχόν ανακύπτουν από την εφαρμογή της διάταξης αυτής, η Αρχή, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, καταλήγει ότι η πλέον συμβατή με τις ανωτέρω αρχές ερμηνευτική προσέγγιση είναι ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 103, παρ. 3 του ν. 4412/2016 και συνεπώς υποχρέωση αν απορρίψει προσφορά για την οποία δεν τίθεται αμφιβολία ότι η σχετική δήλωση είναι ψευδής ή ανακριβής».

Η ως άνω κρίση, εντοπίζει το άτοπο του υποχρεωτικού αποκλεισμού

διαγωνιζομένου που έχει τηρήσει τις υποχρεώσεις του. Ομοίως, η επίκληση ad hoc νομολογίας, της ΑΕΠΠ, είναι εσφαλμένη. Η ΑΕΠΠ, έχει κρίνει επί συμπληρώσεως ΕΕΕΣ και ουχί ΤΕΥΔ, για εταιρείες που οι ίδιες (και ουχί έργα τους) είχαν ρυθμισμένες ασφαλιστικές εισφορές. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα, όπως ισχυρίζεται, ήταν απολύτως ενήμερη ως προς τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις της έδρας της. Επιπλέον, στο ΤΕΥΔ το πεδίο της ρύθμισης, ήταν «ανοιγμένο» και ασυμπλήρωτο, με αποτέλεσμα να δύναται να τύχει διευκρίνισης και συμπλήρωσης κατά τη διάταξη του άρθρου 310 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Αντίθετα στο ΕΕΕΣ η ύπαρξη του πεδίου ρύθμισης, «ανοίγει» μόνο αναλόγως της απάντησης που παρέχεται στο ερώτημα περί εκπλήρωσης των υποχρεώσεων κοινωνικής ασφάλισης. Ήτοι, στο συγκεκριμένο πεδίο, είναι διαφορετική η λειτουργία μεταξύ του ΤΕΥΔ του υπόψη διαγωνισμού και του ΕΕΣΣ, ενώ διαφορετικά είναι και τα πραγματικά περιστατικά των υποθέσεων που έχουν εκδικαστεί από την ΑΕΠΠ. ζ) Όπως προεκτέθηκε, οι επίμαχες ασφαλιστικές ενημερότητες που επικαλείται η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο από 18-06-2019 Πρακτικό της, αφορούν ασφαλιστικές υποχρεώσεις από έργα που εκτελούσε η εταιρεία. Επικουρικούς προς τα ανωτέρω, αναφορικά με τις ρυθμισμένες ασφαλιστικές υποχρεώσεις για τα ως άνω έργα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: α) Ως προς το έργο «Αρδευτικά Έσνα Α Φάση Ζώνες Β-Γ-Δ» : Κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα υπέβαλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.3 της Διακήρυξης, την από 28/06/2018 και με αρ.πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το ως άνω έργο, στην οποία αναφέρεται ότι έχει ρυθμίσει τις σχετικές οφειλές μας προς το ΙΚΑ - ΕΤΑΜ. Όπως προκύπτει από την από 26/06/2018 Βεβαίωση Οφειλής για το εν λόγω έργο, το ποσό που έχει υπαχθεί σε ρύθμιση ανέρχεται μόλις στα 1.877,58€ και αφορά στο ποσοστό εργατικής δαπάνης του 23^{ου} Λογαριασμού του έργου. Το εν λόγω ποσό της εργατικής δαπάνης καθίσταται πληρωτέο, εφόσον πληρωθεί ο λογαριασμός. Η καταβολή της ως άνω κράτησης (εργατικής δαπάνης) για λογαριασμό του αναδόχου, έχει σκοπό την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του, προκειμένου να γίνει η είσπραξη του συμφωνηθέντος εργολαβικού ανταλλάγματος μέσω του υποβληθέντος από τον ανάδοχο λογαριασμού. Συγκεκριμένα, η νόμιμη διαδικασία απαιτεί την

καταβολή του εργολαβικού ανταλλάγματος στον ανάδοχο από τον Κύριο του Έργου (εφεξής «ΚΤΕ»), αφού προηγουμένως ο τελευταίος (ΚΤΕ) προβεί σε παρακράτηση, από το εργολαβικό ανάλλαγμα, του προβλεπόμενου ποσού, και, ακολούθως, καταβάλει ο ίδιος ο ΚΤΕ το παρακρατηθέν ποσό στους δικαιούχους νόμιμους φορείς. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι αποκλειστικός υπεύθυνος για την παρακράτηση και, εν συνεχεία, για την απόδοση του σχετικού ποσού στο ΙΚΑ είναι ο εκάστοτε ΚΤΕ. Εν προκειμένω, η εμφανιζόμενη, στην από 28-6-2018 ασφαλιστική ενημερότητα, οφειλή δεν αποτελεί χρέος από ασφαλιστικές εισφορές, αλλά από εργατική δαπάνη, η οποία, όπως ρητώς αναφέρεται στην ως άνω από 26-6-2018 Βεβαίωση Οφειλής, παρακρατήθηκε από τον ΚΤΕ για να αποδοθεί, εν συνεχεία, στο ΙΚΑ.

β) Ως προς το έργο «Επισκευή διαρροών, φρεατίων και επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε περιοχές αρμοδιότητας τομέα της (.....)»: Ομοίως, κατά τα ανωτέρω, για το ως άνω έργο, υποβάλαμε την από 28/06/2018 και με αρ. πρωτ. Ασφαλιστική Ενημερότητα για το ως άνω έργο, στην οποία αναφέρεται ότι έχει ρυθμίσει τις σχετικές οφειλές μας προς το ΙΚΑ - ΕΤΑΜ. Όπως προκύπτει από την από 08/08/2018 Βεβαίωση Οφειλής για τον 16° Λογαριασμό του εν λόγω έργου, το ποσό που έχει υπαχθεί σε ρύθμιση ανέρχεται σε 5.341,96€ και ομοίως, όπως ρητώς αναφέρεται στην ως άνω Βεβαίωση Οφειλής, αφορά ποσό που παρακρατήθηκε από τον ΚΤΕ (σχετικές επιταγές της προς το ΙΚΑ) για να αποδοθεί στους αρμόδιους φορείς. Προς επίρρωση των ανωτέρω, προσκομίζει την από 15/05/2018 Βεβαίωση Οφειλής για τον 15° Λογαριασμό του ίδιου ως άνω έργου (Εργολαβία) και σχετικές επιταγές της προς το ΙΚΑ, από τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδεικνύεται οι σχετικές οφειλές προς το ΙΚΑ πράγματι παρακρατούνται από την ως ΚΤΕ και αποδίδονται στο ΙΚΑ απευθείας από την, χωρίς οιαδήποτε μεσολάβηση της εταιρείας. Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι οι όποιες «ρυθμίσεις» επικαλείται η, αναφέρονται σε οφειλές από έργα που εκτελούσε η προσφεύγουσα, οι οποίες αφενός αφορούν πολύ μικρά ποσά, αφετέρου αναφέρονται σε οφειλές, η υποχρέωση καταβολής των οποίων βαρύνει τον

Αριθμός απόφασης:/2019

εκάστοτε Κύριο των ως άνω έργων, ο οποίος παρακρατεί από το εργολαβικό αντάλλαγμα τα σχετικά ποσά, προκειμένου, εν συνεχεία, να τα αποδώσει στους αρμόδιους φορείς.

4. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις από 18-7-2019 απόψεις του προς την ΑΕΠΠ επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής, ισχυρίζεται τα εξής: Στην προκείμενη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «.....» κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και ειδικότερα στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής απάντησης έδωσε θετική απάντηση («ΝΑΙ») στο ερώτημα: «1) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος ;». Δεν συμπλήρωσε, δε, (άφησε κενό) το εξής ερώτημα: δ) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει συμπεριλαμβανόμενων κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους ;». Από τα κατατεθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ωστόσο, προέκυψαν τα εξής: Η προσφεύγουσα, προκειμένου να αποδείξει, ότι και κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την συμμετοχή της (σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016) στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατέθεσε τις υπ' αριθμ. πρωτ. και/28-06-2018 Βεβαιώσεις Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών του ΕΦΚΑ από τις οποίες προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της στον παρόντα Διαγωνισμό είχε ρυθμίσει την/τις οφειλή(ες) της προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ειδικότερα με την υπ' αριθμ. πρωτ./28-06-2018 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών – Διεύθυνσης Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, ο Ε.Φ.Κ.Α. βεβαιώνει ότι για το οικοδομοτεχνικό έργο «ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ ΕΡΓΑ ,

5. Α ΦΑΣΗ ΖΩΝΕΣ Β-ΓΔ» που τελεί η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η τελευταία έχει ρυθμίσει την/τις οφειλή(ες) της προς το Ι.Κ.Α.

Αριθμός απόφασης:/2019

– Ε.Τ.Α.Μ. Η βεβαίωση ισχύει για ένα (1) μήνα από την έκδοσή της: (Μέχρι 27/07/18 = ήτοι την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό). Με την υπ' αριθμ. πρωτ./28-06-2018 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών – Διεύθυνσης Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, ο Ε.Φ.Κ.Α. βεβαιώνει ότι για το οικοδομοτεχνικό έργο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΔΙΑΡΡΟΩΝ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΦΟΡΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ(.....)» που τελεί η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η τελευταία έχει ρυθμίσει την/τις οφειλή(ες) της προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Η βεβαίωση ισχύει για ένα (1) μήνα από την έκδοσή της: (Μέχρι 27/07/18= ήτοι την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό). Β) Σχετικά με τα παραπάνω παραθέτει τις εξής διατάξεις του ν. 4412/2016: Καταρχάς το άρθρο 73 παρ. 2 περ. α κ' β του ν. 4412/2016 (που βρίσκει εφαρμογής και στις συμβάσεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει των άρθρων 305 και 307 του ίδιου νόμου) ορίζει ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους». Στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου,

δε, προβλέπεται πως: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης παρέκκλιση: α) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 κατ' εξαίρεση, για επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος, όπως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος ή/και β) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στην παρ. 2, όταν ο αποκλεισμός θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αίτησης συμμετοχής ή σε ανοικτές διαδικασίες της προθεσμίας υποβολής προσφοράς». Περαιτέρω το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 προβλέπει, μεταξύ άλλων τα εξής: «Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ... 2....κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ... Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.» Η παράγραφος 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, δε, προβλέπει πως (εφαρμόζεται και στις συμβάσεις του Βιβλίου ΙΙ, δυνάμει του άρθρου 315 του ίδιου νόμου): «Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει

υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται». Σύμφωνα πάλι με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 (εφαρμόζεται και στις συμβάσεις του Βιβλίου ΙΙ, δυνάμει του άρθρου 315 του ίδιου νόμου): «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72». Η παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016, δε, ορίζει πως: «Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής,

κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου». Τέλος το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία

ανάθεσης της σύμβασης. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Γ) Η διακήρυξη για τον διαγωνισμό προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79, παρ. 4, Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 22.Α του άρθρου 22 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τις παρ. 22.Β- 22.Δ του άρθρου 22 της παρούσας. ... 22.Α. Λόγοι αποκλεισμού Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων : ... 22.Α.2 Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και τον αναθέτοντα φορέα μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν, τόσο την κύρια, όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων

ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ... 22.A.3. Οι παράγραφοι 22.A.1. και 22.A.2. του άρθρου 22 της παρούσας εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση. 22.A.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση ... 22.A.6. Ο αναθέτων φορέας αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων. ... 4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα. ... δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι : i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ... απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού

αναδόχου και καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης του αναθέτοντος φορέα για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά τη δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας. ... Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, στον αναθέτοντα φορέα για τη λήψη απόφασης. Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής ... 15.4 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις της παρ. 4.2 του άρθρου 4 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως. Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργίας “Επικοινωνία” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δε μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’ αρ. 117384/2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, δεν λαμβάνεται υπόψη. Άρθρο 10: Οριζόντια ρήτρα Η μπορεί να αποφασίσει να μην αναθέσει τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά, εάν

διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 301 του Ν. 4412/2016. Κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του Ν.4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. Η αθέτηση της υποχρέωσης της ανωτέρω παραγράφου συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της παρ. 4, εδ. θ του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Επίσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου (παρ. 1 άρθρου 335 Ν.4412/2016).

... 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού της παρ. 22.Α του άρθρου 22 της παρούσας Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικά οριζόμενα στην παράγραφο 4.2 του άρθρου 4 της παρούσας. (β) για την παράγραφο 22.Α.2 του άρθρου 22 της παρούσας: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι : - φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ.) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη

δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ.. - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ). Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΕΦΚΑ, τόσο για τους ασφαλισμένους στο πρώην ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό)». Δ) Επί της κατ' ιδίαν αντίκρουσης των λόγων προσφυγής του ανωτέρω οικονομικού φορέα: -Όσον αφορά τον Α) και ΣΤ) λόγο προσφυγής η εταιρεία «.....» ως τελούσα σε δεσμευτικό διακανονισμό ασφαλιστικών εισφορών ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει τούτο στο οικείο ΤΕΥΔ κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών (στάδιο προαπόδειξης) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73, 79 και 104 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 22.Α.2., 22.Α.6 και 23 (συμπλήρωση ΤΕΥΔ) της ως άνω διακήρυξης. Ειδικότερα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «διάκρισης», όσον αφορά την ασφαλιστική ενημερότητα, μεταξύ εισφορών που αφορούν το νομικό πρόσωπο και εισφορών που δημιουργούνται επ' αφορμή της κατασκευής κάποιου έργου είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς τόσο τα άρθρα 73 παρ. 2 και 253 παρ. 2 του ν. 4412/2016 όσο και τα άρθρα 10, 22.Α.2. και 23.3. της διακήρυξης ΔΕΝ κάνουν κάποια διάκριση, αλλά αντιθέτως κάνουν γενική πρόβλεψη περί της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων για την συνδρομή στο πρόσωπό τους ασφαλιστικής ενημερότητας. Χαρακτηριστικά το άρθρο 23.3. της διακήρυξης, που ρητά μάλιστα αναφέρει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα -άρα δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα μη γνώσης των όρων της διακήρυξης εκ μέρους της- αναφέρει πως: «ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το

προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ). Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 εδ. ε του Α.Ν. 1846/1951, που βρίσκεται ακόμη σε εφαρμογή: «Για εργασίες, επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις, που διεξάγονται για λογαριασμό του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ, α` και β` βαθμίδα δημοσίων, δημοτικών και κοινοτικών επιχειρήσεων δημόσιας ή κοινής ωφέλειας και γενικά επιχειρήσεων και οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται από την κάθε φορά ισχύουσα νομοθεσία, μετά από παραχώρηση ή εργολαβία, ως εργοδότες θεωρούνται οι ανάδοχοι ή εργολάβοι. Στις περιπτώσεις αυτές, κάθε υπηρεσία από τις πιο πάνω αναφερόμενες, υποχρεούται πριν από κάθε εξόφληση ή οποιαδήποτε τμηματική καταβολή χρημάτων, να απαιτεί την προσκόμιση βεβαίωσης του ΙΚΑ για την καταβολή των οφειλόμενων προς αυτό εισφορών ή άλλων συναφών οφειλών. Σε αντίθετη περίπτωση παρακρατεί το αντίστοιχο ποσό και το καταβάλλει απευθείας στο ΙΚΑ». Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει το βάρος καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων της σε διαγωνισμούς έργων του ν. 4412/2016 και συνακόλουθα επηρεάζεται η ασφαλιστική της ενημερότητα από την συνέπεια ή μη των σχετικών καταβολών. Σημειώνεται, δε, ότι από τα ίδια τα προσκομιζόμενα σχετικά της προσφεύγουσας καταδεικνύεται η αβασιμότητα των ισχυρισμών της. Χαρακτηριστικά πέραν των ως άνω δύο βεβαιώσεων ασφαλιστικής ενημερότητας, όπου εργοδότης και βαρυνόμενος με τις σχετικές εισφορές εμφανίζεται η προσφεύγουσα, στα σχετικά 4, 5 και 6 της προσφυγής αναφέρεται ρητά ως εργοδότης για τα έργα «ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ ΕΡΓΑ Α ΦΑΣΗ ΖΩΝΕΣ ΒΓ-Δ» και «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΔΙΑΡΡΟΩΝ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΦΟΡΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ(.....)» η προσφεύγουσα στο όνομα και για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιήθηκαν οι ρυθμίσεις-διακανονισμοί. Δεδομένου, συνεπώς, ότι η προσφεύγουσα ως εργοδότης έχει τις σχετικές υποχρεώσεις καταβολής ασφαλιστικών εισφορών και επηρεάζεται κατ' αυτό τον τρόπο ΑΜΕΣΑ η ασφαλιστική της ενημερότητα, εύλογα και νόμιμα είχε προβλεφθεί στην

Αριθμός απόφασης:/2019

διακήρυξη (23.3.) η υποχρέωση δήλωσης στο ΤΕΥΔ της ύπαρξης ασφαλιστικής ενημερότητας και για αυτήν την κατηγορία και σε περίπτωση διακανονισμού της σχετικής συμπλήρωσης του οικείου πεδίου. Δεν τίθεται ζήτημα συνεπώς κύριας και παρεπόμενης ασφαλιστικής ενημερότητας, αλλά μίας και αδιαίρετης ασφαλιστικής ενημερότητας που αποδεικνύεται με περισσότερες βεβαιώσεις. Σε περίπτωση, δε, που γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας θα τίθετο ζήτημα άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και αδιαφάνειας κατά παραβίαση των αρχών του άρθρου 253 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα παρέκκλισης από τους λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του νόμου 4412/2016, δυνάμει των προβλέψεων της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου του ν. 4412/2016, καθώς στην προκείμενη περίπτωση ρητά στην διακήρυξη έχει προβλεφθεί ότι δεν εφαρμόζονται οι παρεκκλίσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 («22.Α.3. Οι παράγραφοι 22.Α.1. και 22.Α.2. του άρθρου 22 της παρούσας εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση»). Σε κάθε περίπτωση, δε, δεν μπορεί να γίνει λόγος για μικρά ποσά εισφορών κοινωνικής ασφάλισης που δικαιολογούν την εξαίρεση εφαρμογής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, καθώς οι οφειλές των 1.877,58 και 5.341,96 Ευρώ που αφορούν τα δύο ως άνω έργα που εκτελεί η προσφεύγουσα ξεπερνούν τις προβλέψεις της παρ. 6 του άρθρου 39 του ν. 4413/2016 (1.000,00 Ευρώ). Αν και η έννοια των μικρών ποσών δεν προσδιορίζεται ρητά στις διατάξεις του ν. 4412/2016, στις αντίστοιχες προβλέψεις για τις συμβάσεις παραχώρησης η έννοια των μικρών ποσών προσδιορίστηκε σε αξία που δεν υπερβαίνει τα 1.000,00 Ευρώ (βλ. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, «Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο», Τόμος Ι, 2018, σελ. 672). Κατόπιν τούτων αποδεικνύεται η υποχρέωση της προσφεύγουσας να συμπληρώσει το οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ περί της υπαγωγής αυτής σε δεσμευτικό διακανονισμό (υπό δ)) για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, κάτι που όπως ομολογεί και η ίδια, δεν έπραξε. Επομένως η προσφεύγουσα ψευδώς και σε κάθε περίπτωση ανακριβώς συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ, καθώς από την καταφατική απάντηση («ΝΑΙ») που έδωσε προέκυπτε ότι ναι μεν είχε εκπληρώσει πλήρως τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις, χωρίς, ωστόσο, να καταδεικνύεται ότι αυτό το

γεγονός πληρώθηκε μέσω δεσμευτικού διακανονισμού, κάτι που πρέπει να γνωρίζει ο αναθέτων φορέας. -Ακολούθως και με σκοπό την αντίκρουση και του υπό Β) λόγου προσφυγής του ανωτέρω οικονομικού φορέα η μη ορθή/ψευδής/ανακριβής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ κατ' εφαρμογή των ρητών προβλέψεων των άρθρων 4.2., 15.4. της διακήρυξης και 103 παρ. 3, 104 του ν. 4412/2016 δημιουργεί ΔΕΣΜΙΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ στην, ως αναθέτοντα φορέα, να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και να προχωρήσει σε κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του. Με σκοπό, δε, την ορθή ερμηνεία της παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 περί ανακριβειών του ΤΕΥΔ κλπ παραθέτουμε τις εξής παραδοχές της Α.Ε.Π.Π. και της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αντίστοιχα: Ειδικότερα σύμφωνα με την σκέψη 20 της υπ' αριθμ. 889/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ: «...κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. ... Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που ενεργείται έχει διπτό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του,

Αριθμός απόφασης:/2019

αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής». Ειδικά επί του ζητήματος της δήλωσης ή μη από οικονομικό φορέα στο ΤΕΥΔ περί της ύπαρξης δεσμευτικού διακανονισμού για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της βάσει της περ. ια της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, δέχθηκε τα εξής με την ΣΥΜ 7/2018 Απόφασή της: «...το ερώτημα που επί της ουσίας τίθεται έγκειται στο κατά πόσον εφαρμόζεται, εν προκειμένω, το άρθρο 103, παρ. 3 του ν. 4412/2016. Στο άρθρο αυτό ορίζεται ότι απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής που αυτός είχε προσκομίσει, εφόσον κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 79, είναι ψευδή ή ανακριβή. Σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης αυτής (από την οποία και εξαρτάται εν τέλει η προσήκουσα απάντηση στο τεθέν ερώτημα), πρέπει να αξιολογηθεί εάν στο διδόμενο ιστορικό ο προσωρινός ανάδοχος έχει όντως υποβάλει, κατά τη συμπλήρωση του «ΕΕΕΣ» ψευδή ή ανακριβή στοιχεία και (σε περίπτωση καταφατικής απάντησης), το κατά πόσον εκ του λόγου αυτού θεμελιώνεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά του, αποκλείοντάς τον επί της ουσίας από την ανάθεση της προκηρυχθείσας σύμβασης. ... Από τα στοιχεία που ετέθησαν υπ' όψιν μας, φαίνεται να προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας που κατέστη προσωρινός ανάδοχος, όντως συμπλήρωσε τουλάχιστον με ανακριβή τρόπο το «ΕΕΕΣ». Πράγματι, στο Μέρος ΙΙΙ του «ΕΕΕΣ» και συγκεκριμένα στο Πεδίο Β, όπου και δηλώνονται στοιχεία αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πέραν της βασικής ερώτησης (επί λέξει «Παραβίασε ο οικονομικός φορέας τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκαταστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα

εγκατάστασης;»), ως προς την οποία οι δυνατές απαντήσεις είναι «Ναι» ή «Όχι», συμπεριλαμβάνεται και ρητή ερώτηση που σχετίζεται με την πιθανότητα υπαγωγής σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή οφειλόμενων εισφορών (επί λέξει « Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;»). Συνεπώς, στην περίπτωση κατά την οποία οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έχει υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό, η ακριβής συμπλήρωση του Πεδίου Β του «ΕΕΕΣ» ανάγεται στην απάντηση «Ναι» στη βασική ερώτηση (καθώς εξυπακούεται ότι για την υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό υφίσταται καταρχήν παραβίαση υποχρεώσεων), και εν συνεχεία σε πλήρη συμπλήρωση του Πεδίου του σχετικού με την υπαγωγή στον διακανονισμό (όπου και περιγράφεται επακριβώς το περιεχόμενο του διακανονισμού). Επισημαίνεται, εξάλλου, ότι η ουσιαστική ανακρίβεια της δηλώσεως δεν έχει τόσο να κάνει με την επιλογή της απάντησης «Όχι» στην βασική ερώτηση (καθώς θα μπορούσε ευλόγως να υποστηριχθεί ότι εκ παραδρομής ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θεώρησε ότι η υπαγωγή του σε δεσμευτικό διακανονισμό συνεπάγεται την άρση της όποιας παραβίασης των υποχρεώσεών του περί καταβολής ασφαλιστικών εισφορών), όσο κυρίως με το ότι δεν συμπληρώθηκε το πεδίο το σχετικό με την υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην γνωρίζει καν ότι υφίσταται τέτοιος διακανονισμός. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι καταρχήν εφαρμοστέα η διάταξη του άρθρου 103, παρ. 3 λόγω υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (δηλ. του «ΕΕΕΣ»). 3.2. Ως προς το ζήτημα κατά πόσον σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 103 θεμελιώνεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά του σημειώνονται τα ακόλουθα: ... η Αρχή, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, καταλήγει ότι η πλέον συμβατή με τις ανωτέρω αρχές ερμηνευτική προσέγγιση είναι ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της διάταξης του

άρθρου 103, παρ. 3 του ν. 4412/2016 και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά για την οποία δεν τίθεται αμφιβολία ότι η σχετική δήλωση είναι ψευδής ή ανακριβής». Συναφώς η Α.Ε.Π.Π. εξετάζοντας ανάλογη υπόθεση με την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ήτοι περίπτωση μη συμπλήρωσης από οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΣ του πεδίου περί δεσμευτικού διακανονισμού αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, σε αρμονία με τις ανωτέρω παραδοχές της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την υπ' αριθμ. 549/2019 Απόφασή της έκρινε τα εξής: «29. .. Ο προσφεύγων προέβη σε αρνητική δήλωση στο πεδίο του ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙΙ, Ενότητα Β) που αφορά στην παραβίαση των υποχρεώσεων του όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. σελ. 10 του εκ μέρους του προσφεύγοντος κατατεθέντος ΕΕΕΣ). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως ξεκάθαρα προκύπτει από την απλή ανάγνωση του ΕΕΕΣ, που συνάδει με τις διατάξεις των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το γεγονόςς υπαγωγής του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, ουδόλως αίρει το γεγονός της παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων και επομένως την υποχρέωση παροχής καταφατικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, και τούτο ανεξαρτήτως εάν κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου παύει να αποτελεί πλέον λόγο αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά την ανάγνωση του ΕΕΕΣ προ της συμπλήρωσης του, ρητά και ξεκάθαρα υφίσταται πεδίο που αφορά στην τυχόν υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό το οποίο και συμπληρώνεται εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα στην πρώτη ερώτηση περί παραβίασης των σχετικών υποχρεώσεων, είναι ΚΑΤΑΦΑΤΙΚΗ. Εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι είναι βάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός, τότε ποιος είναι ο δικαιολογητικός λόγος ύπαρξης του πεδίου περί διακανονισμού ο οποίος συμπληρώνεται μόνο σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στην 1η ερώτηση ήτοι περί παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων; Ε τέλει, εάν ίσχυαν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί ορθής εκ μέρους του συμπλήρωσης, τότε το οικείο πεδίο (περί διακανονισμού), δεν θα έπρεπε να υφίσταται. Τουναντίον, κατά την απλή πλην όμως προσεκτική ανάγνωση του ΕΕΕΣ, καθίσταται σαφές στον μέσο επιμελή προσφέροντα ότι οφείλει να δηλώσει λεπτομερώς όλα τα σχετικά στοιχεία ακόμη πολλώ δε μάλλον σε περίπτωση που έχει υπαχθεί σε

διακανονισμό, όπως εν προκειμένω, τα οποία και αναμφισβήτητα απαιτούνται. Εν πάσει περιπτώσει, το ΕΕΕΣ αποτελεί έγγραφο της Σύμβασης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και μάλιστα Τυποποιημένο, επί του λεκτικού του οποίου ουδεμία παρέμβαση είναι δυνατή εκ μέρους οιασδήποτε αναθέτουσας αρχής, και τούτο κατά πάντα χρόνο από της έναρξης εφαρμογής του ήδη ισχύοντος δύο και πλέον ετών προ του χρόνου συμπλήρωσης του εκ μέρους του προσφεύγοντος-. Ομοίως, δεν είναι δυνατή οιαδήποτε απαλοιφή/διαγραφή από την αναθέτουσα αρχή κατά την προσαρμογή του στους όρους της σύμβασης σε σχέση με το πεδίο που αφορά στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, εναργώς προκύπτει ότι ουδείς αιφνιδιασμός επήλθε στον προσφεύγοντα, ως ισχυρίζεται αβασίμως, σε σχέση με τη συμπλήρωση του ή τους όρους που αυτό περιλαμβάνει, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι υφίσταται ασάφεια στη διατύπωση της εν λόγω Ενότητας. Ο δε προσφεύγων αναφέρεται στην υπό εξέταση προσφυγή του, στη διατύπωση έτερου πεδίου της επίμαχης Ενότητας (Β) «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;», πλην όμως αφενός ουδόλως συμπλήρωσε το εν λόγω πεδίο, αφετέρου η συμπλήρωση του προϋποθέτει την καταφατική απάντηση στην 1η ερώτηση (περί παραβίασης), γεγονός στο οποίο και ουδόλως αναφέρεται ο προσφεύγων, καθόσον καταδεικνύεται η αβασιμότητα των ισχυρισμών του, περί ασαφειών του νόμου, της διακήρυξης και του ΕΕΕΣ. Εν κατακλείδι, η επίμαχη Ενότητα του ΕΕΕΣ αφορά στην υποχρεωτική αναγραφή - δήλωση εκ μέρους του προσφέροντος των περιπτώσεων αθετήσεως καταβολής των εισφορών της κοινωνικής ασφάλισης, του ενεχόμενου ποσού, του τρόπου διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της τυχόν υπαγωγής σε δεσμευτικό διακανονισμό, όπως βασίμως αναγράφεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης βάσει της με αρ. 1151/2018 Απόφασης ΑΕΠΠ. ... 31. Επειδή, περαιτέρω, βάσει των ρητών διατάξεων της διακήρυξης ήτοι του άρθρου 4.2.δ, εναργώς προκύπτει ότι, εάν τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου είναι ψευδή ή ανακριβή, ή εάν

δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο διάστημα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή εάν δεν αποδεικνύονται, βάσει των προσκομιζόμενων εγγράφων κατακύρωσης, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, ήτοι εφόσον συντρέχει διαζευκτική πλήρωση των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, επιβάλλονται σωρευτικά στον προσωρινό ανάδοχο οι κυρώσεις της απόρριψης της προσφοράς του και της κατάπτωσης υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής του. .. 35. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ του τέως 1ου Κλιμακίου 775/2018 σκ. 35 και 818/2018 σκ. 39). 36. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης κλήσης του εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων κατόπιν διαπίστωσης της πλημμέλειας στο ΕΕΕΣ, απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και τούτο διότι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς κλήση προσφέροντος για παροχή διευκρινίσεων νοείται όταν γεννάται αμφιβολία λόγω ασάφειας της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, όπως εν προκειμένω. Πολλώ δε μάλλον όταν, αφενός σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και την πραγματική βάση της υπό εξέταση προσφυγής, που δεν αμφισβητούνται, οι προσφέροντες όφειλαν να δηλώσουν στο σταθερό σημείο υποβολής της προσφοράς τους, δια του ΕΕΕΣ, σε περίπτωση υπαγωγής τους σε διακανονισμό, το οικείο γεγονός, τις σχετικές διοικητικές/δικαστικές αποφάσεις και το εναγόμενο ποσό, τα οποία ουδόλως δήλωσε ο προσφεύγων καίτοι ως προαναφέρθηκε ρητά περιλαμβάνονταν και απαιτούνταν από το ΕΕΕΣ (έγγραφο της σύμβασης), αφετέρου όταν δεν υφίσταται, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, ασάφεια των εγγράφων της

σύμβασης. Επομένως, η οικεία πλημμέλεια παρίσταται μη θεραπεύσιμη (βλ. σκέψεις 33-35 της παρούσης) δοθέντος ότι μια αίτηση παροχής διευκρινήσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (ad hoc ΔΕφ Κομοτηνής Ν49/2018 σκ.12). Συνεπώς, απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως αβάσιμοι». Σύμφωνα, δε, με τις σκέψεις 24, 25 της υπ' αριθμ. 1151/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ: «24. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο επίμαχος όρος - απαίτηση αναγραφής στο ΕΕΕΣ έχει την έννοια της υποχρεωτικής αναγραφής - δήλωσης εκείνων των περιπτώσεων αθετήσεως των εισφορών της κοινωνικής ασφάλισης, η διάπραξη των οποίων έχει περιέλθει σε γνώση του υποβάλλοντος την προσφορά οικονομικού φορέα. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια και είναι ευλόγως υποστηρίξιμη, παρά τη συγκεκριμένη διατύπωση του όρου, ενόψει του ότι η επιβαλλόμενη υποχρέωση απάντησης, ήτοι ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ αποσκοπεί στην ανάδειξη των παραβάσεων εκείνων, ως μόνες νομικά κρίσιμες, επιφέρουν αποκλεισμό του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό φορέα ενώ αδιάφορο τυγχάνει εάν είναι ή όχι ασφαλιστικά ενήμερος, ώστε κατά συνέπεια, ευλόγως, να μην αναζητείται τούτο, κατά την έννοια του συγκεκριμένου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, αλλά δι αυτού να επιδιώκεται μόνον η απάντηση εάν έχει αθετήσει τις εν λόγω υποχρεώσεις του. Ενόψει τούτου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ήταν και είναι ασφαλιστικά ενήμερη και για το λόγο αυτό ορθώς δήλωσε ΟΧΙ, ήτοι ότι δεν έχει παραβιάσει την υποχρέωση καταβολής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι δεν όφειλε να δηλώσει αν έχει προβεί ή όχι σε οποιοδήποτε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών είναι αβάσιμος. Ο ισχυρισμός της δε ότι και αν απαντούσε στο αρχικό ερώτημα ΝΑΙ (αντί για ΟΧΙ που απάντησε), προκειμένου να δηλώσει ότι είχε στο παρελθόν ληξιπρόθεσμη οφειλή, η οποία είχε υπαχθεί σε ρύθμιση, θα έπρεπε στο επόμενο ερώτημα να απαντήσει ψευδώς, αφού η αναθέτουσα αρχή δεν είχε προσαρμόσει ανάλογα του ΕΕΕΣ που την καλούσε να συμπληρώσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, αφού, αντίθετα, και το ενδεχόμενο τούτο ενισχύει την παραπάνω εκδοχή του επίμαχου όρου, περί του οποίου εξάλλου, εφόσον υφίσταντο υπόνοιες ασάφειας, είχε εν πάση περιπτώσει, η προσφεύγουσα τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές

πληροφορίες και διευκρινήσεις, κατά το άρθρο 2.3 της ένδικης διακήρυξης. Σε αντίθετο δε συμπέρασμα δεν οδηγεί ούτε ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι παύει να εφαρμόζεται η παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, λόγω εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον είχε υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή οφειλόμενων εισφορών και ότι επιπλέον, δεν θεμελιώνεται λόγος αποκλεισμού της κατά την έννοια των άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ο οποίος αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι ο καταλογισθείς σε βάρος της παρεμβαίνουσας λόγος αποκλεισμού αναφέρεται στην απόκρυψη πληροφοριών, κατά το άρθρο 4.2.δ της Διακήρυξης και όχι στην ύπαρξη και στις επιπτώσεις καταλογισθεισών παραβάσεων της ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. 25. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, είναι εφαρμοστέα η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 3 ν.4412/2016, λόγω υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ήτοι του «ΕΕΕΣ», και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Και τούτο διότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ ΕΑ 135/2018, ΔΕφΘεσ 131/2018). Συνεπώς, υπό το φως όλων των ανωτέρω, εφόσον κατά το έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία που δήλωσε ο προσωρινός ανάδοχος, ήτοι η παρεμβαίνουσα, στο «ΕΕΕΣ» ήταν ανακριβή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να επιβάλει την έννομη συνέπεια της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου

103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και να υιοθετήσει την άποψη των τριών (3) μειοψηφισάντων μελών της Επιτροπής, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Τέλος σύμφωνα με την σκέψη 22 της υπ' αριθμ. 399/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ: «Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 ... προβλέπονται τρεις (3) περιπτώσεις αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου ... Ειδικότερα, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, να προβεί στην κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής του τελευταίου και να καλέσει τον επόμενο στη σειρά κατάταξης για υποβολή δικαιολογητικών, εφόσον, μετά και την υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών, από την αξιολόγηση των εν λόγω δικαιολογητικών διαπιστώσει ότι: α) τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ είναι ψευδή ή αναληθή, β) δεν υποβλήθηκαν καθόλου τα ζητούμενα δικαιολογητικά και γ) αν από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού». Από τα παραπάνω, και σε συμμόρφωση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων στις διαγωνιστικές διαδικασίες του ν.4412/2016, προκύπτει η υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα (δέσμια αρμοδιότητα), να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου στην περίπτωση κατά την οποία τα στοιχεία που αφορούν την ύπαρξη ή μη του λόγου αποκλεισμού περί καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως αυτά δηλώθηκαν στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) από τον οικονομικό φορέα, είναι εν τέλει ψευδή ή έστω ανακριβή, ανεξαρτήτως της ύπαρξης λόγου αποκλεισμού, εφόσον αυτό προκύπτει από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, και με πρόθεση την τήρηση του γράμματος της διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών, γίνεται δεκτό ότι αν κάποιος οικονομικός φορέας, παρότι έχει προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, άρα δεν συντρέχει καταρχήν στο πρόσωπό του ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, δεν δηλώσει τούτο κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς του στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ της διακήρυξης (το οποίο έχει υποχρέωση να συμπληρώσει

Αριθμός απόφασης:/2019

στο σύνολό του και όχι τροποποιήσει ή παραλείψει), προβαίνει εκ των πραγμάτων (κατ' αντικειμενική κρίση) σε ψευδή ή ανακριβή δήλωση προς τον αναθέτοντα φορέα (παραβιάζοντας και το καθήκον αληθείας που επέχει ως συμμετέχων στο διαγωνισμό) με συνέπεια τον υποχρεωτικό -για τον αναθέτοντα φορέα- αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία. Σε περίπτωση, δε, ύπαρξης ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ακολουθούνται τα εξής στάδια: Απορρίπτεται η προσφορά του, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγυητική επιστολή του (με την επιφύλαξη του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, βλ. και παρακάτω) και αποφασίζεται η κατακύρωση στον επόμενο προσφέροντα. Επί του άρθρου 104 του ν. 4412/2016 στην περίπτωση εγγράφων της σύμβασης τις οποίες ο οικονομικός φορέας είχε δηλώσει ότι πληροί κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 79, οφείλει αυτός να το δηλώσει αμελλητί στον αναθέτοντα φορέα μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 80. Σε διαφορετική περίπτωση (ήτοι μη έγκαιρη και προσήκουσα ενημέρωση του αναθέτοντος φορέα) πέραν της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα και η σχετική εγγυητική επιστολή. Επισημαίνεται, δε, ότι στην ανωτέρω περίπτωση ο αναθέτων φορέας οφείλει να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου και να καλέσει τον επόμενο σε σειρά με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Υφίσταται, δηλαδή, και εδώ δέσμια αρμοδιότητα προς τον αναθέτοντα φορέα για απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (βλ. και Ράικος, Βλάχου, Σαββίδη, «Δημόσιες Συμβάσεις-Ν. 4412/2016, Κατ' άρθρο ερμηνεία, Τόμος Ι», 2018, σελ. 969). Στην προκείμενη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα οψιγενών ή οψιφανών μεταβολών (μιας και η προσφεύγουσα γνώριζε εξ αρχής την υπαγωγή της σε δεσμευτικό διακανονισμό) ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα προέβη σε κάποια ενημέρωση κατά τα παραπάνω. Επομένως πέραν την υποχρέωσης αποκλεισμού συνέτρεχε και υποχρέωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, κάτι που όντως έπραξε η με την προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση του Δ.Σ. της. -Επί του Γ) λόγου της προσφυγής αιτία της απόφασης

Αριθμός απόφασης:/2019

αποκλεισμού/κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής δεν αποτέλεσε προφανώς η υπαγωγή της προσφεύγουσας σε δεσμευτικό διακανονισμό (κατάσταση που ρητά με βάση το άρθρο 73 του ν. 4412/2016, αλλά και την διακήρυξη, ιδίως άρθρο 22.Α.2., οδηγεί στην απάλειψη του σχετικού λόγου αποκλεισμού), αλλά η ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ. Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί στην σελίδα 13 της προσφυγής της, η αποφάσισε τον αποκλεισμό της πρώτης και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της λόγω παραβίασης του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.2. της διακήρυξης περί συνδρομής ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων στο ΤΕΥΔ. Επομένως και ο λόγος αυτός περί έλλειψης νομιμότητας του αποκλεισμού είναι αόριστος και αβάσιμος. -Επί του Δ) λόγου της προσφυγής και αυτός πρέπει να απορριφθεί καθώς στην προκείμενη περίπτωση δεν μπορούσε να τεθεί επιτρεπτά ζήτημα εφαρμογής του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 περί συμπληρώσεων/διευκρινίσεων. Ειδικότερα ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού διαγωνιζόμενου δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα συμπληρώσεων/διευκρινίσεων, όταν η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης (βλ. παρ. 2 του άρθρου 310 του ν. 4412/2016). Άλλωστε οι συμπληρώσεις/διευκρινίσεις αφορούν ΜΟΝΟ μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Εν προκειμένω έχουν γίνει δεκτά από αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. τα εξής: Απόφαση 89/2017 Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6: «6. Επειδή, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης παρέχει

προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016 και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΤΕΥΔ είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Εν προκειμένω όμως η μη συμπλήρωση από τον παρεμβαίνοντα του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ, που αφορά στην ασφαλιστική και φορολογική του κατάσταση, δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού». Σύμφωνα με την σκέψη 25 της υπ' αριθμ. 1151/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π.: «Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, είναι εφαρμοστέα η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 3 ν.4412/2016, λόγω υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ήτοι του «ΕΕΕΣ», και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Και τούτο διότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη

Αριθμός απόφασης:/2019

αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ ΕΑ 135/2018, ΔΕφΘεσ 131/2018)». Ομοίως η υπ' αριθμ. 134/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δέχθηκε τα εξής: «33. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114),

αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψηφίους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψηφίους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένων υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψηφίους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών ή στοιχείων των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). 46. Επειδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό αποτυπώνονται, προκειμένου για συμβάσεις άνω του ορίου, στο Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 73 παρ. 1, 73 παρ. 2 και 73 παρ.4 εδαφ. α και θ του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου. Επομένως, λόγω του ότι το Ενιαίο Ευρωπαϊκό

Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) συνιστά προκαταρκτική απόδειξη, στα πλαίσια επιτάχυνσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, επέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, επισύροντας στο πρόσωπο του υπογράφοντος, σε περίπτωση πραγμάτωσης της αντικειμενικής υπόστασης του Ν. 1599/1986, τις έννομες συνέπειες της ψευδούς δήλωσης. 55. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 18 της διακήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010)., και, μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (βλ. ΔΕφΘεσ166/2018, πρβλ. Ε.Α. 135/2018)». Στην προκείμενη περίπτωση καθίσταται σαφές ότι η δεν μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις από την προσφεύγουσα εταιρεία, καθώς η συμμόρφωση του επίμαχου ΤΕΥΔ με τους όρους της διαγωνισμού (δήλωση περί της ύπαρξης δεσμευτικού διακανονισμού) θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του ΤΕΥΔ και συνακόλουθα της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά παράβαση των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Εύλογα συνεπώς δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις. -Επί του Ε) λόγου της προσφυγής καταρχάς η ΕΑΑΔΗΣΥ παρά τους προβληματισμούς που αναπτύσσει ως όργανο που έχει αυτήν την αρμοδιότητα καταλήγει εν τέλει στο συμπέρασμα ότι σε περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ υπάρχει δέσμια αρμοδιότητα της αρχής/φορέα να εφαρμόσει το άρθρο 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 (υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 104 φυσικά). Αναφορικά με τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., όπως προκύπτει και από το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, οι προβλέψεις για το ένα έντυπο υπεύθυνης δήλωσης έχουν ανάλογη εφαρμογή και στο άλλο με αποτέλεσμα η δημιουργηθείσα νομολογία να καταλαμβάνει και τα δύο.

6. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «.....» με την από 19-7-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 9-7-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση του, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού αυτός έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, επικαλούμενος ότι: Από το σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας ζήτησε να ενημερωθεί από τους οικονομικούς φορείς για ενδεχόμενες παραβάσεις των υποχρεώσεών τους όσον αφορά την εκπλήρωση των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. *Η εταιρία «.....» κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και ειδικότερα στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής απάντησης έδωσε θετική απάντηση («ΝΑΙ») στο ερώτημα: «1) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης; στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;». Αποτέλεσμα της απάντησης «ΝΑΙ» της εταιρίας «.....» στο συγκεκριμένο ερώτημα ήταν να μην συμπληρωθούν τα επιμέρους πεδία του ΤΕΥΔ που ακολουθούν την απάντηση «ΟΧΙ» στο συγκεκριμένο ερώτημα και την οποία όφειλε να δώσει δεδομένου ότι γνώριζε πως δεν είχε εκπληρώσει τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις καταβάλλοντας τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, αφού είχε προβεί σε διακανονισμό. Εφόσον επομένως γνώριζε ότι έχει προβεί σε διακανονισμό οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής του ΤΕΥΔ όφειλε να συμπληρώσει στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;» με «ΟΧΙ» και να αναφέρει τις λεπτομέρειες του διακανονισμού στον οποίο είχε προβεί. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως ξεκάθαρα προκύπτει από την απλή ανάγνωση του ΤΕΥΔ, που συνάδει με τις διατάξεις των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το γεγονός υπαγωγής του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό κατά το χρόνο υποβολής του ΤΕΥΔ, ουδόλως αίρει το γεγονός της παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων και επομένως την υποχρέωση*

παροχής αρνητικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, και τούτο ανεξαρτήτως εάν κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου παύει να αποτελεί πλέον λόγο αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά την ανάγνωση του ΤΕΥΔ προ της συμπλήρωσης του, ρητά και ξεκάθαρα υφίσταται πεδίο που αφορά στην τυχόν υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό το οποίο και συμπληρώνεται εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα στην πρώτη ερώτηση περί πληρωμής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης είναι αρνητική (ΕΑ ΣτΕ 117/2019, ΑΕΠΠ 549/2019, 1151/2018). Συνεπώς ορθά το Δ.Σ. της απέκλεισε του διαγωνισμού την εταιρία «.....» για υποβολή ψευδούς ή ανακριβούς ΤΕΥΔ και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερη ως νομικό πρόσωπο κατά το χρόνο συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και δεδομένου ότι είχε ρυθμίσει τις οφειλές της για τα δύο (2) έργα που αναφέρει ότι ορθώς απάντησε «ΝΑΙ» στη σχετική ερώτηση του ΤΕΥΔ και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που την απέκλεισε του διαγωνισμού έσφαλε. Αγνοεί άλλως αποκρύπτει η προσφεύγουσα ότι στο άρθρο 4.2 δ της διακήρυξης και στο άρθρο 103§3, που εφαρμόζει στις συμβάσεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 315 του ίδιου νόμου, θεμελιώνεται αυτοτελής και ξεχωριστός λόγος αποκλεισμού σε σχέση με τους προβλεπόμενους στο άρθρο 22 της διακήρυξης λόγους αποκλεισμού. Τυχάνει αδιάφορο αν είναι ασφαλιστικά ενήμερος ο διαγωνιζόμενος, δεδομένου ότι ο καταλογισθείς σε βάρος της «.....» λόγος αποκλεισμού αναφέρεται στην απόκρυψη πληροφοριών, που είχε ζητήσει ο αναθέτων φορέας, κατά το άρθρο 4.2.δ της διακήρυξης και όχι στην ύπαρξη και στις επιπτώσεις του διακανονισμού καταβολής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για έργα που εκτελούσε. Η προσφεύγουσα επιχειρεί διάκριση μεταξύ των ασφαλιστικών εισφορών που αφορούν το ίδιο το νομικό πρόσωπο και των ασφαλιστικών εισφορών που δημιουργούνται επ' ευκαιρία της κατασκευής κάποιου δημόσιου έργου από το αυτό νομικό πρόσωπο και θεωρεί ότι η υποχρέωση καταβολής ασφαλιστικών εισφορών βαρύνει τον Κύριο του έργου και όχι τον ανάδοχο. Και οι δύο αυτοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Σε κανένα σημείο του νόμου 4412/2016 και της διακήρυξης του επίμαχου

έργου δεν γίνεται διάκριση ως προς την ασφαλιστική ενημερότητα μεταξύ των ασφαλιστικών εισφορών του νομικού προσώπου και των ασφαλιστικών εισφορών των έργων που αυτό εκτελεί. Αντίθετα τόσο ο νόμος 4412/2016 όσο και η διακήρυξη θέτουν ως προϋπόθεση παραδεκτής συμμετοχής του διαγωνιζόμενου την συνδρομή στο πρόσωπό του ασφαλιστικής ενημερότητας. Άλλωστε όπως και ανωτέρω αναφέραμε το άρθρο 23.3 της διακήρυξης ρητά αναφέρει πως η ασφαλιστική ενημερότητα εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα και η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ). Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για την παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό αρκούσε να είναι ασφαλιστικά ενήμερη μόνο η ίδια ως νομικό πρόσωπο και όχι και τα έργα που εκτελούσε είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Καινοφανής και απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που διατυπώνεται στην σελίδα 17 της προφυγής της ότι η υποχρέωση καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών των έργων δεν βαρύνουν την ίδια, ως ανάδοχο, αλλά τον εκάστοτε κύριο των έργων. Το άρθρο 8§5 εδ. ε του αναγκαστικού περί ΙΚΑ νόμου ΑΝ 1846/1951, που εξακολουθεί να ισχύει, ορίζει τα εξής: «Για εργασίες, επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις, που διεξάγονται για λογαριασμό του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ, α' και β' βαθμίδα δημοσίων, δημοτικών και κοινοτικών επιχειρήσεων δημόσιας ή κοινής ωφέλειας και γενικά επιχειρήσεων και οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται από την κάθε φορά ισχύουσα νομοθεσία, μετά από παραχώρηση ή εργολαβία, ως εργοδότες θεωρούνται οι ανάδοχοι ή εργολάβοι. Στις περιπτώσεις αυτές, κάθε υπηρεσία από τις πιο πάνω αναφερόμενες, υποχρεούται πριν από κάθε εξόφληση ή οποιαδήποτε τμηματική καταβολή χρημάτων, να απαιτεί την προσκόμιση βεβαίωσης του ΙΚΑ για την καταβολή των οφειλόμενων προς αυτό εισφορών ή άλλων συναφών οφειλών. Σε αντίθετη περίπτωση παρακρατεί το αντίστοιχο ποσό και το καταβάλλει απευθείας στο ΙΚΑ». Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ως ανάδοχος και συνεπώς εργοδότης έχει το βάρος καταβολής των ασφαλιστικών

εισφορών των εργαζομένων της στα έργα των ανωτέρω φορέων που και συνακόλουθα επηρεάζεται η ασφαλιστική της ενημερότητα από την συνέπεια ή μη των σχετικών καταβολών. Σημειώνεται, δε, ότι από τα ίδια τα προσκομιζόμενα σχετικά της προσφεύγουσας καταδεικνύεται η αβασιμότητα των ισχυρισμών της. Χαρακτηριστικά πέραν των ως άνω δύο βεβαιώσεων ασφαλιστικής ενημερότητας, όπου εργοδότης και βαρυνόμενος με τις σχετικές εισφορές εμφανίζεται η προσφεύγουσα, στα σχετικά 4, 5 και 6 της προσφυγής αναφέρεται ρητά ως εργοδότης για τα έργα «*ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΙΒΑΔΕΙΑΣ Α ΦΑΣΗ ΖΩΝΕΣ Β-Γ-Δ*» και «*ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΔΙΑΡΡΟΩΝ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΦΟΡΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ* ΤΗΣ

(.....)» η προσφεύγουσα στο όνομα και για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιήθηκαν οι ρυθμίσεις-διακανονισμοί. Δεδομένου, συνεπώς, ότι η προσφεύγουσα ως εργοδότης έχει τις σχετικές υποχρεώσεις καταβολής ασφαλιστικών εισφορών και επηρεάζεται κατ' αυτό τον τρόπο ΑΜΕΣΑ η ασφαλιστική της ενημερότητα, εύλογα και νόμιμα είχε προβλεφθεί στην διακήρυξη (23.3.) η υποχρέωση δήλωσης στο ΤΕΥΔ της ύπαρξης ασφαλιστικής ενημερότητας και για αυτήν την κατηγορία και σε περίπτωση διακανονισμού της σχετικής συμπλήρωσης του οικείου πεδίου. Δεν τίθεται ζήτημα συνεπώς κύριας και παρεπόμενης ασφαλιστικής ενημερότητας, αλλά μίας και αδιαίρετης ασφαλιστικής ενημερότητας που αποδεικνύεται με περισσότερες βεβαιώσεις. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της από το διαγωνισμό είναι άκυρος διότι η υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό α) συνιστά εκπλήρωση των υποχρεώσεων του διαγωνιζόμενου όσον αφορά τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και β) καθιστά απαγορευμένο τον αποκλεισμό της οικείας προσφοράς. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα στην σελ. 13 της προσφυγής της ο αποκλεισμός της από το διαγωνισμό έλαβε χώρα όχι γιατί είχε υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό καταβολής των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών αλλά λόγω ανακριβούς δηλώσεως στο ΤΕΥΔ. Ήτοι η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε για το ξεχωριστό και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του άρθρου 103§3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.2.δ της διακήρυξης και όχι γιατί είχε υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό όπως

εσφαλμένα αναφέρει. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να αποκλεισθεί του διαγωνισμού, αλλά ότι θα έπρεπε ο αναθέτων φορέας να της ζητήσει διευκρινήσεις. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νομικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί. Ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν τη δυνατότητα να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, η υποχρέωση αυτή ωστόσο δεν υφίσταται εφόσον είτε δεν υποβλήθηκαν είτε υποβλήθηκαν μη νομίμως τα σχετικά δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010, ΑΕΠΠ 183/2017). Σε περίπτωση, λοιπόν, που δεν γεννάται καμία ασάφεια, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η κλήση του υποψηφίου προς παροχή διευκρινίσεων (ΕΑ ΔΕφΑΘ 136/2018). Η προβλεπόμενη με την διάταξη του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων όταν επίκειται λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, τελεί υπό την προϋπόθεση ότι η δυνατότητα διευκρίσεως αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, προϋπόθεση η οποία δεν πληρούται εν προκειμένω. Στην κρινόμενη υπόθεση δεν υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την «.....» προς παροχή διευκρινίσεων, ένεκα του επικείμενου αποκλεισμού της κατ' εφαρμογή της ρητής διάταξης της οικείας διακήρυξης, καθώς η δήλωση της (ΝΑΙ) είναι απολύτως σαφής και δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας, δεδομένου ότι δεν μπορεί το ΝΑΙ να ερμηνευθεί ως ΟΧΙ, τυχόν αντίθετη δε παραδοχή θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της σχετικής δήλωσης του οικονομικού φορέα.

7. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του

Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 15.000 €.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-6-2019 και ο προσφεύγων άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή του την 8-7-2019, ήτοι την επομένη εργάσιμη ημέρα της καταληκτικής ημερομηνίας που συνέπιπτε με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή).

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε την επόμενη χαμηλότερη προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό μετά τον αποκλεισμό του πρώτη μειοδότη, επομένως εύλογα προσδοκά να αναδειχθεί ανάδοχος.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η

προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή επί των λόγων προσφυγής διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «.....» κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και ειδικότερα στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο ερώτημα: «1) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;». Δεν συμπλήρωσε όμως (άφησε κενό) το εξής ερώτημα: «δ) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει συμπεριλαμβανόμενων κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;». Από τα κατατεθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ωστόσο, προέκυψαν τα εξής: Η προσφεύγουσα, προκειμένου να αποδείξει, ότι και

Αριθμός απόφασης:/2019

κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την συμμετοχή της (σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016) στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατέθεσε τις υπ' αριθμ. πρωτ. και/28-06-2018 Βεβαιώσεις Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών του ΕΦΚΑ, από τις οποίες προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό είχε ρυθμίσει τις οφειλές της προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ειδικότερα με την υπ' αριθμ. πρωτ./28-06-2018 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών – Διεύθυνσης Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, ο Ε.Φ.Κ.Α. βεβαιώνει ότι για το έργο «ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΦΑΣΗ ΖΩΝΕΣ Β-ΓΔ» που εκτελεί η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η τελευταία έχει ρυθμίσει την/τις οφειλή(ες) της προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Η βεβαίωση ισχύει για ένα (1) μήνα από την έκδοσή της: (Μέχρι 27/07/18 = ήτοι την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό). Με την υπ' αριθμ. πρωτ./28-06-2018 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πληροφορικής και Επικοινωνιών – Διεύθυνσης Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, ο Ε.Φ.Κ.Α. βεβαιώνει ότι για το έργο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΔΙΑΡΡΟΩΝ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΦΟΡΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ(.....)» που εκτελεί η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η τελευταία έχει ρυθμίσει την/τις οφειλή(ες) της προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Η βεβαίωση ισχύει για ένα (1) μήνα από την έκδοσή της: (Μέχρι 27/07/18= ήτοι την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό). Β).

14. Επειδή, το άρθρο 73 παρ. 2 περ. α κ' β του ν. 4412/2016 (που εφαρμόζεται και στις συμβάσεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει των άρθρων 305 και 307 του ίδιου νόμου) ορίζει ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με

τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους». Στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου προβλέπεται: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης παρέκκλιση: α) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 κατ' εξαίρεση, για επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος, όπως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος ή/και β) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στην παρ. 2, όταν ο αποκλεισμός θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αίτησης συμμετοχής ή σε ανοικτές διαδικασίες της προθεσμίας υποβολής προσφοράς». Περαιτέρω το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ... 2...κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ... Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.». Η παράγραφος 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 (εφαρμόζεται και στις συμβάσεις του Βιβλίου II, δυνάμει του άρθρου 315 του ίδιου νόμου) προβλέπει: «Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 (εφαρμόζεται και στις συμβάσεις του Βιβλίου II, δυνάμει του άρθρου 315 του ίδιου νόμου): «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση

έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72». Συνακόλουθα η παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016 ορίζει πως: «Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου.». Τέλος το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1

του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, η διακήρυξη για τον υπόψη διαγωνισμό ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79, παρ. 4, Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 22.Α του άρθρου 22 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τις παρ. 22.Β- 22.Δ του άρθρου 22 της παρούσας. ... 22.Α. Λόγοι αποκλεισμού Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων : ... 22.Α.2 Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών

κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και τον αναθέτοντα φορέα μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν, τόσο την κύρια, όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ... 22.A.3. Οι παράγραφοι 22.A.1. και 22.A.2. του άρθρου 22 της παρούσας εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση. 22.A.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση ... 22.A.6. Ο αναθέτων φορέας αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων. ... 4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/Πρόσκληση για

υπογραφή σύμβασης α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα. ... δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι : ι) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ... απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης του αναθέτοντος φορέα για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά τη δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας. ... Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, στον αναθέτοντα φορέα για τη λήψη απόφασης. Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής ... 15.4 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις της παρ. 4.2 του άρθρου 4 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως. Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς

φορείς, μέσω της λειτουργίας “Επικοινωνία” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δε μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’ αρ. 117384/2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, δεν λαμβάνεται υπόψη. Άρθρο 10: Οριζόντια ρήτρα Η μπορεί να αποφασίσει να μην αναθέσει τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 301 του Ν. 4412/2016. Κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Β’ του Ν.4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. Η αθέτηση της υποχρέωσης της ανωτέρω παραγράφου συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της παρ. 4, εδ. θ του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Επίσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου (παρ. 1 άρθρου 335 Ν.4412/2016). ... 23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγω αποκλεισμού της παρ. 22.Α του άρθρου 22 της παρούσας Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από τον αναθέτοντα φορέα, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικά οριζόμενα στην παράγραφο 4.2 του άρθρου 4 της παρούσας. (β) για την παράγραφο 22.Α.2 του άρθρου 22 της παρούσας: πιστοποιητικό που εκδίδεται

Αριθμός απόφασης:/2019

από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι : - φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ.) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ.. - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ). Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΕΦΚΑ, τόσο για τους ασφαλισμένους στο πρώην ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό)».

16. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η εταιρεία «.....» ως τελούσα σε δεσμευτικό διακανονισμό ασφαλιστικών εισφορών ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει τούτο στο οικείο ΤΕΥΔ κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών (στάδιο προαπόδειξης), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73, 79 και 104 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 22.Α.2., 22.Α.6 και 23 (συμπλήρωση ΤΕΥΔ) της ως άνω διακήρυξης. Ειδικότερα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «διάκρισης», όσον αφορά την ασφαλιστική ενημερότητα, μεταξύ εισφορών που αφορούν το νομικό πρόσωπο και εισφορών που δημιουργούνται επ' αφορμή της κατασκευής

κάποιου έργου είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς τόσο τα άρθρα 73 παρ. 2 και 253 παρ. 2 του ν. 4412/2016 όσο και τα άρθρα 10, 22.Α.2. και 23.3. της διακήρυξης δεν κάνουν κάποια διάκριση, αλλά αντιθέτως κάνουν γενική πρόβλεψη περί της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων για την συνδρομή στο πρόσωπό τους ασφαλιστικής ενημερότητας. Έτσι το άρθρο 23.3. της διακήρυξης αναφέρει πως: «...ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ)». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 εδ. ε του Α.Ν. 1846/1951: «Για εργασίες, επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις, που διεξάγονται για λογαριασμό του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ, α` και β` βαθμίδα δημοσίων, δημοτικών και κοινοτικών επιχειρήσεων δημόσιας ή κοινής ωφέλειας και γενικά επιχειρήσεων και οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται από την κάθε φορά ισχύουσα νομοθεσία, μετά από παραχώρηση ή εργολαβία, ως εργοδότες θεωρούνται οι ανάδοχοι ή εργολάβοι. Στις περιπτώσεις αυτές, κάθε υπηρεσία από τις πιο πάνω αναφερόμενες, υποχρεούται πριν από κάθε εξόφληση ή οποιαδήποτε τμηματική καταβολή χρημάτων, να απαιτεί την προσκόμιση βεβαίωσης του ΙΚΑ για την καταβολή των οφειλόμενων προς αυτό εισφορών ή άλλων συναφών οφειλών. Σε αντίθετη περίπτωση παρακρατεί το αντίστοιχο ποσό και το καταβάλλει απευθείας στο ΙΚΑ». Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει το βάρος καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων της σε διαγωνισμούς έργων του ν. 4412/2016 και συνακόλουθα επηρεάζεται η ασφαλιστική της ενημερότητα από την συνέπεια ή μη των σχετικών καταβολών. Σε επίρρωση, πέραν των ως άνω δύο βεβαιώσεων ασφαλιστικής ενημερότητας, όπου εργοδότης και βαρυνόμενος με τις σχετικές εισφορές εμφανίζεται η προσφεύγουσα, στα σχετικά 4, 5 και 6 της προσφυγής αναφέρεται ως εργοδότης για τα έργα «ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ ΕΡΓΑ Α ΦΑΣΗ ΖΩΝΕΣ ΒΓ-Δ» και «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΔΙΑΡΡΟΩΝ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΦΟΡΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ

ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΜΕΑ(.....)» η προσφεύγουσα στο όνομα και για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιήθηκαν οι ρυθμίσεις-διακανονισμοί. Δεδομένου, συνεπώς, ότι η προσφεύγουσα ως εργοδότης έχει τις σχετικές υποχρεώσεις καταβολής ασφαλιστικών εισφορών και επηρεάζεται κατ' αυτό τον τρόπο άμεσα η ασφαλιστική της ενημερότητα, είχε προβλεφθεί στην διακήρυξη (όρος 23.3.) η υποχρέωση δήλωσης στο ΤΕΥΔ της ύπαρξης ασφαλιστικής ενημερότητας και σε περίπτωση διακανονισμού της σχετικής συμπλήρωσης του οικείου πεδίου. Περαιτέρω δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα παρέκκλισης από τους λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του νόμου 4412/2016, δυνάμει των προβλέψεων της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου του ν. 4412/2016, καθώς στην προκείμενη περίπτωση ρητά στην διακήρυξη έχει προβλεφθεί ότι δεν εφαρμόζονται οι παρεκκλίσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 («22.Α.3. Οι παράγραφοι 22.Α.1. και 22.Α.2. του άρθρου 22 της παρούσας εφαρμόζονται σε κάθε περίπτωση»). Ούτε μπορεί να γίνει λόγος για μικρά ποσά εισφορών κοινωνικής ασφάλισης που δικαιολογούν την εξαίρεση εφαρμογής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, καθώς οι οφειλές που αφορούν τα δύο ως άνω έργα που εκτελεί η προσφεύγουσα είναι του ύψους των 1.877,58 και 5.341,96 ευρώ. Κατόπιν τούτων, αποδεικνύεται η υποχρέωση της προσφεύγουσας να συμπληρώσει το οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ περί της υπαγωγής αυτής σε δεσμευτικό διακανονισμό (υπό δ) για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, που όμως δεν έπραξε. Επομένως η προσφεύγουσα ανακριβώς συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ, καθώς από την καταφατική απάντηση («ΝΑΙ») που έδωσε προέκυπτε ότι ναι μεν είχε εκπληρώσει πλήρως τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις, χωρίς, ωστόσο, να καταδεικνύεται ότι αυτό το γεγονός πληρώθηκε μέσω δεσμευτικού διακανονισμού, κάτι που πρέπει να γνωρίζει ο αναθέτων φορέας.

17. Επειδή, εξάλλου η μη ορθή ή η ψευδής ή η ανακριβής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, κατ' εφαρμογή των προβλέψεων των άρθρων 4.2., 15.4. της διακήρυξης και 103 παρ. 3, 104 του ν. 4412/2016 δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και να προχωρήσει σε κατάπτωση

της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του. Όπως άλλωστε και η ΑΕΠΠ έχει κρίνει σε άλλη περίπτωση (βλ. σκέψη 20 της υπ' αριθμ. 889/2018 απόφασής της): «...κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. ... Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που ενεργείται έχει διπλό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.».

18. Επειδή, ειδικά επί του ζητήματος της δήλωσης ή μη από οικονομικό φορέα στο ΤΕΥΔ περί της ύπαρξης δεσμευτικού διακανονισμού για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της βάσει της περ. ια της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, δέχθηκε τα εξής με την ΣΥΜ 7/2018 Απόφασή της: «...το ερώτημα

που επί της ουσίας τίθεται έγκειται στο κατά πόσον εφαρμόζεται, εν προκειμένω, το άρθρο 103, παρ. 3 του ν. 4412/2016. Στο άρθρο αυτό ορίζεται ότι απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής που αυτός είχε προσκομίσει, εφόσον κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 79, είναι ψευδή ή ανακριβή. Σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης αυτής (από την οποία και εξαρτάται εν τέλει η προσήκουσα απάντηση στο τεθέν ερώτημα), πρέπει να αξιολογηθεί εάν στο διδόμενο ιστορικό ο προσωρινός ανάδοχος έχει όντως υποβάλει, κατά τη συμπλήρωση του «ΕΕΕΣ» ψευδή ή ανακριβή στοιχεία και (σε περίπτωση καταφατικής απάντησης), το κατά πόσον εκ του λόγου αυτού θεμελιώνεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά του, αποκλείοντάς τον επί της ουσίας από την ανάθεση της προκηρυχθείσας σύμβασης. ... Από τα στοιχεία που ετέθησαν υπ' όψιν μας, φαίνεται να προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας που κατέστη προσωρινός ανάδοχος, όντως συμπλήρωσε τουλάχιστον με ανακριβή τρόπο το «ΕΕΕΣ». Πράγματι, στο Μέρος ΙΙΙ του «ΕΕΕΣ» και συγκεκριμένα στο Πεδίο Β, όπου και δηλώνονται στοιχεία αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πέραν της βασικής ερώτησης (επί λέξει «Παραβίασε ο οικονομικός φορέας τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκαταστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;»), ως προς την οποία οι δυνατές απαντήσεις είναι «Ναι» ή «Όχι», συμπεριλαμβάνεται και ρητή ερώτηση που σχετίζεται με την πιθανότητα υπαγωγής σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή οφειλόμενων εισφορών (επί λέξει «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;»). Συνεπώς, στην περίπτωση κατά την οποία οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έχει

υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό, η ακριβής συμπλήρωση του Πεδίου Β του «ΕΕΕΣ» ανάγεται στην απάντηση «Ναι» στη βασική ερώτηση (καθώς εξυπακούεται ότι για την υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό υφίσταται καταρχήν παραβίαση υποχρεώσεων), και εν συνεχεία σε πλήρη συμπλήρωση του Πεδίου του σχετικού με την υπαγωγή στον διακανονισμό (όπου και περιγράφεται επακριβώς το περιεχόμενο του διακανονισμού). Επισημαίνεται, εξάλλου, ότι η ουσιαστική ανακρίβεια της δηλώσεως δεν έχει τόσο να κάνει με την επιλογή της απάντησης «Όχι» στην βασική ερώτηση (καθώς θα μπορούσε ευλόγως να υποστηριχθεί ότι εκ παραδρομής ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θεώρησε ότι η υπαγωγή του σε δεσμευτικό διακανονισμό συνεπάγεται την άρση της όποιας παραβίασης των υποχρεώσεων του περί καταβολής ασφαλιστικών εισφορών), όσο κυρίως με το ότι δεν συμπληρώθηκε το πεδίο το σχετικό με την υπαγωγή σε δεσμευτικό διακανονισμό, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην γνωρίζει καν ότι υφίσταται τέτοιος διακανονισμός. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι καταρχήν εφαρμοστέα η διάταξη του άρθρου 103, παρ. 3 λόγω υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (δηλ. του «ΕΕΕΣ»). 3.2. Ως προς το ζήτημα κατά πόσον σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 103 θεμελιώνεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά του σημειώνονται τα ακόλουθα: ... η Αρχή, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, καταλήγει ότι η πλέον συμβατή με τις ανωτέρω αρχές ερμηνευτική προσέγγιση είναι ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 103, παρ. 3 του ν. 4412/2016 και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά για την οποία δεν τίθεται αμφιβολία ότι η σχετική δήλωση είναι ψευδής ή ανακριβής».

19. Επειδή, συναφώς η Α.Ε.Π.Π. εξετάζοντας περίπτωση μη συμπλήρωσης από οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΣ του πεδίου περί δεσμευτικού διακανονισμού αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, με την υπ' αριθμ. 549/2019 απόφασή της έκρινε τα εξής: «29. .. Ο προσφεύγων προέβη σε αρνητική δήλωση στο πεδίο του ΕΕΕΣ (Μέρος III, Ενότητα Β) που αφορά στην παραβίαση των υποχρεώσεων του όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. σελ. 10 του εκ μέρους του

προσφεύγοντος κατατεθέντος ΕΕΕΣ). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως ξεκάθαρα προκύπτει από την απλή ανάγνωση του ΕΕΕΣ, που συνάδει με τις διατάξεις των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το γεγονός υπαγωγής του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, ουδόλως αίρει το γεγονός της παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων και επομένως την υποχρέωση παροχής καταφατικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, και τούτο ανεξαρτήτως εάν κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου παύει να αποτελεί πλέον λόγο αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά την ανάγνωση του ΕΕΕΣ προ της συμπλήρωσης του, ρητά και ξεκάθαρα υφίσταται πεδίο που αφορά στην τυχόν υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό το οποίο και συμπληρώνεται εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα στην πρώτη ερώτηση περί παραβίασης των σχετικών υποχρεώσεων, είναι ΚΑΤΑΦΑΤΙΚΗ. Εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι είναι βάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός, τότε ποιος είναι ο δικαιολογητικός λόγος ύπαρξης του πεδίου περί διακανονισμού ο οποίος συμπληρώνεται μόνο σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στην 1η ερώτηση ήτοι περί παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων; Ε τέλει, εάν ίσχυαν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί ορθής εκ μέρους του συμπλήρωσης, τότε το οικείο πεδίο (περί διακανονισμού), δεν θα έπρεπε να υφίσταται. Τουναντίον, κατά την απλή πλην όμως προσεκτική ανάγνωση του ΕΕΕΣ, καθίσταται σαφές στον μέσο επιμελή προσφέροντα ότι οφείλει να δηλώσει λεπτομερώς όλα τα σχετικά στοιχεία ακόμη πολλώ δε μάλλον σε περίπτωση που έχει υπαχθεί σε διακανονισμό, όπως εν προκειμένω, τα οποία και αναμφισβήτητα απαιτούνται. Εν πάσει περιπτώσει, το ΕΕΕΣ αποτελεί έγγραφο της Σύμβασης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και μάλιστα Τυποποιημένο, επί του λεκτικού του οποίου ουδεμία παρέμβαση είναι δυνατή εκ μέρους οιασδήποτε αναθέτουσας αρχής, και τούτο κατά πάντα χρόνο από της έναρξης εφαρμογής του ήδη ισχύοντος δύο και πλέον ετών προ του χρόνου συμπλήρωσης του εκ μέρους του προσφεύγοντος-. Ομοίως, δεν είναι δυνατή οιαδήποτε απαλοιφή/διαγραφή από την αναθέτουσα αρχή κατά την προσαρμογή του στους όρους της σύμβασης σε σχέση με το πεδίο που αφορά στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, εναργώς προκύπτει ότι

ουδείς αιφνιδιασμός επήλθε στον προσφεύγοντα, ως ισχυρίζεται αβασίμως, σε σχέση με τη συμπλήρωση του ή τους όρους που αυτό περιλαμβάνει, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι υφίσταται ασάφεια στη διατύπωση της εν λόγω Ενότητας. Ο δε προσφεύγων αναφέρεται στην υπό εξέταση προσφυγή του, στη διατύπωση έτερου πεδίου της επίμαχης Ενότητας (B) «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;», πλην όμως αφενός ουδόλως συμπλήρωσε το εν λόγω πεδίο, αφετέρου η συμπλήρωσή του προϋποθέτει την καταφατική απάντηση στην 1η ερώτηση (περί παραβίασης), γεγονός στο οποίο και ουδόλως αναφέρεται ο προσφεύγων, καθόσον καταδεικνύεται η αβασιμότητα των ισχυρισμών του, περί ασαφειών του νόμου, της διακήρυξης και του ΕΕΕΣ. Εν κατακλείδι, η επίμαχη Ενότητα του ΕΕΕΣ αφορά στην υποχρεωτική αναγραφή - δήλωση εκ μέρους του προσφέροντος των περιπτώσεων αθετήσεως καταβολής των εισφορών της κοινωνικής ασφάλισης, του ενεχόμενου ποσού, του τρόπου διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της τυχόν υπαγωγής σε δεσμευτικό διακανονισμό, όπως βασίμως αναγράφεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης βάσει της με αρ. 1151/2018 Απόφασης ΑΕΠΠ. ... 31. Επειδή, περαιτέρω, βάσει των ρητών διατάξεων της διακήρυξης ήτοι του άρθρου 4.2.δ, εναργώς προκύπτει ότι, εάν τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου είναι ψευδή ή ανακριβή, ή εάν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο διάστημα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή εάν δεν αποδεικνύονται, βάσει των προσκομιζόμενων εγγράφων κατακύρωσης, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, ήτοι εφόσον συντρέχει διαζευκτική πλήρωση των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, επιβάλλονται σωρευτικά στον προσωρινό ανάδοχο οι κυρώσεις της απόρριψης της προσφοράς του και της κατάπτωσης υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής του. .. 35. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το

προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ του τέως 1ου Κλιμακίου 775/2018 σκ. 35 και 818/2018 σκ. 39). 36. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης κλήσης του εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων κατόπιν διαπίστωσης της πλημμέλειας στο ΕΕΕΣ, απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και τούτο διότι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς κλήση προσφέροντος για παροχή διευκρινίσεων νοείται όταν γεννάται αμφιβολία λόγω ασάφειας της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, όπως εν προκειμένω. Πολλώ δε μάλλον όταν, αφενός σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και την πραγματική βάση της υπό εξέταση προσφυγής, που δεν αμφισβητούνται, οι προσφέροντες όφειλαν να δηλώσουν στο σταθερό σημείο υποβολής της προσφοράς τους, δια του ΕΕΕΣ, σε περίπτωση υπαγωγής τους σε διακανονισμό, το οικείο γεγονός, τις σχετικές διοικητικές/δικαστικές αποφάσεις και το εναγόμενο ποσό, τα οποία ουδόλως δήλωσε ο προσφεύγων καίτοι ως προαναφέρθηκε ρητά περιλαμβάνονταν και απαιτούνταν από το ΕΕΕΣ (έγγραφο της σύμβασης), αφετέρου όταν δεν υφίσταται, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης. Επομένως, η οικεία πλημμέλεια παρίσταται μη θεραπεύσιμη (βλ. σκέψεις 33-35 της παρούσης) δοθέντος ότι μια αίτηση παροχής διευκρινήσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (ad hoc ΔΕφ Κομοτηνής Ν49/2018 σκ.12). Συνεπώς, απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως αβάσιμοι».

20. Επειδή, επίσης έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (σκέψεις 24, 25 της υπ' αριθμ. 1151/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ): «24. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο επίμαχος όρος - απαίτηση αναγραφής στο ΕΕΕΣ έχει την έννοια της υποχρεωτικής αναγραφής - δήλωσης εκείνων των περιπτώσεων αθετήσεως των εισφορών της κοινωνικής ασφάλισης, η διάπραξη των οποίων

έχει περιέλθει σε γνώση του υποβάλλοντος την προσφορά οικονομικού φορέα. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια και είναι ευλόγως υποστηρίξιμη, παρά τη συγκεκριμένη διατύπωση του όρου, ενόψει του ότι η επιβαλλόμενη υποχρέωση απάντησης, ήτοι ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ αποσκοπεί στην ανάδειξη των παραβάσεων εκείνων, ως μόνες νομικά κρίσιμες, επιφέρουν αποκλεισμό του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό φορέα ενώ αδιάφορο τυγχάνει εάν είναι ή όχι ασφαλιστικά ενήμερος, ώστε κατά συνέπεια, ευλόγως, να μην αναζητείται τούτο, κατά την έννοια του συγκεκριμένου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, αλλά δι αυτού να επιδιώκεται μόνον η απάντηση εάν έχει αθετήσει τις εν λόγω υποχρεώσεις του. Ενόψει τούτου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ήταν και είναι ασφαλιστικά ενήμερη και για το λόγο αυτό ορθώς δήλωσε ΟΧΙ, ήτοι ότι δεν έχει παραβιάσει την υποχρέωση καταβολής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι δεν όφειλε να δηλώσει αν έχει προβεί ή όχι σε οποιοδήποτε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών είναι αβάσιμος. Ο ισχυρισμός της δε ότι και αν απαντούσε στο αρχικό ερώτημα ΝΑΙ (αντί για ΟΧΙ που απάντησε), προκειμένου να δηλώσει ότι είχε στο παρελθόν ληξιπρόθεσμη οφειλή, η οποία είχε υπαχθεί σε ρύθμιση, θα έπρεπε στο επόμενο ερώτημα να απαντήσει ψευδώς, αφού η αναθέτουσα αρχή δεν είχε προσαρμόσει ανάλογα του ΕΕΕΣ που την καλούσε να συμπληρώσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, αφού, αντίθετα, και το ενδεχόμενο τούτο ενισχύει την παραπάνω εκδοχή του επίμαχου όρου, περί του οποίου εξάλλου, εφόσον υφίσταντο υπόνοιες ασάφειας, είχε εν πάση περιπτώσει, η προσφεύγουσα τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινήσεις, κατά το άρθρο 2.3 της ένδικης διακήρυξης. Σε αντίθετο δε συμπέρασμα δεν οδηγεί ούτε ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι παύει να εφαρμόζεται η παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, λόγω εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον είχε υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή οφειλόμενων εισφορών και ότι επιπλέον, δεν θεμελιώνεται λόγος αποκλεισμού της κατά την έννοια των άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ο οποίος αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι ο καταλογισθείς σε βάρος της παρεμβαίνουσας λόγος αποκλεισμού αναφέρεται στην απόκρυψη πληροφοριών, κατά το άρθρο 4.2.δ της Διακήρυξης και όχι στην ύπαρξη και

στις επιπτώσεις καταλογισθεισών παραβάσεων της ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. 25. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, είναι εφαρμοστέα η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 3 ν.4412/2016, λόγω υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ήτοι του «ΕΕΕΣ», και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα για την εφαρμογή της και συνεπώς υποχρέωση να απορρίψει προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Και τούτο διότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ ΕΑ 135/2018, ΔΕφΘεσ 131/2018). Συνεπώς, υπό το φως όλων των ανωτέρω, εφόσον κατά το έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία που δήλωσε ο προσωρινός ανάδοχος, ήτοι η παρεμβαίνουσα, στο «ΕΕΕΣ» ήταν ανακριβή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να επιβάλει την έννομη συνέπεια της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και να υιοθετήσει την άποψη των τριών (3) μειοψηφισάντων μελών της Επιτροπής, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, από τα παραπάνω και σε συμμόρφωση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων στις διαγωνιστικές διαδικασίες του ν.4412/2016, προκύπτει η υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα (δέσμια αρμοδιότητα), να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου στην περίπτωση κατά την οποία τα

στοιχεία που αφορούν την ύπαρξη ή μη του λόγου αποκλεισμού περί καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως αυτά δηλώθηκαν στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) από τον οικονομικό φορέα, είναι εν τέλει ψευδή ή έστω ανακριβή, ανεξαρτήτως της ύπαρξης λόγου αποκλεισμού, εφόσον αυτό προκύπτει από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, αν κάποιος οικονομικός φορέας, παρότι έχει προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, άρα δεν συντρέχει καταρχήν στο πρόσωπό του ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, δεν δηλώνει τούτο κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς του στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ της διακήρυξης (το οποίο έχει υποχρέωση να συμπληρώσει στο σύνολό του και όχι τροποποιήσει ή παραλείψει), προβαίνει εκ των πραγμάτων σε ψευδή ή ανακριβή δήλωση προς τον αναθέτοντα φορέα, με συνέπεια τον υποχρεωτικό - για τον αναθέτοντα φορέα - αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία. Σε περίπτωση, δε, ύπαρξης ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ακολουθούνται τα εξής στάδια: Απορρίπτεται η προσφορά του, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγυητική επιστολή του (με την επιφύλαξη του άρθρου 104 του ν. 4412/2016) και αποφασίζεται η κατακύρωση στον επόμενο προσφέροντα.

22. Επειδή, κατά το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 στην περίπτωση εγγράφων της σύμβασης τις οποίες ο οικονομικός φορέας είχε δηλώσει ότι πληροί κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 79, οφείλει αυτός να το δηλώσει αμελλητί στον αναθέτοντα φορέα μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 80. Σε διαφορετική περίπτωση (ήτοι μη έγκαιρη και προσήκουσα ενημέρωση του αναθέτοντος φορέα) πέραν της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα και η σχετική εγγυητική επιστολή. Υφίσταται, δηλαδή, και εδώ δέσμια αρμοδιότητα προς τον αναθέτοντα φορέα για απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (βλ. και Ράικος, Βλάχου, Σαββίδη, «Δημόσιες Συμβάσεις-Ν. 4412/2016, Κατ' άρθρο ερμηνεία, Τόμος Ι», 2018, σελ. 969). Εν προκειμένω όμως δεν τίθεται ζήτημα οφισγενών ή οφισφάνων μεταβολών ούτε,

άλλωστε, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προέβη σε κάποια ενημέρωση κατά τα παραπάνω.

23. Επειδή, εξάλλου, αιτία της απόφασης αποκλεισμού και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής δεν αποτέλεσε η υπαγωγή της προσφεύγουσας σε δεσμευτικό διακανονισμό, κατάσταση που ρητά ρυθμίζεται με βάση το άρθρο 73 του ν. 4412/2016, αλλά και την διακήρυξη ιδίως άρθρο 22.Α.2., οδηγεί στην απάλειψη του σχετικού λόγου αποκλεισμού, αλλά η ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ. Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί (σελ. 13 της προσφυγής της), η αποφάσισε τον αποκλεισμό της πρώτης και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της λόγω παραβίασης του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.2. της διακήρυξης περί συνδρομής ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων στο ΤΕΥΔ.

24. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, περί συμπληρώσεων/διευκρινίσεων. Ειδικότερα ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού διαγωνιζόμενου δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα συμπληρώσεων/διευκρινίσεων, όταν η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης (βλ. παρ. 2 του άρθρου 310 του ν. 4412/2016). Άλλωστε οι συμπληρώσεις/διευκρινίσεις αφορούν μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης (βλ. σχ. απόφαση 89/2017 Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6, 1151/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. σκέψη 25, 134/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 33 επόμεν. κ.ά.). Τυχόν παροχή διευκρινίσεων επί της

συγκεκριμένης έλλειψης του ΤΕΥΔ για τη συμμόρφωση με τους όρους της διαγωνισμού (δήλωση περί της ύπαρξης δεσμευτικού διακανονισμού) θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του ΤΕΥΔ και συνακόλουθα της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά παράβαση των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας.

25. Επειδή, η ΕΑΑΔΗΣΥ παρά τους προβληματισμούς που αναπτύσσει ως όργανο που έχει αυτήν την αρμοδιότητα, καταλήγει εν τέλει στο συμπέρασμα ότι σε περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ υπάρχει δέσμια αρμοδιότητα της αρχής/φορέα να εφαρμόσει το άρθρο 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 (υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 104). Αναφορικά με τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., όπως προκύπτει και από το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, οι προβλέψεις για το ένα έντυπο υπεύθυνης δήλωσης έχουν ανάλογη εφαρμογή και στο άλλο με αποτέλεσμα η δημιουργηθείσα νομολογία να καταλαμβάνει και τα δύο.

26. Επειδή, κατόπιν των αναπτυχθέντων στις σκέψεις 12 έως και 24 της παρούσας, κρίνεται ότι ορθά και νόμιμα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής για τους λόγους που ανωτέρω εκτέθηκαν και άρα αβάσιμοι τυγχάνουν οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, ωστόσο, η κρίση του αναθέτοντα φορέα για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας κρίνεται μη νόμιμη και τούτο διότι κατά το άρθρο 72 παρ. 1 α ν.4412/2016 ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, όπως εν προκειμένω, η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, όμως, από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του Κλιμακίου και κυρίως από την προσβαλλόμενη απόφαση και το από 18-6-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν συνάγεται ότι ο αναθέτων φορέας ζήτησε και έλαβε την απαιτούμενη εκ του νόμου γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το σκέλος που αποφάσισε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της

Αριθμός απόφασης:/2019

προσφεύγουσας χωρίς την απαιτούμενη εκ του νόμου γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αφής στιγμής η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση αφορά σε έργο.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν υπό στοιχεία παράβολο, ποσού 15.000 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 20347/24-6-2019 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντα φορέα κατά το σκέλος με το οποίο αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του υπό στοιχεία παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη την 14-8-2019 και εκδόθηκε την 2-9-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ