

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 11^η Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχάλης Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/847/03.07.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. και
Δ.Τ. ... Ε.Σ. Σ.Α.», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού
... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής αναθέτων φορέας], νομίμως εκπροσωπούμενου
και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. Α.Ε.», (εφεξής
παρεμβαίνων), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει
την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. 75/2020 απόφασης του ΔΣ της
κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την
επωνυμία «... .. Α.Ε» που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. 549/11.02.2020
διακήρυξης για την επιλογή του αναδόχου κατασκευής του έργου:
ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ ΔΗΜΟΥ

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 981/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ, ύψους 14.400€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 03.07.2020 ηλεκτρονική πληρωμή του ως άνω παραβόλου δια μέσω της ALPHA BANK και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά «e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 549/11.02.2020 απόφαση της η «... ...», προκήρυξε δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ ΔΗΜΟΥ ..., εκτιμώμενης αξίας 2.879.859,36 Ευρώ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), με αξιολόγηση μελέτης βάσει του άρθρου 50 του ν. 4412/2016 (βλ. άρθρο 14 της διακήρυξης) το οποίο έργο δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 06.02.2020 (βλ. άρθρο 20 της διακήρυξης), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: ... 2020-02-11 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ-ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η, συνιστά αναθέτοντα φορέα βάσει των διατάξεων του Βιβλίου II του ως άνω νόμου και παράλληλα το αντικείμενο της προς σύναψης σύμβασης τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της κύριας δραστηριότητας της, από πλευράς δε προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερβαίνει τα κατώτατα όρια που έχουν τεθεί με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης με αντικείμενο την επεξεργασία λυμάτων διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου II δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΣΤΕ 1790/2019).

Αριθμός απόφασης: 981/2020

5. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν συνολικά δύο οικονομικοί φορείς ήτοι ο ήδη προσφεύγων και ο ήδη παρεμβαίνων, με την δε προσβαλλόμενη με αρ. 75/10.06.2020 εγκρίθηκε εν μέρει το 1ο Πρακτικό διαδικασίας επιλογής αναδόχου για την κατασκευή του επίμαχου έργου, ως προς την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε.» ως προσωρινού αναδόχου με έκπτωση 23,58% και συνολικό ποσό προσφοράς 1.620.431,67 € (χωρίς ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα, αναθεώρηση), ενώ δεν έγινε δεκτό (ενν. το ως άνω πρακτικό) κατά το τμήμα που απαιτεί την εκκίνηση της διαδικασίας ελέγχου επανορθωτικών μέτρων με την αιτιολογία ότι «αφενός μεν λόγω της νομοθεσίας δεν απαιτείται η εκκίνηση διαδικασίας ελέγχου επανορθωτικών μέτρων και αφετέρου λόγω του δεδομένου ότι ο προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε στα πλαίσια του διαγωνισμού αποδείξεις εξόφλησης των προστίμων που του είχαν επιβληθεί». Ειδικότερα, στο οικείο πρακτικό σε σχέση με τον έλεγχο τεχνικών προσφορών αναγράφονται τα κάτωθι: «2. Έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας υποβληθεισών μελετών (Τεχνικών προσφορών) (άρθρο 4.1.στ Διακήρυξης). Προκειμένου να διευκρινιστούν ορισμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών ζητούνται, μέσω του συστήματος της «Επικοινωνίας», ορισμένες διευκρινίσεις επί των προσφερόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Οι οικονομικοί φορείς ανταποκρίνονται τηρώντας τις τιθέμενες προθεσμίες του άρθρου 9 της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τις διευκρινήσεις – συμπληρώσεις – αποσαφηνίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους κατά την φάση σύνταξης των οικονομικών προσφορών οδηγούν την Επιτροπή Διαγωνισμού στην αποδοχή των υποβληθεισών μελετών καθώς είναι σύμφωνες με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Το γεγονός αυτό αποτυπώνεται στους Πίνακες Συμμόρφωσης που έχουν υποβάλλει οι οικονομικοί φορείς».

6. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 23.06.2020 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στο διαγωνισμό του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην εκ μέρους του επικαλούμενη μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού ο οποίος και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, με έννομο συμφέρον προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας, προσδοκώντας να κατακυρωθεί σε αυτόν το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, στις 07.07.2020, ο αναθέτων φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ εμπροθέσμως τις από 13.07.2020 απόψεις του, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ. Ο δε παρεμβαίνων νομίμως και παραδεκτώς άσκησε την από 17.07.2020 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 1033/06.07.2020 Πράξης του Προέδρου του.

10. Επειδή, **ο προσφεύγων** κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι «*Λόγοι προσφυγής Α) Ελλιπής αιτιολογία – Παραβίαση της αρχής της διαφάνειας Σύμφωνα με το άρθρο 50, παρ. 4 του ν. 4412/2016, που αφορά στις δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης: «Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.»* Ακόμα, σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 1, του ίδιου νόμου:

Αριθμός απόφασης: 981/2020

«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Με την αιτιολογία παρέχεται η δυνατότητα στους μεν ενδιαφερομένους να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37). Η υποχρέωση αιτιολόγησης αφορά σε κάθε περίπτωση τις αποφάσεις αξιολόγησης των προσφορών στο πλαίσιο δημοσίων διαγωνισμών, οι οποίες είναι φύσει αιτιολογητές, διότι ο έλεγχός τους – από τους διαγωνιζόμενους και τον ακυρωτικό δικαστή - είναι αδύνατος ή πάντως ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Στις αποφάσεις αυτές συμπεριλαμβάνονται και εκείνες στις οποίες η αξιολόγηση των προσφορών περιορίζεται στον έλεγχο της συμφωνίας αυτών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι και στις περιπτώσεις αυτές η αρχή της διαφάνειας επιτάσσει να είναι σαφείς σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι λόγοι που στηρίζουν την απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί συμφωνίας

Αριθμός απόφασης: 981/2020

των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο, όταν εκ των εγγράφων της διαδικασίας του διαγωνισμού και των πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, προκύπτει ότι η συμφωνία κάποιας από τις υποβληθείσες προσφορές με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν προέκυψε σαφώς και παραχρήμα από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά, αλλά παρουσίαζε ασάφειες ή ελλείψεις που οδήγησαν την Επιτροπή του Διαγωνισμού να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφέροντα σύμφωνα με το άρθρο 102 (ή 310 αντίστοιχα) του ν. 4412/2016, βάσει των οποίων και μόνον εν συνεχεία έκρινε ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη. Στις περιπτώσεις αυτές, η αρχή της διαφάνειας επιβάλλει στην σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογείται σαφώς ποιες ελλείψεις ή/και ασάφειες διαπιστώθηκαν και για ποιον λόγο εμπίπτουν στις περιπτώσεις των επιτρεπόμενων συμπληρώσεων κατά τις διατάξεις των άρθρων 102 και 310 του ν. 4412/2016, ήτοι εάν πρόκειται για επουσιώδεις ελλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα επιδεχόμενα διόρθωσης ή συμπλήρωσης και βεβαίως να τεθούν εις γνώσιν όλων των διαγωνιζομένων τόσο το αίτημα της Επιτροπής όσο και τα έγγραφα που υπέβαλε ο προσφέρων στο πλαίσιο των διευκρινίσεων που παρείχε. Και τούτο διότι με την παράθεση των στοιχείων αυτών που στηρίζουν την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού: (α) αιτιολογείται η νομιμότητα της προσφυγής στη διάταξη του άρθρου 102 ή του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, δηλαδή οι προϋποθέσεις πλήρωσης του πραγματικού του σχετικού κανόνα δικαίου, (β) αποκτούν οι διαγωνιζόμενοι πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία της προσφοράς των λοιπών διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και (γ) επιτρέπεται στους μεν ενδιαφερομένους/διαγωνιζόμενους να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, τόσο ως προς το εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102/310 του ν. 4412/2016 όσο και εάν νομίμως εν τέλει, μετά την υποβολή διευκρινίσεων κλπ, η αρχικώς κριθείσα ως ασαφής ή ατελής προσφορά διευκρινίστηκε ή συμπληρώθηκε, αντίστοιχα, νομίμως από τον προσφέροντα. Εν προκειμένω, στο πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη ως προς κεφάλαιο της αξιολόγησης των μελετών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό, παρατίθεται η ακόλουθη «αιτιολογία» : «2.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας υποβληθεισών μελετών (Τεχνικών προσφορών) (άρθρο 4.1.στ Διακήρυξης). Προκειμένου να διευκρινιστούν ορισμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών ζητούνται, μέσω του συστήματος της «Επικοινωνία», ορισμένες διευκρινίσεις επί των προσφερόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Οι οικονομικοί φορείς ανταποκρίνονται τηρώντας τις τιθέμενες προθεσμίες του άρθρου 9 της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τις διευκρινήσεις – συμπληρώσεις – αποσαφηνίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους κατά την φάση σύνταξης των οικονομικών προσφορών οδηγούν την Επιτροπή Διαγωνισμού στην αποδοχή των υποβληθεισών μελετών καθώς είναι σύμφωνες με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Το γεγονός αυτό αποτυπώνεται στους Πίνακας Συμμόρφωσης που έχουν υποβάλλει οι οικονομικοί φορείς.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξετάζοντας την μελέτη που υπέβαλε η εταιρεία «...» έκρινε κατ' αρχάς ότι αυτή δεν προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης άλλως ότι περιέχει ασάφειες και ελλείψεις. Εν συνεχεία έκρινε ότι οι εν λόγω ασάφειες/ελλείψεις υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 9 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 του οποίου αποτελεί αναπαραγωγή και ζήτησε από την εταιρεία «...» τη διευκρίνιση-συμπλήρωση-αποσαφήνιση της προσφοράς της, η, δε, εταιρεία «...» υπέβαλε τα αιτηθέντα διευκρινιστικά/συμπληρωματικά έγγραφα, τα οποία αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή, η οποία εν συνεχεία κατέληξε στη διαπίστωση ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Καμία από τις ενέργειες αυτές και τα έγγραφα αυτά (αίτημα της Επιτροπής για παροχή διευκρινίσεων, έγγραφα που υποβλήθηκαν από την εταιρεία «...») δεν κοινοποιήθηκαν ούτε έγιναν γνωστά στην εταιρεία μας ως διαγωνιζόμενη, αφού η επικοινωνία της Επιτροπής με την εταιρεία «...» έγινε μέσω του συστήματος Επικοινωνία – με ανταλλαγή προσωπικών ηλεκτρονικών μηνυμάτων δηλαδή- στο οποίο δεν έχουν πρόσβαση οι λοιποί διαγωνιζόμενοι και ούτε η εταιρεία μας. Κατά πρόδηλη δε παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της υποχρέωσης αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων η Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της, απλά περιγράφει αορίστως και διηγηματικώς τις διαδικαστικές ενέργειες στις οποίες προέβη η ίδια και η εταιρεία «...», χωρίς να προσδιορίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο τους και χωρίς ειδικότερα να

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προσδιορίζει/αιτιολογεί : (α) ούτε ποιες ελλείψεις/ασάφειες διαπίστωσε στην προσφορά της εταιρείας «...» και σε ποια από τα προσφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (αορίστως αναφέρεται σε «ορισμένα στοιχεία» και «ορισμένες διευκρινίσεις», (β) ούτε για ποιους λόγους οι ασάφειες ή/και ελλείψεις αυτές εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης, εάν πρόκειται δηλαδή για ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση και συμπλήρωση (γ) ούτε τι είδους και περιεχομένου έγγραφα υπέβαλε η εταιρεία «...», (δ) ούτε πώς αξιολογήθηκαν τα υποβληθέντα αυτά έγγραφα και κατέληξε η Επιτροπή στη συμφωνία της προσφοράς της εταιρείας «...» με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με τις ελλείψεις αυτές και τις αόριστες διατυπώσεις, καθίσταται σαφές ότι η προσβαλλόμενη πράξη που ενέκρινε το ως άνω πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού στερείται σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και αορίστως αιτιολογείται ως προς την αποδοχή της μελέτης της εταιρείας «...», μη επιτρέποντας στην εταιρεία μας ως διαγωνιζόμενη να ελέγξει την ορθότητα της αιτιολογίας της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και καθιστώντας αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης, αφού ούτε η εταιρεία μας -ούτε η Αρχή σας ούτε ο ακυρωτικός δικαστής- είναι σε θέση να ελέγξει εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 της Διακήρυξης και εάν νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις, δηλαδή εάν διαπιστώθηκαν ασάφειες, επουσιώδεις ελλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης, ούτε ποια έγγραφα/στοιχεία υπέβαλε η εταιρεία «...» και εάν αυτά καθιστούσαν συμβατή με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης τη Μελέτη της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 51/2020). Σε κάθε περίπτωση, ενώ στο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη γίνεται εκτενής και αναλυτική αναφορά στην ορθότητα και εγκυρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...», στο κεφάλαιο που αφορά στην αξιολόγηση της μελέτης και στον έλεγχο την πληρότητας και της συμφωνίας της με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης αποτυπώνεται απλοϊκά με την επισήμανση ότι οι μελέτες των υποψηφίων πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές, παραπέμποντας στα φύλλα συμμόρφωσης που υπέβαλαν οι ίδιοι οι υποψήφιοι. Λείπει δηλαδή σε κάθε περίπτωση το κρίσιμο στοιχείο της λεπτομερούς αιτιολογίας γιατί πληρούνται οι προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προκειμένου να διασφαλιστεί ο έλεγχος της ορθότητας της αιτιολογίας αυτής από τον εκάστοτε ενδιαφερόμενο, εν προκειμένω από την εταιρεία μας, παραβιάζοντας τη θεμελιώδη αρχή που πρέπει να διέπει έναν δημόσιο διαγωνισμό, ήτοι αυτόν της διαφάνειας. Άλλωστε, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 50 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και του όρου 4.1.στ η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει, κατά τον έλεγχο των προσφορών, προκειμένου να διαπιστώσει τη συμφωνία της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου να συντάξει σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης ή έστω να καταγράψει τα αποτελέσματα του ελέγχου συμμόρφωσης στο οικείο Πρακτικό. Η βιαστική έκδοση του οικείου Πρακτικού, άνευ ουσιαστικής εξέτασης της πληρότητας των προσφορών και εντέλει άνευ της προσήκουσας αιτιολογίας, επιβεβαιώνεται από τη γνώμη του μέλους της οικείας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κ. Μακάκη Μανώλη, ο οποίος απείχε από την υπογραφή του Πρακτικού, αναφέροντας στο από 29.5.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (σχετ. 1), που μας χορηγήθηκε κατόπιν αιτήματος που υποβάλαμε στις 30.6.2020 (σχετ. 2), ότι δεν υπήρξε ικανός χρόνος για την εξέταση των προσφορών και τη συμπλήρωση φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, ενεργώντας κατά αυτόν τον τρόπο, ο Αναθέτων Φορέας παρέλειψε να εκπληρώσει την ουσιώδη υποχρέωσή του να αποφανθεί με πλήρη και σαφή αιτιολογία ως προς την αποδοχή των προσφορών. Άλλωστε, κατά τα παγίως νομολογηθέντα επί τεχνικών ζητημάτων η κρίση της Διοίκησης καθίσταται ανέλεγκτη από το Δικαστήριο μόνον υπό την προϋπόθεση ότι είναι ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένη, η φύση ορισμένης κρίσεως ως κατ' αρχήν τεχνικής δεν απαλλάσσει τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού από την υποχρέωση ειδικής και πλήρους αιτιολογήσεώς της (ΣτΕ ΕΑ 1017/05, 1216/06, ΕΑ 1069, 1265/09, 533, 732/10). Η δε παράλειψη αιτιολόγησης και η αντιμετώπιση ισχυρισμών προϋποθέτει ουσιαστική έρευνα και εκτίμηση από τη Διοίκηση των στοιχείων της προσφοράς δεν δύναται να υποκατασταθεί από το Δικαστήριο (ΣτΕ ΕΑ 602, 873/2010), ούτε από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία ασκεί έλεγχο νομιμότητας (άρθρο 18 παρ. 1 του π.δ. 39/2017), σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προσφυγής, ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, και δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ Β' Τμήμα 54/2018 5μελής, πιλοτική δίκη άρ. 1 παρ. 1 Ν. 3900/2010). Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Β) Μη συμμόρφωση τεχνικής προσφοράς με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη Αλλά και αν ήθελε υποτεθεί ότι η αιτιολογία όπως παρατίθεται στο πρακτικό 1 και υιοθετεί και η προσβαλλόμενη δεν παρουσιάζει ελλείψεις και κρίνεται νόμιμη και επαρκής, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Α.Ε. Στον Κανονισμό μελετών του έργου (ΚΜΕ) κεφάλαιο Α αναφέρεται ότι: «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, η δε μη συμμόρφωση ελεγχόμενη μέσω του Πίνακα Συμμόρφωσης επισύρει ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του διαγωνιζομένου.» Ο Πίνακας Συμμόρφωσης, αναφέρει τα ελάχιστα απαιτούμενα με τα οποία θα πρέπει να συμμορφώνονται οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής: «Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών και τις Ειδικές Προδιαγραφές, που ακολουθούν, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες εκτός από τη στήλη «Συμμόρφωση» η οποία θα συμπληρωθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμπλήρωση κάποιου σημείου ισοδυναμεί με μη συμμόρφωση.» ... «Επισημαίνεται ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης, της ΤΠΕΠ καθώς και των Τεχνικών Προδιαγραφών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς προς τα κανονιστικά αυτά κείμενα. Επισημαίνεται επίσης ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου

Αριθμός απόφασης: 981/2020

διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412 Αρ. 50 παρ. 4)» ... «η) ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Όπου ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η συμμόρφωση υποβληθέντων υπολογισμών, ο έλεγχος δεν αφορά μόνον την ύπαρξη των υπολογισμών αλλά και την ορθότητά τους με βάση τα ζητούμενα στα ΤΔ, στον ΚΜΕ, τους ισχύοντες κανονισμούς, τις ειδικές απαιτήσεις (εφόσον υπάρχουν) των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού αλλά και την επιστημονική πρακτική. Όπου ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η συμμόρφωση υποβληθέντων σχεδίων, ο έλεγχος δεν αφορά μόνον την ύπαρξη των σχεδίων αλλά και την ορθότητά τους με βάση τα ζητούμενα στα ΤΔ, στον ΚΜΕ, τους ισχύοντες κανονισμούς, τη δυνατότητα προσκόμισης απομάκρυνσης εξοπλισμού και συντήρησής του, η συμβατότητα με τα λοιπά υποβληθέντα σχέδια και με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού (ενδεικτικά: πραγματικές διαστάσεις, βάρος κλπ).

Ελέγχεται επίσης γενικά η λειτουργικότητα της κάθε εγκατάστασης, εξετάζοντας αν αυτή μπορεί να λειτουργήσει επαρκώς υπό όλες τις αναμενόμενες συνθήκες. Όπου ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η συμμόρφωση υποβληθεισών Τεχνικών Περιγραφών ή υποβληθέντων Πινάκων Τεχνικών Χαρακτηριστικών, ο έλεγχος δεν αφορά μόνον την ύπαρξη των σχετικών αλλά και τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα ζητούμενα στα ΤΔ, στον ΚΜΕ και τους ισχύοντες κανονισμούς.

θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ/ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ **Μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.** Τονίζεται επίσης ότι σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται.» Επίσης συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού αποτελούν σύμφωνα με το άρθρο 2.1 της διακήρυξης και το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της διακήρυξης, καθώς και οι τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από τον αναθέτοντα φορέα. Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι οποιαδήποτε απόκλιση από τα ζητούμενα του Κανονισμού Μελετών (ΚΜΕ), του πίνακα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Συμμόρφωσης, του τεύχους τροποποιήσεων του άρθρου 20Α, των λοιπών διευκρινιστικών απαντήσεων, και των λοιπών απαιτήσεων των ΤΔ οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, अपαραβάτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012). Η εταιρεία Α.Ε. έχει παραβιάσει σε πολλά σημεία της τεχνικής προσφοράς της τις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονιστικών εγγράφων και θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα:

1. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ Στην παράγραφο 2.8.4 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», για το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών, αναφέρεται ότι «...Για την ικανοποίηση των αναγκών κάθε γραμμής της Α φάσης απαιτούνται δύο αντλίες από τις οποίες η μία εφεδρική, μοναδιαίας παροχής 80m³ /h...». Σε σχετική διευκρίνιση που δόθηκε από την υπηρεσία (Τεύχος Παρατηρήσεων – Διορθώσεων σύμφωνα με το άρθρο 20Α της διακήρυξης – 20 Μαρτίου 2020, απάντηση σε ερώτηση 5), η απάντηση ήταν σαφής ότι η παραπάνω δυναμικότητα είναι η ελάχιστη αποδεκτή: «Σύμφωνα με την παράγραφο 2.8.4 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι: «...Για την ικανοποίηση των αναγκών κάθε γραμμής της Α' Φάσης απαιτούνται δύο (2) αντλίες, από τις οποίες η μια είναι εφεδρική, μοναδιαίας παροχής 80 m³/h, οι οποίες είναι εξοπλισμένες με ρυθμιστή στροφών (inverter). Οι αντλίες θα είναι βραδύστροφες για προστασία των συσσωματώσεων (φλόκων) της ενεργού ιλύος..... Η παραπάνω δυναμικότητα αφορά στην ελάχιστη αποδεκτή παροχή των αντλιών ανακύκλωσης νιτρικών και θα ελεγχθεί από την επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 981/2020

του παρόντος διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.» Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με όλα τα στοιχεία της προσφοράς του, (κεφάλαιο 2 τόμου 1- σελίδα 52, κεφάλαιο 3 τόμου 1-υδραυλικός υπολογισμός αντλίας ανακυκλοφορίας νιτρικών κεφ.2.3 τόμου 3.1,κ.λπ.) παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση καθώς προσφέρει αντλίες δυναμικότητας 40 m³/h, ήτοι αντλίες δυναμικότητας μισής από την ελάχιστη αποδεκτή με αποτέλεσμα να είναι μικρότερες από τις ελάχιστα απαιτούμενες. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής, του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 3 Βιολογικός Αντιδραστήρας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και του Τεύχους Παρατηρήσεων – Διορθώσεων του άρθρου 20Α της διακήρυξης και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΜΕ ΣΤΡΟΦΕΣ ΜΙΚΡΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ 1000 RPM.

Σύμφωνα με το τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο «5.12.3. ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΜΕΝΗΣ ΙΛΥΟΣ» υπάρχει η κάτωθι απαίτηση: «Η ταχύτητα περιστροφής των αντλιών ανακυκλοφορίας δεν θα υπερβαίνει υποχρεωτικά τις 1000RPM για να εξασφαλίζεται έτσι η συνοχή των συσσωματώσεων της ενεργού λάσπης.» Στο τεχνικό φυλλάδιο της αντλίας (βλ. σελ. 311, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς του διαγωνιζόμενου) προκύπτει ότι στο σημείο λειτουργίας η ισχύς λειτουργίας (shaft Power P2) είναι 3,55kW. Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της αντλίας και την καμπύλη που υπάρχει στη σελίδα 339 ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, που παρατίθεται κατωτέρω, είναι σαφές ότι για το εύρος ισχύος μεταξύ 2,2 kW και 4,0 kW οι στροφές λειτουργίας της αντλίας θα είναι αντίστοιχα μεταξύ 1500 rpm και 1800 rpm. Παρατίθεται σχεδιάγραμμα

Επομένως είναι ξεκάθαρο ότι η προσφερόμενη αντλία η οποία έχει ισχύ 3,55 kW και βρίσκεται μεταξύ του εύρους 2,2kW και 4,0 kW, θα έχει στροφές λειτουργίας αντίστοιχα μεταξύ 1500 και 1800 rpm και όχι μικρότερες από 1000 rpm που απαιτείται. Η ταχύτητα περιστροφής (ή αλλιώς οι στροφές της αντλίας) σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα των τευχών για στροφές λειτουργίας υποχρεωτικά κάτω από 1000rpm. Συνεπώς

Αριθμός απόφασης: 981/2020

παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 3 Βιολογικός Αντιδραστήρας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 3. ΟΙ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΚΩΝ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΙΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΟΠΩΣ ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Σύμφωνα με το τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στις παραγράφους «2.8.4. ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ» και «2.8.5.1 Ανακυκλοφορία Ιλύος» υπάρχει η κάτωθι απαίτηση : «Οι αντλίες ανακυκλοφορίας θα είναι εξελιγμένου τύπου με ενσωματωμένο inverter και ειδική συσκευή επικοινωνίας (gateway) με το σύστημα αυτοματισμών στον πίνακα τροφοδοσίας. Η κάθε αντλία θα έχει δυνατότητα προ-προγραμματισμού της καμπύλης λειτουργίας και δυνατότητα διενέργειας κύκλων αντίστροφης περιστροφής για άρση τυχόν εμπλοκών. Με την εξελιγμένη αυτή τεχνολογία, όλες οι αντλίες ανακυκλοφορίας (νιτρικών και ιλύος) θα έχουν το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος και οι επιδόσεις τους σε κάθε εφαρμογή θα καθορίζονται στη φάση του προ-προγραμματισμού με προφανή πλεονεκτήματα στη συντήρηση, διαχείριση ανταλλακτικών και εναλλαξιμότητα των αντλιών.» Η παραπάνω απαίτηση είναι σαφής και καθορίζει την επιλογή των αντλιών. Κατά παράβαση της ως άνω ρητής απαίτησης, είναι σαφές ότι οι προσφερόμενες αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών δεν έχουν ούτε το ίδιο υδραυλικό, ούτε το ίδιο ηλεκτρικό μέρος και παραβιάζουν την απαίτηση των τευχών για πλεονεκτήματα στη συντήρηση, διαχείριση ανταλλακτικών και εναλλαξιμότητα των αντλιών. Αυτό είναι σαφές κοιτώντας τα παρακάτω σημεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου: Σύμφωνα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου, στο τεύχος 3.1, κεφάλαιο 2, α/α εξοπλισμού 2.2, «Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος 150 m³ /hr» , το προσφερόμενο μοντέλο είναι το Concertor DP N100-3850.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Από τα στοιχεία του πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών (βλ. σελ 259, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf), αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια, προκύπτει ότι η ισχύς του κινητήρα είναι 4 KW και η έξοδος του υδραυλικού τμήματος της αντλίας είναι 100mm. Παρατίθεται κατωτέρω το απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο της αντλίας. (βλ. σελ 308 ,ΤΕΥΧΟΣ 3.1- ΤΜΗΜΑ

Αριθμός απόφασης: 981/2020

A.signed_signed.pdf) Αντίστοιχα σύμφωνα με την προσφορά στο τεύχος 3.1, κεφάλαιο 2, α/α εξοπλισμού 2.3, «Αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών 40 m³/hr» , το προσφερόμενο μοντέλο είναι το *Concertor DP N80-1200*. [παρατίθεται πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών] Από τα στοιχεία του πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών (βλ. σελ 314, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ *A.signed_signed.pdf*), αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι η ισχύς του κινητήρα είναι 2,2 KW και η έξοδος του υδραυλικού τμήματος της αντλίας είναι 80mm. Παρατίθεται κατωτέρω το απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο της αντλίας. (βλ. σελ 363, ΤΕΥΧΟΣ 3.1- ΤΜΗΜΑ *A.signed_signed.pdf*) Από τις ανωτέρω παραπομπές στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, είναι φανερό ότι οι αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών δεν έχουν ούτε το ίδιο υδραυλικό, ούτε το ίδιο ηλεκτρικό μέρος. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 3 Βιολογικός Αντιδραστήρας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν αντιθέσει η εταιρεία μας ... προσφέρει όλες τις αντλίες ανακυκλοφορίας (νιτρικών και ιλύος) με το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος. Σημειωτέον ότι για να καλύψουμε αυτήν την απαίτηση των προδιαγραφών επιλέξαμε αντλίες με υψηλότερο κόστος από το κόστος των αντλιών της εταιρείας ... ΑΕ που δεν τηρούν την προδιαγραφή αυτή. Με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... ΑΕ επομένως τίθεται και θέμα μη ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

4. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΛΙΣΤΑ ΟΡΓΑΝΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Σύμφωνα με το τεύχος 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, (8) Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου θα πρέπει να υποβληθεί λίστα οργάνων. Κατά παράβαση της παραπάνω απαίτησης, στο κεφάλαιο 8 του τόμου 1 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, δεν έχει υποβληθεί λίστα οργάνων. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 1 Α/Α 11 Περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Σύμφωνα με το τεύχος 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, (5) Κεφάλαιο 5: Τεχνική Περιγραφή βοηθητικών έργων θα πρέπει να γίνει περιγραφή των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Στο κεφάλαιο 5 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ως προς τις οικοδομικές εργασίες περιλαμβάνονται μόνο τεχνική περιγραφή των οικοδομικών εργασιών για την «Κατασκευή του κεκλιμένου στεγάστρου υφιστάμενου κτιρίου αφυδάτωσης» και «Πλαγιοκάλυψη – επικάλυψη υφιστάμενου κτιρίου εσχάρωσης – εξάμμωσης», χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά στις νέες κτιριακές υποδομές (π.χ. Νέο κτίριο φυσητήρων MBR και νέο κτίριο χημικών). Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 1 Α/Α 8 Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΗΚΟΤΟΜΗΣ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΤΟΜΟΣ 2 : ΣΧΕΔΙΑ παρ. (2) Διαγράμματα), απαιτείται η προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής «...στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας...». Επίσης το ίδιο αναφέρεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου σε διακριτή παράγραφο (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 2 Διαγράμματα α. Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας), απαιτείται η υδραυλική μηκοτομή να αφορά όλες τις φάσεις λειτουργίας του έργου. Κατά παράβαση της ως άνω ρητής απαίτησης, ο διαγωνιζόμενος, στο σχέδιο Δ1 της υδραυλικής μηκοτομής της προσφοράς του, αποτυπώνει μόνο την Α φάση (χειμώνα και θέρος), χωρίς καμία πληροφορία για την Β φάση του έργου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 2 Διαγράμματα α. Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

7. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΑΝΑΔΕΥΤΗΡΑ ΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Σύμφωνα με το τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο «2.4. ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ» υπάρχει η απαίτηση για την εγκατάσταση δύο αναδευτήρων σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής, εκ των οποίων ο ένας θα λειτουργεί και ο δεύτερος θα είναι εφεδρικός. Επιπλέον, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών ζητείται (στην παράγραφο 4.2) να προσκομίζεται «...Φύλλο υπολογισμού του προμηθευτή, στο οποίο θα επιβεβαιώνονται τα χαρακτηριστικά και η θέση εγκατάστασης των αναδευτήρων για κάθε επιμέρους εφαρμογή, λαμβάνοντας υπόψη την γεωμετρία της δεξαμενής, την συγκέντρωση του υγρού κτλ...». Κατά παράβαση της απαίτησης για έναν αναδευτήρα σε λειτουργία και έναν εφεδρικό, όπως φαίνεται στο φύλλο υπολογισμού των αναδευτήρων από τον προμηθευτή, η ανάδευση επιτυγχάνεται με δύο μικρούς αναδευτήρες σε ταυτόχρονη λειτουργία, συνεπώς είναι σαφές ότι δεν υπάρχει η ρητά ζητούμενη εφεδρεία. Το φύλλο υπολογισμού που φαίνεται αυτό, βρίσκεται στον τόμο 3.2 στην σελίδα 30 του αρχείου pdf (ΤΕΥΧΟΣ.3.2_s_signed.pdf) και παρατίθεται παρακάτω: [παρατίθεται το σχετικό αρχείο] Στο ανωτέρω φύλλο υπολογισμού του προμηθευτή αναφέρεται ξεκάθαρα σε 2 mixers (αναδευτήρες) σε λειτουργία. Δηλαδή η ανάδευση του περιεχομένου της δεξαμενής επιτυγχάνεται με δύο αναδευτήρες σε ταυτόχρονη λειτουργία και όχι με ένα ως όφειλε. Αποτέλεσμα αυτού είναι να μην προσφέρεται εφεδρεία των αναδευτήρων, καθώς θα πρέπει να λειτουργούν και οι 2 ταυτόχρονα για να αναδεύσουν το περιεχόμενο της δεξαμενής. Το ορθό θα ήταν αυτό που έχει προσφέρει η εταιρεία ... στην προσφορά της δηλαδή, να έχει προσφερθεί ένας μεγαλύτερος αναδευτήρας ο οποίος μόνος του θα είναι σε θέση να αναδεύσει όλο το περιεχόμενο της δεξαμενής και ένας δεύτερος πάλι μεγαλύτερος εφεδρικός, ο οποίος θα λειτουργήσει μόνο σε περίπτωση βλάβης του πρώτου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 2 Έργα εισόδου- Προεπεξεργασία – Δεξαμενή εξισορρόπησης – Απόσμηση Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

8. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΦΟΡΗΤΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΤΩΝ PLC Σύμφωνα με το τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα την παράγραφο 5.10.5 «ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ Της ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (ΚΕΛ) σελ. 87 υπάρχει η απαίτηση «... ο Ανάδοχος θα παραδώσει ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με λογισμικό προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) και αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους.» Κατά παράβαση της ως άνω ρητής απαίτησης δεν προσφέρεται φορητός ηλεκτρονικός υπολογιστής, όπως προκύπτει τόσο από τον τόμο 3.1 όσο και από τα κείμενα των περιγραφών (κεφάλαιο 8 τόμου 1) της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 11 Κέντρο ελέγχου και αυτοματισμός λειτουργίας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ) Στην παράγραφο 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ, για την δεξαμενή εξισορρόπησης αναφέρεται ότι «...Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που θα οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα...». Ο διαγωνιζόμενος όμως, δεν προσφέρει την εν λόγω υπερχειλίση υψηλής στάθμης η οποία απαιτείται για λόγους ασφαλείας και ορθής λειτουργίας της εγκατάστασης, από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Από τον έλεγχο του σχεδίου ΓΔ2 «Γενική διάταξη έργων ΕΕΛ – Σωληνώσεις λυμάτων» της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, προκύπτει ότι δεν προσφέρεται η απαιτούμενη διάταξη υπερχείλισης στη δεξαμενή εξισορρόπησης παρά του γεγονότος ότι ρητά απαιτείται στα τεύχη. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της ΤΕΠΕΠ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 1β. Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων), και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟΣ ΟΠΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Στο τεύχος 1.1 του πίνακα συμμόρφωσης, στις δεσμευτικές οδηγίες συμπλήρωσης των στηλών υπό τον

Αριθμός απόφασης: 981/2020

τίτλο γ) ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, αναφέρεται ότι «...Στις στήλες αυτές αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου κ.α.) με το οποίο υποστηρίζονται οι πληροφορίες που έχουν παρατεθεί στις προηγούμενες στήλες.». Κατά παράβαση της παραπάνω απαίτησης, ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε πίνακα συμμόρφωσης στον οποίο για το σύνολο του τόμου 3 δεν έχει συμπληρωθεί ούτε το κεφάλαιο, ούτε η παράγραφος ούτε και η σελίδα, έχοντας για όλο τον εξοπλισμό μια γενική παραπομπή στον τόμο 3.1, ακόμα και τις οικοδομικές εργασίες οι οποίες λόγω της φύσης τους δεν παρουσιάζονται στον Τόμο 3.1 που αναφέρει η παραπομπή αφού ο τόμος 3. 1 αφορά μόνο ΗΜ εξοπλισμό, ενώ και για τον τόμο 1 σελίδες έχουν καθορισθεί μόνο για 4 από τα 13 στοιχεία του πίνακα. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης, και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΤΑΞΗ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ Α/Σ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής, παρ. 2.8.4, σελ. 25, «...Για τη δυνατότητα εκκένωσης των δεξαμενών κάθε γραμμής, τουλάχιστον οι καταθλιπτικοί αγωγοί ανακυκλοφορίας νιτρικών θα έχουν τη δυνατότητα εκτροπής της παροχής προς την άλλη γραμμή μέσω χειρισμού δικλείδων...». Κατά παράβαση της ως άνω απαίτησης, δεν δίνεται η δυνατότητα εκτροπής της παροχής ανακυκλοφορίας νιτρικών κάθε γραμμής προς την έτερη γραμμή, όπως ξεκάθαρα φαίνεται στο σχέδιο ΚΤ2 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, όπου οι αγωγοί ανακυκλοφορίας κάθε γραμμής μπορούν να τροφοδοτήσουν είτε την απονιτροποίηση είτε την αναερόβια δεξαμενή της ίδιας γραμμής αλλά όχι την έτερη γραμμή. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 3α. Κατόψεις & τομές όλων των μονάδων με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ Στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής και στην παράγραφο 2.13 αναφέρεται ρητά ότι «...Η δεξαμενή μεταερισμού θα εκκενώνεται μέσω λειτουργίας του πιεστικού βιομηχανικού νερού το οποίο θα αναρροφά από το ύψος του πυθμένα της

Αριθμός απόφασης: 981/2020

δεξαμενής...». Η παραπάνω απαίτηση δεν τηρείται αφού όπως φαίνεται στο σχέδιο ΚΤ3 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ο πυθμένας της δεξαμενής είναι στο +46,70 ενώ το πιεστικό συγκρότημα εδράζεται στο κτίριο χημικών σε χώρο με υψόμετρο δαπέδου + 49,80. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 3α. Κατόψεις & τομές όλων των μονάδων με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης παρ. θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ.ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «...σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται.»

13. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΣΤΟ Α/Σ ΕΚΤΡΟΠΗΣ Στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής, παρ. 5, σελ.55, αναφέρεται ότι «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%...». Κατά παράβαση της ως άνω απαίτησης ο διαγωνιζόμενος δεν έχει προσφέρει εφεδρική αντλία εκτροπής (ούτε εγκαταστημένη ούτε στην αποθήκη). Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 14 Αντλιοστάσιο Εκτροπής - Υφιστάμενο Κτίριο Προεπεξεργασίας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

14. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΙΣΟΔΟΥ Στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής, παρ. 2.1, αναφέρεται ότι «...Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή θα υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας...». Η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο διάταξη δεν πληροί αυτήν την απαίτηση, αφού δεν προσφέρεται αγωγός υπερχειλίσης αλλά διάταξη παράκαμψης με θυρόφραγμα (βλέπε σχέδιο ΚΤ1 τόμου 2). Η προσφερόμενη διάταξη εκτός του ότι είναι εκτός προδιαγραφών δεν μπορεί να λειτουργήσει αυτόματα παρά

Αριθμός απόφασης: 981/2020

μόνο με χειρισμό του θυροφράγματος, συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί την υπερχείλιση εκτάκτου ανάγκης – ασφαλείας που απαιτούν οι προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 3α. Κατόψεις & τομές όλων των μονάδων με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. ΤΟ ΒΙΟΦΙΛΤΡΟ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής, παρ.2.6, σελ. 22, για το φίλτρο απόσμησης της εξισορρόπησης αναφέρεται ότι: «Ο πυθμένας του βιόφιλτρου θα έχει κατάλληλες κλίσεις προς φρεάτιο συγκέντρωσης στραγγιδίων. Τα στραγγίδια μπορούν να οδηγούνται σε παρακείμενη μονάδα επεξεργασίας ή σε πλησιέστερο φρεάτιο του δικτύου στραγγιδίων.» Κατά παράβαση της παραπάνω απαίτησης, όπως φαίνεται στο σχέδιο ΚΤ1 του τόμου 2 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, το βιόφιλτρο κατασκευάζεται πάνω στην πλάκα οροφής της δεξαμενής εξισορρόπησης, χωρίς καμία κλίση για τα στραγγίδια και χωρίς καμία πρόβλεψη (αγωγοί, φρεάτιο συλλογής, κ.λπ.) για την συλλογή των στραγγιδίων. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 3α. Κατόψεις & τομές όλων των μονάδων με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής και την παράγραφο 5.7.2, σελ.71, η δυναμικότητα των αεραγωγών και των συστημάτων απόσμησης πρέπει να υπολογιστεί ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: «Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών θα γίνει, ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: • Σε δεξαμενές και υγρούς θαλάμους αντλιοστασίων φρεατίων κτλ. η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 24ωρη λειτουργία του συστήματος εξαερισμού με 2 τουλάχιστον εναλλαγές / ώρα, λαμβάνοντας υπόψη όλο τον όγκο της αντίστοιχης δεξαμενής, θαλάμου, φρεατίου κτλ. (απαίτηση α) ... • Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στη παροχή του δικτύου, ο παρεχόμενος αέρας στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας (πχ. δεξαμενή

Αριθμός απόφασης: 981/2020

εξάμμωσης, δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος με διάχυση κτλ.).....» (απαίτηση β) Προκειμένου να καταδείξουμε την ανεπάρκεια του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης της δεξαμενής εξισορρόπησης, εκτελούμε τους ακόλουθους ορθούς υπολογισμούς για το δίκτυο αεραγωγών και συνεπακόλουθα για το σύστημα απόσμησης. Ο προς απόσμηση όγκος, με βάση τα σχέδια της προσφοράς του διαγωνιζόμενου είναι ο ακόλουθος, ο οποίος προσδιορίζεται από τον όγκο των αντίστοιχων δομικών κατασκευών λαμβάνοντας υπόψη όλο τον όγκο της αντίστοιχης δεξαμενής ή θαλάμου ως ορίζει η ανωτέρω απαίτηση α: • Εξισορρόπηση 2 δεξαμενές x (5,55m x 16m x 4,8m) = 852,5m³ • Αντλιοστάσιο εξισορρόπησης 2 θάλαμοι x (2,60m x 1,95m x 5,20m) = 52,7 m³ • Συνολικός προς απόσμηση όγκος = 852,5+52,7 = 905,2 m³. Επιπλέον πρέπει να προστεθεί ο παρεχόμενος αέρας από τα flow jet που υπάρχουν μέσα στη δεξαμενή εξισορρόπησης, σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση β, ο οποίος σύμφωνα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου είναι 2 flow jet X 400 m³/h = 800 m³/h. Με βάση τα παραπάνω η απαιτούμενη δυναμικότητα του συστήματος απόσμησης θα έπρεπε να είναι: 905,2 x 2 εναλλαγές/ώρα (σύμφωνα με ανωτέρω απαίτηση α) + 800 = 2610 m³/h. Όμως το προσφερόμενο σύστημα έχει δυναμικότητα μόλις 2500 m³/h, μικρότερη από την απαιτούμενη, δηλαδή το σύστημα απόσμησης δεν επαρκεί να καλύψει τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Να σημειωθεί ότι στην προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν υπάρχει απολύτως κανένας υπολογισμός της δυναμικότητας του συστήματος απόσμησης και η δυναμικότητα των 2500 m³/h λαμβάνεται αυθαίρετα και χωρίς καμία τεκμηρίωση. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 2 Έργα εισόδου- Προεπεξεργασία – Δεξαμενή εξισορρόπησης – Απόσμηση Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης παρ. θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ.ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «...σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται.»

Αριθμός απόφασης: 981/2020

17. ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ Το προσφερόμενο σύστημα αυτοματισμού είναι εκτός προδιαγραφών ως προς τον σχεδιασμό του για τον έλεγχο των κινητήρων. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.4.3. «ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ», σελ. 44, ορίζεται η απαίτηση για τα μεταβιβαζόμενα για κάθε κινητήρα αντλίας σήματα: «Μεταβιβαζόμενα σήματα Για κάθε κινητήρα θα μεταβιβάζονται στο κεντρικό σύστημα ελέγχου τα ακόλουθα σήματα: • Ψηφιακό σήμα λειτουργίας (RUN) • Ψηφιακό σήμα στάσης (STOP) • Θέση επιλογικού διακόπτη (AUTO/MANUAL) • Στάση από θερμικό • Νερό στο κάρτερ λαδιού (για υποβρύχιες αντλίες)» Δηλαδή για κάθε κινητήρα μεταβιβάζονται στο κεντρικό σύστημα ελέγχου 5 σήματα. Επίσης σύμφωνα με τα τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5.10.4. «ΤΡΟΠΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ», σελ.85, υπάρχει η κάτωθι απαίτηση: «(3) Κάθε κινητήρας θα μεταβιβάζει στο ΚΕΛ κατ' ελάχιστον τις εξής καταστάσεις: • Λειτουργία κινητήρα • Στάση κινητήρα • Θέση επιλογικού διακόπτη λειτουργίας (ΧΕΙΡ-Ο-AUTO) • Υπερφόρτιση κινητήρα / πτώση θερμικού» Δηλαδή για κάθε κινητήρα μεταβιβάζονται στο Κέντρο Ελέγχου (ΚΕΛ) τουλάχιστον 4 σήματα. Κατά παράβαση των ως άνω ρητών απαιτήσεων, όπως φαίνεται στην παράγραφο 5.3 (σελ.33-37) του κεφαλαίου 8 του τόμου 1 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου που παρατίθεται κατωτέρω, προσφέρεται σύστημα αυτοματισμού που μεταφέρει μόλις ένα σήμα για κάθε κινητήρα των αντλιών ανύψωσης, αντλιών περίσσειας ιλύος και αντλιών ανακυκλοφορίας νιτρικών (9 σήματα για 9 συνολικά αντλίες), ενώ όφειλε σύμφωνα με τις προδιαγραφές να μεταφέρει τουλάχιστον 36 (4 σήματα X 9 κινητήρες αντλιών) [παρατίθεται πίνακας] Να επισημάνουμε ότι η αναφορά σε σήματα είναι αυτή που υπάρχει στον ανωτέρω πίνακα στην στήλη ΨΗΦΙΑΚΗ ΕΙΣΟΔΟΣ. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 3 Α/Α 11 Κέντρο ελέγχου και αυτοματισμός λειτουργίας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΣΥΡΜΑΤΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ Σύμφωνα με το τεύχος 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.4.1 «ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» σελ. 42, που αφορά στο Σύστημα Αυτοματισμού απαιτείται: «4.4. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ 4.4.1. ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Το σύστημα αυτοματισμών που θα εγκατασταθεί θα καλύπτει τη νέα και την υφιστάμενη εγκατάσταση. Συνεπώς το νέο σύστημα αυτοματισμού και εποπτείας (SCADA) θα αντικαταστήσει το υφιστάμενο σύστημα, του οποίου η υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρία έχει πλέον σταματήσει λόγω παλαιότητας και θα συμπεριλάβει τις νέες μονάδες σε ένα ενιαίο σύστημα με ομοιόμορφο εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας, σε κοινό δίκτυο, που θα αναλάβει τη λειτουργία του συνόλου του εξοπλισμού. Το παρόν έργο περιλαμβάνει και την αντικατάσταση της μεθόδου επικοινωνίας των υφιστάμενων τοπικών σταθμών ελέγχου με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου με μία ενιαία μέθοδο που θα χρησιμοποιείται από νέες και παλαιές μονάδες. Η επικοινωνία θα είναι ασύρματη μέσω δικτύου UHF ή WiFi κατ'επιλογήν της υπηρεσίας.» Από την ανωτέρω απαίτηση είναι σαφές ότι απαιτείται η δημιουργία κοινού δικτύου επικοινωνίας, μεταξύ υφιστάμενης και νέας μονάδας, με μονοσήμαντα ορισμένο τον τρόπο επικοινωνίας ο οποίος πρέπει να είναι μόνο ασύρματος. Όμως η ανωτέρω απαίτηση δεν τηρείται, καθώς σύμφωνα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου, στον Τόμο 1. Κεφάλαιο 8, παράγραφος 5.1 (σελ. 19) στην συνοπτική περιγραφή και λειτουργία του συστήματος αυτοματισμού αναφέρεται: «Η βασική αρχιτεκτονική του υπάρχοντος συστήματος είναι δομημένη με τη λογική της μίας (1) κεντρικής μονάδος (PLC Ο - Η/Υ), τροφοδοτούμενης μέσω προσφερόμενου UPS ελάχιστης αυτονομίας 15min και ισχύος τουλάχιστον 1kVA, συνδεδεμένης μέσω ενσύρματου δικτύου από οπτική ίνα με (4) επιμέρους τοπικούς-περιφερειακούς «υποπίνακες» ΠΣΕ (PLC) εντός της ΕΕΛ και ασύρματα με έναν(1):» Επίσης στην προσφορά του διαγωνιζόμενου (βλ. σελ 145, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ Δ.signed_signed.pdf) αναγράφεται ότι: «Η βασική αρχιτεκτονική του υπάρχοντος συστήματος είναι δομημένη με τη λογική της μίας (1) κεντρικής μονάδος (PLC Ο - Η/Υ), τροφοδοτούμενης μέσω προσφερόμενου UPS ελάχιστης αυτονομίας 15min και ισχύος τουλάχιστον 1kVA, συνδεδεμένης μέσω ενσύρματου δικτύου από οπτική ίνα με (4) επιμέρους τοπικούς-περιφερειακούς «υποπίνακες» ΠΣΕ

Αριθμός απόφασης: 981/2020

(PLC) εντός της ΕΕΛ και ασύρματα με έναν(1):» Επίσης σύμφωνα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου, στον Τόμο 1. Κεφάλαιο 7, παράγραφος 10.3.3 (σελ. 114) που αναφέρεται στο δίκτυο PLC αναφέρεται: «10.3.3 Δίκτυο PLC Για την επικοινωνία των PLC θα εγκατασταθεί ένα βραγχοειδές δίκτυο οπτικών ινών εξωτερικού χώρου. Όπως περιγράφεται στην σχετική προδιαγραφή, το δίκτυο των PLC θα χρησιμοποιήσει κατά μέγιστο 4 οπτικές ίνες για την διασύνδεση δύο κόμβων του δικτύου. Το υπόγειο καλώδιο οπτικών ινών προβλέπεται να συνίσταται από τουλάχιστον 6 διαφορετικές οπτικές ίνες» Από τα παραπάνω στοιχεία είναι προφανές πως ΔΕΝ τηρούνται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών σχετικά με την ενοποίηση του υφιστάμενου και του νέου συστήματος αυτοματισμού σε ένα νέο σύστημα που οι επικοινωνίες του θα υλοποιούνται αποκλειστικά ασύρματα μέσω δικτύου UHF ή WiFi. Επιπλέον σε κανένα σημείο της προσφοράς και ειδικότερα του Τεύχους 3.1 δεν γίνεται αναφορά σε εξοπλισμό υλοποίησης ασύρματου συστήματος επικοινωνιών, σε είδος εξοπλισμού, σε ποσότητες κλπ. Σε κανένα σημείο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, δεν υπάρχουν τεχνικά στοιχεία ασύρματου εξοπλισμού που να αφορά στην απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για την αντικατάσταση της μεθόδου επικοινωνίας των υφιστάμενων τοπικών σταθμών με τον κεντρικό σταθμό. Η συγκεκριμένη μη ικανοποίηση της κύριας απαίτησης σχετικά με την ασύρματη επικοινωνία του συστήματος αυτοματισμού παραβιάζει το σημείο 11 (Κέντρο ελέγχου και αυτοματισμός λειτουργίας Τήρηση Τεχνικών Προδιαγραφών) του Τόμου 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης και θα έπρεπε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

19. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ Τ.Δ. ΓΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΚΤΙΝΑ ΣΤΡΟΦΗΣ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΑΣ Σύμφωνα με το τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. 5.9.4.1 απαιτείται η ελάχιστη ακτίνα στροφής των δρόμων εσωτερικής οδοποιίας να είναι ίση με 8m. Όμως, από το σχέδιο της γενικής διάταξης με κωδικό ΓΔ1 και τίτλο «Γενική διάταξη έργων ΕΕΛ – Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, Έργα οδοποιίας & Διαχείριση ομβρίων» της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, φαίνεται ότι δεν τηρείται η ανωτέρω απαίτηση σε δύο τμήματα του γηπέδου. Το πρώτο αφορά την περιοχή εισόδου, όπου η προσφερόμενη ακτίνα στροφής είναι ίση με 1,50m και το δεύτερο αφορά τη βορειοανατολική γωνία των νέων

Αριθμός απόφασης: 981/2020

έργων, στην περιοχή της βιολογικής βαθμίδας, όπου η προσφερόμενη ακτίνα στροφής είναι ίση με 1,00m. Και στις δύο περιπτώσεις υπάρχει πολύ μεγάλη απόκλιση από την απαίτηση της προδιαγραφής για ακτίνα στροφής μεγαλύτερη από 8 μέτρα. [παρατίθεται σχεδιάγραμμα]. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 1α. Διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. **ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΤΙΠΛΗΓΜΑΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ** Σύμφωνα με τους υδραυλικούς υπολογισμούς που παρουσιάζονται στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, στον τόμο 1, κεφάλαιο 3 στα φύλλα υδραυλικών υπολογισμών των αντλιών (δεν υπάρχει σελιδοποίηση) σύμφωνα με τους υπολογισμούς του διαγωνιζόμενου, απαιτείται σε όλα τα αντλιοστάσια αντιπληγματική προστασία, η οποία δεν προσφέρεται. Πιο συγκεκριμένα στους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, στη σελίδα 180 του αρχείου ΤΟΜΟΣ 1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s-
_signed.pdf παρατίθεται το ακόλουθο απόσπασμα από τον υπολογισμό της αντιπληγματικής προστασίας του αντλιοστασίου: [παρατίθεται το απόσπασμα] Από τον ανωτέρω υπολογισμό προκύπτει η απαίτηση ΝΑΙ, για αντιπληγματική προστασία του αντλιοστασίου. Όμως ο διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν προσφέρει εξοπλισμό αντιπληγματικής προστασίας. Η ανωτέρω παράβαση θα έπρεπε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης παρ. θ) **ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ.ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** «...σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται.»

11. Επειδή στην με αρ. 92/2020 Απόφαση Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα με ΘΕΜΑ: **Απόψεις** της Υπηρεσίας επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα κατά της υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αναγράφεται «Η Προσφυγή αναφέρεται σε δύο άξονες: Α) Ελλιπής αιτιολογία – Παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και Β) Μη συμμόρφωση τεχνικής προσφοράς με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη. Προκειμένου το ΔΣ της ... να σχηματίσει την κατά το δυνατόν καλύτερη άποψη για το ζήτημα υποβάλλονται τα παραπάνω συνημμένα έγγραφα και συγκεκριμένα: α) Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ... β) Η γνώμη των Υπηρεσιακών παραγόντων επί των τεχνικών ζητημάτων που αναπτύσσονται στην προσφυγή. Ελλείπει ιδιαίτερης πρόβλεψης σχετικά με τα άτομα που πρέπει να αντιπροσωπεύσουν την Υπηρεσία για το αντικείμενο αυτό, σχηματίστηκε μια “άτυπη” επιτροπή, μια ομάδα εργασίας, που αποτελείται από τους: • Η σύσταση έγινε με βάση την ιεραρχία, την κατάρτιση και την εμπειρία του καθενός σε παρόμοια ζητήματα, τόσο τεχνικά όσο και διαχείρισης διαγωνισμών, ώστε να προκύψει το βέλτιστο και πιο αντιπροσωπευτικό αποτέλεσμα στον διατιθέμενο χρόνο, που να εκφράζει τις απόψεις της Υπηρεσίας. Οι υπηρεσιακοί παράγοντες αυτοί μελέτησαν όσο καλύτερα μπορούσαν, στο χρόνο που τους διατέθηκε, τα στοιχεία του διαγωνισμού και των προσφορών που υποβλήθηκαν και υπέβαλαν τις απόψεις τους επί των τεχνικών ζητημάτων, σημείο προς σημείο, όπως αναφέρονται στην προσφυγή. γ) Τις απόψεις του μελετητή που υποστήριξε την Υπηρεσία κατά την επικαιροποίηση και προσαρμογή της μελέτης του έργου που είχε στη διάθεσή της, καθώς με την αλλαγή του νόμου περί δημοσίων έργων, το εν’ λόγω έργο που είχε αρχικά δομηθεί με το παλιό σύστημα «Μελέτη-Κατασκευή» χρειάστηκε προσαρμογή στις απαιτήσεις του άρθρου 50 του ν.4412. Οι απόψεις του μελετητή αποτυπώνονται επίσης επί των τεχνικών ζητημάτων, σημείο προς σημείο. Θεωρώντας πως τα παραπάνω προσκομιζόμενα αποτυπώνουν επαρκώς τις απόψεις της Υπηρεσίας συνολικά, τα υποβάλλουμε προς το Διοικητικό Συμβούλιο ώστε να λάβει γνώση αυτών, να συμπληρώσει, διαφοροποιήσει, αποδεχθεί, απορρίψει ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο επιθυμεί διαμορφώσει τις τελικές απόψεις της Υπηρεσίας που θα κατατεθούν ενώπιον της Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών σχετικά με την με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή κατά της 75/2020 απόφασής του. Συνοπτικά, και με βάση την γνώμη του εισηγητή της παρούσης, Γενικού Δ/ντή της ..., οι απόψεις Υπηρεσίας όπως περιέχονται στα παραπάνω έγγραφα, αποκρυσταλλώνονται ως προς τους δύο άξονες της προσφυγής στα ακόλουθα: Α) Σχετικά με το

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ζήτημα της Ελλιπούς αιτιολογίας και την Παραβίαση της αρχής της διαφάνειας, από την επισκόπηση των εγγράφων του ηλεκτρονικού διαγωνισμού καθώς και των εγγράφων και ενεργειών που έγιναν από την επιτροπή διαγωνισμού, φαίνεται πως έγινε χρήση του εργαλείου «επικοινωνία» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας εκτέλεσης του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ από την επιτροπή διαγωνισμού, ζητώντας μέσω δύο ανεξάρτητων διαδικασιών επικοινωνίας κάποιες διευκρινήσεις από τους δύο διαγωνιζόμενους, με τρόπο τέτοιο ώστε το περιεχόμενο της επικοινωνίας του ενός δεν μπορούσε να δει ο άλλος διαγωνιζόμενος, δημιουργώντας έτσι μια μάλλον αχρείαστη αμφιβολία. Από την επισκόπηση όμως των περιεχομένων αυτών φαίνεται πως δεν υπήρξε παραβίαση της αρχής της διαφάνειας καθώς ζητήθηκαν σχεδόν τα ίδια πράγματα και από τους δύο μέσω δύο ανεξάρτητων και απομονωμένων διαδικασιών και όχι μιας ενιαίας επικοινωνίας το περιεχόμενο της οποίας θα ήταν προσβάσιμο και από τους δύο ώστε να μην υπάρχουν αμφιβολίες για το περιεχόμενο αυτών. Σχετικά δε με το θέμα της ελλιπούς αιτιολογίας, το θέμα αναλύθηκε επαρκώς στην γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ... και θεωρείται ότι δεν υφίσταται ζήτημα.

B) Σχετικά με τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς του ενός συμμετέχοντα με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, όπως αποτυπώνονται στην προσφυγή του άλλου συμμετέχοντα, υπάρχουν τεχνικές ελλείψεις οι οποίες έχουν επίδραση στην τεχνική πληρότητα της συνολικής προσφερόμενης μονάδας, καθώς και επίπτωση στο οικονομικό σκέλος, στην οικονομική αξία δηλαδή της μονάδας, η οποία, αν και εκτιμάται σχετικά μικρή σε σχέση με τις προσφορές των διαγωνιζομένων, είναι πολύ δύσκολο να ποσοτικοποιηθεί, ενώ θα απαιτηθούν εκ' των υστέρων παρεμβάσεις για την αποκατάσταση της τεχνικής πληρότητας (όχι της λειτουργικότητας), οι οποίες ομοίως, αν και εκτιμούνται μικρές σε σχέση με το συνολικό προσφερόμενο τεχνικό αντικείμενο, είναι δύσκολο να ποσοτικοποιηθούν επίσης, λόγω της φύσης του συστήματος δημοπράτησης του άρθρου 50 του ν.4412, όπου δεν λαμβάνει χώρα βαθμολόγηση των κριτηρίων ώστε να αποτυπωθεί η επίδραση των αποκλίσεων στη συνολική προσφορά και ελέγχεται μόνο η συμμόρφωση με τα ζητούμενα του διαγωνισμού, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην παράγραφο 4 αυτού που ακολουθεί: Άρθρο 50 Ν.4412/2016 : «4. Η

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.» Τα παραπάνω τίθενται ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου της ... ώστε να λάβει γνώση καθώς και για τη λήψη σχετικής απόφασης. Τα μέλη ενημερώθηκαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για το περιεχόμενο της εισήγησης. Στην εκ' περιφοράς συνεδρίαση συμμετείχαν πάνω από τα δύο τρίτα του Σώματος. Ακολούθησε ηλεκτρονική αποστολή σύμφωνης γνώμης από τα μέλη: Ο κος Χατζηανδρέου απάντησε εγγράφως. Ο κος ... έδωσε τη σύμφωνη γνώμη του τηλεφωνικά. Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω: ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ Αφού έλαβε γνώση επί των τιθέμενων ζητημάτων, όπως αυτά αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020, ασκηθείσα κατά της υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της, καθώς και στα αναφερόμενα στα τρία επισυναπτόμενα έγγραφα, ήτοι: α) το έγγραφο με τις απόψεις της Υπηρεσίας επί των τεχνικών ζητημάτων της προσφυγής, β) την γνώμη του μελετητή που συμμετείχε στην σύνταξη της μελέτης καθώς και γ) την Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ..., εκφράζει την σύμφωνη γνώμη της επί των απόψεων της Υπηρεσίας επί της Προδικαστικής Προσφυγής, όπως αυτές αναλύονται στα παραπάνω έγγραφα, και εκφράζονται συμπερασματικά με τα εδάφια Α) και Β) της εισήγησης του Γενικού Δ/τη στο σκεπτικό της παρούσης, ώστε να προωθηθούν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών όπως ορίζεται στο πρώτο σχετικό έγγραφό της καθώς και στη σχετική νομοθεσία.

Απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα κατά της υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), και ειδικότερα σχετικά με το τμήμα Β' αυτής περί μη συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη (20 σημεία).

1ο Σημείο: Παραβιάζεται απαίτηση της παραγράφου 2.8.4 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», για το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών, («...Για την ικανοποίηση των αναγκών

Αριθμός απόφασης: 981/2020

κάθε γραμμής της Α φάσης απαιτούνται δύο αντλίες από τις οποίες η μία εφεδρική, μοναδιαίας παροχής 80m³/h...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει αντλίες μοναδιαίας παροχής 40m³ /h. Επιπλέον, στη διάρκεια της διαβούλευσης δόθηκε απάντηση σε σχετική ερώτηση των διαγωνιζομένων ως εξής: «Σύμφωνα με την παράγραφο 2.8.4 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι: «...Για την ικανοποίηση των αναγκών κάθε γραμμής της Α΄ Φάσης απαιτούνται δύο (2) αντλίες, από τις οποίες η μια είναι εφεδρική, μοναδιαίας παροχής 80 m³/h, οι οποίες είναι εξοπλισμένες με ρυθμιστή στροφών (inverter). Οι αντλίες θα είναι βραδύστροφες για προστασία των συσσωματώσεων (φλόκων) της ενεργού ιλύος...». Η παραπάνω δυναμικότητα αφορά στην ελάχιστη αποδεκτή παροχή των αντλιών ανακύκλωσης νιτρικών και θα ελεγχθεί από την επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.»

2 ο Σημείο: Παραβιάζεται η απαίτηση της παραγράφου 5.12.3 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αναφέρει για τις αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος : («...Η ταχύτητα περιστροφής των αντλιών ανακυκλοφορίας δεν θα υπερβαίνει υποχρεωτικά τις 1000RPM για να εξασφαλίζεται έτσι η συνοχή των συσσωματώσεων της ενεργού λάσπης...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει αντλίες με ταχύτητα περιστροφής πάνω από 1.000rpm σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες καμπύλες της προσφερόμενης αντλίας.

3 ο Σημείο: Υπάρχει απόκλιση από την απαίτηση της παραγράφου 2.8.5.1 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αναφέρει : («...όλες οι αντλίες ανακυκλοφορίας (νιτρικών και ιλύος) θα έχουν το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος και οι επιδόσεις τους σε κάθε εφαρμογή θα καθορίζονται στη φάση του προ-προγραμματισμού με προφανή πλεονεκτήματα στη συντήρηση, διαχείριση ανταλλακτικών και εναλλαξιμότητα των αντλιών...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών και ιλύος με διαφορετικό υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι κατά την προμελέτη οι απαιτούμενες αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών και ιλύος είχαν παρόμοιες παροχές (80 m³/h και 75 m³/h , αντίστοιχα) και σε περίπου ίδιο μανομετρικό, οπότε ήταν εφικτή η απαίτηση της προμελέτης για ταύτιση του υδραυλικού και

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ηλεκτρικού μέρους των αντλιών. Οι αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε. ως προς την προμελέτη (όπως αναλύθηκαν στα σημεία 1 και παραπάνω), ήταν τέτοιες (40 m³/h αντί 80 m³/h στις αντλίες νιτρικών και 150 m³/h αντί 75 m³/h, στις αντλίες ιλύος), που θα ήταν τεχνικά ανέφικτο να έχουν το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος.

4 ο Σημείο: Δεν ικανοποιείται η απαίτηση για ύπαρξη λίστας οργάνων του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, σύμφωνα με το Κεφάλαιο 8 στο 2. Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν υπέβαλε λίστα οργάνων.

5 ο Σημείο: Δεν ικανοποιείται η απαίτηση για ύπαρξη τεχνικής περιγραφής των οικοδομικών εργασιών, σύμφωνα με το Κεφάλαιο 5 στο 2. Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» («...Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν υπέβαλε τεχνική περιγραφή των οικοδομικών εργασιών.

6 ο Σημείο: Δεν ικανοποιείται η απαίτηση για προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής για όλες τις φάσεις λειτουργίας του έργου, σύμφωνα με τα Διαγράμματα στο 3. Τόμος 2: Σχέδια του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» («...Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. υπέβαλε υδραυλική μηκοτομή μόνο της Φάσης Α και όχι της Β.

7 ο Σημείο: Δεν είναι ξεκάθαρο από την παράγραφο 2.4 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αναφέρει : («...Εγκαθίστανται δύο (2) αναδευτήρες σε κάθε θάλαμο (λειτουργία 1+1), μοναδιαίας απορροφούμενης ισχύος 4,0 kW. ...») ότι απαιτείται εφεδρικός αναδευτήρας σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης. Η διατύπωση στην παράγραφο 2.4 για («... λειτουργία 1+1 ...») είναι δυνατόν να δημιουργήσει σύγχυση, ωστόσο αν ανατρέξει κανείς στους Υγιεινολογικούς Υπολογισμούς των Τευχών Δημοπράτησης παράγραφος 2.3 που αναφέρει: («...Η ελάχιστη απαιτούμενη

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ισχύς ανάδευσης σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης ανέρχεται σε $10 \text{ W/m}^3 \times 384 \text{ m}^3 / 1.000 = 3,8 \text{ kW}$. Επιλέγεται αναδευτήρας απορροφούμενης ισχύος 4,0 kW κι επομένως απαιτούνται συνολικά δύο (2) αναδευτήρες, μοναδιαίας απορροφούμενης ισχύος 4,0 kW. ...») φαίνεται ότι η ελάχιστη ισχύς του κάθε ένα αναδευτήρα είναι 4kW.

8ο Σημείο: Παραβιάζεται η απαίτηση για προσκόμιση φορητού υπολογιστή για τον προγραμματισμό των PLC, σύμφωνα με την παράγραφο 5.10.5 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» («...Επίσης ο Ανάδοχος θα παραδώσει ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με λογισμικό προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) και αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους. ...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν προσφέρει φορητό υπολογιστή.

9ο Σημείο: Παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας στη δεξαμενή εξισορρόπησης προς την υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 του τεύχους 3.1 «ΤΕΠΕΠ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ» («...Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχείλιση υψηλής στάθμης, που θα οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα, ενώ ...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν προσφέρει υπερχείλιση ασφαλείας.

10ο Σημείο: Δεν ικανοποιείται πλήρως η απαίτηση συμπλήρωσης των στηλών του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το τεύχος 1.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης («...Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμπλήρωση κάποιου σημείου ισοδυναμεί με μη συμμόρφωση....») καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν συμπλήρωσε πολλά σημεία κυρίως του Τόμου 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης γεγονός που φέρει μόνο δυσχέρεια στην εξέταση της προσφοράς του και ευρύτερα στη διαχείρισή του διαγωνισμού.

11ο Σημείο: Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Στο σχέδιο ΚΤ2-2 της εταιρίας Α.Ε. φαίνεται η ύπαρξη λειτουργικής διασύνδεσης των δύο αντλιοστασίων ανακυκλοφορίας νιτρικών των δύο γραμμών και με τις αντίστοιχες δικλείδες μπορεί να εκκενωθούν οι δεξαμενές της μίας γραμμής αντλώντας προς την άλλη.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

12ο Σημείο: Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Στο σχέδιο ΚΤ3 της εταιρίας Α.Ε. δεν φαίνεται ξεκάθαρα ότι η αντλία δεν αναρροφά από τον πυθμένα της δεξαμενής μεταερισμού. Η διαφορά στάθμης μεταξύ αντλίας και πυθμένα το καθιστά αυτό εφικτό.

13ο Σημείο: Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Σε κανένα σημείο των Τευχών Δημοπράτησης δεν αναφέρει για εφεδρική αντλία εκτροπής.

14ο Σημείο: Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Από το σχέδιο ΚΤ1 δεν φαίνεται αν η προσφερόμενη διάταξη μπορεί να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας. Αυτό φαίνεται όμως στην Υδραυλική Μηκοτομή όπου ο αγωγός αυτός στο φρεάτιο εισόδου είναι ακριβώς από κάτω από τη στέψη του φρεατίου. Άρα μπορεί να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας. Η ύπαρξη θυροφράγματος ή όχι δεν δημιουργεί πρόβλημα.

15ο Σημείο: Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Μπορεί στο σχέδιο ΚΤ1 να μην φαίνονται κλίσεις στον πυθμένα του βιόφιλτρου αλλά αυτές περιγράφονται στη σελίδα 25 του Τόμου 1 «Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί ΕΕΛ» της εταιρίας Α.Ε.: («...Ο πυθμένας του βιόφιλτρου θα έχει κατάλληλες κλίσεις προς φρεάτιο συγκέντρωσης στραγγιδίων...»)

16ο Σημείο: Σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» («...Η απαίτηση για παροχή αέρα θα καθορισθεί από τις απαιτήσεις των κατασκευαστών του εξοπλισμού για τις ανάγκες αερισμού των compact μονάδων καθώς και από την απαίτηση για εξασφάλιση τουλάχιστον 2 εναλλαγών/ώρα επί του συνολικού όγκου (χωρίς υγρά) της δεξαμενής εξισορρόπησης και του παρακείμενου αντλιοστασίου. Ενδεικτικά υπολογίζεται: Ανεμιστήρας βιόφιλτρου εξισορρόπησης 2.400 m³/h @ 1.000 Pa...»). Η παραπάνω παράγραφος αναφέρεται αποκλειστικά στο σύστημα απόσμησης της δεξαμενής εξισορρόπησης, για την οποία δεν αναφέρει την ανάγκη να ληφθεί υπόψιν ο παρεχόμενος αέρας από τα flow jet. Σε κάθε περίπτωση η διαφορά μεταξύ της προσφερόμενης από τον ένα διαγωνιζόμενο (2.500m³/h) και της υπολογιζόμενης από τον άλλο (2.610m³/h) είναι πολύ μικρή (4%) η οποία καλύπτεται από τη διαστασιολόγηση στην ανώτερη τυποποιημένη διατομή

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αγωγού. Σημειώνεται η έλλειψη υπολογισμών που να τεκμηριώνουν τη συγκεκριμένη επιλογή.

17ο Σημείο: Μπορεί στην παράγραφο 5.3 (σελ.33-37) του κεφαλαίου 8 του τόμου 1 της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε. να προσφέρεται ένα μόνο σήμα για κάθε κινητήρα αντλιών ανύψωσης, ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών, αλλά στη σελίδα 9 της ίδιας παραγράφου περιγράφονται αναλυτικά τα τέσσερα ή πέντε σήματα ανά κινητήρα αντλίας. Αυτό δημιουργεί σύγχυση στην Προσφορά του διαγωνιζόμενου.

18ο Σημείο: Δεν ικανοποιείται η απαίτηση για ασύρματη επικοινωνία μεταξύ των τοπικών σταθμών ελέγχου (παλαιών και νέων), σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.1 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» : («...Το σύστημα αυτοματισμών που θα εγκατασταθεί θα καλύπτει τη νέα και την υφιστάμενη εγκατάσταση. Συνεπώς το νέο σύστημα αυτοματισμού και εποπτείας (SCADA) θα αντικαταστήσει το υφιστάμενο σύστημα, του οποίου η υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρία έχει πλέον σταματήσει λόγω παλαιότητας και θα συμπεριλάβει τις νέες μονάδες σε ένα ενιαίο σύστημα με ομοιόμορφο εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας, σε κοινό δίκτυο, που θα αναλάβει τη λειτουργία του συνόλου του εξοπλισμού. Το παρόν έργο περιλαμβάνει και την αντικατάσταση της μεθόδου επικοινωνίας των υφιστάμενων τοπικών σταθμών ελέγχου με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου με μία ενιαία μέθοδο που θα χρησιμοποιείται από νέες και παλαιές μονάδες. Η επικοινωνία θα είναι ασύρματη μέσω δικτύου UHF ή WiFi κατ'επιλογήν της υπηρεσίας. ...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει ένα μικτό σύστημα ενσύρματο (με οπτικές ίνες) και ασύρματο. Επίσης, δεν υπάρχει αναφορά σε εξοπλισμό υλοποίησης ασύρματου εξοπλισμού. Τέλος, πρέπει να αναφερθεί ότι η προσφορά μικτού συστήματος (ενσύρματου και ασύρματου) δεν αναιρεί σε καμία περίπτωση τη δυνατότητα για σωστή λειτουργία του συστήματος.

19ο Σημείο: Από το Σχέδιο Γενικής Διάταξης (ΓΔ 2) στην προσφορά της εταιρείας Α.Ε. φαίνεται ότι στα συγκεκριμένα σημεία (σημείο εισόδου και βορειανατολικό σημείο), η ακτίνα στροφής είναι αρκετά μικρότερη από την απαίτηση στο Τεύχος 3: «Τεχνική Περιγραφή Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», παράγραφος 5.9.4.1 για ελάχιστη ακτίνα στροφής 8 μέτρα.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Το format του αρχείου του σχεδίου (pdf), δεν επιτρέπει τον ακριβή υπολογισμό της ακτίνας στροφής στα συγκεκριμένα σημεία.

20ο Σημείο: Στους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε. απαιτείται σε όλα τα αντλιοστάσια τοποθέτηση εξοπλισμού αντιπληγματικής προστασίας. Όμως ο διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν το προσφέρει. ... 10-07-2020 Για την Τεχνική Υπηρεσία ... Μηχανολόγος Μηχανικός, Π.Ε. ... Μηχανολόγος Μηχανικός, Τ.Ε.

Περαιτέρω, στην με αρ. 92/2020 ως άνω απόφαση περιλαμβάνεται και ελήφθη υπόψη ως επαναλαμβάνεται πλειστάκις ανωτέρω, η από 10.07.2020 Γνωμοδότηση του 13Α' με αρ. πρωτ. 2914/10.07.2020, που έχει ως κάτωθι «Θέμα: Υποβολή γνωμοδότησης σχετικά με την προσφυγή που υπέβαλε η εταιρεία ... Α.Ε. ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) έναντι της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» για το Έργο: «Αναβάθμιση - Επέκταση της ΕΕΛ του Δήμου ...» Σχετ: α) Η υπ'αριθμ. πρωτ. 2904/09-07-2020 Πρόσκληση της για την υποβολή γνωμοδότησης σχετικά με τη μελέτη του έργου του θέματος.

Σε συνέχεια του ως άνω (α) σχετικού εγγράφου και αφού μελετήσαμε τα τεχνικά στοιχεία της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας ... Α.Ε., ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), κατά της αποφάσεως με αριθμό 75/2020 του ΔΣ της περί έγκρισης του πρακτικού του διαγωνισμού του έργου του θέματος, που αφορούν στο σκέλος Β αυτής [«Μη συμμόρφωση προσφοράς με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη»), θα θέλαμε να σας επισημάνουμε τα εξής:

1. Απόψεις Μελετητή επί του 1ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση της παραγράφου 2.8.4 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», για το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών, («...Για την ικανοποίηση των αναγκών κάθε γραμμής της Α φάσης απαιτούνται δύο αντλίες από τις οποίες η μία εφεδρική, μοναδιαίας παροχής 80m³/h...»), καθώς η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει αντλίες μοναδιαίας παροχής 40m³/h. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

2. Απόψεις Μελετητή επί του 2ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. A.E.» Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση της παραγράφου 5.12.3 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αναφέρει για τις αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος : {«...Η ταχύτητα περιστροφής των αντλιών ανακυκλοφορίας δεν θα υπερβαίνει υποχρεωτικά τις 1000RPM για να εξασφαλίζεται έτσι η συνοχή των συσσωματώσεων της ενεργού λάσπης...»}, καθώς η εταιρεία A.E. προσφέρει αντλίες με ταχύτητα περιστροφής πάνω από 1.000rpm σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες καμπύλες της προσφερόμενης αντλίας. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... A.E.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

3. Απόψεις Μελετητή επί του 3ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. A.E.» Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση της παραγράφου 2.8.5.1 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», που αναφέρει : {«...όλες οι αντλίες ανακυκλοφορίας (νιτρικών και ιλύος) θα έχουν το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος και οι επιδόσεις τους σε κάθε εφαρμογή θα καθορίζονται στη φάση του προ-προγραμματισμού με προφανή πλεονεκτήματα στη συντήρηση, διαχείριση ανταλλακτικών και εναλλαξιμότητα των αντλιών...»}, αφού η εταιρεία A.E. προσφέρει αντλίες νιτρικών και ιλύος με διαφορετικό υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος. Επομένως, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... A.E.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

4. Απόψεις Μελετητή επί του 4ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. A.E.»

Κατά τη γνώμη μας, παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη λίστας οργάνων του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, σύμφωνα με το Κεφάλαιο 8 στο 2. Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ», καθώς η εταιρεία A.E. δεν υπέβαλε λίστα οργάνων. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... A.E.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

5. Απόψεις Μελετητή επί του 5ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας, παρουσιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη τεχνικής περιγραφής των οικοδομικών εργασιών, σύμφωνα με το Κεφάλαιο 5 στο 2. Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» («...Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων...»), αφού η εταιρεία Α.Ε. δεν υπέβαλε τεχνική περιγραφή των οικοδομικών εργασιών. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

6. Απόψεις Μελετητή επί του 6^{ου} επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας, παραβιάζεται η απαίτηση για προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής για όλες τις φάσεις λειτουργίας του έργου, σύμφωνα με τα Διαγράμματα στο 3. Τόμος 2: Σχέδια του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» {«...Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία ύα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών...»}, καθώς η εταιρεία Α.Ε. υπέβαλε υδραυλική μηκοτομή μόνο της Φάσης Α και όχι της Β. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

7. Απόψεις Μελετητή επί του 7ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Θεωρούμε ότι απαιτείται εφεδρικός αναδευτήρας σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης. Η λειτουργία 1+1 σε κάθε θάλαμο αυτής αφορά στη λειτουργία ενός αναδευτήρα και του εφεδρικού του. Για του λόγου το αληθές παραθέτουμε σχετικό απόσπασμα από την παράγραφο 2.3 του Τεύχους Υγειονολογικών Υπολογισμών της Προμελέτης: «... Η ελάχιστη απαιτούμενη ισχύς ανάδευσης σε κάθε ύάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης ανέρχεται σε $10 \text{ W/m}^3 \times 384 \text{ m}^3 / 1.000 = 3,8 \text{ kW}$. Επιλέγεται αναδευτήρας απορροφούμενης ισχύος 4,0 kW κι επομένως απαιτούνται συνολικά δύο (2) αναδευτήρες, μοναδιαίας απορροφούμενης ισχύος 4,0 kW» Επομένως παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη εφεδρείας αναδευτήρα στη δεξαμενή εξισορρόπησης, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» αλλά και την παράγραφο 2.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ΥΓΕΙΟΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν προσφέρει εφεδρικό αναδευτήρα. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

8. Απόψεις Μελετητή επί του 8ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας, παραβιάζεται η απαίτηση για προσκόμιση φορητού υπολογιστή για τον προγραμματισμό των PLC, σύμφωνα με την παράγραφο 5.10.5 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» {«...Επίσης ο Ανάδοχος θα παραδώσει ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή με λογισμικό προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (PLC) και αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους. ...»}, αφού η εταιρεία Α.Ε. δεν προσφέρει φορητό υπολογιστή. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

9. Απόψεις Μελετητή επί του 9ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας στη δεξαμενή εξισορρόπησης προς την υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 του τεύχους 3.1 «ΤΕΠΕΠ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ» {«...Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχείλιση υψηλής στάθμης που θα οδηγήσει την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα, ενώ ...»}, καθώς η εταιρεία Α.Ε. δεν προσφέρει υπερχείλιση ασφαλείας. Επομένως, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) είναι αποδεκτές επί του υπόψη θέματος.

10. Απόψεις Μελετητή επί του 10ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.»

Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη δεσμευτικών οδηγιών συμπλήρωσης των στηλών του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το τεύχος 1.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης («...Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμπλήρωση κάποιου σημείου ισοδυναμεί με μη συμμόρφωση....»), δεδομένου ότι η εταιρεία Α.Ε. δεν συμπλήρωσε

Αριθμός απόφασης: 981/2020

πολλά σημεία του Τόμου 3. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

11. Απόψεις Μελετητή επί του 11ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Δεν είναι πολύ σαφής η ύπαρξη λειτουργικής διασύνδεσης των δύο αντλιοστασίων ανακυκλοφορίας νιτρικών των δύο γραμμών στο σχέδιο ΚΤ2. Αντιθέτως, στο σχέδιο ΓΔ2 φαίνεται καλύτερα η ανωτέρω λειτουργική διασύνδεση. Επομένως, οι απόψεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί του συγκεκριμένου θέματος μπορεί να μην γίνουν αποδεκτές, χωρίς πάντως να είναι απολύτως ξεκάθαρη η προσφορά της εταιρείας Α.Ε. ως προς τη ζητούμενη δυνατότητα εκτροπής της παροχής ανακυκλοφορίας νιτρικών της μιας γραμμής προς την άλλη.

12. Απόψεις Μελετητή επί του 12ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Στο σχέδιο ΚΤ3 της εταιρείας Α.Ε. δεν φαίνεται ξεκάθαρα ότι η αντλία δεν αναρροφά από τον πυθμένα της δεξαμενής μεταερισμού. Η διαφορά στάθμης μεταξύ αντλίας και πυθμένα καθιστά την εν λόγω αναρρόφηση εφικτή. Συνεπώς, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του υπόψη η θέματος μπορεί να μην γίνουν αποδεκτές.

13. Απόψεις Μελετητή επί του 13ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Στα Τεύχη Δημοπράτησης δεν τίθεται εξειδικευμένη απαίτηση για εφεδρική αντλία εκτροπής. Από την άλλη, στο κεφάλαιο 5 του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής, σελ. 55 αναγράφεται: «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) ύα πρέπει να προβλεφεί επαρκής αριϋμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία ύα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%». Εν τέλει, θεωρούμε ότι η παρατήρηση του προσφεύγοντα (... Α.Ε.) είναι ορθή τεχνικά με βάση τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και δύναται να γίνει αποδεκτή.

14. Απόψεις Μελετητή επί του 14ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Από το σχέδιο ΚΤ1 δεν προκύπτει αν η προσφερόμενη διάταξη μπορεί να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας. Στην Υδραυλική Μηκοτομή ο αγωγός παράκαμψης στο φρεάτιο

Αριθμός απόφασης: 981/2020

εισόδου είναι ακριβώς κάτω από τη στέψη του φρεατίου. Άρα, θεωρητικά μπορεί να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας. Παρ' όλα αυτά στο κεφ. 2.3 της Τεχνικής Περιγραφής αναγράφεται: «...Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή θα υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας. Όταν για οποιαδήποτε αιτία ανέλθει η στάθμη στο φρεάτιο εισόδου θα υπάρχει αναγγελία υπερχείλισης στο σύστημα αυτοματισμών μέσω πλωτηροδιακόπτη». Επιπροσθέτως, η ύπαρξη θυροφράγματος που προσφέρει η εταιρεία Α.Ε. αντίκειται στις απαιτήσεις που τίθενται στα Τεύχη Δημοπράτησης, δεδομένου ότι δεν προσφέρεται σύστημα αυτοματισμού μέσω πλωτηροδιακόπτη, οπότε και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

15. Απόψεις Μελετητή επί του 15ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί του εν λόγω θέματος δεν είναι ορθές. Μπορεί στο σχέδιο ΚΤ1 να μην φαίνονται κλίσεις στον πυθμένα του βιόφιλτρου αλλά αυτές περιγράφονται στη σελίδα 25 του Τόμου 1 «Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί ΕΕΛ» της εταιρείας Α.Ε.: («... Ο πυθμένας του βιόφιλτρου ύα έχει κατάλληλες κλίσεις προς φρεάτιο συγκέντρωσης στραγγιδίων,...»)

16. Απόψεις Μελετητή επί του 16ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» {«...Η απαίτηση για παροχή αέρα ύα καϋορισυεί από τις απαιτήσεις των κατασκευαστών του εξοπλισμού για τις ανάγκες αερισμού των compact μονάδων καϋώς και από την απαίτηση για εξασφάλιση τουλάχιστον 2 εναλλαγών/ώρα επί του συνολικού όγκου (χωρίς υγρά} της δεξαμενής εξισορρόπησης και του παρακείμενου αντλιοστασίου. Ενδεικτικά υπολογίζεται: Ανεμιστήρας βιόφιλτρου εξισορρόπησης 2.400 m³/h @ 1.000 Pa...». Η παραπάνω παράγραφος αναφέρεται αποκλειστικά στο σύστημα απόσμησης της δεξαμενής εξισορρόπησης, για την οποία δεν αναφέρεται η ανάγκη να ληφθεί υπόψη ο παρεχόμενος αέρας από τα flow jet. Συνεπώς, η προσφερόμενη δυναμικότητα του συστήματος απόσμησης (εταιρεία Α.Ε.) στη δεξαμενή εξισορρόπησης είναι μεγαλύτερη από αυτή που τίθεται στα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Τεύχη Δημοπράτησης ($2.500\text{m}^3/\text{h} > 2.400\text{m}^3/\text{h}$). Επιπλέον, η διαφορά μεταξύ τηςπροσφερόμενης δυναμικότητας του συστήματος απόσμησης από τον ένα διαγωνιζόμενο (... .. Α.Ε., $2.500\text{m}^3/\text{h}$) και της υπολογιζόμενης από τον άλλο (... Α.Ε., $2.610\text{m}^3/\text{h}$), στην προσφυγή του, είναι πολύ μικρή (=4%). Εν τέλει, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.), επί του συγκεκριμένου θέματος, δεν είναι αποδεκτές.

17. Απόψεις Μελετητή επί του 17ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Στην παράγραφο 5.3 (σελ.33-37) του κεφαλαίου 8 του τόμου 1 της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε. προσφέρεται ένα μόνο σήμα για κάθε κινητήρα αντλιών ανύψωσης, ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών, αλλά στη σελίδα 9 της ίδιας παραγράφου περιγράφονται αναλυτικά τα τέσσερα ή πέντε σήματα ανά κινητήρα αντλίας, ήτοι Ψηφιακό σήμα λειτουργίας (RUN), Ψηφιακό σήμα στάσης (STOP), Θέση επιλογικού διακόπτη (AUTO/MANUAL), Στάση από θερμικό και Νερό στο κάρτερ λαδιού (για υποβρύχιες αντλίες). Τίθεται όμως θέμα ασυμφωνίας με τις συμπληρωμένες τιμές στους πίνακες των σελ. 33-37 του κεφαλαίου 8 του τόμου 1 (παρ. 5.3) (όπου όντως προσφέρεται ένα μόνο σήμα για κάθε κινητήρα αντλιών ανύψωσης, ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών), η οποία κατά τη γνώμη μας αποτελεί προβληματικό στοιχείο της προσφοράς του στο συγκεκριμένο ζήτημα. Ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του συγκεκριμένου θέματος μπορεί να γίνουν αποδεκτές.

18. Απόψεις Μελετητή επί του 18ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.»

Κατά τη γνώμη μας παραβιάζεται η απαίτηση για ασύρματη επικοινωνία μεταξύ των τοπικών σταθμών ελέγχου (παλαιών και νέων), σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.1 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»: {«...Το σύστημα αυτοματισμών που ύα εγκατασταυεί ύα καλύπτει τη νέα και την υφιστάμενη εγκατάσταση. Συνεπώς το νέο σύστημα αυτοματισμού και εποπτείας (SCADA) ύα αντικαταστήσει το υφιστάμενο σύστημα, του οποίου η υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρία έχει πλέον σταματήσει λόγω παλαιότητας και ύα συμπεριλάβει τις νέες μονάδες σε ένα ενιαίο σύστημα με ομοιόμορφο εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας, σε κοινό

Αριθμός απόφασης: 981/2020

δίκτυο, που θα αναλάβει τη λειτουργία του συνόλου του εξοπλισμού. Το παρόν έργο περιλαμβάνει και την αντικατάσταση της μεθόδου επικοινωνίας των υφιστάμενων τοπικών σταθμών ελέγχου με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου με μία ενιαία μέθοδο που θα χρησιμοποιείται από νέες και παλαιές μονάδες. Η επικοινωνία θα είναι ασύρματη μέσω δικτύου UHF ή WiFi κατ'επιλογήν της υπηρεσίας δεδομένου ότι η εταιρεία Α.Ε. προσφέρει ένα μικτό σύστημα ενσύρματο (με οπτικές ίνες) και ασύρματο. Επίσης δεν υπάρχει αναφορά σε εξοπλισμό υλοποίησης ασύρματου εξοπλισμού. Συνεπώς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του συγκεκριμένου θέματος μπορεί να γίνουν αποδεκτές.

19. Απόψεις Μελετητή επί του 19ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» Κατά τη γνώμη μας, παραβιάζεται η απαίτηση για ελάχιστη ακτίνα στροφής στον άξονα της εσωτερικής οδοποιίας, σύμφωνα με την παράγραφο 5.9.4.Ιτου τεύχους 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» {«...Η ακτίνα στροφής των δρόμων δεν ύα είναι μικρότερη των 8 m έτσι ώστε να είναι δυνατή η κίνηση των φορτηγών, να υπάρχει επαρκής χώρος ελιγμών και να παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων ...»)}, καθώς η εταιρεία Α.Ε., στο σχέδιο ΓΔ1, προσφέρει εσωτερική οδοποιία τόσο στην περιοχή εισόδου της νέας εγκατάστασης, όσο και στη βορειοανατολική γωνία των νέων έργων, στην περιοχή της βιολογικής βαθμίδας, με ακτίνα στροφής στον άξονα, της τάξης των 4,50-5,00μ περίπου, η οποία είναι μικρότερη των 8,00μ., που τίθεται στα Τεύχη Δημοπράτησης. Επομένως, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας (... Α.Ε.) επί του συγκεκριμένου θέματος μπορεί να γίνουν αποδεκτές.

20. Απόψεις Μελετητή επί του 20ου επίμαχου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. ΑΕ.» Στους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε, απαιτείται σε όλα τα αντλιοστάσια τοποθέτηση εξοπλισμού αντιπληγματικής προστασίας. Όμως, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν το προσφέρει. Συνεπώς τίθεται θέμα αντιφατικών στοιχείων της προσφοράς του, που κατά τη γνώμη μας αποτελεί προβληματικό στοιχείο αυτής. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι

Αριθμός απόφασης: 981/2020

οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί του υπόψη θέματος είναι αποδεκτές.

Συμπερασματικά, μπορούμε να αναφέρουμε τα εξής: i. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας Α.Ε. παρουσιάζει αποκλίσεις από τα εγκεκριμένα Τεύχη Δημοπράτησης σε αρκετά σημεία της και δεν συμμορφώνεται πλήρως σε αυτά. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την παρ. θ "Κριτήρια Αποδοχής/Απόρριψης Προσφοράς του Πίνακα Συμμόρφωσης: «...Μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου...»". Οι προαναφερθείσες αποκλίσεις επηρεάζουν τόσο το φυσικό - τεχνικό όσο και το οικονομικό αντικείμενο της εργολαβίας, χωρίς να είναι ξεκάθαρος σήμερα από πλευράς μας ο ακριβής προσδιορισμός των επιπτώσεών τους π.χ. στο οικονομικό σκέλος αυτής. Φαίνεται πάντως ότι η οικονομική προσφορά του εν λόγω Διαγωνιζομένου («... .. Α.Ε.») θα μεταβάλλονταν προς τα πάνω, εάν υλοποιούνταν οι απαραίτητες εκ των υστέρων διορθωτικές παρεμβάσεις προκειμένου η Τεχνική του Προσφορά να συμμορφώνονταν με τα όσα επιτάσσουν τα Τεύχη Δημοπράτησης και ο συνοδευτικός Πίνακας Συμμόρφωσης αυτών. Επίσης, εκτιμάται ότι η προσφερόμενη μονάδα επεξεργασίας λυμάτων δεν πληροί το σύνολο των κριτηρίων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί στα εγκεκριμένα Τεύχη Δημοπράτησης.iii. Σε κάθε περίπτωση, η τελική κρίση επί της προσφυγής θα προκόψει από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), λαμβάνοντας υπόψη τις γνωμοδοτήσεις των αρμόδιων Φορέων, όπως ορίζεται στην κείμενη Νομοθεσία.

Έτι περαιτέρω, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα περιλαμβάνεται και η από 10.07.2020 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου Ηρακλείου Θεοδώρου Τερζάκη, με αρ. πρωτ. 2931, όπου σε συνέχεια παράθεσης σύντομου ιστορικού αναφέρει τα κάτωθι «Αναφορικά με την έλλειψη αιτιολογίας και την παραβίαση της αρχής διαφάνειας λεκτέα είναι τα παρακάτω: Η επιτροπή διαγωνισμού απέστειλε μέσω του συστήματος επικοινωνίας μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και στους δύο οικονομικούς φορείς ζητώντας διευκρινήσεις επί της τεχνικής προσφοράς. Σε κανένα σημείο της απόφασης και του πρακτικού δεν αναφέρεται ότι υπήρχαν ελλείψεις στις προσφορές απλά απαιτήθηκαν διευκρινήσεις. Αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς, και η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

απάντησαν, η μεν προσφεύγουσα την 20/5/2020 και η έτερη υποψήφια την 21/5/2020. Κατά την απάντηση της η προσφεύγουσα, αν υποτεθεί ότι θεώρησε την υποβολή των διευκρινήσεων παράνομη, ουδεμία αντίρρηση υπέβαλλε στην υποβολή των δικών της διευκρινήσεων. Σε κάθε περίπτωση με την με αριθμό 611/2019 ΑΕΠΠ (σκέψη 41) έχει κριθεί: «Επειδή, όπως έχει κριθεί, δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες από έτερους διαγωνιζόμενους διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (ad hoc Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019)» (ΑΕΠΠ απόφαση 611/2019 σκ. 41). Παραπέρα αναφορικά με τους λοιπούς λόγους έλλειψης αιτιολογίας. Με το πρακτικό της επιτροπής γίνεται σαφής αναφορά στη αξιολόγηση του πίνακα συμμόρφωσης, ο οποίος έχει γίνει δεκτός και για τους δύο υποψηφίους. Ο πίνακας συμμόρφωσης δε, αποτελεί στοιχείο της διαγωνιστικής διαδικασίας, στο οποίο έχουν πρόσβαση όλοι οι συμμετέχοντες και με τον τρόπο αυτό τηρείται τόσο η αρχή της διαφάνειας όσο και η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Η μη αναφορά δε στο πρακτικό ειδικότερης αναφοράς για κάθε σημείο του πίνακα συμμόρφωσης, δεν θεωρούμε ότι συνιστά έλλειψη αιτιολογίας.

12. Επειδή, ο παρεμβαίνων στην από 17.07.2020 παρέμβαση του ισχυρίζεται ότι «Πριν προβούμε στην κατ' ιδίαν απόκρουση των λόγων της προσφυγής έχει πρωταρχική σημασία να αναφερθούμε στην υπ'αρ. 92/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία φέρει ως θέμα: «Απόψεις της Υπηρεσίας επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα κατά της υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της». Με την υπ'αρ. 92/2020 απόφαση του Δ.Σ. επιχειρείται κατά τρόπο καινοφανή, παράνομο και καταστρατηγητικό να αναιρεθεί η ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης που το ίδιο όργανο εξέδωσε και ουσιαστικά να γίνει εμμέσως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή η προδικαστική προσφυγή. Η ως άνω απόφαση παραθέτει πλήρως αντίθετη και αντιφατική αιτιολογία ως προς την προσβαλλόμενη και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με αυτήν, χωρίς παράλληλα να προβαίνει σε νόμιμη ανάκληση. Και η παράθεση της όλως αντιφατικής αυτής συμπληρωματικής αιτιολογίας, κατά **παράβαση και καταστρατήγηση του άρθρου 221 του ν.4412/2016, στηρίζεται σε**

Αριθμός απόφασης: 981/2020

οικειοθελείς γνωμοδοτήσεις α) μιας εκ των υστέρων συσταθείσας «άτυπης»(!) Επιτροπής συγκροτηθείσας από τους υπαλλήλους του αναθέτοντος ν.π.ι.δ, β) των ιδιωτών εξωτερικών μελετητών του έργου και γ) του νομικού συμβούλου της Επιχείρησης. Παραμερίστηκε δε εντελώς η νόμιμη Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία έχει συγκροτηθεί κατά πλειοψηφία από Μηχανικούς του Δημόσιου Τομέα στο Πρακτικό Αξιολόγησης της οποίας εδράστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Αντί να αναζητηθεί η γνώμη της τελευταίας ως προς την διατύπωση των απόψεων για την παράθεση της συμπληρωματικής αιτιολογία, συνεστήθησαν ad hoc και εκ των υστέρων ειδικά γνωμοδοτικά όργανα (από υπάλληλους της ίδιας της υπηρεσίας και ιδιώτες), τα οποία αναιρούν το πρακτικό αξιολόγησης της νόμιμης Επιτροπής, η γνώμη της οποίας ούτε καν ζητήθηκε για την έκδοση της υπ'αρ. 92/2020 απόφασης. Επειδή το εν λόγω έργο έχει προκηρυχθεί με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης (Άρθρο 50 Ν. 4412/2016) και επειδή ο προϋπολογισμός του ανέρχεται άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ, η αναθέτουσα αρχή σε εφαρμογή των παραγράφων 8.β. και δ του Άρθρου 221, του Ν. 4412/2016 προέβη σε συγκρότηση Επιτροπής Αξιολόγησης με μέλη υποχρεωτικά μη υπαλλήλους της και κατά πλειοψηφία Μηχανικούς του Δημοσίου Τομέα, καθώς το σχετικό άρθρο προβλέπει ότι η Επιτροπή θα είναι Πενταμελής αποτελούμενη από i. Τέσσερεις (4) Τεχνικούς υπαλλήλους ΠΕ ή ΤΕ με τους αναπληρωτές τους, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών . ii. Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α. που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων της έδρας της Αναθέτουσας Αρχής. iii. Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.) που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ iv. Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας. Για τη συγκρότηση της παραπάνω επιτροπής και συγκεκριμένα για την επιλογή των τεσσάρων Τεχνικών Υπαλλήλων διενεργήθηκε κλήρωση στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.), σύμφωνα με την οποία κληρώθηκαν τα παρακάτω μέλη της επιτροπής (Ταυτότητα Κλήρωσης: *mimed-ecb-a-4-id-aa-5465-eba-2020-02-20-13:00:00.000000*). Κατόπιν αυτών διορίστηκαν ως μέλη ... Συγκροτήθηκε δηλαδή μια Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το νόμο αποτελούμενη κατά πλειοψηφία από Μηχανικούς του Δημοσίου Τομέα – μη υπαλλήλους της υπηρεσίας, η οποία **κατά τεκμήριο χαρακτηρίζεται από αμεροληψία και απροσωπόληπτη κρίση**. Και στην αξιολόγηση της νόμιμης αυτής Επιτροπής (Πρακτικό Ι) στηρίχθηκε το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής για να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τον νόμιμο τύπο και την νόμιμη διαδικασία. Την Δευτέρα 13/7/2020 μας κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά η υπ' αρ. 92/2020 απόφαση του Δ.Σ. της με την οποία διατυπώνονται οι απόψεις της αναθέτουσας επί της κρισιολογούμενης προδικαστικής προσφυγής. Κατάπληκτοι στην ως άνω «απόφαση» αναγνώσαμε ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του νόμου προέβη εκ των υστέρων στην σύσταση «άτυπης» Επιτροπής Αξιολόγησης για να αποφανθεί επί της καταλληλότητας της δικής μας (μόνο) προσφοράς και μάλιστα συγκροτηθείσας από στελέχη της Υπηρεσίας μόνο. Παράλληλα και πάλι κατά παράβαση του νόμου, εκτός από την συγκρότηση της ως άνω «άτυπης» επιτροπής, εξήτησε στις 9/7/2020 και την παροχή γνωμοδότησης από τους ιδιώτες μελετητές, οι οποίοι καθίστανται με τον τρόπο αυτό και αυτοί αξιολογητές καθώς και από τον Δικηγόρο της Επιχείρησης. Με αδιανόητη ταχύτητα την ίδια ημέρα 9/7/2020 ήταν έτοιμη και η «γνωμοδότηση» των ιδιωτών μελετητών. Ταυτόχρονα ουδόλως στην απόφαση αυτή αναζητήθηκε η γνώμη της νόμιμης Επιτροπής, η οποία **παράνομα παραμερίστηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**. Έτσι η συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται παράνομα μόνο στα *ad hoc* και εκ των υστέρων συσταθέντα γνωμοδοτικά όργανα, χωρίς να αναζητηθεί και χωρίς να λαμβάνεται καθόλου υπόψη η γνώμη της νόμιμης Επιτροπής, αυτής της οποίας η στελέχωση εγγυάται την πλέον αντικειμενική και απροσωπόληπτη κρίση. Και το πόρισμα της «άτυπης» αυτής Επιτροπής και των ιδιωτών μελετητών (!) υιοθετείται άκριτα από το Δ.Σ. της Επιχείρησης, **χωρίς καν αυτό να διατάξει την ανάκληση της προηγούμενης του απόφασης και την επαναξιολόγηση των προσφορών όλων των συμμετεχόντων για το ενιαίο μέτρο και την**

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ισότητας της κρίσης. Δια της πλαγίας οδού καταφεύγει σε μια μονομερή επαναξιολόγηση μόνο της δικής μας τεχνικής προσφοράς από ένα όργανο, το οποίο έχει σχηματισθεί παράνομα και βασιζόμενοι σε γνωμοδοτήσεις, οι οποίες αναιρούν την νομιμότητα της διαδικασίας. Με την προκλητική αυτή και καινοφανή πρακτική, όπως αυτή αποτυπώνεται στην υπ'αρ. 92/2020 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής : α) Παραβιάζεται ουσιώδης τύπος της Διαδικασίας, καθώς δεν **ζητήθηκε για την έκδοση συμπληρωματικής αιτιολογίας η γνώμη του αρμοδίου νόμιμου συλλογικού οργάνου** (ΑΕΠΠ/3 Κλιμάκιο 238- 239/2020, σκ 20, ΑΕΠΠ/7 Κλιμάκιο 933- 934/2018, σκ 32), του οποίου μάλιστα η ήδη διατυπωμένη γνώμη επιχειρείται να αναιρεθεί δια της πλαγίας οδού. β) Παραβιάζεται κατάφωρα το άρθρο 221 του ν. 4412/2016, καθώς συνίστανται εκ των υστέρων και δια της πλαγίας οδού «άτυπα» γνωμοδοτικά όργανα για να αναιρεθεί η ορθότητα της νόμιμης Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία συστήθηκε εκ των προτέρων με νόμιμη διαδικασία και με μέλη Ηλεκτρονικό Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών, τα οποία εγγυώνται την ορθότητα της γενόμενης τεχνικής αξιολόγησης. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία της Αρχής αλλά και της Διοικητικής Δικαιοσύνης, λόγω της ειδικής διαδικασίας, την οποία προβλέπει ο νόμος για την διενέργεια του διαγωνισμού, η αναζήτηση και η λήψη υπ' όψιν γνώμης τρίτου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του δεν συγχωρείται ούτε ως οικειοθελής τήρηση τύπου [ΣΤΕ 1604/2005, ΣΤΕ 3077/1997, Δ.Εφ.Αθ. (σε συμβ.) 842/2012, ΑΕΠΠ 831/2019]. Όπως εναργώς δε επισημαίνεται στην 710/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ δεν επιτρέπεται η Προϊσταμένη Αρχή, προκειμένου να αποφασίσει επί των ενστάσεων, να λάβει τη γνώμη άλλου οργάνου και να στηρίξει την κρίση της σ' αυτήν (εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η οποία ορίζει ότι «Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς...», δεν αφορά περιπτώσεις, όπως η επίδικη, στις οποίες, στα πλαίσια ειδικώς οριζόμενης από τις οικείες διατάξεις διαδικασίας προβλέπεται για την έκδοση μιας πράξης η διατύπωση γνώμης συγκεκριμένου οργάνου. (πρβλ. ΣΤΕ 3076-7/1997 και Ε.Α. 145/2004, 951/2004, 338/2006 επί των διατάξεων του Ν. 716/1977, πρβλ. και ΣΤΕ 1262/1999).» Επίσης, η σχετική απόφαση για σύσταση ειδικού γνωμοδοτικού

Αριθμός απόφασης: 981/2020

οργάνου πρέπει να λαμβάνεται σε χρόνο προγενέστερο της έναρξης του διαγωνισμού, ώστε να διασφαλίζονται οι αρχές της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της αντικειμενικότητας, διαφορετικά επηρεάζεται η νομιμότητα της όλης σύνθετης διοικητικής ενέργειας (Ελ.Συν. Κλιμ.Ε Πράξη 383/2017). Οι αποφάσεις περί συγκρότησης επιτροπής διαγωνισμού φέρουν υποχρεωτικά Α.Δ.Α., αναρτώνται αμελλητί και ισχύουν από την ανάρτησή τους. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να έχουν ληφθεί νομίμως πριν τη διεξαγωγή της εκάστοτε επιλεγμένης διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης. (Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής 60454/21280/12.07.2018) (περ. 9 της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010) Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι σε περιπτώσεις, όπως η προκείμενη, δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή, καίτοι υπάρχει νομίμως ορισμένο συλλογικό γνωμοδοτικό όργανο και μάλιστα με δική της απόφαση, να επιλέξει να προσφύγει στη συνδρομή ετέρου, εκτός του προβλεπόμενου εκ του νόμου και της διακήρυξης. Και εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί όλως άκριτα το πόρισμα αυτών των παράνομων γνωμοδοτήσεων, παραμερίζοντας παράνομα και αδικαιολόγητα την νόμιμη Επιτροπή Αξιολόγησης και ερχόμενη σε ευθεία αντίφαση με την προηγούμενη αυτής απόφαση, την οποία παρά ταύτα δεν αναιρεί αλλά καθιστά προβληματική κατά την αιτιολογία της. γ) Παραβιάζεται η Αρχή του Ενιαίου Μέτρου της Κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Καθώς δια των «άτυπων» αυτών Επιτροπών λαμβάνει χώρα αξιολόγηση μόνο της δικής μου τεχνικής προσφοράς σε αντίθεση με την αξιολόγηση της νόμιμης Επιτροπής, η οποία αξιολόγησε με το ίδιο μέτρο και τις δύο τεχνικές προσφορές. Αφιστάμενη της νόμιμης αυτής αξιολόγησης, το Δ.Σ. της αναθέτουσας με την υπ'αρ. 92/2020 απόφασή του υποβάλλει σε μονομερή αξιολόγηση την δική μου προσφορά από έτερα όργανα ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας δεν υφίσταται της κρίσης αυτών. δ) Καθίσταται η αιτιολογία της αρχικής αυτής απόφασης αντιφατική και προβληματική. Η νεότερη 92/2020 παραθέτει κατ'ουσίαν συμπληρωματική αιτιολογία, η οποία έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την αυτήν της προσβαλλόμενης, χωρίς ωστόσο να την αναιρεί. Αφενός η προσβαλλόμενη, στηριζόμενη στο πρακτικό της νόμιμης επιτροπής αξιολόγησης, καταλήγει στην ανάδειξη εμού ως προσωρινής αναδόχου, αφού

Αριθμός απόφασης: 981/2020

έχει κρίνει σύνομη και πλήρη την τεχνική προσφορά μου, αφετέρου η νεότερη δια της πλαγίας οδού τροποποιεί και αναιρεί την αιτιολογία της αρχικής απόφασης, προκαλώντας έλλειψη αιτιολογίας. Αντί να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη και να επαναλάβει την διαδικασία, πλήττει το κύρος αυτής. Για την παράνομη αυτή τακτική της αναθέτουσας αρχής αποστείλαμε προς τα υπηρεσιακά στελέχη αυτής και τα μέλη του Δ.Σ. της αναθέτουσας έγγραφη διαμαρτυρία με αρ. πρ. 3015/15-7-2020, στην οποία τους ζητάμε να απευθυνθούν στην κατά νόμο αρμόδια Επιτροπή για την διατύπωση απόψεων, επιφυλασσόμενοι ρητά οιοδήποτε εννόμου δικαιώματός μας για την διαπραχθείσα παρανομία. Κατόπιν των ανωτέρω η υπ' αρ. 92/2020 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη, καθώς παραβιάζει το άρθρο 221 του ν.4412/2016 και θεμελιώδεις αρχές της διοικητικής διαδικασίας, προκαλώντας αθεράπευτη ακυρότητα στην όλη διαδικασία. Επικουρικά και σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη σε επίπεδο ουσίας, δηλαδή επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, καθώς η αιτιολογία της είναι αντιφατική και προκαλεί έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με υποχρέωση αναπομπής της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω και επί των λόγων της προσφυγής: I. Επί της έλλειψης αιτιολογίας – παραβίασης της αρχής της διαφάνειας Σύμφωνα με το πρώτο σκέλος του λόγου αυτού, η προσβαλλόμενη «κατά πρόδηλη παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της υποχρέωσης αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων η Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της, απλά περιγράφει αορίστως και διηγηματικώς τις διαδικαστικές ενέργειες στις οποίες προέβη η ίδια και η εταιρεία «...», χωρίς να προσδιορίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο τους και χωρίς ειδικότερα να προσδιορίζει/αιτιολογεί : (α) ούτε ποιες ελλείψεις/ασάφειες διαπίστωσε στην προσφορά της εταιρείας «...» και σε ποια από τα προσφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (αορίστως αναφέρεται σε «ορισμένα στοιχεία» και «ορισμένες διευκρινίσεις», (β) ούτε για ποιους λόγους οι ασάφειες ή/και ελλείψεις αυτές εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης, εάν πρόκειται δηλαδή για ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση και συμπλήρωση (γ) ούτε τι είδους και περιεχομένου

Αριθμός απόφασης: 981/2020

έγγραφα υπέβαλε η εταιρεία «...», (δ) ούτε πώς αξιολογήθηκαν τα υποβληθέντα αυτά έγγραφα και κατέληξε η Επιτροπή στη συμφωνία της προσφοράς της εταιρείας «...» με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης» Ο λόγος αυτός είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς, σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής αλλά και των Δικαστηρίων, δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 403/2019 και 611/2019 και ομοίως ad hoc Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019). Σε κάθε δε περίπτωση από κανένα σημείο του Πρακτικού ή της απόφασης προκύπτει ότι υπήρχαν ουσιώδεις ελλείψεις αλλά απλά ότι ζητήθηκαν διευκρινήσεις, οι οποίες και στην πραγματικότητα ήταν όλως επουσιώδεις (παραπομπή σε αριθμό σελίδας ως προς κάποιο ζητούμενο θέμα κ.ο.κ. Κατά την υποβολή δε των διευκρινήσεων ουδεμία αντίρρηση εξέφρασε η προσφεύγουσα για τον τρόπο διεξαγωγής της επικοινωνίας. Περαιτέρω ως προς την πληρότητα: αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που δίδει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516- 518) Στην υπό κρίση περίπτωση η προσβαλλόμενη είναι αιτιολογημένη, καθώς παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (νόμιμες διατάξεις, πλήρες και αναλυτικό διαδικαστικό ιστορικό, αναφορά στο έργο και πόρισμα του Πρακτικού 1 της Νόμιμης Επιτροπής Διαγωνισμού, συμμόρφωσης. Και δεν προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ως τρόπος γνώσης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού η ενσωμάτωση αυτούσιου αυτού στην προσβαλλόμενη (ΑΕΠΠ 589/2020) και ούτε υπάρχει υποχρέωση ιδιαίτερης αιτιολόγησης ως προς την συμμόρφωση των προσφορών των εταιρειών με τον πίνακα συμμόρφωσης, ως θα συνέτρεχε σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς. Η νόμιμη Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν προέβη σε βαθμολόγηση, αλλά διαπίστωσε την συμμόρφωση ή μη των μελετών με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412 Αρ. 50 παρ. 4). Συνεπώς ουδεμία έλλειψη υπήρχε στην αιτιολογία του Πρακτικού 1 της νόμιμης Επιτροπής του Διαγωνισμού και στην προσβαλλόμενη απόφαση. Αντίθετα με την παράνομη νεότερη υπ'αρ. 92/2020 απόφασή του το Δ.Σ. της αναθέτουσας, στηριζόμενο στις γνωμοδοτήσεις της ακύρωσ συσταθείσας «άτυπης» Επιτροπής και των ιδιωτών μελετητών παραθέτει αντιφατική

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αιτιολογία ως προς την αρχική, επιχειρώντας με μια πρωτοφανή πρακτική να αναιρέσει το κύρος αυτής και του πορίσματος του Πρακτικού Ι της νόμιμης Επιτροπής Διαγωνισμού, καταστρατηγώντας το άρθρο 221 του ν. 4412/2016. Η παράνομη αυτή συμπληρωματική αιτιολογία επιχειρεί να καταστήσει κενό γράμμα το Πρακτικό Ι της νόμιμης Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να ανατραπεί δια της πλαγίας οδού η αξιολόγηση αυτής. Η συνδυαστική ανάγνωση της προσβαλλόμενης και της νεότερης 92/2020 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής οδηγεί σε αντιφατικά και συγκρουόμενα συμπεράσματα, τα οποία ουδόλως τυχαία είναι αλλά απότοκα της προκλητικής παραβίασης του άρθρου 221 του νόμου 4412/2016 από την συγκρότηση της «άτυπης» επιτροπής και την γνωμοδότησης αυτής και των εξωτερικών ιδιωτών μελετητών. Η συμπληρωματική αυτή αντιφατική αιτιολογία, δια της πλαγίας οδού, αδρανοποιεί το θεσμό της ανεξάρτητης Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία μάλιστα εν προκειμένω λόγω της φύσης της σύμβασης, έχει ευρεία σύνθεση με μέλη με επιστημονικό κύρος και προερχόμενα υποχρεωτικά από άλλες υπηρεσίες του Δημόσιου Τομέα και όχι από ιδιώτες ή υπαλλήλους της αναθέτουσας.

II. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του άρθρου 50 του Ν. 4412/16 αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. (άρθρο 50 παρ. 4 Ν. 4412/2016). Και το Πρακτικό Ι της νόμιμης Επιτροπής Αξιολόγησης, ως συγκροτήθηκε κατά πλειοψηφία από Μηχανικούς του Δημοσίου Τομέα σε εφαρμογή των παραγράφων 8.β. και δ του Άρθρου 221, του Ν. 4412/2016 αυτό έκρινε, αξιολογώντας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε με την υπ'αρ. 92/2020 απόφασή της συμπληρωματική αιτιολογία με γνωμοδοτήσεις μη προβλεπόμενων οργάνων, οι οποίες επιχειρούν να πλήξουν την πρότερη τεχνική κρίση της αρμόδιας Επιτροπής. Ούτως παρατίθενται ενώπιον της Αρχής δύο αντιφατικά πορίσματα, αυτό της αρχικής απόφασης, το οποίο εδράζεται στην γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου και αυτό της

Αριθμός απόφασης: 981/2020

συμπληρωματικής απόφασης του Δ.Σ., το οποίο επικαλείται τα ακύρως συσταθέντα γνωμοδοτικά όργανα. Σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτό από την έννομη τάξη μια τέτοια πρακτική, η οποία παραβιάζει και σε κάθε περίπτωση καταστρατηγεί βάνουσα το άρθρο 221 του ν.4412/2016. Εφόσον η Αναθέτουσα ήθελε να προβεί σε συμπληρωματική αιτιολογία όφειλε να απευθυνθεί στην αρμόδια και νόμιμη Επιτροπή Αξιολόγησης. Η απεύθυνση σε άλλου είδους και εκ των υστέρων συγκροτούμενα γνωμοδοτικά όργανα συνιστά απροκάλυπτη παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Σύμφωνα και με την τεχνική κρίση της αρμόδιας Επιτροπής με την τεχνική προσφορά μας, υπερκαλύπτονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του έργου, τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά, ενώ σε όλα τα σημεία η τεχνική προσφορά μας τηρεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο Τεύχος "Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το Άρθρο 4 της Διακήρυξης, σύμφωνα και με τον ΚΜΕ. Σημειώνεται κατά το άρθρο 1.3 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 16) ότι οι διαγωνιζόμενοι κατά τη διακήρυξη του έργου μπορούν να προτείνουν κατασκευές που βελτιώνουν τη λύση αυτή, εξασφαλίζοντας την απαιτούμενη ποιότητα εκροής και την καταλληλότερη τεχνικοοικονομικά διάταξη των διαφόρων μονάδων του έργου, με την προϋπόθεση ότι τηρούνται οι βασικοί όροι των προδιαγραφών και ότι αιτιολογούνται επαρκώς οι επιλογές τους. Στο κεφάλαιο 1 του Τόμου 1 της τεχνικής προσφοράς μας, δίνονται όλα τα σημεία σύμφωνα με τον ΚΜΕ, τα οποία αποτελούν το ελάχιστο περιεχόμενο, ενώ στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς μας, υπερκαλύπτονται όλες οι προδιαγραφές τόσο ποιοτικά όσο και ποσοτικά (όγκοι δεξαμενών, διαστασιολόγηση αγωγών, δυναμικότητες αντλιοστασίων, συγκροτημάτων προεπεξεργασίας κτλ), ενώ προτείνονται και πλήθος λειτουργικών – σχεδιαστικών βελτιώσεων με ουσιαστικό αντίκτυπο στην λειτουργία του έργου, βελτιώνοντας τις συνθήκες λειτουργίας του έργου και εξασφαλίζοντας την μέγιστη δυνατή ποιότητα κατασκευής και ευελιξία – ευχέρεια στην λειτουργία. Τέλος επισημαίνεται πως από τον τρόπο συγγραφής τόσο της τεχνικής περιγραφής όσο και των τεχνικών προδιαγραφών των Τευχών Δημοπράτησης δεν υπάρχουν ούτε και δίνονται σημεία «επί ποινή αποκλεισμού» σύμφωνα με τα οποία αποκλείεται ή όχι το σύνολο μίας τεχνικής προσφοράς. Ο Κανονισμός Μελετών Έργου στο πρώτο του άρθρο λέγει ότι οι

Αριθμός απόφασης: 981/2020

διαγωνιζόμενοι μπορούν να προτείνουν κατασκευές που βελτιώνουν την προτεινόμενη λύση, αρκεί να τηρούνται οι βασικοί όροι των προδιαγραφών. Περαιτέρω παραπέμπει σε Κεφάλαιο Α του Τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές, χωρίς να υπάρχει όμως τέτοιο Κεφάλαιο για ελάχιστες προδιαγραφές. Συνεπώς δεν επιτρέπεται από τα Τεύχη του Διαγωνισμού επιμέρους σημεία να ανάγονται σε προϋποθέσεις επί ποινή αποκλεισμού, καθώς τέτοιες προϋποθέσεις δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένα και αυστηρά καθορισμένα σε αυτά. Αντίθετα απαιτείται ολοκληρωμένη τεχνική αξιολόγηση, επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την ανυπαρξία ουσιώδους – βασικής απαίτησης αξιολογούμενη σε συνδυασμό και με τον έλεγχο της λειτουργικότητας της εγκατάστασης. Και αυτό είναι λογικό λόγω της φύσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού με αξιολόγηση μελέτης, καθώς ο ρόλος και η ουσιαστική σημασία της προμελέτης είναι πρώτιστος κατευθυντήριο για τον σχεδιασμό του κάθε διαγωνιζόμενου, ο οποίος πρέπει να κρίνεται συνολικά για την λειτουργικότητά του, όπως άλλωστε επισημαίνεται και στο άρθρο 1.3 της Τεχνικής Περιγραφής.

Ειδικότερα: 1. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Σε πραγματικές συνθήκες λειτουργίας (όταν οι δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας θα είναι γεμάτες δηλαδή), οι αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών θα λειτουργούν σε μανομετρικό περίπου 2 μ (+51.90 η στάθμη υγρών και +52.90 η ανώτατη στάθμη κατάθλιψης, με 1 επιπλέον μέτρο περίπου υδραυλικές απώλειες). Από την καμπύλη λειτουργίας της αντλίας (σελ. 366, ΤΕΥΧΟΣ 3.1- ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς μας), φαίνεται πως σε αυτό το μανομετρικό (2 ΜΥΣ) η παροχή της αντλίας είναι 80 m³/hr, καλύπτονται δηλαδή και τυπικά οι παροχές της προμελέτης των Τευχών Δημοπράτησης. Παρακάτω δίνεται το σημείο λειτουργίας της αντλίας ανακυκλοφορίας νιτρικών για το μανομετρικό των 2 μΥΣ (από το διάγραμμα σελ. 366, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς μας): **[παρατίθεται σχεδιαγράμμα]** Ο υπολογισμός, τα διαγράμματα-καμπύλες λειτουργίας καθώς και η ονομαστική αναφορά της αντλίας στην τεχνική μελέτη προσφοράς μας στα 40 m³/hr σε 6 mΥΣ, πραγματοποιήθηκε με γνώμονα την λειτουργία της σε συνθήκες άδειων δεξαμενών με χαμηλή στάθμη λειτουργίας,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

όταν θέλουμε να αδειάσουμε τις δεξαμενές σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προμελέτης (κεφάλαιο 2.8.4. τεχνικής περιγραφής Τ.Δ. «Για τη δυνατότητα εκκένωσης των δεξαμενών κάθε γραμμής, τουλάχιστον οι καταθλιπτικοί αγωγοί ανακυκλοφορίας νιτρικών θα έχουν τη δυνατότητα εκτροπής της παροχής προς την άλλη γραμμή μέσω χειρισμού δικλείδων», καθώς και σε βέλτιστες συνθήκες απόδοσης της διεργασίας σύμφωνα με τους υγειονομολογικούς μας υπολογισμούς (Κεφ. 4 της τεχνικής προσφοράς μας). Συνοψίζοντας δηλαδή, η ίδια αντλία που σε συνθήκες χαμηλής στάθμης μας δίνει 40 m³ /hr σε 6 μΥΣ, σε συνθήκες στάθμης λειτουργίας μας δίνει 80 m³ /hr σε 2 μΥΣ. Ούτως ή άλλως τόσο μέσω των inverter που ελέγχουν τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών, όσο και μέσω του συστήματος βελτιστοποίησης που προβλέπεται, οι πραγματικοί χρόνοι καθώς και οι στροφές λειτουργίας των αντλιών θα εναλλάσσονται ώστε να βελτιστοποιούν τις αποδόσεις της διεργασίας συνολικά. Πρόσθετα, στην προμελέτη δίνεται (ενδεικτικά), παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας νιτρικών = 80 m³ /hr και παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος = 75 m³ /hr, δηλαδή συνολική παροχή προς ανακυκλοφορία = 155 m³ /hr. Στην τεχνική μελέτη προσφοράς μας, δίνεται μοναδιαία παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας νιτρικών = 40 m³ /hr και μοναδιαία παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος = 150 m³ /hr, δηλαδή συνολική παροχή προς ανακυκλοφορία = 190 m³/hr ανά γραμμή επεξεργασίας, μεγαλύτερη κατά 20% περίπου αυτής που υπολογίζεται στην προμελέτη, συνεπώς καλύπτονται οι προδιαγραφές της προμελέτης των Τ.Δ., σύμφωνα και με τον σχεδιασμό του συστήματος επεξεργασίας που προσφέρουμε. Πρόσθετα, η αιτιολόγηση – υπολογισμός παροχών της ανακυκλοφορίας νιτρικών και ιλύος, δίνεται στο σχετικό τεύχος 4 των υγειονομολογικών υπολογισμών της προσφοράς μας. Αιτιολογούμε γιατί ανισοκατανέμουμε τις παροχές στις σελίδες 44 και 45 των υγειονομολογικών υπολογισμών (Κεφάλαιο 4) όπου ουσιαστικά τα MLSS σε αερισμό και MBR είναι 10.000 mg/L και 13.000 mg/L αντίστοιχα, οι οποίες τιμές είναι ΑΠΟΛΥΤΑ ΠΡΑΛΙΣΤΙΚΕΣ. Σε αντίθεση, στην προμελέτη, θεωρούνται τιμές MLSS σε αερισμό και MBR 10.000 mg/L και 15.000 mg/L αντίστοιχα, τιμές οι οποίες δεν είναι ρεαλιστικές (ως προς τα MLSS του MBR) και αυτό γιατί ΚΑΝΕΙΣ κατασκευαστής μεμβρανών δεν συστήνει πραγματική λειτουργία MLSS πάνω από 13.000 mg/L , και αυτό διότι φθείρονται πιο γρήγορα οι μεμβράνες,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

συνεπώς στην πράξη οι παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος θα ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΕΣ (αφού οι συγκεντρώσεις MLSS στις δεξαμενές MBR είναι μικρότερες). Τα παραπάνω φαίνονται στις σελίδες 46 και 47 των υγειονομικών υπολογισμών (Κεφάλαιο 4). Επίσης επισημαίνεται πως αντιθέτως με όσα λανθασμένα ισχυρίζεται η ... περί προσφοράς μη σωστών αντλιών, όλα τα παραπάνω αποδεικνύουν πως είναι ακριβώς οι ίδιοι οι οποίοι είναι εκτός προδιαγραφών με λανθασμένο σχεδιασμό, προσφέροντας όμοιες – ίδιες αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών και ανακυκλοφορίας ιλύος (!), αφού σύμφωνα με τις ρεαλιστικές συνθήκες λειτουργίας οι προσφερόμενες αντλίες από την ... επαρκούν μεν για την ανακυκλοφορία νιτρικών, όχι όμως και για την ανακυκλοφορία λάσπης, συνεπώς θα χάνεται συνεχώς λάσπη από το σύστημα και δεν θα έχουμε ορθή λειτουργία της ΕΕΛ.

2. ΔΕΝ ΘΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΜΕ ΣΤΡΟΦΕΣ ΜΙΚΡΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ 1000 RPM. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Κατ' αρχάς οι προδιαγραφές των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος δίνονται στην σελ. 259, ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς μας και όχι στην σελίδα 311, συνεπώς το σημείο αυτό της ένστασης της ... είναι προφανώς άτοπο και άκυρο, αφού αναφέρεται σε σαφώς άλλο εξοπλισμό από αυτόν που πραγματικά προσφέρεται ! Επιπροσθέτως δε, αναφέρουμε πως με κάθε αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος, προσφέρεται αντίστοιχο inverter, το οποίο εκτός των άλλων διασφαλίζει και την λειτουργία της σε χαμηλές στροφές < 1000 rpm (σελ. 259, ΤΕΥΧΟΣ 3.1- ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf της προσφοράς μας. Συνεπώς διασφαλίζεται πλήρως η λειτουργία της σε χαμηλές στροφές και είναι εντελώς αβάσιμα και προκλητικά, όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.
[παρατίθεται πίνακας]

3. ΟΙ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΚΩΝ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΙΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΟΠΩΣ ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΒΑΣΙΜΟΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΟΣ. Όπως αναφέραμε και στην απάντηση του πρώτου ζητήματος, οι αντλίες αυτές δεν θα μπορούσαν να έχουν το ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος, αφού είναι σχεδιαστικό λάθος το να προσφέρονται οι ίδιες αντλίες σε ανακυκλοφορία νιτρικών και ανακυκλοφορία ιλύος όπως αναλυτικά εξηγείται και υπολογίζεται

Αριθμός απόφασης: 981/2020

και στην τεχνική προσφορά μας. Πρόσθετα ο ισχυρισμός πως η εταιρεία ... προσφέρει ακριβότερες αντλίες είναι σαφώς λανθασμένος και παραπλανητικός, αφού οι προσφερόμενες αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά μας είναι τουλάχιστον διπλάσιες σε παροχή από αυτές της

4. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΛΙΣΤΑ ΟΡΓΑΝΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Ο ισχυρισμός είναι όλως αναληθής, καθώς η λίστα οργάνων του συστήματος αυτοματισμού (Η/Υ, SCADA, plc, ups) δίνεται στην σελ. 511 και 512 στον ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf της προσφοράς μας.

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς στο κεφάλαιο 5 του τόμου 1 της προσφοράς μας, δίνονται οι οικοδομικές εργασίες των βοηθητικών έργων, οι οποίες συνίστανται στο στέγαστρο αφυδάτωσης καθώς και στην πλαγιοκάλυψη του υφιστάμενου κτιρίου εσχάρωσης. Οι οικοδομικές εργασίες των κύριων έργων (νέο κτίριο φυσητήρων και νέο κτίριο χημικών) δίνονται στα αντίστοιχα κεφάλαια σύμφωνα και με τον ΚΜΕ: - σελ. 2 Κεφαλαίου 6 τόμου 1 (ή σελ 310 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf) - σελ. 28 Κεφαλαίου 2τόμου 1 (ή σελ46 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf) - σελ. 56 Κεφαλαίου 2τόμου 1 (ή σελ74 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf) - σελ. 65 Κεφαλαίου 2τόμου 1 (ή σελ84 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf)

6. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΗΚΟΤΟΜΗΣ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ, οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων βάσει των οποίων συντάσσεται η υδραυλική μηκοτομή πραγματοποιούνται για συνθήκες λειτουργίας υπό εισερχόμενη μέγιστη παροχή Α' φάσης (σελ. 6 ΚΜΕ των Τ.Δ. – Κεφάλαιο 3), ενώ και η υδραυλική μηκοτομή που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, τηρεί όλες τις προδιαγραφές (στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας – χειμώνας, θέρους – και στάθμες δομικών κατασκευών).

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Επισημαίνεται δε το προφανές ότι λόγω του σχεδιασμού της ΕΕΛ (2 γραμμές στην Α' φάση λειτουργίας και 3 γραμμές στην Β' φάση λειτουργίας), η υδραυλική μηκοτομή που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, ισχύει ΑΥΤΟΥΣΙΑ και για την Β' φάση, αφού έχουμε ισοκατανομή των παροχών σε κάθε γραμμή επεξεργασίας για κάθε φάση λειτουργίας (Α' και Β'). Αυτό δεν χρήζει καν διευκρίνησης με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και είναι προφανές για κάθε μηχανικό, ο οποίος αξιολογεί την προσφορά.

7. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΑΝΑΔΕΥΤΗΡΑ ΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά μας, (σελ. 20, Κεφάλαιο 2, Τόμος 1 ή σελ38 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf) εγκαθίστανται δύο (2) αναδευτήρες σε κάθε θάλαμο με (λειτουργία 1 + 1) – συνολικά 4 αφού έχουμε 2 θαλάμους - σύμφωνα με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής της προμελέτης των Τ.Δ. (σελ. 19) «Εγκαθίστανται δύο (2) αναδευτήρες σε κάθε θάλαμο (λειτουργία 1+1)». Στο φύλλο υπολογισμού των αναδευτήρων στον τόμο 3.2 στην σελίδα 30 του αρχείου pdf (ΤΕΥΧΟΣ.3.2_s_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς μας, φαίνεται το παραπάνω, η εγκατάσταση δηλαδή δύο (2) αναδευτήρων σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης. Η λειτουργία των αναδευτήρων θα είναι και στις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας 1+1, δηλαδή ο ένας θα λειτουργεί ενώ ο άλλος θα λειτουργεί εναλλάξ, με αυτόματη εναλλαγή από τον αυτοματισμό της μονάδας, συνεπώς θα υπάρχει εφεδρεία όπως προφανέστατα αποδεικνύουμε. Η συνολική ισχύς ανάδευσης εκπληρούται και τηρείται μέσω των δύο (2) εγχυτήρων αέρα (flowjet), οι οποίοι εγκαθίστανται σε κάθε δεξαμενή και οι οποίοι επίσης λειτουργούν εναλλάξ (1+1). Ανά πάσα χρονική στιγμή δηλαδή, θα λειτουργεί ένας (1) αναδευτήρας και ένας (1) εγχυτήρας αέρα ταυτοχρόνως, ενώ τα ζεύγη τους θα λειτουργούν με εναλλάξ διαδοχή, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής της προμελέτης των Τ.Δ.. Με όλα τα παραπάνω επιτυγχάνεται και περαιτέρω εξοικονόμηση ενέργειας για τον φορέα λειτουργίας (...). Επισημαίνεται επιπροσθέτως ότι δεν είναι σαφές από την παράγραφο 2.4 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», των Τ.Δ. στην οποία αναφέρει: («...Εγκαθίστανται δύο (2) αναδευτήρες σε κάθε θάλαμο (λειτουργία 1+1),

Αριθμός απόφασης: 981/2020

μοναδιαίας ...») ότι απαιτείται εφεδρικός αναδευτήρας σε κάθε θάλαμο της δεξαμενής εξισορρόπησης.

8. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΦΟΡΗΤΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΤΩΝ PLC Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Στην τεχνική προσφορά μας προβλέπεται και προσφέρεται φορητός υπολογιστής, έστω και αν δεν δίνονται ρητά οι προδιαγραφές του, αφού δεν ζητούνταν τέτοιες ούτε και απαιτούνταν από την Τεχνική Περιγραφή τις σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές και τον ΚΜΕ των Τευχών Δημοπράτησης. Πιο συγκεκριμένα στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 11, Κεφάλαιο 8, Τόμος 1 ή σελ503ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως : «Η διαγνωστική μνήμη μπορεί να διαβασθεί ON-LINE τοπικά με τον φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή». Ακόμα στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 50, Κεφάλαιο 8, Τόμος 1 ή σελ542ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως: «συνοδεύεται από βιομηχανικού τύπου Η/Υ κατάλληλης υπολογιστικής ισχύος για έως 4 λογισμικά χρήσης παραμέτρων ΕΕΛ όπως ρύθμισης του χρόνου παραμονής βιομάζας, ρύθμιση ρυθμού νιτροποίησης, ρύθμιση ρυθμού απονιτροποίησης κ.α. θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλες θύρες επικοινωνίας USB, Ethernet, D-Sub κλπ για σύνδεση περιφερειακών συσκευών χρήσης και οπτικοποίησης του λογισμικού.» Πρόσθετα, στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 14, Κεφάλαιο 8, Τόμος 1 ή σελ506ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως «Η επικοινωνία της CPU με τον φορητό προγραμματιστή και του τοπικού πληκτρολογίου και οθόνης (OPERATION PANEL) γίνεται με καλώδιο ethernet cat6 με ταχύτητες έως 100Mbps. Με το καλώδιο ethernet, μπορεί ο χειριστής ταυτόχρονα να συνδέσει τον φορητό προγραμματιστή.....». Επίσης, στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 14, Κεφάλαιο 8, Τόμος 1 ή σελ506 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως : «Αυτή η ενότητα περιλαμβάνει τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες για την εγκατάσταση αυτοματισμών PLC, νέου Λογισμικού Τηλε-ελέγχου / Τηλεχειρισμού (SCADA) για το σύνολο της ΕΕΛ και Σύστημα για την οικονομικότερη λειτουργία της εγκατάστασης και την βελτιστοποίηση της εκροής όπως περιγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή και στις σχετικές

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Τεχνικές Προδιαγραφές» (των Τευχών Δημοπράτησης). Σε κάθε περίπτωση, κατά την μελέτη εφαρμογής, θα δίνονται και οι προδιαγραφές του φορητού υπολογιστή/προγραμματιστή.

.9. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ψευδής και παραπλανητικός. Στην τεχνική προσφορά μας, στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης προβλέπεται υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα μέσω της προεπεξεργασίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ καθώς και τις απαιτήσεις της παραγράφου 5 του τεύχους Τεχνικής περιγραφής των Τ.Δ., σελ. 18. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 14, Κεφάλαιο 2, Τόμος 1 ή σελ. 32 ΤΟΜΟΣ 1 – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως: «Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας μέσω αγωγού DN 315 PVC». Πρόσθετα στην τεχνική προσφορά μας Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας - Σχέδιο ΚΤ.1, καθώς και Τόμος 2 –Ομάδα 1. Σχέδια γενικής διάταξης - Σχέδιο ΓΔ.2 απεικονίζεται η παραπάνω υπερχειλίση του φρεατίου εισόδου. Διευκρινίζεται επίσης πως κατά την μελέτη εφαρμογής είναι δυνατό και εφικτό εφόσον απαιτηθεί από την υπηρεσία, να προβλεφθεί περαιτέρω υπερχειλίση ασφαλείας, επί του αντλιοστασίου εξισορρόπησης (και μετά τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας), απλά με ένωση και κατασκευή αγωγού 3 μέτρων περίπου προς τον κεντρικό αγωγό παράκαμψης PVCD315 που προβλέπεται στην τεχνική προσφορά μας.

10. Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟΣ ΟΠΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ψευδής και παραπλανητικός, με σκοπό την δημιουργία στρεβλών εντυπώσεων. Ο προσφερόμενος πίνακας συμμόρφωσης, είναι συμπληρωμένος όπως απαιτείται σύμφωνα και με το τεύχος 1.1 του παραρτήματος Α των Τ.Δ., παρά το γεγονός ότι στις οδηγίες συμπλήρωσής του δημιουργείται σχετική σύγχυση, αφού δεν συμφωνούν απόλυτα τα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

περιεχόμενα επεξήγησης των στηλών του πίνακα που δίνεται, με τον ίδιο τον πίνακα συμμόρφωσης (πιο συγκεκριμένα, αν και γίνεται λόγος για στήλες υπό τον τίτλο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ (σελ. 2 του τεύχους 1.1 του παραρτήματος Α), εν τούτοις τέτοια στήλη δεν υπάρχει στον σχετικό πίνακα των Τ.Δ.). Ωστόσο και σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης που μας δόθηκε από τα Τ.Δ., και όσον αφορά στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΤΟΜΟΣ 3, για τον οποίο γίνεται λόγος στο σημείο ένστασης της ..., στην τεχνική προσφορά μας στον αντίστοιχο πίνακα δίνονται τα αντίστοιχα τεύχη (3.1 ή 3.2), στα οποία μπορούν να αναζητηθούν οι αντίστοιχες πληροφορίες για κάθε εξοπλισμό, ενώ δεν συμπληρώνονται σελίδες ή παράγραφοι, πολύ απλά διότι οι τόμοι 3.1 και 3.2 αφορούν σε τεχνικά φυλλάδια, τεχνικές περιγραφές και στοιχεία τεκμηρίωσης, τα οποία είναι αποσπασματικά, μη αποτελώντας ενιαίο σύνολο. Δεν υπάρχει ενιαία σελιδοποίηση δηλαδή σε ετερόκλητα – διαφορετικά προσπέκτους εξοπλισμού, βεβαιώσεις, πιστοποιήσεις, εγγυήσεις και περιγραφές, πολύ απλά διότι αυτά δεν συντάσσονται από τον μελετητή αλλά λαμβάνονται από τους εκάστοτε προμηθευτές εξοπλισμού (η σελιδοποίηση είναι εφικτή μόνο κατά την ηλεκτρονική ανάγνωση των αρχείων, η οποία όμως είναι φαινομενική και όχι ουσιαστική για τους λόγους που επικαλούμαστε παραπάνω). Επισημαίνεται πως τα περιεχόμενα και η δομή των τόμων 3.1 και 3.2 στην τεχνική προσφορά μας είναι απόλυτα σύμφωνα τόσο με τα περιεχόμενα του πίνακα συμμόρφωσης όσο και με τα οριζόμενα από τον ΚΜΕ (σελ. 10 και 11 του ΚΜΕ των Τ.Δ.), αφού στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε άρθρο, υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που εγκαθίσταται ενώ το κάθε κεφάλαιο χωρίζεται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία αφορά σε συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό . Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω, πως η ανάγνωση και ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς μας είναι απολύτως εφικτός και εύκολος στην διενέργειά του.

11. ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΤΑΞΗ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΩΝ ΑΓΩΓΩΝ Α/Σ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός, με σκοπό την δημιουργία στρεβλών εντυπώσεων. Πιο συγκεκριμένα στην τεχνική προσφορά μας Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας - Σχέδιο ΚΤ.2-2 , απεικονίζεται η δυνατότητα εκτροπής της παροχής ανακυκλοφορίας νιτρικών κάθε γραμμής προς την

Αριθμός απόφασης: 981/2020

έτερη γραμμή μέσω διάταξης σωλήνωσης η οποία ενώνει τα δύο αντλιοστάσια και μπορεί να απομονώνει έτερο αντλιοστάσιο κατά βούληση με δυνατότητα λειτουργίας των γραμμών διασταυρωτικά . **[παρατίθεται διάγραμμα]**

12. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και παραπλανητικός, καθώς η δεξαμενή μεταερισμού μπορεί να εκκενώνεται πλήρως μέσω λειτουργίας του πιεστικού βιομηχανικού νερού το οποίο αναρροφά από το ύψος του πυθμένα της δεξαμενής όπως φαίνεται στο σχέδιο ΚΤ3 της τεχνικής προσφοράς μας (Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας – ΚΤ3). Η διαφορά στάθμης μεταξύ αντλίας και πυθμένα το καθιστά αυτό εφικτό (περίπου 3 μ). ενδεικτικά αναφέρεται πως μπορεί να υπάρχει διαφορά στάθμης έως και 6 – 7 μέτρα μεταξύ αντλίας και σημείου αναρρόφησης ! 13. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΣΤΟ Α/Σ ΕΚΤΡΟΠΗΣ Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Σε κανένα σημείο των Τευχών Δημοπράτησης δεν γίνεται λόγος για απαίτηση εφεδρικής αντλίας εκτροπής.

14. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΙΣΟΔΟΥ Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Στην τεχνική προσφορά μας, στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης προβλέπεται υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα μέσω της προεπεξεργασίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ καθώς και τις απαιτήσεις της παραγράφου 5 του τεύχους Τεχνικής περιγραφής των Τ.Δ., σελ. 18. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 14, Κεφάλαιο 2, Τόμος 1 ή σελ. 32 ΤΟΜΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s. signed.pdf), αναφέρεται πως: «Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας μέσω αγωγού DN 315 PVC» Πρόσθετα στην τεχνική προσφορά μας Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας - Σχέδιο ΚΤ.1, καθώς και Τόμος 2 –Ομάδα 1. Σχέδια γενικής διάταξης - Σχέδιο ΓΔ.2 απεικονίζεται η παραπάνω υπερχειλίση του φρεατίου εισόδου. Επίσης στην Υδραυλική Μηκοτομή της τεχνικής προσφοράς μας Τόμος 2 – Ομάδα 2. Διαγράμματα - Σχέδιο Δ.1 δίνεται ο αγωγός υπερχειλίσης στο φρεάτιο εισόδου ο οποίος είναι ακριβώς από κάτω από τη στέψη του φρεατίου λειτουργώντας

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας σε περίπτωση κλειστών βανών στα κατάντη συγκροτήματα προεπεξεργασίας. Η ύπαρξη θυροφράγματος ή όχι δεν δημιουργεί οποιοδήποτε πρόβλημα και σκοπό έχει αποκλειστικά την περαιτέρω ευχέρεια στον έλεγχο και λειτουργία του συστήματος.

15. ΤΟ ΒΙΟΦΙΛΤΡΟ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Το σημείο αυτό δεν ισχύει. Μπορεί στο σχέδιο ΚΤ1-Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας να μην φαίνονται κλίσεις στον πυθμένα του βιόφιλτρου αλλά αυτές περιγράφονται στη σελίδα 25 του Τόμου 1 «Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί ΕΕΛ» της τεχνικής προσφοράς μας. («...Ο πυθμένας του βιόφιλτρου θα έχει κατάλληλες κλίσεις προς φρεάτιο συγκέντρωσης στραγγιδίων...»). Επισημαίνεται πως τόσο μικρές κλίσεις (1%) δεν είναι δυνατό να αποτυπωθούν στα σχέδια αυτής της κλίμακας.

16. ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ψευδής και παραπλανητικός, με σκοπό την δημιουργία στρεβλών εντυπώσεων. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των Τ.Δ. («...Η απαίτηση για παροχή αέρα θα καθορισθεί από τις απαιτήσεις των κατασκευαστών του εξοπλισμού για τις ανάγκες αερισμού των compact μονάδων καθώς και από την απαίτηση για εξασφάλιση τουλάχιστον 2 εναλλαγών/ώρα επί του συνολικού όγκου (χωρίς υγρά) της δεξαμενής εξισορρόπησης και του παρακείμενου αντλιοστασίου. Ενδεικτικά υπολογίζεται: Ανεμιστήρας βιόφιλτρου εξισορρόπησης 2.400 m³ /h @ 1.000 Pa...»). Η παραπάνω παράγραφος αναφέρεται αποκλειστικά στο σύστημα απόσμησης της δεξαμενής εξισορρόπησης, για την οποία δεν αναφέρεται η ανάγκη να ληφθεί υπόψιν ο παρεχόμενος αέρας από τα flow jet (επισημαίνεται πως ο παρεχόμενος αέρας από τα flowjet, απαιτείται από τις προδιαγραφές της προμελέτης και των Τ.Δ. ακριβώς διότι επιτελεί διπλό ρόλο αυτόν της απόσμησης αλλά και της ανάμιξης). Στην τεχνική προσφορά μας προσφέρεται σύστημα απόσμησης 2.500 m³ /h @ 1.000 Pa, μεγαλύτερο από αυτό που προδιαγράφεται στην προμελέτη των Τ.Δ., το οποίο και επαρκεί πολύ άνετα για τις ανάγκες απόσμησης των έργων προεπεξεργασίας-εξισορρόπησης. Ο προς απόσμηση συνολικό όγκος, σύμφωνα και με τις απαιτήσειςπροδιαγραφές του συστήματος απόσμησης από τα Τ.Δ., αναλύεται

Αριθμός απόφασης: 981/2020

σε : • Δεξαμενή εξισορρόπησης = 2 θάλαμοι x 16 x 5,55 x 4,8= 852,5m³ • Αντλιοστάσιο εξισορρόπησης = 2 θάλαμοι x 2,60m x 1,95m x 5,20m= 52,7 m³ • Συνολικός προς απόσμιση όγκος = 852,5+52,7 = 905,2 m³ . Άρα η συνολική απαιτούμενη παροχή του συστήματος απόσμισης θα πρέπει να είναι = 2 x 905,2 m³ = 1.810,4 m³ /hr, παροχή η οποία υπερκαλύπτεται από το σύστημα απόσμισης το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφορά μας 2.500 m³ /h.

17. ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς στην παράγραφο 5.3 Σήματα αυτοματισμού (σελ. 33 – 37) του κεφαλαίου 8 του τόμου 1 της προσφοράς μας αναφέρεται ένα σήμα για κάθε κινητήρα αντλιών ανύψωσης, ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών, αλλά στη σελίδα 9 και 10 του ίδιου κεφαλαίου περιγράφονται αναλυτικά τα τέσσερα ή πέντε σήματα ανά κινητήρα αντλίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι λιγότερες είσοδοι στις αντλίες του πίνακα των σελ. 33-37 του κεφαλαίου 8 προφανώς έχουν γραφτεί εκ παραδρομής, ενώ ισχύουν στην προσφορά μας τα περισσότερα σήματα ανά αντλία τα οποία αναφέρονται και προσφέρονται στην σελίδα 9 και 10 του ίδιου κεφαλαίου, όπου παρατίθεται και αναλυτική περιγραφή αυτών.

18. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΣΥΡΜΑΤΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι όλως αβάσιμος. Στην τεχνική προσφορά μας, Τόμος 1 – Κεφάλαιο 8 – σελ. 3 αναφέρεται ότι «Το σύστημα αυτοματισμών που θα εγκατασταθεί θα καλύπτει τη νέα και την υφιστάμενη εγκατάσταση. Συνεπώς το νέο σύστημα αυτοματισμού και εποπτείας (SCADA) θα αντικαταστήσει το υφιστάμενο σύστημα, του οποίου η υποστήριξη από την κατασκευάστρια εταιρία έχει πλέον σταματήσει λόγω παλαιότητας και θα συμπεριλάβει τις νέες μονάδες σε ένα ενιαίο σύστημα με ομοιόμορφο εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας, σε κοινό δίκτυο, που θα αναλάβει τη λειτουργία του συνόλου του εξοπλισμού. Το παρόν έργο περιλαμβάνει και την αντικατάσταση της μεθόδου επικοινωνίας των υφιστάμενων τοπικών σταθμών ελέγχου με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου με μία ενιαία μέθοδο που θα χρησιμοποιείται από νέες και παλιές μονάδες. Η επικοινωνία θα είναι ασύρματη μέσω δικτύου UHF ή WiFi

Αριθμός απόφασης: 981/2020

κατ' επιλογήν της υπηρεσίας.» Προσφέρεται δηλαδή ασύρματη επικοινωνία στην τεχνική προσφορά μας. Με γνώμονα και την δυνατότητα επιλογής της υπηρεσίας κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής, στο στάδιο προσφοράς δεν δόθηκε αναλυτικά ο εξοπλισμός ασύρματης επικοινωνίας μεταξύ υφιστάμενων τοπικών σταθμών με τον κεντρικό σταθμό, αλλά επιπροσθέτως και σε πλεονασμό υπέρ και πλέον των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της προμελέτης των Τ.Δ., προσφέρεται επιπλέον και ενσύρματος εξοπλισμός επικοινωνίας, με σκοπό να διασφαλιστεί απόλυτα η σωστή και απρόσκοπτη επικοινωνία του υφιστάμενου με τον νέο αυτοματισμό.

19. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ Τ.Δ. ΓΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΚΤΙΝΑ ΣΤΡΟΦΗΣ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΑΣ Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Μάλιστα η τελευταία καταστρατηγεί κατάφορα τις προδιαγραφές των Τ.Δ. που ορίζουν την εσωτερική οδοποιία, αφού στο νότιο τμήμα της νέας ΕΕΛ, δεν προσφέρει καν εσωτερική οδοποιία, καθιστώντας την μονάδα προεπεξεργασίας – εξισορρόπησης μη επισκέψιμη από το νότιο τμήμα της. Πιο συγκεκριμένα, στο εν λόγω σχέδιο ΓΔ1, τα πλάτη οδοποιίας στα συγκεκριμένα σημεία τα οποία θίγει στην ένστασή της (είσοδος και βορειοανατολική γωνία των νέων έργων) είναι κατά πολύ μεγαλύτερα από αυτά των 6 μ (7- 9 μ) ουσιαστικά μεταθέτοντας την ακτίνα στροφής στο εσωτερικό της οδοποιίας, η οποία τηρείται σε κάθε σημείο της εγκατάστασης. Παρακάτω δίνεται το (ορθό) επεξηγηματικό σχέδιο των ακτίνων στροφής 8 μ επί της γενικής μας διάταξης, το οποίο ισχύει στην πραγματικότητα, (και όχι το προφανώς με δόλο εσφαλμένο σχέδιο των ακτίνων στροφής το οποίο δίνεται στην ένσταση της ...).

20. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΤΙΠΛΗΓΜΑΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και παρελκυστικός. Πράγματι από τους υδραυλικούς υπολογισμούς προκύπτει ανάγκη αντιπληγματικής προστασίας σε κάθε αντλιοστάσιο, η οποία ωστόσο εξυπηρετεί προστασία από υποπιέσεις (και όχι από υπερπιέσεις), όπως φαίνεται στα σχετικά φύλλα υδραυλικών υπολογισμών. Σε κάθε περίπτωση, η αντιπληγματική προστασία σε αντίστοιχες περιπτώσεις επιτυγχάνεται με αεροεξαγωγούς διπλής ενέργειας (είτε με αντιπληγματικές βαλβίδες εναλλακτικά) οι οποίοι τοποθετούνται στην κατάθλιψη των αντλιών, και οι οποίοι σαφώς και αποτελούν δευτερεύοντα εξοπλισμό, και πιο

Αριθμός απόφασης: 981/2020

συγκεκριμένα συσκευές δικτύων, συνεπώς και σύμφωνα με τον ΚΜΕ, δεν είναι αναγκαία, ούτε επιθυμητή η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό (σελ. 10 ΚΜΕ). Τα στοιχεία αυτά είναι αναγκαίο να παρατεθούν μόνο στην μελέτη εφαρμογής (όπου θα περιλαμβάνονται και οι συσκευές δικτύων που θα τοποθετηθούν σε κάθε αντλιοστάσιο, δηλαδή δικλείδες, αντεπίστροφα εξαρμωτικά).

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά μας ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και συνεπώς ορθά η νόμιμη Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι υπάρχει συμμόρφωση σε όλα τα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης. Αποτελεί δε ανεπίτρεπτη μεθόδευση η απόπειρα ανατροπής της τεχνικής κρίσης της νόμιμης Επιτροπής Αξιολόγησης με νεότερη απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας, εκδοθείσα δυνάμει γνωμοδοτήσεων «άτυπης» Επιτροπής και ιδιωτών μελετητών, μεθόδευση η οποία δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από την έννομη τάξη. Επειδή παραδεκτά και εμπρόθεσμα ασκείται η παρούσα παρέμβαση, καθώς ως προσωρινός ανάδοχος έχω έννομο συμφέρον για την διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης. Επειδή η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης εξυπηρετεί το Δημόσιο Συμφέρον, καθώς η προσφορά μου είναι και τεχνικά επαρκής αλλά και οικονομικότερη κατά από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επειδή η συμμόρφωσή της προσφοράς μου με τις τεχνικές προδιαγραφές έχει κριθεί με το Πρακτικό 1 της νόμιμης Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία συνεστήθη με την υπ'αρ. 28/2020 απόφαση του Δ.Σ. και συγκροτήθηκε κατά πλειοψηφία από Μηχανικούς Π.Ε. του Δημοσίου Τομέα. Επειδή οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι όλως αβάσιμες και παραπλανητικές. ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ Και με την επιφύλαξη κάθε εννόμου δικαιώματός μου ΑΙΤΟΥΜΑΙ - Να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 - Να διατηρηθεί το κύρος της . 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) με θέμα: Έγκριση του 1ου Πρακτικού διαδικασίας επιλογής αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ. ΔΗΜΟΥ ... ΔΗΛΩΣΗ Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα παρέμβαση καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

13. Επειδή, περαιτέρω, με το από 17.07.2020 έγγραφο του ήδη παρεμβαίνοντος στο οποίο αναφέρονται οι ως άνω αιτιάσεις του περί της διαδικασίας διατύπωσης απόψεων εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα εκδόθηκε η με αρ. 104/21.07.2020 απόφαση του τελευταίου όπου αναφέρεται ότι «Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, καμία μονομερή αξιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα δεν έγινε και δη από «άτυπα» και μη προβλεπόμενα γνωμοδοτικά όργανα και διαδικασίες, καθώς: 3 Α. Η απόφαση 92/2020 διατυπώνει με σαφήνεια τις απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με τα είκοσι (20) συγκεκριμένα σημεία της Προδικαστικής Προσφυγής, όπως προβλέπεται από το Νόμο και ζητήθηκε από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και σε καμία περίπτωση δεν προέβει σε μονομερή, συνολική αξιολόγηση της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Την αξιολόγηση των προσφορών την έκανε η νόμιμη Επιτροπή του Διαγωνισμού, πρόκειται για σαφώς ευρύτερο αντικείμενο από αυτό της διατύπωσης απόψεων επί των τιθέμενων ζητημάτων στην Προσφυγή, ενώ το Δ.Σ. της ... ενέκρινε το Πρακτικό ως όφειλε, χωρίς να αναθέσει σε άλλους την εκ' νέου αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Δεν είχε κανένα λόγο άλλωστε στο σημείο εκείνο να πράξει κάτι διαφορετικό. Ωστόσο, στη συνέχεια υποβλήθηκε η Προδικαστική Προσφυγή επί της οποίας κλήθηκε η Υπηρεσία να εκφράσει τις απόψεις της, πράγμα που έκανε με την 92/2020 απόφασή του και κοινοποίησε αρμοδίως. Β. Η Υπηρεσία δεν συνέστησε καμία «άτυπη» επιτροπή εξέτασης-αξιολόγησης της προσφοράς κανενός διαγωνιζομένου, η οποία αναιρεί δια της πλαγίας οδού τα πορίσματα και ακυρώνει το έργο της νόμιμης επιτροπής, όπως χαρακτηριστικά και καταχρηστικά αναφέρει στο έγγραφό του ο διαγωνιζόμενος. Αντ' αυτού σχηματίστηκε μια "άτυπη" επιτροπή, μια ομάδα εργασίας ώστε να προκύψει το βέλτιστο και πιο αντιπροσωπευτικό αποτέλεσμα στον διατιθέμενο χρόνο, που να εκφράζει τις απόψεις της Υπηρεσίας, όπως χαρακτηρίστηκα αναφέρεται στο απόσπασμα από την 92/2020 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής που ακολουθεί: «Προκειμένου το ΔΣ της ... να σχηματίσει την κατά το δυνατόν καλύτερη άποψη για το ζήτημα υποβάλλονται τα παραπάνω συνημμένα έγγραφα και συγκεκριμένα: α) Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της ... β) Η γνώμη των Υπηρεσιακών παραγόντων επί των τεχνικών ζητημάτων που αναπτύσσονται στην προσφυγή. Ελλείψει ιδιαίτερης πρόβλεψης σχετικά με τα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

άτομα που πρέπει να αντιπροσωπεύσουν την Υπηρεσία για το αντικείμενο αυτό, σχηματίστηκε μια “άτυπη” επιτροπή, μια ομάδα εργασίας, που αποτελείται από τους: • ... Η σύσταση έγινε με βάση την ιεραρχία, την κατάρτιση και την εμπειρία του καθενός σε παρόμοια ζητήματα, τόσο τεχνικά όσο και διαχείρισης διαγωνισμών, ώστε να προκύψει το βέλτιστο και πιο αντιπροσωπευτικό αποτέλεσμα στον διατιθέμενο χρόνο, που να εκφράζει τις απόψεις της Υπηρεσίας. Οι υπηρεσιακοί παράγοντες αυτοί μελέτησαν όσο καλύτερα μπορούσαν, στο χρόνο που τους διατέθηκε, τα στοιχεία του διαγωνισμού και των προσφορών που υποβλήθηκαν και υπέβαλαν τις απόψεις τους επί των τεχνικών ζητημάτων, σημείο προς σημείο, όπως αναφέρονται στην προσφυγή. γ) Τις απόψεις του μελετητή που υποστήριξε την Υπηρεσία κατά την επικαιροποίηση και προσαρμογή της μελέτης του έργου που είχε στη διάθεσή της, καθώς με την αλλαγή του νόμου περί δημοσίων έργων, το εν’ λόγω έργο που είχε αρχικά δομηθεί με το παλιό σύστημα «Μελέτη-Κατασκευή» χρειάστηκε προσαρμογή στις απαιτήσεις του άρθρου 50 του ν.4412. Οι απόψεις του μελετητή αποτυπώνονται επίσης επί των τεχνικών ζητημάτων, σημείο προς σημείο.» Με βάση τα παραπάνω θεωρούμε ότι η Υπηρεσία έχει πράξει καλώς τόσο ως προς το διαδικαστικό όσο και ως προς το τεχνικό και ουσιαστικό σκέλος της διατύπωσης των απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν υποκατέστησε ούτε την νόμιμη Επιτροπή Διαγωνισμού **καθώς δεν προέβει σε συνολική αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, αλλά ούτε και την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών καθώς δεν δέχθηκε ούτε απέρριψε την Προδικαστική Προσφυγή, εξέφρασε μόνο τις απόψεις της.** Συνεπώς θεωρούμε ότι το αίτημα του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «... .. ΑΕ» να ανακληθεί η υπ’ αριθ. 75/2020 Απόφαση του Δ.Σ. της ... με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό του διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του. Τα παραπάνω τίθενται ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου της ... ώστε να λάβει γνώση καθώς και για τη λήψη σχετικής απόφασης. Σχετικά έγγραφα: 1. Το από 03-07-2020 έγγραφο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (πρωτ. ...: 2841/6-7-2020) 2. Η με αριθμό 1033 / 06.07.2020 Πράξη Προέδρου 7ου Κλιμακίου (πρωτ. ...: 2842/6-7-20) 3. Η Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 (πρωτ. ... 2840/6-7-2020) 4. Το υπ’ αριθμ. πρωτ. 2931_10-7-2020 έγγραφο- Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της

Αριθμός απόφασης: 981/2020

... 5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2925_10-7-2020 έγγραφο στο οποίο αναπτύσσεται η γνώμη της Υπηρεσίας επί των τεχνικών ζητημάτων που αναφέρονται στην προσφυγή 4 6. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2914/10-7-2020 έγγραφο του Μελετητή ο οποίος υποστήριξε τη ... κατά την επικαιροποίηση και προσαρμογή της μελέτης στο άρθρο 50 του ν.4412, με τις απόψεις του επί των τεχνικών ζητημάτων της προσφυγής 7. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 2904.9-7-20 Πρόσκληση υποβολής γνωμοδότησης προς μελετητές 8. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2932/10-7-2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Κου ... 9. Η 75/2020 Απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου της ... 10. Το Πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού Συνημμένα: 1. Η 92/2020 Απόφαση του Δ.Σ. της ... σχετικά με την διατύπωση των απόψεων της Υπηρεσίας επί της Προδικαστικής Προσφυγής 2. Το από 14/07/2020 (πρωτ.: 3015/15-7-2020) έγγραφο του διαγωνιζόμενου «... ... ΑΕ» με θέμα «Διαδικασία Διατύπωσης Απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής» Στη συνέχεια και ενώ είχε ήδη αποσταλεί η εισήγηση της Υπηρεσίας για το θέμα, απεστάλη από τον διαγωνιζόμενο νεότερο έγγραφο με αριθμό πρωτ.: 3070/17-7-2020 και θέμα «Διαδικασία αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς σε διαγωνισμό δημοσίου έργου κατά παράβαση της προβλεπόμενης γνωμοδοτικής διαδικασίας (άρθρο 221 του ν.4412/2016)», το οποίο και επισυνάπτεται. Στο έγγραφο αυτό ο διαγωνιζόμενος αναπτύσσει παρόμοιο σκεπτικό με αυτό του 2ου παραπάνω συνημμένου εγγράφου του, πλην όμως δεν ζητά την αναίρεση της 75/2020 απόφασης του Δ.Σ. ... **περί έγκρισης του πρακτικού, ενώ προσθέτει αίτημα για διενέργεια πειθαρχικού ελέγχου και καταλογοισμό κάθε πειθαρχικής ευθύνης.** Ακολούθησε η προβλεπόμενη από το νόμο άσκησης Παρέμβασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π του διαγωνιζομένου, η οποία επισυνάπτεται, στην οποία πέρα των παραπάνω αιτιάσεων αναπτύσσονται και οι απόψεις του διαγωνιζομένου, σημείο προς σημείο, για το τεχνικό σκέλος της Προσφυγής, καταλήγοντας να αιτείται να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 και να διατηρηθεί το κύρος της 75/2020 Απόφασης του Δ.Σ. της **περί έγκρισης του Πρακτικού του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)** Συμπληρωματικά Συνημμένα: 1. Το από 17/07/2020 (πρωτ.: 3073/17-7-2020) έγγραφο του διαγωνιζόμενου «... ... ΑΕ» με θέμα «Διαδικασία αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς σε διαγωνισμό δημοσίου έργου κατά παράβαση της προβλεπόμενης γνωμοδοτικής διαδικασίας (άρθρο 221 του ν.4412/2016)» 2.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Το υπ' αριθμ. πρωτ. ...: 3090/20-7-20 έγγραφο του διαγωνιζόμενου «... .. ΑΕ» - Παρέμβαση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Τα μέλη ενημερώθηκαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για το περιεχόμενο της εισήγησης καθώς και τα συμπληρωματικά έγγραφα που υποβλήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο αφότου είχε αποσταλεί η πρόσκληση. Στην εκ' περιφοράς συνεδρίαση συμμετείχαν πάνω από τα δύο τρίτα του Σώματος. Ακολούθησε ηλεκτρονική αποστολή σύμφωνης γνώμης από τα μέλη: Ο κος ... απάντησε εγγράφως. Ο κος ... έδωσε τη σύμφωνη γνώμη του τηλεφωνικά. Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω: **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ** 1. Απορρίπτει το αίτημα του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «... .. ΑΕ» να ανακληθεί η υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφαση του Δ.Σ. της ... με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό του διαγωνισμού κατά τη διαδικασία επιλογής αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ – ΕΠΕΚΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ. ΔΗΜΟΥ ...». 5 2. Αποσαφηνίζει ότι η 92/2020 απόφαση του Δ.Σ. της ... αποκρυσταλλώνει τις απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με τα ζητήματα που τίθενται στην Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα κατά της υπ' αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της ... και σε καμία περίπτωση δεν επαναξιολογεί συνολικά τις προσφορές των διαγωνιζομένων, ενώ η “άτυπη επιτροπή” – ομάδα εργασίας είχε ως αποκλειστικό σκοπό να συνθέσει τις απόψεις της Υπηρεσίας και να συνεπικουρήσει το Διοικητικό Συμβούλιο ώστε να σχηματίσει μια εμπειριστατωμένη άποψη για τα ζητήματα που τίθενται στην Προσφυγή και μόνο. Δεν αποτελεί επιτροπή διαγωνισμού, πόσο μάλλον καταφεύγει σε μονομερή αξιολόγηση της προσφοράς του ενός συμμετέχοντα Θεωρεί δε ενδεδειγμένη τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για την περίπτωση, καθώς η Υπηρεσία αποτελεί Φορέα με λειτουργικές μονάδες και επιμέρους διοικητικές δομές όπως Νομική, Τεχνική ή η Μελετητική, οι οποίες σαφώς οφείλουν να συνδράμουν την Προϊσταμένη Αρχή σε μια σημαντική διαδικασία όπως η έκφραση των απόψεων της Υπηρεσίας κατά την διαδικασία εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία προβλέπεται άλλωστε από την νομοθεσία. 3. Θεωρεί ότι η απόφαση έκφρασης των απόψεων της Υπηρεσίας είναι η προβλεπόμενη από την νομοθεσία διαδικασία, δεν αποτελεί συμπληρωματική αιτιολογία και δεν αναιρεί την 75/2020 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, ούτε αποδέχεται ή απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, παρά μόνο παραθέτει τη γνώμη της επί των

ζητημάτων της Προσφυγής, προσπαθώντας να είναι αντικειμενική στην κρίση της. Η εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής, η έκδοση Απόφασης για την αποδοχή ή η απόρριψή της, είναι έργο του εντεταλμένου οργάνου για το σκοπό αυτό, που είναι η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία θα κρίνει και την νομιμότητα της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της απόφασης 75/2020, βάσει των προβλεπόμενων στη νομοθεσία αλλά και των περιεχομένων των εγγράφων του διαγωνισμού, Απόφαση στην οποία προφανώς θα συμμορφωθεί η Υπηρεσία ως οφείλει».

Στις 29.07.2020 ο παρεμβαίνων κατέθεσε Υπόμνημα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού όπου ισχυρίζεται ότι «Στις 17/7/2020 η εταιρεία μας κατέθεσε παραδεκτά και εμπρόθεσμα Παρέμβαση κατά της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 και για να διατηρηθεί το κύρος της 75/2020 Απόφασης του Δ.Σ. της περί έγκρισης του Πρακτικού του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...). Στην συνέχεια στις 23/7/2020 μας κοινοποιήθηκε η “απόφαση” 104/2020 με θέμα “Εξέταση εγγράφου οικονομικού φορέα σχετικά με την Διαδικασία Διατύπωσης Απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 847/2020 ασκηθείσα κατά της υπ’ αριθμ. 75/2020 Απόφασης του ΔΣ της (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)”. Για την λήψη της απόφασης αυτής το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής συνεδρίασε στις 21-7-2020, δηλαδή τέσσερις μέρες μετά την κατάθεσή της Παρέμβασής μας ενώπιον της ΑΕΠΠ, της οποίας ήταν σε γνώση, καθώς αναφέρεται σε αυτήν. Παρά ταύτα όμως το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας στην συνεδρίασή του αυτή ουδόλως ασχολήθηκε με το περιεχόμενο της Παρέμβασης και δη ως προς την αναλυτική και εμπειριστατωμένη απόκρουση των λόγων της Προσφυγής άλλα έσπευσε απλά να επισημάνει ότι με την προηγούμενη υπ’αρ 92/2020 απόφασή του (δια της οποίας υιοθετούνται οι γνωμοδοτήσεις άτυπων οργάνων, χωρίς να λαμβάνεται η γνώμη της νόμιμης Επιτροπής) έπραξε νομίμως, χωρίς να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία. 2 Επί όσων αναφέρονται στην απόφαση αυτή σημειώνουμε με το παρόν υπόμνημα τα ακόλουθα: 1. Το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής μπορούσε να τοποθετηθεί επί της Παρέμβασης μας, αφού λάμβανε την γνώμη της νόμιμης επταμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία άλλωστε είναι κατά το νόμο αρμόδια

Αριθμός απόφασης: 981/2020

σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 να "...γνωμοδοτεί για κάθε ζήτημα το οποίο προκύπτει κατά την διαδικασία της ανάθεσης". Η Επιτροπή, όμως αυτή, σε αυτό το κρίσιμο στάδιο αντιμετωπίζεται ως ανύπαρκτη από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όπως αναφέραμε στην Παρέμβασή μας έσπευσε να υποβάλει απόψεις επί τεχνικών ζητημάτων συστήνοντας άτυπη δική της Επιτροπή και καταφεύγοντας και στην γνωμοδότηση των ιδιωτών μελετητών, η οποία μάλιστα συντάχθηκε την ίδια ημέρα που ζητήθηκε (9/7). Και αντί η αναθέτουσα αρχή να διορθώσει έστω εκ των υστέρων αυτήν την διαδικαστική παλινωδία, ζητώντας την γνώμη της νόμιμης Επιτροπής για την έκφραση γνώμης επί της Παρέμβασης, για ακόμα μια φορά θέτει αυτήν στο περιθώριο, για ακόμα μια φορά δεν ακούγεται η γνώμη της και όλα αυτά σε ένα Διαγωνισμό, όπου ενδεχόμενος παράνομος αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου οδηγεί σε πρόσθετο κόστος 371.768€. Η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή, αυτή που με αυξημένα εχέγγυα ο νόμος προέβλεψε, επιβάλλοντας μάλιστα διευρυμένη και μάλιστα εξωτερική της αρχής συγκρότηση, βρίσκεται κυριολεκτικά φιμωμένη από την πρακτική της αναθέτουσας αρχής, καθώς ούτε επ' αφορμή της Παρέμβασης ζήτησαν την γνώμη της. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διατείνεται ότι λειτουργεί με αμεροληψία και αντικειμενικότητα, οφείλει έστω και τώρα να ζητήσει την γνώμη της Νόμιμης Επιτροπής. Είναι ο μόνος τρόπος για να διαφυλαχθεί η αντικειμενικότητα και το κύρος της διαδικασίας και να ενημερωθεί αντικειμενικά η Α.Ε.Π.Π. για τα τιθέμενα τεχνικά ζητήματα. Την γνωμοδότηση δε της νόμιμης επιτροπής δύναται να την ζητήσει, ακόμα και ανεξάρτητα από την εξελισσόμενη προδικαστική διαδικασία, καθώς η αναθέτουσα διατηρεί το δικαίωμα ανά πάσα στιγμή να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη. Από την πλευρά μας και επειδή γνωρίζουμε με βεβαιότητα την απόλυτη επάρκεια της τεχνικής μας προσφοράς, είμαστε πεπεισμένοι ότι η Νόμιμη Επιτροπή θα αποκαταστήσει την πραγματικότητα και θα καταδείξει την ορθότητα της αρχικής κρίσης, διαφυλάττοντας κατ' αποτέλεσμα την αναθέτουσα αρχή από μια πρόσθετη επιβάρυνση αξίας 371.768€. Και επειδή το παρόν υπόμνημά μας θα κοινοποιηθεί και στα μέλη του Δ.Σ. της αναθέτουσας, τους απευθύνουμε ευθεία πρόσκληση να ζητήσουν την γνώμη της Νόμιμης Επιτροπής, γνωστοποιώντας τους ότι δύνανται ακώλυτα νομικά να το πράξουν, καθώς άλλωστε το Διοικητικό Συμβούλιο, δύναται πάντοτε

να επανελέγξει την ορθότητα της αρχικής του απόφασης και να την ανακαλέσει μέχρι την ημερομηνία εκδίκασης της προδικαστικής προσφυγής ή να εμμένει σε αυτή. 3 Παράλληλα και με παρέμβαση της ίδιας της ΑΕΠΠ (άρθρο 12 παρ. 3 π.δ. 39/2017) παρέχεται η δυνατότητα να ζητηθεί σχετική γνωμοδότηση για τα τεχνικά ζητήματα της προσφυγής, ώστε να μην προκύπτει καμία αμφιβολία για την αβασιμότητα της υπό κρίσης προσφυγής. II. Το Δ.Σ. της αναθέτουσας ισχυρίζεται ότι δεν είχε καμία υποχρέωση να ζητήσει την γνωμοδότηση της Νόμιμης Επιτροπής Διαγωνισμού για την διατύπωση των απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, όπως σημειώνει κατ' επανάληψη η Αρχή Σας, οι απόψεις αποτελούν μεν απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, αλλά σε κάθε περίπτωση προϋποτίθεται ότι "... έχει προηγηθεί συνεννόηση των δύο οργάνων και, ασχέτως του ποιος το υπογράφει, περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής" (βλ. 314, 397 και 824 / 2020 αποφάσεις της ΑΕΠΠ). Είναι δε σύνηθες οι απόψεις της ίδιας της Αρχής να αποστέλλονται απευθείας από την ίδια την Επιτροπή ή να διαβιβάζεται σχετικό πρακτικό της Επιτροπής. Στην προκείμενη όμως περίπτωση όχι απλά δεν υφίσταται "συνεννόηση" μεταξύ των δύο οργάνων, γνωμοδοτικού και αποκλειστικού, αλλά με μία άνευ προηγούμενου διαδικασία, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο σιωπήθηκε, και αποκλείστηκε από το να εκφράσει γνώμη αρμοδίως επί των τιθέμενων ζητημάτων και σε κάθε περίπτωση να δικαιολογήσει την αρχική του εισήγηση. Αντ' αυτού συστήθηκαν εκ των υστέρων και με απaráμιλλη ταχύτητα άτυπα γνωμοδοτικά όργανα, χωρίς να παρέχεται με τον τρόπο αυτό η δυνατότητα αντικειμενικής και αμερόληπτης διαφώτισης της ΑΕΠΠ επί των τεχνικών ζητημάτων. Ούτε καν εκ των υστέρων και επ' αφορμή της παρέμβασης δεν απευθύνθηκαν στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Ουδεμία "συνεννόηση" συνεπώς μεταξύ γνωμοδοτικού και αποφασιστικού οργάνου αλλά αποκλεισμός του πρώτου, στέρηση της δυνατότητας να εκφραστεί το αρμόδιο τεχνικό όργανο και παράλληλα να διαφωτιστεί η Αρχή Σας εμπειριστατωμένα και πλήρως επί των τεχνικών ζητημάτων, τα οποία σε μεγάλο βαθμό απαιτούν και εξειδικευμένες γνώσεις και δεν καθίστανται αντιληπτά εύκολα από μη μηχανικούς. Για να

Αριθμός απόφασης: 981/2020

καταστεί δε ασφαλής και αντικειμενική η εκφορά δικαιοδοτικής κρίσης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, η Αρχή, όπως αναφέραμε και ανωτέρω, έχει το δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3 του π.δ. 39/2017 να ζητήσει την διαβίβαση σχετικής γνωμοδότησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης επί των τεχνικών ζητημάτων της προσφυγής. Μια τέτοια ενέργεια αφενός διαφυλάττει την εφαρμογή του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 και την ύπαρξη και τον ρόλο της γνωμοδοτικής επιτροπής αφετέρου θα εξασφαλίσει την δυνατότητα αξιόπιστης κρίσης της Αρχής Σας επί των τιθέμενων τεχνικών ζητημάτων, κρίση εδραζόμενη στην αμεροληψία και στην αντικειμενικότητα μιας επταμελούς Επιτροπής, συγκροτηθείσας με κλήρωση και αποτελούμενη κατά πλειοψηφία από μηχανικούς άλλων υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα. Έτσι διαφυλάσσεται πραγματικά το Δημόσιο Συμφέρον με την επιλογή της προσφοράς που είναι όντως και τεχνικά και τεχνολογικά επαρκής και παράλληλα οικονομικότερη για την Αναθέτουσα Αρχή».

Στις 03.08.2020 ο αναθέτων φορέας με την με αρ. 105/2020 απόφαση του, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού αποφάσισε τα κάτωθι : «Σεβόμενοι το Κύρος, την αρμοδιότητα και την Ανεξαρτησία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, θεωρούμε ότι έχει κάθε δυνατότητα, αν το θελήσει, να ζητήσει, πέρα των απόψεων της ... όπως και έκανε ήδη, και τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο επί των θεμάτων της Προσφυγής, όσο και οποιωνδήποτε άλλων ζητημάτων κρίνει. Από την πλευρά της ..., χωρίς πρόθεση παρέμβασης, και για να αποκλείσουμε το ενδεχόμενο η παραπάνω σκέψη να μην έχει νομική βάση ως προς την αρμοδιότητα και τη δυνατότητα της Αρχής να το πράξει, θεωρούμε ότι η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των προσφορών έχει εκφραστεί στο Πρακτικό το οποίο εγκρίναμε με την 75/2020 Απόφασή μας, και την καλούμε να υποβάλει τη γνώμη της για τα τεχνικά ζητήματα που τίθενται στην Προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών το αργότερο έως την Παρασκευή 7/8/2020 και σε κάθε περίπτωση πριν από την εκδίκαση της Προδικαστικής Προσφυγής την 11η Αυγούστου 2020, ώστε να ληφθούν υπόψη από την ΑΕΠΠ».

14. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 04.08.2020 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

4412/2016, όπως ισχύει, ισχυρίζεται τα κάτωθι «Ι.Α.Κατ' αρχάς νομίμως διατυπώθηκαν οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα, διότι : Όπως έχει κριθεί (ΔΕφΠειρ αναστ. 62/2020, ΑΕΠΠ 420/2020) ούτε από τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 ή από κάποια άλλη διάταξη του ν. 4412/2016, ούτε από το Π.Δ. 39/2017, στο οποίο θεσπίζονται οι ειδικοί διαδικαστικοί κανόνες εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των προδικαστικών προσφυγών αποτελούν έγγραφο εκδιδόμενο στα πλαίσια διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας καθεαυτής, κατ' άρθρο 221 του ν. 4412/2016, ώστε να απαιτείται η άσκηση της γνωμοδοτικής λειτουργίας των γνωμοδοτικών οργάνων της αναθέτουσας αρχής και να απαιτείται η τήρηση του προβλεπόμενου στη διάταξη αυτή τύπου της προηγούμενης γνωμοδότησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Οι απόψεις συνιστούν έγγραφο για την διεξαγωγή της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., διεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2017, οι οποίες καθορίζουν διακριτό ειδικό κανονιστικό πλαίσιο για την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π διαδικασία και δεν χωρεί εν προκειμένω αναλογική εφαρμογή άλλων διατάξεων. Κατά συνέπεια και δεδομένου ότι -σύμφωνα με τα ανωτέρω νομολογιακώς κριθέντα - η διάταξη του άρθρου 221 του ν 4412/2016 δεν τυγχάνει εφαρμογής στις 2 εκδιδόμενες για την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία απόψεις του αναθέτοντος φορέα, ήτοι δεν προβλέπεται εκ του νόμου ειδική διοικητική διαδικασία για την έκδοση των απόψεων, νομίμως εν προκειμένω το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, ως αρμόδιο αποφασιστικό όργανο αυτού, ζήτησε οικειοθελώς τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του φορέα, υπαλλήλων και υπηρεσιακών παραγόντων με ειδικές τεχνικές γνώσεις επί των θεμάτων που ετίθεντο στην προσφυγή μας καθώς και του μελετητή που είχε συνδράμει την υπηρεσία κατά τη σύνταξη της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού και εξ ορισμού διέθετε τις απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις γενικώς αλλά και ειδικώς ως προς το αντικείμενο και τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές του δημοπρατηθέντος έργου και της τεχνικής αναγκαιότητας τήρησης αυτών για την άρτια κατά τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης λειτουργία του έργου. Οι ανωτέρω οικειοθελείς γνωμοδοτήσεις επί των ζητημάτων – νομικών και τεχνικών – που ετίθεντο με την προδικαστική προσφυγή μας βρίσκουν νόμιμο έρεισμα στο άρθρ. 20 παρ. 3 του Κώδικα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με το οποίο «Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη», αλλά και στην ειδική διάταξη του άρθρου 221 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 κατά την οποία «Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης» και ουδεμία παράβαση νόμου έλαβε χώρα.

Β. Με τις απόψεις του ο αναθέτων φορές κατ' ουσίαν συνομολογεί, έναν προς έναν, όλους τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής μας που αφορούν τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της εταιρείας «...» με τις τεχνικές προδιαγραφές. Όπως προκύπτει από τις συνημμένες στις απόψεις του αναθετοντος φορέα (α) υπ' αριθ. 2925/2020 απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας και (β) την από 9.7.2020 Γνωμοδότηση των ...', οι οποίες ρητώς αναφέρεται ότι αποτελούν τις αναλυτικές απόψεις του αναθέτοντος φορέα, και οι είκοσι (20) λόγοι που προβάλλονται στην προδικαστική προσφυγή μας ως λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» γίνονται δεκτοί και ομολογούνται από τον αναθέτοντα φορέα στις απόψεις του. Αναφέρει επιπροσθέτως ο αναθέτων φορέας ότι οι ανωτέρω αναλυτικές απόψεις του, που διατυπώνεται στα ανωτέρω έγγραφα, εκφράζονται συμπερασματικά στα εδάφια Α και Β του εγγράφου, όπου στο εδάφιο Β αναφέρεται ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» «υπάρχουν τεχνικές ελλείψεις οι οποίες έχουν επίδραση στην τεχνική πληρότητα της συνολικής προσφερόμενης μονάδας, καθώς και επίπτωση στο οικονομικό σκέλος, στην οικονομική αξία δηλαδή της μονάδας, η οποία, αν και εκτιμάται σχετικά μικρή σε σχέση με τις προσφορές των διαγωνιζομένων, είναι πολύ δύσκολο να ποσοτικοποιηθεί, ενώ θα απαιτηθούν εκ' των υστέρων παρεμβάσεις για την αποκατάσταση της τεχνικής πληρότητας (όχι της λειτουργικότητας), οι οποίες ομοίως, αν και εκτιμούνται μικρές σε σχέση με το συνολικό προσφερόμενο τεχνικό αντικείμενο, είναι δύσκολο να ποσοτικοποιηθούν επίσης, λόγω της φύσης του συστήματος δημοπράτησης του άρθρου 50 του ν.4412, όπου δεν λαμβάνει χώρα βαθμολόγηση των κριτηρίων ώστε να αποτυπωθεί η επίδραση των αποκλίσεων στη συνολική προσφορά και ελέγχεται μόνο η συμμόρφωση με τα

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ζητούμενα του διαγωνισμού, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην παράγραφο 4 αυτού ...» Το πόρισμα της ανωτέρω αιτιολογίας είναι ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι σύμφωνη αλλά παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν είναι τεχνικά πλήρης, οι ελλείψεις έχουν επίπτωση και στην τεχνική πληρότητα και στην οικονομική αξία του έργου. Η προσθήκη των επιμέρους αιτιολογιών περί δήθεν αδυναμίας ποσοτικοποίησης των τεχνικών αποκλίσεων, μόνον ως απόπειρα μη ευθείας παραδοχής της παρανομίας της προσβαλλόμενης απόφασης και του Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού μπορούν να εκληφθούν. Σε κάθε περίπτωση, η αδυναμία ποσοτικοποίησης των αποκλίσεων και ελλείψεων της προσφοράς της εταιρείας «...» και αληθής υποτιθέμενη – όπερ δεν ισχύει - πάντως ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί στην αξιολόγηση της προσφοράς της σύμφωνα με την εφαρμοστέα στο δημοπρατούμενο έργο διαδικασία ανάθεσης του άρθρου 50 του ν. 4412/2016, καθόσον, όπως και ο ίδιος ο αναθέτων φορέας αναγνωρίζει, στο σύστημα ανάθεσης των συμβάσεων έργου με αξιολόγηση μελέτης, η αξιολόγηση της μελέτης αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Ως εκ τούτου, εκ του νόμου, δεν καταλείπεται περιθώριο ποσοτικοποίησης των ελλείψεων και αποκλίσεων των προσφορών και η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί -κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα- λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων της σύμβασης. Σημειώνεται τέλος ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους όρους απαράβατους της Διακήρυξης, εκτός εάν ρητώς ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012), η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη που διέπει το διαγωνισμό δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Επομένως, εφόσον συνομολογούνται οι λόγοι της προσφυγής μας που καθιστούν την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 981/2020

της εταιρείας «...» απορριπτέα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη. II. Εξάλλου όλα ως προβάλλονται από την εταιρεία «...» είναι απολύτως αβάσιμα και ειδικότερα (και σε σχέση με όσα προβάλλονται αντιστοίχως για κάθε λόγο της προσφυγής μας): 1. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι παντελώς λανθασμένος και αβάσιμος. Πιο συγκεκριμένα, στο κείμενο της παρέμβασης αναφέρεται ότι η αντλία θα λειτουργεί σε μανομετρικό 2 μέτρων, 1 μέτρο υψομετρική διαφορά + 1 μέτρο απώλειες. Όμως η ίδια η μελέτη του διαγωνιζόμενου διαψεύδει τα παραπάνω όπως φαίνεται στο πίνακα υδραυλικών υπολογισμών του αντλιοστασίου που παραθέτουμε κατωτέρω: ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ και στη συνέχεια έτερος με NANOMETΡΙΚΟ ΥΨΟΣ ΑΝΤΛΙΩΝ «Σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα φαίνεται ότι οι υδραυλικοί υπολογισμοί έχουν γίνει με παροχή κάθε αντλίας 40 μ3/ώρα και όχι 80 μ3/ώρα ως όφειλε. Δηλαδή μόνο αυτό το στοιχείο καταδεικνύει ότι η επιλογή της αντλίας έχει γίνει για παροχή 40 μ3/ώρα παραβιάζοντας την απαίτηση για παροχή κάθε αντλίας 80 μ3/ώρα. Παρόλα αυτά, ακόμα και αν δεχθούμε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, με τον ακόλουθο συλλογισμό-υπολογισμό αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη αντλία δεν επαρκεί για να καλύψει την παροχή των 80 μ3/ώρα. Οι συνολικές υδραυλικές απώλειες στο δίκτυο για την παροχή των 40m3/h είναι 1,97m. Με δεδομένο ότι οι απώλειες είναι ανάλογες του τετραγώνου της ταχύτητας, και άρα της παροχής, οι απώλειες του ίδιου δικτύου για την ορθή παροχή των 80m3/h θα είναι $1,97 \times (80/40)^2 = 7,88m$ συν 1 μέτρο υψομετρική διαφορά ίσο με 8,88 μ. (πολύ μεγαλύτερες δηλαδή των 2 μέτρων που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα). Είναι σαφές επομένως ότι το απαιτούμενο μανομετρικό στην παροχή αυτή είναι 8,88m, κατά πολύ μεγαλύτερο από αυτό των 2,0m που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, συνεπώς σύμφωνα με την προσκομιζόμενη καμπύλη λειτουργίας της αντλίας, προκύπτει ότι η προσφερόμενη αντλία είναι ακατάλληλη, καθώς αδυνατεί πλήρως να λειτουργήσει στην παροχή των 80 μ3/ώρα παραβιάζοντας τη σχετική απαίτηση. Στη συνέχεια της παρέμβασης υπάρχει η ομολογία ότι: «Στην τεχνική μελέτη προσφοράς μας, δίνεται μοναδιαία παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας νιτρικών = 40 m3/hr» δηλαδή παραδέχεται ότι όντως έχει προσφέρει αντλία νιτρικών 40μ3/ώρα και όχι 80μ3/ώρα που είναι η

Αριθμός απόφασης: 981/2020

απαιτούμενη. Τα λοιπά αναφερόμενα για την συνδυαστική παροχή αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών και την συγκέντρωση MLSS δεν αναιρούν σε καμία περίπτωση την μη συμμόρφωση με την σαφή απαίτηση των προδιαγραφών για μοναδιαία παροχή των αντλιών νιτρικών ίση με 80 μ3/ώρα. Επιπλέον είναι αντιφατικά, γιατί τα δύο αυτά αντλιοστάσια έχουν διαφορετική και διαχωρισμένη λειτουργία, η οποία άλλωστε, σύμφωνα με την ίδια την μελέτη του διαγωνιζόμενου, επιβάλλεται να διαχωρίζεται. Δηλαδή ενώ στην παρέμβαση αναφέρει ότι θα υπάρχει συνδυαστική λειτουργία των 2 αντλιοστασίων ανακυκλοφορίας νιτρικών (εσωτερική ανακυκλοφορία) και ανακυκλοφορίας ιλύος, στο κεφάλαιο 4, σελ. 27 της μελέτης του αναφέρει: 5 «Ακριβώς για τα παραπάνω, δεν συνίσταται σε καμία περίπτωση στην παρούσα εγκατάσταση όπου θέλουμε να έχουμε απομάκρυνση φωσφόρου και αζώτου η εφαρμογή-σχεδιασμός κοινής ανακυκλοφορίας ιλύος-απονιτροποίησης, αφού πρέπει στο διαμέρισμα αποφωσφόρωσης, οι συγκεντρώσεις νιτρώδων να είναι όσο το δυνατόν χαμηλότερες, κάτι που επιτυγχάνεται μόνο με ξεχωριστή ανακυκλοφορία νιτρώδων και ιλύος, όταν έχουμε δεξαμενές μεμβρανών. Συνεπώς θα πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχουν 2 διαφορετικά αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας ανά γραμμή επεξεργασίας που θα επιτελούν διακριτό ρόλο (εσωτερική ανακυκλοφορία και ανακυκλοφορία ιλύος).» Επομένως είναι σαφές ότι η δυναμικότητα των προσφερόμενων αντλιών ανακυκλοφορίας νιτρικών δεν καλύπτει την απαιτούμενη παροχή των 80 μ3/ώρα.

2. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΜΕ ΣΤΡΟΦΕΣ ΜΙΚΡΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ 1000 RPM. Τα αναφερόμενα της παρεμβαίνουσας, δεν αντικρούουν τους λόγους της προσφυγής μας. Πιο συγκεκριμένα: Οι αναφορές της προσφυγής μας στις σελίδες της μελέτης είναι ακριβείς. Πιο συγκεκριμένα, στην σελίδα 311 του αρχείου pdf παρατίθεται η καμπύλη λειτουργίας της αντλίας και στην σελίδα 339 του ίδιου αρχείου «ΤΕΥΧΟΣ 3.1-ΤΜΗΜΑ A.signed_signed.pdf» παρατίθενται τα διαγράμματα του κατασκευαστή των αντλιών που σχετίζουν τις στροφές, την παροχή και την ισχύ των αντλιών. Σύμφωνα με την καμπύλη λειτουργίας της αντλίας (σελ. 311) είναι σαφές ότι για το σημείο λειτουργίας (που προκύπτει από την μελέτη), η ισχύς λειτουργίας (shaft Power P2) είναι 3,55kW. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑ] Με βάση την καμπύλη της σελίδας 339, για ισχύ άξονα (shaft power) 3,55 KW και για την παροχή των 150,1 m³/h = 41,7 l/sec προκύπτει ότι οι στροφές λειτουργίας βρίσκονται στο εύρος 1500 – 1800 rpm (περίπου στις 1700 rpm), ήτοι ταχύτητα πολύ μεγαλύτερη των 1000rpm που αποτελεί την μέγιστη ταχύτητα, με βάση τη σχετική απαίτηση. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑ] Η χρήση inverter δεν αναιρεί την παραπάνω παραβίαση των προδιαγραφών, αφού οι αντλίες με τη χρήση inverter σε μικρότερες ταχύτητες (< 1700rpm) δεν δύνανται να δώσουν την απαιτούμενη παροχή λειτουργίας των 150,1 μ³/ώρα. Συμπερασματικά οι προσφερόμενες αντλίες ακόμα και με την χρήση inverter, δεν μπορούν να αποδώσουν την απαιτούμενη παροχή των 150,1 μ³/ώρα και ταυτόχρονα οι στροφές λειτουργίας τους να είναι μικρότερες από 1000 rpm παραβιάζοντας τη σχετική απαίτηση.

3. ΟΙ ΑΝΤΛΙΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΚΩΝ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΙΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΟΠΩΣ ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, που αναφέρει ότι οι αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος και νιτρικών θα πρέπει να έχουν ίδιο υδραυλικό και ηλεκτρικό μέρος δεν είναι ορθή, καθώς αποτελεί σχεδιαστικό λάθος. Συνεπώς επιβεβαιώνει τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας, ότι όντως δεν έχουν προσφερθεί οι εν λόγω αντλίες όπως ζητούνται. Αν η παρεμβαίνουσα, θεωρούσε ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή και σαφής απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, ήταν «σχεδιαστικό λάθος», γεγονός που δεν ισχύει αφού η εν λόγω απαίτηση τηρείται στην μελέτη του ετέρου διαγωνιζόμενου, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά την διάρκεια της διαβούλευσης και του διαγωνισμού και όχι να αμφισβητεί εκ των υστέρων την ορθότητα των προδιαγραφών. Συμμετέχοντας ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό αποδέχθηκε τη νομιμότητα όλων των όρων αυτού, συμπεριλαμβανομένων των τεχνικών προδιαγραφών και απαραδέκτως τους αμφισβητεί εμμέσως στο παρόν στάδιο (ΣΤΕ 1415/2000).

4. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΛΙΣΤΑ ΟΡΓΑΝΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Τα αναφερόμενα στην παρέμβαση αφορούν Η/Υ, SCADA, plc, ups που κανένα από αυτά δεν ανήκει στα ζητούμενα όργανα. Η λίστα αυτή δεν αφορά τα όργανα (όπως μετρητές

Αριθμός απόφασης: 981/2020

στάθμης, μετρητές διαλ. Οξυγόνου, μετρητές συγκέντρωσης στερεών, μετρητές παροχής, κ.λπ.), συνεπώς δεν πληρείται η σαφής απαίτηση του κανονισμού μελετών για λίστα οργάνων. Εύκολα διαπιστώνει κανείς πως στις σελίδες 511-512 στον ΤΟΜΟ 1-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s_signed.pdf που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, δεν υπάρχει καμία λίστα οργάνων. Είναι προφανές πως δεν τηρείται η απαίτηση του Κανονισμού Μελετών ως προς το Κεφάλαιο 8 όπου ζητείται να περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο 8 λίστα οργάνων. Η ζητούμενη λίστα πρέπει να περιλαμβάνει μετρητές στάθμης, μετρητές παροχής, μετρητές διαλυμένου οξυγόνου και λοιπά όργανα που θα εγκατασταθούν στο έργο και η οποία ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ.

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 ΤΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 Τα αναφερόμενα στην παρέμβαση δεν αντικρούουν τους λόγους της προσφυγής μας για τους ακόλουθους λόγους: • Η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι στην προσφορά της, στο κεφάλαιο 5 του Τόμου 1 δεν παρουσιάζει την περιγραφή του συνόλου των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, όπως ρητά αναφέρεται στον ΚΜΕ του έργου, αλλά μόνο των βοηθητικών κατά την κρίση της έργων, δηλαδή των: «Κατασκευή του κεκλιμένου στεγάστρου υφιστάμενου κτιρίου αφυδάτωσης» και «Πλαγιοκάλυψη – επικάλυψη υφιστάμενου κτιρίου εσχάρωσης – εξάμμωσης». Επίσης, στο κεφάλαιο αυτό δεν κάνει καμία παραπομπή περί ύπαρξης των λοιπών περιγραφών οικοδομικών εργασιών, στα λοιπά κεφάλαια του Τόμου 1. • Στη σελ. 2 του Κεφαλαίου 6 του τόμου 1 (ή σελ. 310 του ηλεκτρονικού αρχείου ΤΟΜΟΣ 1 –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s_signed.pdf) παρουσιάζεται μόνο η προτεινόμενη ποιότητα σκυροδέματος κάθε κατασκευής (δεξαμενής ή κτιριακής υποδομής). Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως περιγραφή των οικοδομικών εργασιών των κτιριακών μονάδων της εγκατάστασης. • Στη σελ. 28 του Κεφαλαίου 2 του τόμου 1 (ή σελ. 46 του ηλεκτρονικού αρχείου ΤΟΜΟΣ 1 –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s_signed.pdf) γίνεται μία παράθεση των εργασιών που περιλαμβάνονται σύμφωνα με το Τιμολόγιο Μελέτης για την υλοποίηση του άρθρου 2 «ΦΡΕΑΤΙΟ ΜΕΡΙΣΜΟΥ ΠΑΡΟΧΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ (ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΑΠΟΦΩΣΦΟΡΩΣΗ, ΑΠΟΝΙΤΡΟΠΟΙΗΣΗ,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ΑΕΡΙΣΜΟΣ -ΝΙΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΤΡΙΚΩΝ, ΧΗΜΙΚΗ ΑΠΟΦΩΣΦΟΡΩΣΗ, ΔΙΗΘΗΣΗ ΜΕ ΜΕΜΒΡΑΝΕΣ MBR, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ, ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΕΡΙΣΣΕΙΑΣ ΙΛΥΟΣ, 9 ΦΥΣΗΤΗΡΕΣ, ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ MBR)» συμπεριλαμβανομένων και των οικοδομικών εργασιών. Ωστόσο, η διατύπωση από μέρους του διαγωνιζόμενου ότι θα εκτελέσει τις οικοδομικές εργασίες που περιγράφονται επιγραμματικά στο άρθρο 2 του Τιμολογίου μελέτης, σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την απαίτηση του ΚΜΕ περί τεχνικής περιγραφής του συνόλου των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης (π.χ. διαστάσεις κτιριακών εγκαταστάσεων, χρησιμοποιούμενα υλικά επενδύσεων, δαπέδων, επιχρισμάτων, τοιχοποιίας, κλπ). • Στη σελ. 56 του Κεφαλαίου 2 του τόμου 1 (ή σελ. 74 του ηλεκτρονικού αρχείου ΤΟΜΟΣ 1 –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s_signed.pdf) περιγράφονται τα βασικά γεωμετρικά στοιχεία του κτιρίου εξυπηρέτησης MBR (συνολική επιφάνεια, περιγραφή επιμέρους χώρων, περιγραφή κύριου εξοπλισμού εντός αυτού), ωστόσο δεν γίνεται καμία αναφορά στις οικοδομικές εργασίες και τα υλικά που απαιτούνται για την κατασκευή του συγκεκριμένου κτιρίου. • Στη σελ. 65 του Κεφαλαίου 2 του τόμου 1 (ή σελ. 84 του ηλεκτρονικού αρχείου ΤΟΜΟΣ 1 –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_s_signed.pdf) επιγραμματικά αναφέρονται τα εξής: «Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα» και «...Οι λεκάνες είναι εσωτερικά υπενδεδυμένες με οξύμαχα πλακίδια και στον πυθμένα τους προβλέπεται φρεάτιο για την εγκατάσταση φορητής αντλίας στραγγιδίων...». Τα ανωτέρω δεν μπορούν να θεωρηθούν τεχνική περιγραφή οικοδομικών εργασιών καθώς δεν περιγράφονται ούτε τα βασικά γεωμετρικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου οικίσκου αλλά ούτε οι βασικές οικοδομικές εργασίες και υλικά που θα απαιτηθούν για την υλοποίησή του. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει τυπική και ουσιαστική παραβίαση, καθώς δεν υπάρχει η απαιτούμενη τεχνική περιγραφή των οικοδομικών εργασιών.

6. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΗΚΟΤΟΜΗΣ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ Τα αναφερόμενα στην παρέμβαση δεν ισχύουν αφού: Η αναφορά της παρεμβαίνουσας στον ΚΜΕ,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αφορά το κεφάλαιο 3-Υδραυλικοί Υπολογισμοί του τόμου 1 και δεν αφορά την υδραυλική μηκοτομή (σχέδιο του τόμου 2) που είναι το αντικείμενο της προσφυγής. Η απαίτηση του ΚΜΕ ήταν η προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας. Η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει υδραυλική μηκοτομή μόνο για την Α' φάση του έργου χωρίς καμία αναφορά στη Β' φάση. Οι στάθμες υγρού στην Β φάση δεν είναι ίδιες με αυτές της Α φάσης, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αφού η ανά μονάδα παροχή (για τις 2 γραμμές στην Α φάση και για 3 γραμμές στην Β φάση) δεν είναι ίδια, όπως προκύπτει και από την υδραυλική μηκοτομή που έχει καταθέσει η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία που έχει αποτυπώσει τις στάθμες υγρού της Β φάσης όπως απαιτείται.

7. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΑΝΑΔΕΥΤΗΡΑ ΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Στο φύλλο υπολογισμού του κατασκευαστή είναι σαφές ότι η ανάδευση επιτυγχάνεται με ταυτόχρονη λειτουργία και των 2 αναδευτήρων (mixers) σε κάθε θάλαμο, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εφεδρικός. Όπως φαίνεται ξεκάθαρα στο παρακάτω φύλλο υπολογισμού του κατασκευαστή που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η απαιτούμενη ώθηση ανάδευση είναι 662 Newton (N) , και η συνολική παραγόμενη ώθηση-ανάδευση είναι 742N. Η συνολικά παραγόμενη ώθηση-ανάδευση προκύπτει από την ώθηση ανάδευση κάθε mixer η οποία είναι $371N * 2 = 742N$. Είναι επομένως ξεκάθαρο πως ο κατασκευαστής στο φύλλο υπολογισμού του έλαβε υπ' όψιν ότι η απαιτούμενη ανάδευση επιτυγχάνεται από την ταυτόχρονη λειτουργία και των 2 mixer [παρατίθεται]. Σε κανένα σημείο της μελέτης δεν υπάρχει καμία αναφορά, ότι η απαιτούμενη ανάδευση επιτυγχάνεται από την ταυτόχρονη λειτουργία του αναδευτήρα και του εγχυτήρα αέρα (flowjet) όπως επικαλείται η παρεμβαίνουσα. Επίσης δεν υπάρχει καμία σχετική τεκμηρίωση ή φύλλο υπολογισμού από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ότι αυτό είναι όντως εφικτό. Επομένως είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί ύπαρξης εφεδρείας των αναδευτήρων.

8. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΦΟΡΗΤΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΤΩΝ PLC 11 Είναι απόλυτα σαφές από τον Κανονισμό μελετών πως στην αρχή του κάθε κεφαλαίου του Τεύχους 3.1 του Τόμου 3 θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

ως ακολούθως: «4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Άρθρα του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Άρθρο, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Άρθρου. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Άρθρου θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο» Ανατρέχοντας στο Τεύχος 3.1 του Τόμου 3 της προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» δεν προσφέρεται σε κανένα σημείο και δεν γίνεται καμία αναφορά για φορητό υπολογιστή στον Πίνακα εξοπλισμού που υποβάλλεται και φυσικά δεν δίνεται κανένα τεχνικό στοιχείο. Οι αναφορές που παρατίθενται στο έγγραφο παρέμβασης της εταιρείας, αφορούν σε γενικές αναφορές που αφορούν τις δυνατότητες άλλου εξοπλισμού π.χ ότι η CPU του PLC μπορεί να συνδεθεί με φορητό υπολογιστή, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αναφέρεται σαφής προσφορά φορητού υπολογιστή και σε πιο σημείο της προσφοράς αναφέρεται. Αυτό άλλωστε αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι δεν είναι σαφώς ορισμένος ο φορητός υπολογιστής ως όφειλε, καθώς η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Σε κάθε περίπτωση, κατά την μελέτη εφαρμογής, θα δίνονται και οι προδιαγραφές του φορητού υπολογιστή / προγραμματιστή.» Δηλαδή η οριστικοποίηση του φορητού υπολογιστή θα γίνει σε μελλοντικό στάδιο, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ όπου στη σελίδα 4 αναφέρει: «Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών»

9. ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ) Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας αφορούν άλλη υπερχειλίση από την αναφερόμενη στην προσφυγή μας. Αφορούν την υπερχειλίση ασφαλείας που απαιτείται από το φρεάτιο εισόδου των έργων (και όχι της εξισορρόπησης)

Αριθμός απόφασης: 981/2020

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1 του τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή, που οδηγεί τα υγρά στο φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας και δεν αφορούν το λόγο της προσφυγής μας, δηλαδή την εντελώς ανεξάρτητη υπερχείλιση ασφαλείας που απαιτείται στην εξισορρόπηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ και που οδηγεί τα υγρά σε εντελώς άλλο σημείο και συγκεκριμένα στην υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα. Επομένως δεν αναφέρεται στο λόγο της προσφυγής μας τον οποίο και εμμέσως αποδέχεται με τη δήλωσή της ότι η εν λόγω παράλειψη μπορεί να διορθωθεί σε μελλοντικό στάδιο κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής. Η επιδιόρθωση της παραβίασης αυτής κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, αντίθετα αποτελεί παραδοχή του γεγονότος ότι η εν λόγω απαιτούμενη διάταξη δεν προσφέρεται.

10. Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟΣ ΟΠΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Τα αναφερόμενα της παρεμβαίνουσας, δεν αντικρούουν την έλλειψη των απαιτούμενων στοιχείων που θα έπρεπε να συμπληρωθούν από την παρεμβαίνουσα στον πίνακα συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις δεσμευτικές οδηγίες που συνοδεύουν τον πίνακα, στο τεύχος 1.1. Αντιθέτως η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία ... έχει ακολουθήσει πλήρως αυτές τις δεσμευτικές οδηγίες κατά τη σύνταξη του πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς της. 12. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ Η απάντηση της παρεμβαίνουσας δεν ισχύει αφού το πιεστικό είναι εγκατεστημένο σε υψόμετρο (+49,80) ψηλότερο ακόμα και από την ανώτατη στάθμη της δεξαμενής (+48,70). Η αντλία του πιεστικού πράγματι μπορεί να αναρροφά από χαμηλότερο σημείο μόνο όμως όταν ο αγωγός αναρρόφησης είναι γεμάτος με νερό, ήτοι μόνο στην περίπτωση που κατά την εκκίνηση η στάθμη του αγωγού αναρρόφησης είναι χαμηλότερα από την στάθμη της δεξαμενής μεταερισμού, κάτι που δεν ισχύει στην προσφερόμενη διάταξη.

13. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΕΔΡΕΙΑ ΣΤΟ Α/Σ ΕΚΤΡΟΠΗΣ Η απαίτηση για εφεδρεία σε όλο τον εξοπλισμό του έργου περιγράφεται σαφώς στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής, παρ. 5, σελ.55, αναφέρεται ότι «...Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων. Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%...».

14. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΙΣΟΔΟΥ Τα αναφερόμενα στην παρέμβαση δεν ισχύουν. Όπως παραδέχεται η παρεμβαίνουσα παρεμβάλλεται θυρόφραγμα στην διάταξη της υπερχείλησης. Όμως από την στιγμή που ο αγωγός απομονώνεται με θυρόφραγμα, δεν μπορεί να απομακρύνει τα υγρά παρά μόνο αν κάποιος ανοίξει το θυρόφραγμα!. Επομένως χάνεται η έννοια της «αυτόματης υπερχείλησης» καθώς πρέπει να εφαρμοστεί χειροκίνητος χειρισμός για να επιτευχθεί.

16. ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.6 του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των Τ.Δ., για το σύστημα απόσμησης της δεξαμενής εξισορρόπησης δεν απαιτείται να ληφθεί υπόψιν και ο παρεχόμενος αέρας από τα flowjet. Όμως η συγκεκριμένη παράγραφος αυτού του τεύχους, δεν αναιρεί την υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να τηρήσει και τις απαιτήσεις του τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής και την παράγραφο 5.7.2, σελ.71, όπου στην δυναμικότητα των 13 συστημάτων απόσμησης αναφέρεται: «...θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στη παροχή του δικτύου, ο παρεχόμενος αέρας στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας (πχ. δεξαμενή εξάμμωσης, δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος με διάχυση κτλ.).....». Με δεδομένο ότι στην δεξαμενή εξισορρόπησης προστίθεται αέρας παροχής $2 \times 400 \text{ m}^3/\text{h} = 800 \text{ m}^3/\text{h}$ από τα δύο flow jet σε λειτουργία, το σύστημα θα έπρεπε να είχε δυναμικότητα τουλάχιστον $1810,4 + 800 = 2610,4 \text{ m}^3/\text{h}$, ενώ το προσφερόμενο σύστημα έχει μικρότερη δυναμικότητα $2.500 \text{ m}^3/\text{h}$, επιβεβαιώνοντας τα λεγόμενα στην προσφυγή μας, για την ανεπάρκεια της δυναμικότητας του προσφερόμενου συστήματος απόσμησης εξισορρόπησης.

17. ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ Στην σελ. 9 του Κεφαλαίου 8 του Τόμου 1 που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, γίνεται αναφορά στα σήματα που θα μεταβιβάζονται στο κεντρικό σύστημα ελέγχου, ως μια γενική αναφορά

Αριθμός απόφασης: 981/2020

στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Όμως αυτή η αναφορά θα πρέπει να υλοποιηθεί με τον κατάλληλο εξοπλισμό (κάρτες ψηφιακών σημάτων εισόδου) για τον οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά στην προσφορά όσον αφορά σε ποσότητες. Δεν παρουσιάζεται σε κανένα σημείο της προσφοράς, ο συνολικός αριθμός των καρτών ψηφιακών εισόδων ανά τοπικό σταθμό plc στο έργο ώστε να τεκμηριώνεται ο συνολικός αριθμός των προσφερόμενων ψηφιακών εισόδων. Να σημειωθεί επίσης πως ο πίνακας των σελίδων 33-37 δείχνει πως οι ψηφιακές εισοδοί είναι μόνο μία (1) και όχι τουλάχιστον τέσσερις (4) για όλους τους κινητήρες του έργου. Επομένως δεν τίθεται θέμα εκ παραδρομής παρουσίασης για τις ψηφιακές εισόδους από τους κινητήρες των αντλιών ανύψωσης, ανακυκλοφορίας ιλύος και ανακυκλοφορίας νιτρικών, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αλλά για ουσιαστική παράλειψη ψηφιακών εισόδων για το σύνολο των κινητήρων του έργου. Όπως μπορεί κανείς να διαπιστώσει εύκολα για τους αναδευτήρες της δεξαμενής εξισορρόπησης προσφέρονται μία (1) ψηφιακή είσοδος ανά αναδευτήρα, για τους εγχυτές αέρα (flow jet) των δεξαμενών εξισορρόπησης προσφέρονται επίσης μία (1) ψηφιακή είσοδος ανά κινητήρα κλπ. Για όλους τους κινητήρες προσφέρεται μία (1) ψηφιακή είσοδος ανά κινητήρα. Επομένως δεν πρόκειται για εκ παραδρομής συμπλήρωση ενός πίνακα τεσσάρων σελίδων αλλά για σαφή παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών του έργου (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ. 44)

18. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΣΥΡΜΑΤΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ Η παράγραφος που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, έχει μεταφερθεί αυτούσια από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ. 42) ως μέρος της τεχνικής περιγραφής του Κεφαλαίου 8 του Τόμου 1 της προσφοράς της. Όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν τεκμηριώνεται η προσφορά ασύρματης επικοινωνίας του υφιστάμενου και νέου συστήματος αυτοματισμού. Και αυτό γιατί θα έπρεπε να συνοδεύεται από τον αντίστοιχο εξοπλισμό υλοποίησης του ασύρματου δικτύου. Έτσι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου θα έπρεπε: 14 1) Στο Κεφάλαιο 8 του Τόμου 1 να υπάρχει αναλυτική περιγραφή της υλοποίησης της μεθόδου ασύρματης επικοινωνίας του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αυτοματισμού με αναφορά σε αρχές και πρότυπα σχεδιασμού, στην δομή του συστήματος, σε εξοπλισμό που προσφέρεται, σε τρόπο λειτουργίας κλπ. όπως σαφώς ζητείται 2) Στο Τεύχος 3.1 του Τόμου 3 στον πίνακα του Κεφαλαίου 12 να αναφέρονται οι ποσότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού υλοποίησης του ασύρματου δικτύου και στην συνέχεια να παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια και σύντομη τεχνική περιγραφή Αντί αυτού έχουμε παντελή απουσία τεχνικών πληροφοριών για τον εξοπλισμό του συστήματος ασύρματης επικοινωνίας που δείχνει πως ΔΕΝ προσφέρεται τελικά στην παρούσα φάση αλλά θα οριστικοποιηθεί σε μελλοντική φάση. Άλλωστε και η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι δεν δόθηκε αναλυτικός εξοπλισμός ασύρματης επικοινωνίας, αλλά είναι κάτι που θα οριστικοποιηθεί σε μελλοντικό στάδιο κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής του έργου. Όσον αφορά στην προσφορά ενσύρματου εξοπλισμού επικοινωνίας αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση υπέρ και πλέον των απαιτήσεων αλλά σαφέστατα αποτελεί παραβίαση των απαιτήσεων.

19. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ Τ.Δ. ΓΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΚΤΙΝΑ ΣΤΡΟΦΗΣ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΑΣ Οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας και το επεξηγηματικό σχέδιο ακτινών στροφής που συνοδεύει την παρέμβασή της, επιβεβαιώνουν τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας. Η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι η ακτίνα στροφής που έχει εφαρμόσει στα δύο αμφισβητούμενα σημεία της εσωτερικής της οδοποιίας είναι ίση ή μεγαλύτερη των 8m στην εξωτερική παρειά της οδού. Ωστόσο, σύμφωνα με τους κανόνες της τεχνικής και της επιστήμης στις μελέτες οδοποιίας, ο ορισμός της ελάχιστης ακτίνας στροφής αναφέρεται πάντοτε στον άξονα της οδού και όχι στις παρειές αυτής. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα στοιχεία που παραθέτει η παρεμβαίνουσα και λαμβάνοντας υπόψη ότι στην πάνω δεξιά γωνία του σχεδίου (βορειοανατολική γωνία των νέων έργων) το πλάτος της οδού είναι 6,05m και η εξωτερική ακτίνα στροφής είναι ίση με 8m, προκύπτει ότι η ακτίνα στροφής στον άξονα (μέσον) της οδού είναι ίση με 4,975m παραβιάζοντας την απαίτηση για ελάχιστη ακτίνα στροφής 8 μ. Τέλος ως προς την αναφορά περί δόλου στην προσφυγή της ..., τονίζεται ότι το επεξηγηματικό σχέδιο της παρέμβασης είναι παραποιημένο και ουδεμία αντιστοίχιση έχει με το σχέδιο της γενικής διάταξης με κωδικό ΓΔ1, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 981/2020

περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπου η πραγματική εξωτερική ακτίνα στροφής της εξωτερικής παρειάς του δρόμου είναι ίση με 6m.

20. **ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΤΙΠΛΗΓΜΑΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ** Η απαίτηση για αντιπληγματική προστασία, σαν αποτέλεσμα των υδραυλικών υπολογισμών επιβεβαιώνεται, σύμφωνα και με την παραδοχή που γίνεται στο ίδιο το κείμενο της παρεμβαίνουσας. Πουθενά όμως στην μελέτη της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει ότι προσφέρονται οι απαιτούμενες αντιπληγματικές διατάξεις. Η μη απαίτηση για παράθεση τεχνικών φυλλαδίων στον τόμο 3.1 που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σε καμία περίπτωση δεν την απαλλάσσει από την υποχρέωση να κάνει σαφές (έστω με αναφορά στις 15 περιγραφές των μονάδων) ότι οι εν λόγω απαιτούμενες διατάξεις προσφέρονται. Αντίθετα, πουθενά και σε κανένα σημείο της τεχνικής μελέτης προσφοράς της, δεν προκύπτει ότι προσφέρονται αντιπληγματικές διατάξεις. Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε ό,τι και με την προδικαστική προσφυγή μας.

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 50 «Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, εξαιρουμένων των έργων αναπλάσεως και των κτιριακών, με την επιφύλαξη της παρ. 2, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου εφόσον συντρέχουν, πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης έργου και έπειτα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) ύπαρξη εγκεκριμένης προμελέτης και εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού της αναθέτουσας αρχής, και «Κανονισμού Μελετών Έργου», ο οποίος συντάσσεται ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, (β) οι διαθέσιμες μελέτες της αναθέτουσας αρχής συνοδεύονται υποχρεωτικά, από όλες τις απαραίτητες συνοδές υποστηρικτικές μελέτες, όπως γεωλογικές, γεωτεχνικές, που αντιστοιχούν στο αντίστοιχο στάδιο της μελέτης του κυρίως έργου, και (γ) η ύπαρξη των στοιχείων Α.1 έως Α.3 και Α.7 έως Α.13 του υποφακέλου της υποπερίπτωσης Α' της παραγράφου 7 του άρθρου 45. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να εξαιρούνται και άλλες κατηγορίες έργων από την εφαρμογή της παραγράφου αυτής. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως και στην περίπτωση αξιοποίησης και οικοδόμησης ακινήτων με αντιπαροχή, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει αποφασίσει την αξιοποίηση με σύναψη σύμβασης συγχρόνως για τη μελέτη και κατασκευή του ακινήτου.4. **Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.**

17. Επειδή, στο άρθρο 45 «Συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης (άρθρα 83 παράγραφος 6 και 84 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «.....7. Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους, στις δημόσιες συμβάσεις έργων ο «Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης Έργου» περιέχει τους κάτωθι τρεις (3) υποφακέλους:

Α) τον Υποφάκελο πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο οποίος περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:

Α.1) την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου και την επιλογή της διαδικασίας ανάθεσης,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

A.2) τις απαιτήσεις επιτελεσματικότητας (*performance requirements*) του προς ανάθεση έργου,

A.3) την τεχνική περιγραφή του αντικειμένου του έργου,

A.7) στοιχεία για τις απαιτούμενες απαλλοτριώσεις,

A.8) αρχαιολογικά ευρήματα και την έκθεση αρχαιολογικής τεκμηρίωσης όπου αυτή προβλέπεται,

A.9) στοιχεία για την ύπαρξη δικτύων κοινής ωφελείας και την υποχρέωση ή μη, μετακίνησης ή μεταφοράς τους

A.10) αποφάσεις εγκεκριμένων μελετών με πίνακα περιεχομένων εκάστης μελέτης,

A.11) περαιτέρω απαιτούμενες μελέτες ή έρευνες,

A.12) καταγραφή των κινδύνων και κατανομή των προκυπτουσών διακινδυνεύσεων,

A.13) την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων όπου απαιτείται, ...»

18. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».».

19. Επειδή το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη

Αριθμός απόφασης: 981/2020

από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή

Αριθμός απόφασης: 981/2020

υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς

20. Επειδή, στο άρθρο 315 («Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 221 Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ορίζεται «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,η) **γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13**

Αριθμός απόφασης: 981/2020

του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α' 45). Ειδικά στις περιπτώσεις που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, η αποσφράγιση και μονογραφή των φακέλων γίνεται από το μέλος ή τα μέλη που βρίσκονται στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχουν κατατεθεί οι προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής, κατά τη διάρκεια της τηλεδιάσκεψης.7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344. 8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα:...

β) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας ή η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου υπερβαίνει το όριο της περίπτωσης α', η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από:

αα) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών. ββ) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α., που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του, από την Περιφερειακή Ένωση Δήμων της έδρας της Περιφέρειας όπου εκτελείται το έργο, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'. γγ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'. δδ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ', που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις, όταν πρόκειται για έργα των οποίων ο προϋπολογισμός εκτός ΦΠΑ και αναθεώρησης, ισούται ή υπερβαίνει το όριο εφαρμογής της Οδηγίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας, εφόσον υπάρχουν, στις λοιπές περιπτώσεις. γ) Η επιτροπή διαγωνισμού της περίπτωσης β', συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή του φορέα κατασκευής του έργου. **δ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50 ή όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής απαγορεύεται να ορίζονται ως μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και συνεπώς δεν συμμετέχουν στη δημόσια κλήρωση.** ε) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. Οι φορείς στους οποίους υπηρετούν οι υπάλληλοι και οι λοιποί εκπρόσωποι παρέχουν τις αναγκαίες διευκολύνσεις για την άσκηση των καθηκόντων τους. στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα Επιμελητήρια, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ορίζει τα υποδειχθέντα μέλη, αφού λάβει υπόψη της αιτήματα εξαίρεσης, λόγω κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή υποδεικνύονται αντικαταστάτες των εξαιρεθέντων μελών, κατά τη διαδικασία της προηγούμενης περίπτωσης ε'. ζ) Στις επιτροπές ετήσιας βάσης, το μέλος που εκπροσωπεί τον φορέα χρήσης του έργου, μπορεί να ορίζεται από την αρχή ή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με αντίστοιχο προσδιορισμό και του μέλους αντί του οποίου συμμετέχει στη επιτροπή. η) Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των Ανεξάρτητων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντων των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα. 9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές

Αριθμός απόφασης: 981/2020

τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του. β) Κατ' εξαίρεση η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να συγκροτείται από πέντε μέλη, αν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η προς ανάθεση σύμβαση είναι πολύπλοκη και απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία. Τέσσερα από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της προηγούμενης παραγράφου και με εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκ των οποίων ένας ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του. γ) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού με τον αναπληρωτή του υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας μελέτης κατ' έτος. Αν το Τ.Ε.Ε. δεν ανταποκριθεί μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή πρόσωπο μέλος του Τ.Ε.Ε.. δ) Σε περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων με ιδιαίτερα σύνθετο, πολύπλοκο και εξειδικευμένο αντικείμενο, μπορεί με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων να καθορίζονται πρόσθετα προσόντα που πρέπει να πληρούν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των όσων ορίζονται στις περιπτώσεις α' και β'. ε) Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση η' της παραγράφου 8. 10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118 του παρόντος, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα της παραγράφου 8 ή 9 του παρόντος κατά περίπτωση. Άρνηση εκτέλεσης των καθηκόντων συνιστά πειθαρχικό αδίκημα του υπαλλήλου και διώκεται κατά τις οικείες διατάξεις.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«Άρθρο 2ο: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

i. η υπ' αριθ. προκήρυξης στην ΕΕ 2020/S 029-068375 προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

ii. η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας

iii. το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας

iv. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

v. το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,

vi. ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,

vii. το τιμολόγιο δημοπράτησης,

viii. τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης

ix. Κανονισμός Μελετών Έργου

x. η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου

xi. τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων

Αριθμός απόφασης: 981/2020

- xii. το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,
- xiii. το τεύχος τεχνικής περιγραφής,
- xiv. η τεχνική μελέτη,
- xv. τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από τον αναθέτοντα φορέα επί όλων των ανωτέρω

Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, δεν λαμβάνεται υπόψη.

11.4. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου Τα έργα αναβάθμισης – επέκτασης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) ..., που προβλέπονται για την εξυπηρέτηση του πληθυσμού 6.868 ισοδύναμων κατοίκων (Α’ Φάση - θέρους 20ετίας), με δυνατότητα επέκτασης για 9.509 ισοδύναμους κατοίκους (Β’ Φάση - θέρους 40ετίας), αποτελούνται συνοπτικά από τα κάτωθι επιμέρους τμήματα : 1. Έργα εισόδου και Προεπεξεργασίας, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή νέου φρεατίου εισόδου • η προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) Compact μονάδων προεπεξεργασίας λυμάτων, που περιλαμβάνουν εσχάρωση – εξάμμωση – λιποσυλλογή, καθώς και η προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) Compact μονάδων λεπτοεσχάρωσης • η κατασκευή της διθάλαμης Δεξαμενής Εξισορρόπησης, του Αντλιοστασίου Εξισορρόπησης και του φρεατίου τοποθέτησης παροχόμετρων πλησίον αυτής.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

• η κατασκευή της νέας εγκατάστασης απόσμησης, η οποία θα επεξεργάζεται αέρα από τη Δεξαμενή Εξισορρόπησης, το Α/σιο Εξισορρόπησης και τις Compact μονάδες προεπεξεργασίας και λεπτοεσχάρωσης • η προμήθεια και τοποθέτηση όλου του απαραίτητου Η/Μ εξοπλισμού, όπως Εγχυτήρες αέρα (flowjet), αναδευτήρες λυμάτων, αντλίες κλπ • Η θεμελιακή γείωση, καθώς και οι διάφορες απαραίτητες ισοδυναμικές συνδέσεις • Το οργανικό υλικό πλήρωσης του τοπικού συστήματος απόσμησης, το σύστημα διαβροχής (εφύγρυνσης) του βιολογικού υλικού και η αποχέτευση στραγγιδίων του βιόφιλτρου. 2. Μονάδες βιολογικής επεξεργασίας, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή νέου φρεατίου μερισμού παροχής. • η κατασκευή των Δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας (βιολογικής αποφωσφόρωσης, νιτροποίησης, απονιτροποίησης, διήθησης με μεμβράνες MBR κλπ), των Αντλιοστασίων ανακυκλοφορίας νιτρικών και ανακυκλοφορίας ιλύος καθώς και της διάταξης μεταφοράς περίσσειας ιλύος και του Μηχανοστασίου της Βιολογικής Επεξεργασίας • η προμήθεια και τοποθέτηση όλου του απαραίτητου Η/Μ εξοπλισμού, όπως αντλίες, φυσητήρες, διαχυτήρες αέρα κλπ. • η τοποθέτηση υποπίνακα στο Μηχανοστασίου Βιολογικής επεξεργασίας • η εγκατάσταση της αντικεραυνικής προστασίας, οι γειώσεις και οι απαραίτητες ισοδυναμικές συνδέσεις • η εγκατάσταση του φωτισμού και των ρευματοδοτών 3. Η κατασκευή κεκλιμένου στεγάστρου κατ' επέκταση του υφιστάμενου κτιρίου αφυδάτωσης, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή του προαναφερθέντος κεκλιμένου στεγάστρου. • η τοποθέτηση επιστέγασης στο κεκλιμένο στέγαστρο, με πετάσματα τύπου sandwich από γαλβανισμένη λαμαρίνα με πλήρωση πολυουρεθάνης 4. Κτίριο χημικών, όπου περιλαμβάνονται : • η κατασκευή του κτιρίου χημικών και του φρεατίου συγκέντρωσης στραγγιδίων • η τοποθέτηση κουφωμάτων και θυρών • η προμήθεια και τοποθέτηση του πιεστικού συγκροτήματος • οι δοσομετρικές αντλίες των χημικών που θα χρησιμοποιηθούν στις Δεξαμενές Χλωρίωσης και Αποχλωρίωσης και οι αντίστοιχες Δεξαμενές αποθήκευσής τους 5. Μονάδα Χλωρίωση – Αποχλωρίωση λυμάτων, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή νέας Δεξαμενής Χλωρίωσης μετά του παρελκόμενου εξοπλισμού (δοσομετρικές αντλίες, δοχεία αποθήκευσης απολυμαντικού μέσου) • η κατασκευή Φρεατίου Αποχλωρίωσης μετά του παρελκόμενου εξοπλισμού (δοσομετρικές αντλίες, δοχεία αποθήκευσης αποχλωριωτικού μέσου, αναμίκτης φρεατίου) • η

Αριθμός απόφασης: 981/2020

τοποθέτηση αναδευτήρα και μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στο Φρεάτιο Αποχλωρίωσης. 6. Μονάδα Μεταερισμού - Βιομηχανικού νερού, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή της νέας Δεξαμενής Μεταερισμού – Βιομηχανικού νερού • η τοποθέτηση μετρητή διαλυμένου οξυγόνου 7. Το Αντλιοστάσιο Εκτροπής Λυμάτων (εντός Φρεατίου Λιπών Υφιστάμενου Κτιρίου Εξάμμωσης Εσχάρωσης) Από Υφιστάμενη ΕΕΛ προς την επέκταση της και πλαγιοκαλυψη και επικαλυψη του υφιστάμενου κτιρίου Εσχάρωσης – Εξάμμωσης, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή του φρεατίου δικλείδων • οι αντλίες τροφοδοσίας λυμάτων • τα ειδικά τεμάχια σωληνώσεων από ελατό χυτοσίδηρο ή ανοξείδωτο χάλυβα του νέου αντλιοστασίου εκτροπής λυμάτων • η κατασκευή και τοποθέτηση νέας πλαγιοκάλυψης, επικάλυψης και νέων τεγίδων στην υφιστάμενη εγκατάσταση (κτίριο) Εξάμμωσης – Εσχάρωσης. 8. Αναβάθμιση του συστήματος προεπεξεργασίας Βοθρολυμάτων, όπου περιλαμβάνονται: • οι υποβρύχιες αντλίες και οι υποβρύχιοι αναδευτήρες • η προμήθεια και εγκατάσταση μίας Compact μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων, που περιλαμβάνουν υποδοχή – εσχάρωση - εξάμμωση βοθρολυμάτων και λιθοπαγίδων • η κατασκευή νέου φρεατίου τοποθέτησης των λιθοπαγίδων. 9. Αντικατάσταση υφιστάμενου συστήματος απόσμησης, όπου περιλαμβάνονται: • η κατασκευή της νέας εγκατάστασης απόσμησης • η αντικατάσταση μέρους του δικτύου απόσμησης από νέο αγωγό PVC-U. • το οργανικό υλικό πλήρωσης του τοπικού συστήματος απόσμησης, το σύστημα διαβροχής (εφύγρανσης) του βιολογικού υλικού και η αποχέτευση στραγγιδίων του βιόφιλτρου • ο Η/Μ εξοπλισμός του βιόφιλτρου και του συστήματος σωληνώσεων διάχυσης αέρα. 10. Βοηθητικές εγκαταστάσεις - δίκτυα υποδομής - διαμόρφωση χώρου, ήτοι : • οι σωληνώσεις των δικτύων μεταφοράς λυμάτων, πόσιμο νερού, βιομηχανικού νερού, πυρόσβεσης και του δικτύου άρδευσης εντός της επέκτασης της ΕΕΛ και οι σωληνώσεις εντός των μονάδων • η αποκατάσταση περιβάλλοντος χώρου, μέσω φυτοκάλυψης (δέντρα, θάμνοι) • η κατασκευή εσωτερικού δικτύου οδοποιίας – αποχέτευσης ομβρίων • η αποκατάσταση – επέκταση βοηθητικών δικτύων (αποχέτευσης, ύδρευσης, βιομηχανικού νερού, στραγγιδίων, πυρόσβεσης) • το δίκτυο και οι διατάξεις εξωτερικού φωτισμού. 11. Αναβάθμιση κτιρίου Ενέργειας, μέσω: • τοποθέτησης Γενικού πίνακα Χαμηλής Τάσης (Γ.Π.Χ.Τ) • τροποποιήσεων του υφιστάμενου πίνακα για την τροφοδοσία του νέου • καθαιρέσεων και

Αριθμός απόφασης: 981/2020

διευθετήσεων των χώρων για την τοποθέτηση του Γ.Π.Χ.Τ 12. Σύστημα αυτοματισμών και ελέγχου, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ΕΕΛ Επίσης στο αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή και άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. **Επισημαίνεται ότι, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων δεν πρέπει να μεταβάλλεται ουσιωδώς κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 337 Ν. 4412/2016.** Δυνατότητα μεταβολής υφίσταται, μόνο υπό τις προϋποθέσεις των άρθρων 337 και 156 Ν. 4412/2016. Για τις νέες εργασίες, σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ. 6 του 4412, ορίζεται σταθερός συντελεστής $\sigma=80$, ποσοστού 80% (σε καμία περίπτωση ο εν λόγω συντελεστής δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος του 0,90). Επιτρέπεται η χρήση των «επί έλασσον» δαπανών με τους ακόλουθους όρους και περιορισμούς: Δεν τροποποιείται το «βασικό σχέδιο» της προκήρυξης, ούτε οι προδιαγραφές του έργου, όπως περιγράφονται στα συμβατικά τεύχη, ούτε καταργείται ομάδα εργασιών της αρχικής σύμβασης. Δεν θίγεται η πληρότητα, ποιότητα και λειτουργικότητα του έργου. Δεν χρησιμοποιείται για την πληρωμή νέων εργασιών που δεν υπήρχαν στην αρχική σύμβαση. Δεν υπερβαίνει η δαπάνη αυτή, κατά τον τελικό εγκεκριμένο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου, ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) της συμβατικής δαπάνης ομάδας εργασιών του έργου ούτε, αθροιστικά, ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) της δαπάνης της αρχικής αξίας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., αναθεώρηση τιμών και απρόβλεπτες δαπάνες. Στην αθροιστική αυτή ανακεφαλαίωση λαμβάνονται υπόψη μόνο οι μεταφορές δαπάνης από μία ομάδα εργασιών σε άλλη. Τα ποσά που εξοικονομούνται, εφόσον υπερβαίνουν τα ανωτέρω όρια (20% ή και 10%), μειώνουν ισόποσα τη δαπάνη της αξίας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., αναθεωρήσεις και απρόβλεπτες δαπάνες. Για τη χρήση των «επί έλασσον δαπανών» απαιτείται σε κάθε περίπτωση η σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου, ύστερα από εισήγηση του φορέα υλοποίησης. Ο προϋπολογισμός των έργων στα οποία εφαρμόζεται η παράγραφος αυτή αναλύεται σε ομάδες εργασιών, οι οποίες συντίθενται από εργασίες που υπάγονται σε ενιαία υποσύνολα του τεχνικού αντικείμενου των έργων, έχουν παρόμοιο τρόπο κατασκευής και επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 981/2020

το ίδιο ποσοστό έκπτωσης στις τιμές μονάδας τους. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, η οποία μετά την έκδοσή της θα έχει εφαρμογή σε όλα τα ως άνω έργα, προσδιορίζονται οι ομάδες εργασιών ανά κατηγορία έργων.

Άρθρο 14ο : Κριτήριο Ανάθεσης Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης. (55 Σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 50, η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του υπόψη άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Σελ. 3 *Επισημαίνεται ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης, της ΤΠ ΕΠ καθώς και των Τεχνικών Προδιαγραφών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς προς τα κανονιστικά αυτά κείμενα. Επισημαίνεται επίσης ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412 Αρ. 50 παρ. 4)*

θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ/ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ *Μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Τονίζεται επίσης ότι σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται.*

Αριθμός απόφασης: 981/2020

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα που διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27). Επομένως, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 981/2020

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

26. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους **ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο** και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

27. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την

Αριθμός απόφασης: 981/2020

άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους **με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο**, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

28. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ...-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Ειδικότερα, διακριτική ευχέρεια υπάρχει όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν ελευθερία δράσης να επιλέξει, μεταξύ άλλων, μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών παρέχοντάς του τη δυνατότητα, όταν πρόκειται να εκδώσει ατομικές διοικητικές πράξεις, να καθορίσει το ακριβές περιεχόμενο μιας πραγματικής αξιολογικής έννοιας είτε να θέσει τους όρους εφαρμογής της διάταξης με τους οποίους κατά την κρίση του εξυπηρετείται καλύτερα το δημόσιο συμφέρον είτε να επιμετρήσει το ύψος της διοικητικής κύρωσης που πρέπει να επιβληθεί. Εάν η έννοια την οποία δεν καθορίζει ακριβώς η σχετική διάταξη, είναι νομική, δεν υπάρχει θέμα διακριτικής ευχέρειας αλλά ζήτημα ερμηνείας της διάταξης

Αριθμός απόφασης: 981/2020

και νομικού χαρακτηρισμού των πραγματικών περιστατικών από το διοικητικό όργανο (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, αρ. 149, σελ 139).

29. Επειδή, έχει κριθεί ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στα προς τούτο αρμόδια όργανα της αναθέτουσα αρχής. Δοθέντος και του ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, ήτοι προσβαλλόμενη ή συμπροσβαλλόμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, αποτελών στοιχείο του φακέλου, προκειμένου να διαφωτιστεί το κρίνον/αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατά την έννοια του νόμου, έχει προηγηθεί συνεννόηση των δύο οργάνων και, ασχέτως του ποιος το υπογράφει, περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 251-253, σελ. 172-173, πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 314, 397 και 824/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ειδικότερα, δεν προβλέπεται ούτε προκύπτει από το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα επί της προσφυγής αποτελούν διοικητική πράξη του νομικού προσώπου της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, στους δε ειδικούς διαδικαστικούς κανόνες της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ούτε προβλέπεται ούτε προκύπτει ότι οι ως άνω απόψεις δύνανται να προσβληθούν επ' ακυρότητι ενώπιον της ΑΕΠΠ. **Περαιτέρω, οι απόψεις επί της προσφυγής δεν συνιστούν έγγραφο για την διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας αυτής καθεαυτής, κατ' άρθρ. 221 ν. 4412/2016, ώστε να απαιτείται και γνωμοδοτική και αποφασιστική λειτουργία των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.** Αλλά, αντίθετα, οι απόψεις επί της προσφυγής συνιστούν έγγραφο για την διεξαγωγή της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ,

Αριθμός απόφασης: 981/2020

διεπόμενες από το άρθ. 365 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 του ΠΔ 39/2017 η οποία ρυθμίζεται από το προαναφερόμενο διακριτό ειδικό κανονιστικό πλαίσιο (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 420/2020 Εισηγήτρια Ι. Θεμελή σκ.19 και επ' αυτής ΔΕφΠειρ αναστ. 62/2020 η οποία εκδόθηκε στις 25.06.2020). Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος που αφορούν τόσο στην παραβίαση του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 και στη μη τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας λόγω απουσίας γνωμοδότησης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τη σύνταξη των απόψεων -ως αναλυτικά εκτίθενται ίδια στη σκέψη 12 της παρούσας-, προβάλλονται αβασίμως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του αλλά και ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του. Κατά συνέπεια απορρίπτονται ως αβάσιμοι και οι επάλληλοι επί των ανωτέρω ισχυρισμοί του όπως ε.α η «απενεργοποίηση» της Επιτροπής Διαγωνισμού, η «θέση αυτής στο περιθώριο», η «αθεράπευτη πλημμύεια» της διαδικασίας η οποία προκειμένου να θεραπευθεί δύναται η ΑΕΠΠ,- βάσει του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ 39/2017- να καλέσει την Επιτροπή Διαγωνισμού προς γνωμοδότηση. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί μη υπάρξης συνενόησης των οργάνων του αναθέτοντος φορέα, ως προς την εκπόνηση των απόψεων επί της προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι ως ευχερώς προκύπτει από τα προεκτεθέντα αναλυτικά και αυτολεξεί στη σκ. 11 της παρούσας, οι απόψεις του αποτελούν πράγματι *«σύνθεση των απόψεων της Υπηρεσίας προκειμένου η τελευταία να συνεπικουρήσει το Διοικητικό Συμβούλιο ώστε να σχηματίσει μια εμπειριστατωμένη άποψη για τα ζητήματα που τίθενται στην Προσφυγή και μόνο»*. Ομοίως, απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη ανάκλησης της προσβαλλόμενης εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα καθόσον δεν είχε προς τούτο δεσμία αρμοδιότητα, ούτε βέβαια ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας υπερέβει τα άκρα όρια της διακριτικής του ευχέρειας, προκειμένου να δύναται νομίμως η ΑΕΠΠ να υπεισέλθει σε σχετική κρίση, κατά άρθρο 367 ν.4412/2016. Αναφορικά με τον επάλληλο ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι τα τεχνικά ζητήματα που περιλαμβάνονται στην προσφυγή καθίστανται δυσχερώς αντιληπτά από μη μηχανικούς εξου και απαιτείτο η γνωμοδότηση της νομίμως συσταθείσας προς τούτο Επιτροπής Διαγωνισμού, πέραν του ότι η εν λόγω Επιτροπή ήδη γνωμοδότησε κατά την αξιολόγηση των

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προσφορών, ως προς την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και ότι δεν προκύπτει ότι ελλείπουν κρίσιμα στοιχεία για τη διερεύνηση της υπόθεσης (βλ. άρθρο 12 παρ. 3 πδ 39/2017), η ΑΕΠΠ εξοπλίσθηκε από το νομοθέτη τόσο με τη δυνατότητα προσφυγής σε έτερες αρχές για τη διερεύνηση της υπόθεσης (βλ. άρθρο 12 παρ. 4 πδ 39/2017) όσο και με Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό διαφόρων ειδικοτήτων (βλ. άρθρο 7 πδ 57/2017), αυξημένων τυπικών προσόντων, ως έχουσα αρμοδιότητα να κρίνει και επί της ουσίας (βλ. άρθρο 367 ν.4412/2016) επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών χωρίς βέβαια να δύναται να υποκαταστήσει τον αναθέτοντα φορέα (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 54/2018 σκ.8), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθόσον με την προσβαλλόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη, ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και με τις απόψεις του τοποθετήθηκε επί της προσφυγής, απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του περί παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσης και τούτο διότι με την προσφυγή ελέγχονται οι επικαλούμενες πλημμέλειες της καθού προσφοράς με ταυτόχρονο, ωστόσο, έλεγχο του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς προβολή τους καθόσον η προβολή από προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και απορρίπτεται, ως απαράδεκτος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 Εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου, επιβεβαιωθείσα με την με αρ.59/2019 Απόφαση ΕΑ ΣΕ). Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα νομίμως λαμβάνονται υπόψη και αποτελούν στοιχείο του φακέλου.

30. Επειδή **ο προσφεύγων** με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι το αίτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού για παροχή διευκρινίσεων και τα έγγραφα που υποβλήθηκαν επ'αυτών από την εταιρεία «... δεν κοινοποιήθηκαν ούτε του έγιναν γνωστά αφού η επικοινωνία της Επιτροπής με την εταιρεία «...» έγινε μέσω του συστήματος Επικοινωνία – με ανταλλαγή

Αριθμός απόφασης: 981/2020

προσωπικών ηλεκτρονικών μηνυμάτων δηλαδή- στο οποίο δεν έχουν πρόσβαση οι λοιποί διαγωνιζόμενοι. Επίσης, ισχυρίζεται ότι κατά πρόδηλη παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της υποχρέωσης αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων η Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της, απλά περιγράφει αορίστως και διηγηματικώς τις διαδικαστικές ενέργειες στις οποίες προέβη η ίδια και η εταιρεία «...», χωρίς να προσδιορίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο τους με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη πράξη που ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού στερείται σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και αορίστως αιτιολογείται ως προς την αποδοχή της μελέτης της εταιρείας «...». Λείπει δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το κρίσιμο στοιχείο της λεπτομερούς αιτιολογίας περί πλήρωσης των προδιαγραφών προκειμένου να διασφαλιστεί ο έλεγχος της ορθότητας της αιτιολογίας αυτής από τον εκάστοτε ενδιαφερόμενο, παραβιάζοντας τη θεμελιώδη αρχή που πρέπει να διέπει έναν δημόσιο διαγωνισμό, ήτοι αυτόν της διαφάνειας.

Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες από έτερους διαγωνιζόμενους διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού και επικαλείται την ad hoc Απόφαση του Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019 και την απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 611/2019 σκ. 41. Περαιτέρω, αναφορικά με τους λοιπούς λόγους έλλειψης αιτιολογίας ισχυρίζεται ότι με το πρακτικό της επιτροπής γίνεται σαφής αναφορά στη αξιολόγηση του πίνακα συμμόρφωσης, ο οποίος έχει γίνει δεκτός και για τους δύο υποψηφίους, όπου έχουν πρόσβαση όλοι οι συμμετέχοντες και με τον τρόπο αυτό τηρείται τόσο η αρχή της διαφάνειας όσο και η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Η μη αναφορά δε στο πρακτικό ειδικότερης αναφοράς για κάθε σημείο του πίνακα συμμόρφωσης, δεν συνιστά έλλειψη αιτιολογίας.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 403/2019 και 611/2019 και ομοίως ad

Αριθμός απόφασης: 981/2020

hoc Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019). Σε κάθε δε περίπτωση από κανένα σημείο του Πρακτικού ή της απόφασης προκύπτει ότι υπήρχαν ουσιώδεις ελλείψεις αλλά απλά ότι ζητήθηκαν διευκρινήσεις, οι οποίες και στην πραγματικότητα ήταν όλως επουσιώδεις (παραπομπή σε αριθμό σελίδας ως προς κάποιο ζητούμενο θέμα κ.ο.κ). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι κατά την υποβολή των διευκρινήσεων ουδεμία αντίρρηση εξέφρασε η προσφεύγουσα για τον τρόπο διεξαγωγής της επικοινωνίας, ούτε υπάρχει υποχρέωση ιδιαίτερης αιτιολόγησης ως προς την συμμόρφωση των προσφορών των εταιρειών με τον πίνακα συμμόρφωσης, ως θα συνέτρεχε σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς.

31. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη κοινοποίησης των εγγράφων αιτήματος παροχής διευκρινήσεων και λήψης απάντησης εξ αυτών εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος, όπως έχει κριθεί, δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες από έτερους διαγωνιζόμενους διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (ad hoc Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019 και ΑΕΠΠ 403/2019 και 611/2019). Επομένως, στη βάση των ανωτέρω κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι αιτήθηκε την παροχή τοιούτων στοιχείων, που αποτελούν σε κάθε περίπτωση στοιχείο του φακέλου της διαγωνιστικής διαδικασίας, τα οποία δεν του κοινοποιήθηκαν, απορριπτόμενου του ισχυρισμού του περί απουσίας διαφάνειας, ούτε ότι πράγματι παραβιάσθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, εκ της απουσίας κοινοποίησης, εξάλλου η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινήσεις από αμφότερους του μετέχοντες, εν τέλει ούτε ότι πράγματι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος συμπληρώθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου περί αποδεκτών διευκρινήσεων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ως προς την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης σχετικά με την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ομοίως κρίνεται απορριπτέος διότι δεν προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα περί ιδιαίτερης αιτιολόγησης ως προς την συμμόρφωση

Αριθμός απόφασης: 981/2020

των προσφορών των εταιρειών με τον πίνακα συμμόρφωσης, ως θα συνέτρεχε σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς [βλ. άρθρο 300 ν. 4412/2016 «Ενημέρωση των αιτούντων προεπιλογή, των υποψηφίων και των προσφερόντων (άρθρο 75 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)], ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η υποχρέωση γνωστοποίησης των χαρακτηριστικών και των σχετικών πλεονεκτημάτων της επιλεγείσας προσφοράς, συνίσταται σε εξαντλητική αιτιολόγηση των λόγων αποδοχής των τεχνικών προσφορών όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, όπως εν προκειμένω.

32. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται 20 τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης (βλ. σκ. 10 και 14 της παρούσας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων).

Ο αναθέτων φορέας αποδέχεται με τις απόψεις του τη βασιμότητα μέρους των εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών (βλ. σκ. ίδια 11 και 13 της παρούσας, ομοίως προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων).

Ο παρεμβαίνων αρνείται το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών τόσο του προσφεύγοντος όσο και των απόψεων του αναθέτοντος φορέα (βλ. σκέψη 12 της παρούσας ομοίως προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων) .

33. Επειδή, ζητήθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο η παροχή επιστημονικής συνδρομής Ειδικού Επιστήμονα ειδικότητας πολιτικού μηχανικού σύμφωνα με τα άρθ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθ. 5, 6, 7, 10, άρθ. 12 παρ. 2, άρθ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017, προκειμένου να εκτιμηθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα, **επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών**, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ, και εκδόθηκε η κάτωθι από 10.08.2020 (αρ. πρωτ. Γραφείο Προέδρου Εις 607/10.08.2020) «ΕΚΘΕΣΗ» της Δρ. ..., ΕΕΠ – Δρ. Πολιτικού Μηχανικού Μελετήτρια Δημοσίων Έργων κατηγορία 13Γ (κατ. Άρθρο 7, παρ. 3, περ. ι.αα, Π.Δ. 57/2017), στην οποία αναγράφεται ότι *«Η παρούσα έκθεση συντάσσεται κατόπιν του από 03.08.2020 σχετικού αιτήματος συνδρομής Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου της*

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Α.Ε.Π.Π. κ. Σειραδάκη Μιχάλη και το ακόλουθο με αρ. πρωτ. 590/04.08.2020 έγγραφο του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. περί κλήσης σύνταξης έκθεσης για θέματα της με ΓΑΚ 847/2020 Προδικαστικής Προσφυγής τα οποία εμπίπτουν στο γνωστικό μου αντικείμενο (μελέτη υδραυλικών έργων). Η Προδικαστική Προσφυγή αφορά τον διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου «Αναβάθμιση -Επέκταση Ε.Ε.Λ. Δήμου ...». Για τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης λήφθηκαν υπόψη τα εξής σχετικά έγγραφα: Το με αρ. πρωτ. 590/04.08.2020 έγγραφο του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. Η με ΓΑΚ 847/03.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή του Προσφεύγοντα οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε.» Η υπ'αριθμ 75/2020 Απόφαση της Αναθέτουσας (Προσβαλλόμενη Απόφαση) Το με αρ. πρωτ. 2532/13.07.2020 έγγραφο απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, Η με αρ. πρωτ. 1032/17.07.2020 Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε.», Το με αρ. πρωτ. 2805/03.08.2020 Υπόμνημα του Προσφεύγοντα οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε.», Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού, Τεύχος 3.1: Παράρτημα Βιολογική Επεξεργασία των Τευχών Δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού, Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου των Τευχών Δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού, Το Παράρτημα Α: Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης των Τευχών Δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού, Το Παράρτημα Α: Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Το Παράρτημα Α: Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 2: Σχέδια Σχέδιο Δ.1 Υδραυλική Μηκοτομή του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 2: Σχέδια Σχέδιο Δ.1 Υδραυλική Μηκοτομή του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 2: Σχέδια, Σχέδιο ΚΤ.1: Σχέδια Μονάδων Επεξεργασίας, Φρεάτιο εισόδου - Στάδιο προεπεξεργασίας & Λεπτοεσχάρωσης - Δεξαμενή εξισορρόπησης -Σύστημα απόσμησης του Οικονομικού Φορέα «... .. Α.Ε.», Τόμος 2: Σχέδια Σχέδιο ΗΜ 1.1: Φρεάτιο Εισόδου – Εξισορρόπηση – Προεπεξεργασία Γενική Διάταξη Η/Μ Εξοπλισμού Κάτοψη.

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Μετά από μελέτη των ως άνω εγγράφων επισημαίνονται τα εξής σχετικά με τον Β' λόγο της Προσφυγής «Μη συμμόρφωση τεχνικής προσφοράς με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη και ειδικότερα τους λόγους:

6) Το σχέδιο υδραυλικής μηκοτομής δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών,

9) Δεν προσφέρεται υπερχείλιση ασφαλείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης (Προς την υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα),

14) Δεν υπάρχει η δυνατότητα αυτόματης υπερχείλισης ασφαλείας στο φρεάτιο εισόδου

Ειδικότερα ως προς έναν έκαστο εκ των ανωτέρω αναφερόμενων λόγων που άπτονται αμιγώς της ειδικότητας μου

6) Το σχέδιο υδραυλικής μηκοτομής δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών

Στο ως άνω σχετικό υπό στοιχείο (x) Παράρτημα Α: Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης σελ.7 αναγράφεται ως απαίτηση (η παρουσίαση) «Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας».

Στον ως άνω σχετικό υπό στοιχείο (ix) Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου σελ.9 αναγράφεται ρητά ότι στο σχέδιο «Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών.»

Σύμφωνα με το ίδιο τεύχος σελ. 6 αναγράφεται ότι «Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί: Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ και θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. **Οι υπολογισμοί θα γίνουν για συνθήκες λειτουργίας υπό μέγιστη εισερχόμενη παροχή Α' Φάσης (χειμώνα και καλοκαίρι).**»

Αυτή η τελευταία πρόταση της σελ. 6 μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση στους οικονομικούς φορείς ότι απαιτείται ο υπολογισμός και η σχεδίαση στην υδραυλική μηκοτομή μόνο για την παροχή Α' Φάσης (χειμώνα και καλοκαίρι).

Όμως κάποια έργα, όπως το φρεάτιο εισόδου και η δεξαμενή εξισορρόπησης, διαστασιολογούνται και για την Β' Φάση (θα κατασκευαστούν από την Α' φάση και δεν θα δεχτούν επέκταση στην Β'φάση), όπως αναφέρεται στην σελ. 18 του σχετικού (vii) Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές «Το φρεάτιο εισόδου θα κατασκευαστεί εξ αρχής για την συνολική δυναμικότητα της μονάδας (Β' Φάση του σχεδιασμού - 40ετία). Οι διαστάσεις και η σχεδίαση του φρεατίου εισόδου πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να εξασφαλίζεται η απαραίτητη πιεζόθραυση.» σελ 19 «Η δεξαμενή εξισορρόπησης θα κατασκευαστεί εξ αρχής και ο εξοπλισμός θα επιλεγεί για την συνολική δυναμικότητα της μονάδας (Β' Φάση του σχεδιασμού - 40ετία).».

Αριθμός απόφασης: 981/2020

Οπότε, σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης, προκύπτει ότι είναι κρίσιμη παράμετρος για την λειτουργικότητα της Ε.Ε.Λ. να εξασφαλιστεί ότι αυτά τα έργα, όπως το φρεάτιο εισόδου, θα έχουν αποδεκτές μέγιστες στάθμες και στην Β φάση και για αυτό θα πρέπει αυτές οι μέγιστες στάθμες να απεικονίζονται στην υδραυλική μηκοτομή, δοθέντος ότι τα έργα αυτά θα κατασκευαστούν από την Α' φάση και δεν θα δεχτούν επέκταση στην Β' φάση.

Μετά από έλεγχο των προσφορών των δύο οικονομικών φορέων προκύπτει ότι:

- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δεν αναφέρει τις μέγιστες στάθμες Β φάσης ούτε στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χiii) ούτε στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο Δ.1 Υδραυλική Μηκοτομή (σχετικό χv)
- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» αναφέρει τις μέγιστες στάθμες Α και Β φάσης και στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χiv) και στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο Δ.1 Υδραυλική Μηκοτομή (σχετικό χvi).

Επομένως, ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών, ως αναγράφονται ανωτέρω, ως προς αυτό το σημείο.

9 Δεν προσφέρεται υπερχείλιση ασφαλείας στην δεξαμενή εξισορρόπησης (Προς την υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα)

Στο σχετικό (vii) **Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 19-20** στην περιγραφή της Δεξαμενής εξισορρόπησης δεν αναφέρεται η υποχρέωση για υπερχείλιση ασφαλείας, αλλά στο σχετικό (viii) **Τεύχος 3.1: Παράρτημα Βιολογική Επεξεργασία παρ. 1.2.** αναφέρει «Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχείλιση υψηλής στάθμης, που θα οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα» .

Οι δύο αυτές περιγραφές των τευχών δημοπράτησης μπορούν να δημιουργήσουν σύγχυση στους οικονομικούς φορείς ως προς την αναγκαιότητα κατασκευής υπερχείλισης και στην δεξαμενή εξισορρόπησης ή μόνο στο φρεάτιο εισόδου.

Ωστόσο σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης για λόγους ασφαλείας και για τη λειτουργικότητα της ΕΕΛ είναι σημαντική η ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας και στη δεξαμενή εξισορρόπησης. Η δεξαμενή εξισορρόπησης στην προσφορά του οικονομικού φορέα « ... ΑΕ», βρίσκεται σε στάθμη σημαντικά χαμηλότερη από αυτή του φρεατίου εισόδου, άρα πρακτικά είναι αδύνατη η υπερχείλισή της δεξαμενής εξισορρόπησης μέσω του φρεατίου εισόδου.

Μετά από έλεγχο των προσφορών των δύο οικονομικών φορέων προκύπτει ότι:

Αριθμός απόφασης: 981/2020

- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δεν αναφέρει την ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας της δεξαμενής εξισορρόπησης ούτε στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χίιι) ούτε στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο ΚΤ.1 (σχετικό χνii)
- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» αναφέρει την ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας της δεξαμενής εξισορρόπησης και στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χίν) και στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο ΗΜ 1.1 (σχετικό χνiii)

Επομένως, ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών, ως προς αυτό το σημείο.

14 Δεν υπάρχει η δυνατότητα αυτόματης υπερχείλισης ασφαλείας στο φρεάτιο εισόδου

Στο σχετικό (vii) Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 18 στην περιγραφή του φρεατίου εισόδου αναφέρεται «Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή θα υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας.».

Για λόγους ασφαλείας και για την λειτουργικότητα της Ε.Ε.Λ. είναι σημαντική η ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας στο φρεάτιο εισόδου.

Μετά από έλεγχο των προσφορών των δύο οικονομικών φορέων προκύπτει ότι:

- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» αναφέρει την ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας του φρεατίου εισόδου και στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χίιι) Κεφ.2, σελ 14 και στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο ΚΤ.1 (σχετικό χνii). Η υπερχείλιση γίνεται μέσω αγωγού DN315 στον οποίο τοποθετείται χειροκίνητο βυθισμένο θυρόφραγμα 0,4.
- Ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» αναφέρει την ύπαρξη υπερχείλισης ασφαλείας του φρεατίου εισόδου και στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του (σχετικό χίν) Κεφ.2, σελ 4 και στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο ΗΜ 1.1 (σχετικό χνiii). Η υπερχείλιση γίνεται μέσω αγωγού DN300.

Η διάταξη που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δύναται να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχείλιση ασφαλείας εάν το θυρόφραγμα είναι ανοιχτό, δηλαδή στην κανονική λειτουργία της μονάδας είναι ανοιχτό και μόνο σε περίπτωση συντήρησης ή άλλων εργασιών κλείνει χειροκίνητα ώστε να απομονωθεί ο αγωγός DN315.

Επομένως, ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» καλύπτει τις απαιτήσεις του κανονισμού μελετών, ως προς αυτό το σημείο.

Αγιος Ιωάννης Ρέντης, 10/08/2020, Δρ. ..., MSc, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Α.Ε.Π.Π, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε., Βαθμός Β, Μελετήτρια Δημοσίων Έργων κατηγορία 13Γ (ψηφιακή υπογραφή)

34. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Άρθρο 2ο: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη, ορίζεται ότι «2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: ...ii. η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας, ix. Κανονισμός Μελετών Έργου, x. η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου xi. τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων xii. το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, xiii. το τεύχος τεχνικής περιγραφής, xiv. η τεχνική μελέτη. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ορίζεται ότι (Σελ. 3) ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης (ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο 2.1 της διακήρυξης αποτελεί έγγραφο της Σύμβασης), της ΤΠ ΕΠ καθώς και των Τεχνικών Προδιαγραφών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς προς τα κανονιστικά αυτά κείμενα (ομοίως έγγραφα της σύμβασης). Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412 Αρ. 50 παρ. 4). Έτι περαιτέρω, ορίζεται ότι (ενν. στο Παράρτημα Α) : **θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ/ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «Μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Τονίζεται επίσης ότι σε περίπτωση που παρά την τυπική συμμόρφωση με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει κατόπιν αιτιολογημένης γνώμης και επαρκούς τεκμηρίωσης ότι λόγω σφάλματος σχεδιασμού η προσφερόμενη ΕΕΛ δεν εξασφαλίζει λειτουργική επάρκεια σε οποιαδήποτε φάση του έργου, τότε ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται».** Επομένως, εναργώς προκύπτει κατά τις σαφείς και ρητές διατάξεις της διακήρυξης ότι μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και εάν τυπικά ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας έχει δηλώσει ότι πληροί τις οικείες απαιτήσεις, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων ως

Αριθμός απόφασης: 981/2020

αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι από τον τρόπο συγγραφής τόσο της τεχνικής περιγραφής όσο και των τεχνικών προδιαγραφών των Τευχών Δημοπράτησης δεν υπάρχουν ούτε και δίνονται σημεία «επί ποινή αποκλεισμού» σύμφωνα με τα οποία αποκλείεται ή όχι το σύνολο μίας τεχνικής προσφοράς».

35. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 33 της παρούσας, από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν σε μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών ελέγχθηκαν οι λόγοι 6, 9 και 14 που άπτονται της ειδικότητας της συντάξασας την «Έκθεση» Μελετήτριας, Δρ. ..., ως ρητά αναφέρεται σε αυτήν.

36. Επειδή, ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι **6. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΜΗΚΟΤΟΜΗΣ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ** Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΤΟΜΟΣ 2 : ΣΧΕΔΙΑ παρ. (2) Διαγράμματα), απαιτείται η προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής «...στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας...». Επίσης το ίδιο αναφέρεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου σε διακριτή παράγραφο (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 2 Διαγράμματα α. Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας), απαιτείται η υδραυλική μηκοτομή να αφορά όλες τις φάσεις λειτουργίας του έργου. Κατά παράβαση της ως άνω ρητής απαίτησης, ο διαγωνιζόμενος, στο σχέδιο Δ1 της υδραυλικής μηκοτομής της προσφοράς του, αποτυπώνει μόνο την Α φάση (χειμώνα και θέρος), χωρίς καμία πληροφορία για την Β φάση του έργου. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 2 Διαγράμματα α. Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας) και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του ισχυρίζεται ότι « Δεν ικανοποιείται η απαίτηση για προσκόμιση υδραυλικής μηκοτομής για όλες τις φάσεις λειτουργίας του έργου, σύμφωνα με τα Διαγράμματα στο 3. Τόμος 2: Σχέδια του τεύχους 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» («...Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες

Αριθμός απόφασης: 981/2020

υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών...») καθώς η εταιρεία Α.Ε. υπέβαλε υδραυλική μηκοτομή μόνο της Φάσης Α και όχι της Β».

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ, οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων βάσει των οποίων συντάσσεται η υδραυλική μηκοτομή πραγματοποιούνται για συνθήκες λειτουργίας υπό εισερχόμενη μέγιστη παροχή Α' φάσης (σελ. 6 ΚΜΕ των Τ.Δ. – Κεφάλαιο 3), ενώ και η υδραυλική μηκοτομή που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, τηρεί όλες τις προδιαγραφές (στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας – χειμώνας, θέρος – και στάθμες δομικών κατασκευών). Επισημαίνεται δε το προφανές ότι λόγω του σχεδιασμού της ΕΕΛ (2 γραμμές στην Α' φάση λειτουργίας και 3 γραμμές στην Β' φάση λειτουργίας), η υδραυλική μηκοτομή που περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, ισχύει ΑΥΤΟΥΣΙΑ και για την Β' φάση, αφού έχουμε ισοκατανομή των παροχών σε κάθε γραμμή επεξεργασίας για κάθε φάση λειτουργίας (Α' και Β'). Αυτό δεν χρήζει καν διευκρίνησης με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και είναι προφανές για κάθε μηχανικό, ο οποίος αξιολογεί την προσφορά.

Ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι *Η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει υδραυλική μηκοτομή μόνο για την Α' φάση του έργου χωρίς καμία αναφορά στη Β' φάση. Οι στάθμες υγρού στην Β φάση δεν είναι ίδιες με αυτές της Α φάσης, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αφού η ανά μονάδα παροχή (για τις 2 γραμμές στην Α φάση και για 3 γραμμές στην Β φάση) δεν είναι ίδια, όπως προκύπτει και από την υδραυλική μηκοτομή που έχει καταθέσει η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία που έχει αποτυπώσει τις στάθμες υγρού της Β φάσης όπως απαιτείται.*

37. Επειδή (βλ. σκ. 33 της παρούσας), **σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης, προκύπτει ότι είναι κρίσιμη παράμετρος για την λειτουργικότητα της Ε.Ε.Λ. να εξασφαλιστεί ότι αυτά τα έργα, όπως το φρεάτιο εισόδου, θα έχουν αποδεκτές μέγιστες στάθμες και στην Β φάση και για αυτό θα πρέπει αυτές οι μέγιστες στάθμες να απεικονίζονται στην υδραυλική μηκοτομή, δοθέντος ότι θα**

κατασκευαστούν από την Α' φάση και δεν θα δεχτούν επέκταση στην Β' φάση. Παρά ταύτα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο ήδη παρεμβαίνων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του, δεν αναφέρει τις μέγιστες στάθμες Β' φάσης ούτε στον Τόμο Ι Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του ούτε στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο Δ.1 Υδραυλική Μηκοτομή, ο ίδιος, δε, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι λόγω του σχεδιασμού της ΕΕΛ (2 γραμμές στην Α' φάση λειτουργίας και 3 γραμμές στην Β' φάση λειτουργίας), η υδραυλική μηκοτομή που περιλαμβάνεται στην προσφορά του ισχύει ΑΥΤΟΥΣΙΑ και για την Β' φάση, λόγω ισοκατανομής των παροχών σε κάθε γραμμή επεξεργασίας για κάθε φάση λειτουργίας (Α' και Β'). Ωστόσο, τα έργα εισόδου (φρεάτιο εισόδου και η δεξαμενή εξισορρόπησης) κατασκευάζονται στην Α' φάση και δεν θα δεχθούν επέκταση στη Β' φάση, οπότε απορρίπτεται ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα περί αυτούσιας υδραυλικής μηκοτομής και τούτο διότι αυξάνεται η ονομαστική παροχή της μονάδας στη Β' φάση, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης (Πίνακας 1.2 σελ.12 τ.3). Επομένως, δοθέντος ότι στο **Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου σελ.9** αναγράφεται ρητά ότι στο σχέδιο «Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών.» σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ρητά και σαφέστατα στον πίνακα Συμμόρφωσης-ΤΟΜΟΣ 2 απαιτείται στο πεδίο «Διαγράμματα» να αναγραφεί «α. Υδραυλική μηκοτομή λυμάτων για όλες τις φάσεις λειτουργίας», προκύπτει ότι δεν πληρούνται η οικεία απαίτηση και η προσφορά χρήζει απόρριψης (βλ. σκέψη 34 της παρούσας) βάσει των διατάξεων της περ. 8 του Παραρτήματος Α Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης. Επιπλέον, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι υφίσταται ασάφεια των συμβατικών εγγράφων λόγω αναφοράς στη σελ. 6 του Τεύχους 4 «Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί» που αναφέρει ότι : *Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ και θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για συνθήκες λειτουργίας υπό μέγιστη εισερχόμενη παροχή Α' Φάσης (χειμώνα και καλοκαίρι)*», καθόσον ως ήδη προεκτέθηκε, σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης, προκύπτει ότι είναι κρίσιμη παράμετρος

για την λειτουργικότητα της Ε.Ε.Λ. να εξασφαλιστεί ότι αυτά τα έργα, όπως το φρεάτιο εισόδου, θα έχουν αποδεκτές μέγιστες στάθμες και στην Β' φάση και για αυτό θα πρέπει αυτές οι μέγιστες στάθμες να απεικονίζονται στην υδραυλική μηκοτομή, αφού τα έργα αυτά δεν θα δεχτούν επέκταση στην Β' φάση αλλά θα κατασκευαστούν από την Α' φάση. Ούτε όμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υφίσταται τυχόν ασάφεια ή πλημμέλεια των συμβατικών τευχών. **Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος τον οποίο προβάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος, ήτοι δεν παρατηρείται όμοια πλημμέλεια στην προσφορά του, και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.**

38. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι **ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ) σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ, για την δεξαμενή εξισορρόπησης όπου αναφέρεται ότι «...Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που θα οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα...».** Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρεται η εν λόγω υπερχειλίση υψηλής στάθμης η οποία απαιτείται για λόγους ασφαλείας και ορθής λειτουργίας της εγκατάστασης, από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Από τον έλεγχο του σχεδίου ΓΔ2 «Γενική διάταξη έργων ΕΕΛ – Σωληνώσεις λυμάτων» της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, προκύπτει ότι δεν προσφέρεται η απαιτούμενη διάταξη υπερχειλίσης στη δεξαμενή εξισορρόπησης παρά του γεγονότος ότι ρητά απαιτείται στα τεύχη. Συνεπώς παραβιάζονται οι απαιτήσεις της ΤΕΠΕΠ και του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΤΟΜΟΣ 2 Α/Α 1β. Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων), και ο διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ο αναθέτων φορέας στις οικείες απόψεις του ισχυρίζεται ότι Παραβιάζεται η απαίτηση για ύπαρξη υπερχειλίσης ασφαλείας στη δεξαμενή εξισορρόπησης προς την υφιστάμενη βιολογική βαθμίδα, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 του

Αριθμός απόφασης: 981/2020

τεύχους 3.1 «ΤΕΠΕΠ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ» («...Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που θα οδηγήσει την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα, ενώ ...») καθώς η εταιρεία ... Α.Ε. δεν προσφέρει υπερχειλίση ασφαλείας.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ψευδής και παραπλανητικός. Στην τεχνική προσφορά μας, στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης προβλέπεται υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που οδηγεί την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα μέσω της προεπεξεργασίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.2 του τεύχους 3.1 ΤΕΠΕΠ καθώς και τις απαιτήσεις της παραγράφου 5 του τεύχους Τεχνικής περιγραφής των Τ.Δ., σελ. 18. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 14, Κεφάλαιο 2, Τόμος 1 ή σελ. 32 ΤΟΜΟΣ 1 – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ_signed.pdf), αναφέρεται πως: «Σε περίπτωση ανύψωσης της στάθμης στο φρεάτιο, η πλεονάζουσα παροχή υπερχειλίζει προς το φρεάτιο εισόδου της υφιστάμενης μονάδας προεπεξεργασίας μέσω αγωγού DN 315 PVC». Πρόσθετα στην τεχνική προσφορά μας Τόμος 2 –Ομάδα 3. Σχέδια μονάδων επεξεργασίας - Σχέδιο ΚΤ.1, καθώς και Τόμος 2 –Ομάδα 1. Σχέδια γενικής διάταξης - Σχέδιο ΓΔ.2 απεικονίζεται η παραπάνω υπερχειλίση του φρεατίου εισόδου. Διευκρινίζεται επίσης πως κατά την μελέτη εφαρμογής είναι δυνατό και εφικτό εφόσον απαιτηθεί από την υπηρεσία, να προβλεφθεί περαιτέρω υπερχειλίση ασφαλείας, επί του αντλιοστασίου εξισορρόπησης (και μετά τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας), απλά με ένωση και κατασκευή αγωγού 3 μέτρων περίπου προς τον κεντρικό αγωγό παράκαμψης PVCD315 που προβλέπεται στην τεχνική προσφορά του.

39. Επειδή, (βλ.σκέψη 33 της παρούσας), στο σχετικό Τεύχος 3.1: Παράρτημα Βιολογική Επεξεργασία παρ. 1.2. αναφέρεται ότι «Στο φρεάτιο εισόδου στα έργα εξισορρόπησης θα προβλεφθεί υπερχειλίση υψηλής στάθμης, που θα οδηγήσει την υπερχειλίζουσα παροχή στην υφιστάμενη συμβατική βιολογική βαθμίδα». Εν προκειμένω, η δεξαμενή εξισορρόπησης στην προσφορά του παρεμβαίνοντος βρίσκεται σε στάθμη σημαντικά χαμηλότερη από αυτή του φρεατίου εισόδου, όπως προκύπτει από τα σχέδια των μονάδων, **άρα πρακτικά είναι αδύνατη η υπερχειλίση της δεξαμενής**

εξισορρόπησης μέσω του φρεατίου εισόδου, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 19-20 στην περιγραφή της Δεξαμενής εξισορρόπησης δεν αναφέρεται μεν η υποχρέωση για υπερχειλίση ασφαλείας, δυνάμενο καταρχήν να δημιουργήσει σύγχυση ως προς την οικεία απαίτηση, ωστόσο, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης για λόγους ασφαλείας και για την λειτουργικότητα της Ε.Ε.Λ. είναι σημαντική η ύπαρξη υπερχειλίσης ασφαλείας και στην δεξαμενή εξισορρόπησης γεγονός, εξου και ο παρεμβαίνων δεν ισχυρίζεται ότι υφίσταται τυχόν ασάφεια ή πλημμέλεια των συμβατικών τευχών. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν πληρούται η οικεία απαίτηση και η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης (βλ. σκέψη 34 της παρούσας) βάσει των διατάξεων της περ. 8 του Παραρτήματος Α Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης καθόσον δεν αναφέρεται στην οικεία απαίτηση (ύπαρξη υπερχειλίσης ασφαλείας της δεξαμενής εξισορρόπησης ούτε στον Τόμο 1 Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί της προσφοράς του ούτε στον Τόμο 2: Σχέδια Σχέδιο ΚΤ.1), παρά ταύτα συμπλήρωσε ΝΑΙ στην απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά σε «β. Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων (σελ. 7) και στα Σχέδια των μονάδων α. Κατόψεις & τομές όλων των μονάδων με τον εγκατεστημένο εξοπλισμό (ομοίως σελ.7). Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος τον οποίο προβάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος **ήτοι δεν παρατηρείται όμοια πλημμέλεια στην προσφορά του,** και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και γι' αυτό το λόγο.

40. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό 14 του προσφεύγοντος ότι **ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΥΠΕΡΧΕΙΛΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΕΙΣΟΔΟΥ,** σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στην «ΕΚΘΕΣΗ» που παρατίθεται στη σκ. 33 της παρούσας, απορρίπτεται ως αβάσιμος, ομοίως και οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα και τούτο διότι η διάταξη που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δύναται να λειτουργήσει ως αυτόματη υπερχειλίση ασφαλείας εάν το θυρόφραγμα είναι ανοιχτό, δηλαδή στην κανονική λειτουργία της μονάδας είναι ανοιχτό και

Αριθμός απόφασης: 981/2020

μόνο σε περίπτωση συντήρησης ή άλλων εργασιών κλείνει χειροκίνητα ώστε να απομονωθεί ο αγωγός DN315.

41. Επειδή, ωστόσο, και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για τους λόγους που αναλυτικά εκτέθηκαν στις σκέψεις 37 και 39 της παρούσας δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. **θ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗΣ/ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος Α «Μη συμμόρφωση σε οποιοδήποτε από τα σημεία του Πίνακα οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.** Και αντιστρόφως και βάσιμοι οι έτεροι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος δεν δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του. Επομένως, τα ανωτέρω εκτεθέντα στις σκ. 37 και 39 της παρούσας, αποτελούν ένα έκαστο εξ αυτών, αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος **που αφορούν σε επάλληλη αιτιολογική βάση του αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.),** προβάλλονται αλυσιτελώς.

42. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 25 Αυγούστου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας