

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος – Ιωάννα Θεμελή,
μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 837/05.07.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα την, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «.....», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, η προσβαλλόμενη η υπ' αρ. 112/19-6-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχεται τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και εν συνεχεία να ακυρωθούν οι προσφορές των προαναφερθέντων οικονομικών φορέων στο σύνολό τους και για όλες τις ομάδες στις οποίες συμμετέχουν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την «ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ», (CPV: -), προϋπολογισμού 77.136,00€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (ποσοστό έκπτωσης επί της εκατό), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.01.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό Ειδικότερα, η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε έντεκα (11) ομάδες και η κατάθεση προσφορών θα γίνεται ανά ομάδα και επιτρέπεται η κατάθεση προσφορών για μία ή περισσότερες ομάδες ή και για το σύνολο των ομάδων. Η υποδιαίρεση των ομάδων έχει ως εξής: ΟΜΑΔΑ Α: Επισκευή και συντήρηση τοπικών κλιματιστικών μονάδων, εκτιμώμενης αξίας 15.078,40 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Β: Επισκευή και συντήρηση συστήματος κλιματισμού με δίκτυο αεραγωγών, εκτιμώμενης αξίας 4.216,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Γ: Επισκευή και συντήρηση των τοπικών μονάδων fan- coil, εκτιμώμενης αξίας 6.844,80 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Δ: Επισκευή και συντήρηση Τηλεφωνικών Κέντρων και Συστημάτων Επικοινωνίας (Τηλέφωνα, φαξ, διαδίκτυο κλπ), εκτιμώμενης αξίας 8.680,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Ε: Επισκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων κεντρικής θέρμανσης, εκτιμώμενης αξίας 20.088,00€ συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ ΣΤ: Επισκευή αντλιών εγκαταστάσεων ύδρευσης - αποχέτευσης, εκτιμώμενης αξίας 7.440,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Ζ: Επισκευή

Αριθμός απόφασης: 985/2019

και συντήρηση ηλεκτροπαραγωγών ζευγών (H/Z) , εκτιμώμενης αξίας 9.721,60 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Η: Επισκευή μηχανισμών ελέγχου συρόμενων θυρών, εκτιμώμενης αξίας 1.240,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Ο: Επισκευή και συντήρηση των συστημάτων αυτόματων και ημιαυτόματων βυθιζόμενων μπαρών, εκτιμώμενης αξίας 11.179,84 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Ι: Επισκευή και συντήρηση του υποσταθμού μέσης τάσης του κλειστού Αθλητικού Κέντρου «.....», εκτιμώμενης αξίας 6.820,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ ΙΑ: Επισκευή και συντήρηση συστήματος εξαερισμού με δίκτυο αεραγωγών, εκτιμώμενης αξίας 4.340,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ως η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της υπό κρίση διακήρυξης, ενώ η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό) για το σύνολο των υπηρεσιών της κάθε ομάδας της με αριθ. Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, χωριστά.

3. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία διενεργήθηκε στις 19.2.2019 με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής αξιολόγησης, εγκρίθηκε το από 10.06.2019 Πρακτικό διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης οι προσφορές της προσφεύγουσας καθώς και της εταιρείας «.....» και της κοινοπραξίας «.....».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας υπ' αριθμ. 112/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές της εταιρείας «.....» και της κοινοπραξίας «.....», προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.07.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της

Αριθμός απόφασης: 985/2019

προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 25.06.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.07.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα στον Διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς των ανταγωνιστριών εταιρειών. Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 08.07.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 17124/08.07.2019 έγγραφες απόψεις της σχετικά με αυτή ζητώντας την απόρριψή της.

8. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...] 2.4.3.2 Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 που δηλώνεται ρητά ότι: Η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθ. Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών παρ. Β. Τεχνικές Προδιαγραφές». Επίσης στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[ό]σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν: α. βεβαίωση αναγγελίας και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, σχετικά με την ομάδα εργασιών που συμμετέχει (Α- Β - Γ- Δ - Ε - ΣΤ - Ζ - Η - Θ - / - ΙΑ). [...]».

9. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» και ισχυρίζεται

Αριθμός απόφασης: 985/2019

ότι «Ο οικονομικός φορέας στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς του έχει παραλείψει να συμπεριλάβει την πρώτη εκ των προαναφερόμενων Υπεύθυνων Δηλώσεων, ήτοι αυτή με το περιεχόμενο «Η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθ. Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών παρ. Β. Τεχνικές Προδιαγραφές». Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσφορά του στο σύνολό της.».

10. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «η επιχείρηση κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ότι σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης θα τηρηθούν οι προδιαγραφές εργασιών που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθμ.Μελέτης - Συγγραφής υποχρεώσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου (προδιαγραφές εργασιών - τόπος, τρόπος εκτέλεσης εργασιών), η οποία και είναι η σωστή διότι: α) Οι δύο υπεύθυνες δηλώσεις που ζητούνται από την Διακήρυξη στην ουσία καταλήγουν στην ίδια δήλωση - αποτέλεσμα δηλ. ότι η επιχείρηση πληροί του όρους της σύμβασης που αφορούν την τεχνική προσφορά της και καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. β) Η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης, εκ παραδρομής αναφέρεται σε άλλη μελέτη και συγκεκριμένα στην με αριθμό Μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών ή οποία δεν υφίσταται ούτε συνοδεύει την παρούσα Διακήρυξη, οπότε η παραπάνω επιχείρηση δεν θα μπορούσε να δηλώσει υπεύθυνα ότι καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις μίας μελέτης που δεν υφίσταται και δεν συνοδεύει την Διακήρυξη. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω αποφάσισε τον μη αποκλεισμό της επιχείρησης από την συνέχεια του διαγωνισμού.».

11. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η Μελέτη που αφορά τον υπό κρίση διαγωνισμό, η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών της οποίας θα πρέπει να τηρηθεί σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης είναι η υπ' αριθ., αρχείο με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και η οποία αναφέρεται στην παροχή υπηρεσίας της υπό ανάθεσης σύμβασης, ήτοι στη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ». Ως εκ

Αριθμός απόφασης: 985/2019

τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι εκ παραδρομής, lapsus calami, αναφέρεται στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, άλλη μελέτη και συγκεκριμένα η υπ' αριθ. Μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, η οποία, όμως, δεν αφορά και δεν συνοδεύει τη διακήρυξη του υπο κρίση διαγωνισμού. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση έχει κατατεθεί, αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση» και με την οποία η εταιρεία «.....» δηλώνει ότι σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης θα τηρηθούν οι προδιαγραφές εργασιών που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθμ.Μελέτης - Συγγραφής υποχρεώσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και ως εκ τούτου πληρούται ο όρος 2.4.3.1 της διακήρυξης, αφού η εταιρεία δηλώνει ορθά όσα απαιτούνται, η προσφορά της, δε, δε δύναται να κριθεί απορριπτέα για το λόγο ότι με την προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση δεν δηλώνει ότι καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις μίας μελέτης που δεν υφίσταται και δεν συνοδεύει τη διακήρυξη. Συνεπώς ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως ουσία αβάσιμος (βλ. και υπ' αριθμ 886/2019 απόφαση ΑΕΠΠ).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της κοινοπραξίας «.....» και ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Η ένωση οικονομικών φορέων έχει παραλείψει να υποβάλει στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, πιστοποιητικό Κατηγορίας Ι Εργοδηγού Ψυκτικού. Επιπρόσθετα θα πρέπει να τονιστεί πως η διακήρυξη προβλέπει ότι η σύμβαση υποδιαιρείται σε έντεκα (11) ομάδες και η κατάθεση προσφορών θα γίνεται ανά ομάδα και επιτρέπεται η κατάθεση προσφορών για μία ή περισσότερες ομάδες ή και για το σύνολο των ομάδων. Η επέλεξε να υποβάλει προσφορά για το σύνολο των ομάδων. Κατά συνέπεια η αποδοχή μέρους της κατατιθέμενης προσφοράς τίθεται ενάντια στους όρους του Διαγωνισμού και της κείμενης Νομοθεσίας για τις Δημόσιες Συμβάσεις (ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 717/2018 σκέψη 20). Για τον λόγο αυτό και για την έλλειψη πιστοποιητικό Κατηγορίας Ι Εργοδηγού Ψυκτικού, δηλαδή την έλλειψη τεκμηρίωσης της επαγγελματικής - τεχνικής ικανότητας, η προσφορά του θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.»*.

Κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής, ο δεύτερος ισχυρισμός περί απόρριψης ολόκληρης της προσφοράς προϋποθέτει την αποδοχή του

Αριθμός απόφασης: 985/2019

πρώτου ισχυρισμού περί απόρριψης της προσφοράς λόγω πιστοποιητικού ψυκτικού το οποίο απαιτείται για συγκεκριμένο μέρος της τεχνικής προσφοράς.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω δεύτερο λόγο και αναφέρει ότι «η κατέθεσε την με αριθμό Βεβαίωση Αναγγελίας της Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας, στην οποία αναφέρει ότι: Με την παρούσα βεβαιώνεται ότι ο κάτοχος της έχει το δικαίωμα άσκησης των παρακάτω δραστηριοτήτων:

1,2 7,8 (του εργοδηγού ψυκτικού). Όπως αυτές ορίζονται στο Π.Δ 1/2013. Από την 23/09/2013. Άρα σύμφωνα με την βεβαίωση, σωστά έγινε αποδεκτή η προσφορά της παραπάνω επιχείρησης. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω αποφάσισε τον μη αποκλεισμό της επιχείρησης από την συνέχεια του διαγωνισμού.»

14. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και της προσφοράς της κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι προσκομίσθηκε η υπ' αριθ. Βεβαίωση Αναγγελίας της Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας, αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΙΑΤΡΑΚΗΣ I.pdf», στην οποία αναφέρεται ότι «Με την παρούσα βεβαιώνεται ότι ο κάτοχος της έχει το δικαίωμα άσκησης των παρακάτω δραστηριοτήτων: 1 [...] 8 του Εργοδηγού Ψυκτικού. Όπως αυτές ορίζονται στο Π.Δ 1/2013. Από την 23/09/2013» και συνεπώς πληρούται ο υπόψη όρος της διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της κοινοπραξίας «.....» και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος (βλ. και υπ' αριθμ. 886/2019 απόφαση ΑΕΠΠ). Κατόπιν της απόρριψης του πρώτου ισχυρισμού περί πιστοποιητικού ψυκτικού, είναι απορριπτέος και ο δεύτερος ισχυρισμός περί απόρριψης ολόκληρης της προσφοράς, ο οποίος προϋποθέτει την αποδοχή του πρώτου.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 985/2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 02 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη