

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 30η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και  
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.09.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 959/25.09.2018  
Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
« .....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στο ....., επί της  
οδού ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας, (εφεξής αναθέτουσα αρχή),  
όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..... και τον  
διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη  
....., οδός ....., αρ..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να  
ανακληθεί η με αριθμό 25/12-09-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου  
της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος κάνει δεκτή την προσφορά της  
παρεμβαίνουσας στον Α/Α 14 της διακήρυξης και να απορριφθεί ως μη  
σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης κατά  
τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 234729368958 1120 0006, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 21.09.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του είδους με Α/Α 14 «Κλίβανος θερμοευαίσθητων υλικών» ύψους 80.645,16 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καθώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία προσφέρει μόνο αυτό το είδος (CPV: 33152000 Κλίβανος) στον επίμαχο διαγωνισμό.

2.Επειδή με την με αριθμό 6/2018 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, προϋπολογισμού 688.306,45 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3.Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3-05-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 066-430), το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14-05-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003086648) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Α/Α 56770.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.09.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.09.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς συνυποψήφιας εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο *«Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ»* προβλέπεται ρητώς το εξής: *«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια»*. Ωστόσο, το αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης προκύπτει αβίαστα από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προσφυγής καθώς και το αίτημα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

7.Επειδή στις 24.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1294/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 3-10-2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 12408 έγγραφο τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ενώ με το από 1-11-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε και συμπληρωματικές διευκρινίσεις κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας.

10. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α440/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

11. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος συνολικά δεκαεπτά οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. 99321 και 98641 προσφορές αντίστοιχα.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 2-10-2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 547/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-09-2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

14.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν το από 3-8-2018 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής και το από 10-9-2018 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού στο σύνολό του και, ειδικότερα, έγιναν αποδεκτές, μεταξύ άλλων, οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας διότι κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά και η τεχνική τους

προσφορά κρίθηκε σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

15.Επειδή η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθρο 91 παρ. 1 α και β του Ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ειδικότερα στην προσφυγή της ότι: «2. *Εν προκειμένω, στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης (σελ.5) ρητώς ορίζεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται να συμμορφώνεται απολύτως με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της διακήρυξης. Το ίδιο προβλέπεται και στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.*

3. *Σύμφωνα με πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων (ΕφΑθ 272/2011, ΕΑ ΣτΕ 406/2008) τυχόν απόκλιση από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών των ζητηθέντων ειδών που διαλαμβάνονται ειδικώς και ορισμένως στη διακήρυξη του διαγωνισμού συνεπάγεται άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της οικείας προσφοράς, έστω κι αν το περιεχόμενο της τελευταίας συμπίπτει «εν πολλοίς» με τις αιτούμενες προδιαγραφές, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή η κατ' αυτόν τον τρόπο αναπλήρωσή τους.*

4. *Σε κάθε περίπτωση όμως και αν ήθελε υποτεθεί ότι προσφορές, οι οποίες παρουσιάζουν επουσιώδεις αποκλίσεις δεν απορρίπτονται και θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές, όπως παγίως γίνεται δεκτό από το Συμβούλιο της Επικρατείας, προκειμένου οι ως άνω τεχνικές προσφορές, οι οποίες παρουσιάζουν επουσιώδεις αποκλίσεις να γίνουν δεκτές, πρέπει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην απόφασή της να προσδιορίζει από ποιες προδιαγραφές εμφανίζεται απόκλιση και να αιτιολογεί για ποιο λόγο η απόκλιση αυτή κρίνεται ως επουσιώδης (βλπ. ΣΤΕ 1029/2002). Η ως άνω δε παροχή αιτιολόγησης της Επιτροπής για το επουσιώδες των αποκλίσεων αποτελεί σε κάθε περίπτωση αναγκαία προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς δεδομένου ότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζομένους όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή (βλπ. ΣΤΕ 1029/2002, ΣΤΕ 3805/1983, ΣΤΕ 4475/1985 ΣΤΕ 5573/1996).*

5. Στην υπό κρίση περίπτωση το Δ.Σ. του Νοσοκομείου καθώς και η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κρίνοντας κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων, έσφαλαν κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας ..... στον Α/Α 14 της Διακήρυξης θίγοντας έτσι άμεσα τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προσβάλλοντας ανεπανόρθωτα τη νομιμότητα διενέργειας του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Ειδικότερα:

5.1 Ως προς το Φύλλο Συμμόρφωσης

Σύμφωνα με την Διακήρυξη (σελ. 77), επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» πρέπει να σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

Στην προκειμένη περίπτωση, στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ..... δεν υπάρχει καμία αναλυτική περιγραφή. Υπάρχει μόνο η απάντηση ΝΑΙ χωρίς να περιγράφεται καμία διαδικασία. Ενώ και σε πολλές προδιαγραφές παραπέμπει σε αρχεία που δεν αποτελούν prospectus ή επίσημες βεβαιώσεις από τον κατασκευαστικό οίκο όπως ρητά ζητάει η διακήρυξη.

5.2 Ως προς τον κατάλογο παραδόσεων

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (σελ. 18- 19), αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υπό κρίση διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «α) να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά στην τεχνική προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π.,. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.»

Στην προκειμένη περίπτωση, για την εταιρεία ....., ως ίδιο μηχανήμα μπορεί να θεωρηθεί το ..... και ως παρόμοιο οποιοδήποτε από τα υπόλοιπα μηχανήματα που αφορούν Κλίβανο Θερμοευαίσθητων υλικών. Πλην όμως δεν υπάρχουν πιστοποιητικά εκπαίδευσης αντίστοιχων μηχανημάτων παρά μόνο μηχανημάτων ατμού, δεν αναφέρεται η πόλη που εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά

του προσόντα κ.λ.π. Επιπλέον, στην προσφορά δεν αναφέρεται αν υπάρχει τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα και δεν εκτίθεται ο τρόπος με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες.

Επίσης, η εταιρεία ..... αναφέρει στον κατάλογο παραδόσεων 2 Κλιβάνους Ατμού, τελείως διαφορετικής τεχνολογίας και τεχνογνωσίας. Οι συγκεκριμένοι κλίβανοι έχουν διαφορετικές απαιτήσεις και είναι διαφορετικός ο βαθμός δυσκολίας. Τέλος δεν έχουν κατατεθεί έγγραφα αρμόδιας υπηρεσίας ώστε να αποδεικνύεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών, και δεν διευκρινίζεται στον ίδιο κατάλογο όπως ζητείται στην διακήρυξη αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

#### 5.3 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 4 του Α/Α 14

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης το σύστημα πρέπει «Να είναι συμβατό με ιατρικές συσκευές που χρησιμοποιούνται στο νοσοκομείο. Να είναι πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο των ιατρικών συσκευών.»

Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... προκύπτει ότι καταθέτει ένα έγγραφο που αναφέρει 3 συγκεκριμένα ενδοσκόπια και μόνο, όπου έχουν ελεγχθεί από την ..... και έναν εξωτερικό συνεργάτη (.....). Δεν κατατίθεται πουθενά πιστοποίηση από την ....., από την ..... ή από την ..... όπου είναι οι κατασκευαστικοί οίκοι των ιατρικών συσκευών, που προσφέρει η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως ρητά προβλέπει η ως άνω τεχνική προδιαγραφή.

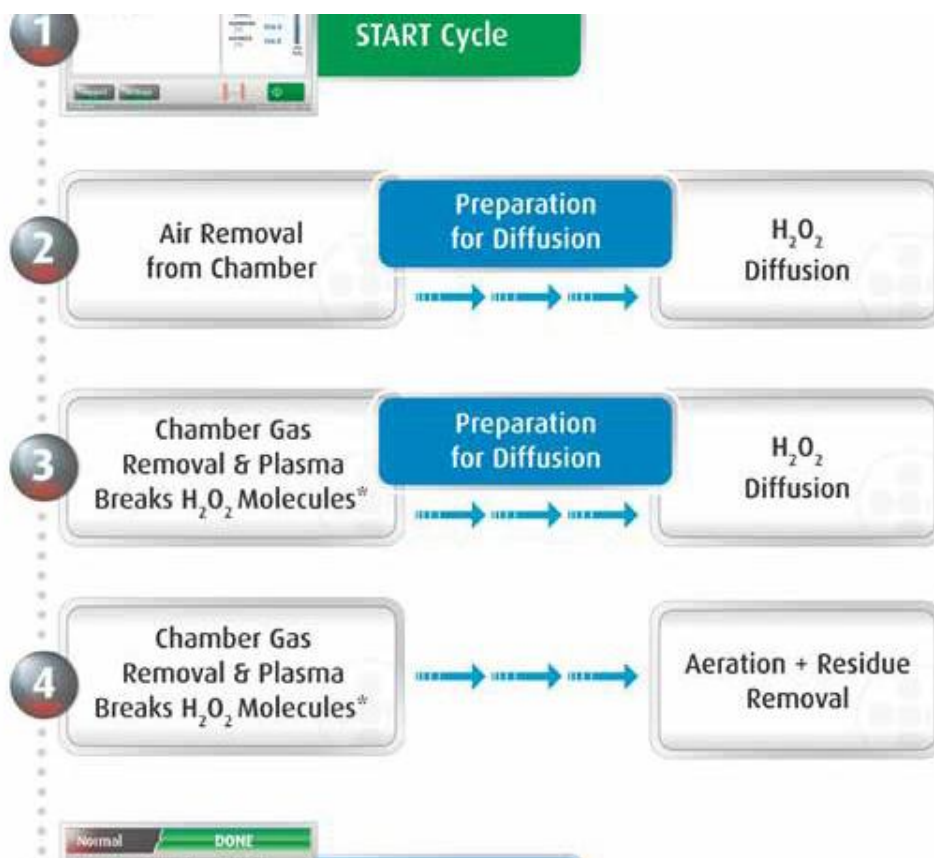
Να σημειωθεί ότι αν το Νοσοκομείο δεν έχει στην κατοχή του τα συγκεκριμένα 3 ενδοσκόπια δεν θα μπορεί να επεξεργαστεί κανένα άλλο στον κλίβανο θερμοευαίσθητων υλικών.

5.4 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 5 του Α/Α 14 Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 5 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης πρέπει «Να αναφερθεί αναλυτικά η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης, όπου θα αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και ασφάλεια του συστήματος.»

Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... προκύπτει ότι δε γίνεται καμία αναφορά σε ακριβή μέθοδο, και δε δίδεται καμία



απόδειξη για τον τρόπο δημιουργίας και τον ρόλο του πλάσματος. Στην παραπομπή καταθέτουν μόνο ένα σχεδιάγραμμα που απλά αναφέρεται η λέξη πλάσμα.



#### 5.5 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 6 του A/A 14

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 6 του A/A 14 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης «Για την μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης και όχι εκτός αυτού.»

Στην προσφορά της εταιρείας ..... δεν αναφέρεται πουθενά αν η διαδικασία του πλάσματος λαμβάνει χώρα εντός του θαλάμου ή εκτός αυτού. Στην παραπομπή που καταθέτουν, δεν υπάρχει καν αναφορά στη διαδικασία του πλάσματος.

#### SAFETY FEATURES

##### Door Safety Systems

- Chamber door cannot be opened when the cycle is active
- H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> cannot penetrate into the chamber when the door is open

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

- A cycle cannot start if the door is open or not properly locked*
- Double door safety is implemented through interlocks which prevent both doors from being opened simultaneously*
- The vertical sliding door movement will stop immediately if any object obstructs it*
- The operator has no contact with the sterilant agent*

### 5.6 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 7 του A/A 14

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 7 του A/A 14 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης το σύστημα πρέπει «Να είναι τροχήλατο και να αναφερθούν οι διαστάσεις και το βάρος του.»

Το μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία ..... δεν είναι τροχήλατο και το μόνο που αναφέρεται στην παραπομπή που κάνει η εταιρεία είναι οι διαστάσεις και το βάρος του.

(ακολουθεί πίνακας).

Επίσης στην τεχνική προσφορά (η οποία δεν αποτελεί prospectus ή βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος όπως ζητάει η διακήρυξη ότι πρέπει να γίνονται οι παραπομπές) αναφέρει άλλο έγγραφο του αντιπροσώπου στην Ελλάδα, πως μπορεί να γίνει τροχήλατο τοποθετώντας το σε βάση. Κάτι που δεν ορίζει ο κατασκευαστής αν είναι ασφαλές ή όχι.

### 5.7 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 12 του A/A 14

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 12 του A/A 14 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης το σύστημα πρέπει «Να περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο θάλαμο αποστείρωσης. Να αναφερθεί η τεχνολογία που χρησιμοποιείται.»

Στο μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία ..... δεν υπάρχει ενσωματωμένος αισθητήρας και δεν περιγράφεται καμία τεχνολογία. Η εταιρεία ..... παραπέμπει σε σύστημα που μπαίνει ξεχωριστά στο θάλαμο και μάλιστα χρειάζεται βιολογικό δείκτη για να δείξει αποτέλεσμα, ο οποίος όμως είναι παραπάνω κόστος για το νοσοκομείο αφού συνιστά αναλώσιμο προϊόν.

### 5.8 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 17 του A/A 14

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 17 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> να προσφέρει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να παρέχονται ισόποσες ποσότητες σε κάθε κύκλο.»

Στην παραπομπή της προσφοράς της εταιρείας ..... αναφέρεται πως κάθε φιαλίδιο με H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> μπορεί να κάνει 8 έως 10 κύκλους. Αυτό σημαίνει πως η ποσότητα σε κάθε κύκλο δεν είναι η ίδια όπως ζητάει η προδιαγραφή.

### **5.9 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 19 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 19 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> να διαθέτει χημικό δείκτη χρωματικής αλλαγής που να προειδοποιεί το χρήστη για ενδεχόμενη διαρροή H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>.»

Στην προσφορά της εταιρείας ..... δε γίνεται καμία παραπομπή σε prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Η αναλυτική περιγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης είναι στο σημείο που θα έπρεπε να είναι μόνο οι παραπομπές. Η απάντηση στην τεχνική περιγραφή (του αντιπροσώπου) είναι πως δεν διαθέτει χημικό δείκτη χρωματικής αλλαγής ώστε να προειδοποιεί τον χρήστη για ενδεχόμενη διαρροή H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> όπως ζητάει η προδιαγραφή. Οποιαδήποτε διαρροή μπορεί να είναι εμφανής όπως αναφέρει η εταιρεία αλλά μπορεί και να μην είναι και να υπάρχει διαρροή. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν είναι ασφαλές για τον χρήστη.

### **5.10 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 20 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 20 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας να γίνεται αυτόματα και να μην απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της, προσφέροντας μέγιστη ασφάλεια στους χειριστές.»

Στην προσφορά της εταιρείας ..... δεν περιγράφεται πως γίνεται η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας, απλά δηλώνεται στην Υ/Δ του κατασκευαστικού οίκου.

### **5.11 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 22 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 22 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Το σύστημα να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Η προμηθεύτρια εταιρεία πρέπει να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία.»

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Στην προκειμένη περίπτωση αναφέρεται μόνο στην τεχνική προσφορά του αντιπροσώπου και σε κανένα χαρτί του κατασκευαστικού οίκου. Πουθενά δεν περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία, ενώ περιγράφονται εργασίες που γίνονται και κατά τις συντηρήσεις.

### **5.12 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 24 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 24 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης το σύστημα πρέπει «Να φέρει μελέτες μη καταπόνησης των προς αποστείρωση εργαλείων.»

Εν προκειμένω, η ..... δεν καταθέτει καμία μελέτη, παρά μόνο παραπέμπουν σε ένα έγγραφο που αναφέρει 3 συγκεκριμένα ενδοσκόπια και μόνο, όπου έχουν ελεγχθεί από την ..... και έναν εξωτερικό συνεργάτη (.....). Σε καμία περίπτωση αυτό δεν συνιστά μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων, όπως ρητά ζητείται από τη διακήρυξη.

### **5.13 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 25 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 25 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης το σύστημα πρέπει «Να φέρει μελέτες μη τοξικότητας για τον χρήστη, τα προς αποστείρωση εργαλεία και το περιβάλλον.»

Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία ..... δεν καταθέτει καμία μελέτη. Σχετική δήλωση στην Βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο, που κατατίθεται δεν συνιστά μελέτη και ως εκ τούτου δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση.

### **5.14 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 28 του Α/Α 14**

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 28 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η προσφέρουσα εταιρεία να μπορεί να προσφέρει τεχνική εκπαίδευση στους τεχνικούς του νοσοκομείου σε ό,τι έχει να κάνει με την σωστή χρήση του μηχανήματος, στον μητρικό οίκο στο εξωτερικό.»

Εν προκειμένω, η τεχνική προδιαγραφή ζητάει ρητά εκπαίδευση στις εγκαταστάσεις του μητρικού οίκου στο εξωτερικό. Η εταιρεία ..... στην προσφορά της δηλώνει πως αναλαμβάνει να εκπαιδεύσει τους νοσηλευτές και τεχνικούς του νοσοκομείου στη σωστή χρήση του μηχανήματος με πιστοποιημένους από τον οίκο παραγωγής εκπαιδευτές, γεγονός που δεν συμφωνεί με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης για εκπαίδευση των τεχνικών στις εγκαταστάσεις του μητρικού οίκου στο εξωτερικό.

*5.15 Απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 29 του Α/Α 14*

*Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 28 του Α/Α 14 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η προσφέρουσα εταιρεία να διαθέτει εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον μητρικό οίκο προσωπικό και να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης.»*

*Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... προκύπτει ότι έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά για έναν μόνο τεχνικό και δεν αναφέρονται πουθενά μηχανήματα πλάσματος. Συγκεκριμένα αναφέρονται μεγάλα αυτόκαυστα καθώς και επιτραπέζια και κάθετα αυτόκαυστα.*

*6. Ως εκ τούτου, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία ..... μηχανήμα στον Α/Α 14 της διακήρυξης παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και εσφαλμένα γίνεται δεκτό. Αλλά και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι ως άνω αποκλίσεις, που παρουσιάζει το προσφερόμενο μηχανήμα από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης είναι επουσιώδεις, γεγονός το οποίο ρητώς αρνούμαστε, η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και το σχετικό πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης δεν περιλαμβάνουν καμία αιτιολογία αναφορικά με το για ποιο λόγο οι αποκλίσεις αυτές κρίνονται ως επουσιώδεις και ως αναξιολόγητες πρέπει να ακυρωθούν [...].»*

*16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 28.09.2018 απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε λοιπόν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης την προσφορά της εταιρείας «.....» και διαπίστωσε τα εξής:*

- Το φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» τηρώντας το πρότυπο του Παραρτήματος Ι, διαπιστώθηκε απαντημένο σε όλα τα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά το είδος Α/Α 14: ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΘΕΡΜΟΕΥΑΙΣΘΗΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ και παρείχε όλες τις πληροφορίες που ζητούνταν, σύμφωνα με τα όσα ορίζει η προκήρυξη σύμβασης 6/2018 στη σελίδα 75. Σημειώνεται ότι, όλες οι απαντήσεις της εταιρείας «.....» είναι "ΝΑΙ" και συνοδεύονται με σχόλιο που οδηγεί στην αντίστοιχη παραπομπή, τα οποία αφορούν τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά,*

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

δηλώσεις κατασκευαστικού οίκου κτλ. όπως αυτά έχουν κατατεθεί στο ηλεκτρονικό φάκελο της εταιρείας.

- Η εταιρεία «.....» αναφέρει στον εμπρόθεσμο κατατιθέμενο φάκελο προσφοράς της δύο παραδόσεις κλιβάνων ατμού, από τις οποίες η μία παραπέμπει σε ιδιωτικό και η άλλη σε δημόσιο ίδρυμα. Ως προς τη παράδοση του αντίστοιχου είδους σε δημόσιο νοσοκομείο, η οποία αναφέρεται στη σχετική υπεύθυνη δήλωση, η επιτροπή μας επικοινωνήσε με το του Γ.Ν.-Κ.Υ. ΚΑΛΥΜΝΟΥ (παραμεθόριος-νησιωτική περιοχή) και επιβεβαίωσε τα δηλωμένα.

- Σύμφωνα με την Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφέρονται οι πιστοποιημένοι και εκπαιδευμένοι τεχνικοί της εταιρείας «.....» στα προσφερόμενα είδη, ενώ σε έγγραφά της γίνεται μνεία για τον τόπο που εδρεύει το τεχνικό τμήμα, καθώς και τον τρόπο που η εταιρία θα ανταποκριθεί στην επίλυση τεχνικών θεμάτων με εξειδικευμένο προσωπικό. Τα παραπάνω δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί έγκαιρα και διαθέτουν την ψηφιακή υπογραφή όπου αυτή απαιτείται. Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει από τα κατατιθέμενα prospectus, φυλλάδια και λοιπά έγγραφα της εταιρείας «.....», η εταιρεία ανταποκρίνεται στους κανόνες της επιστήμης για την εγκατάσταση και τη λειτουργία του συγκεκριμένου προϊόντος.

- Όσον αφορά την πιστοποίηση των ιατρικών συσκευών από τους κατασκευαστικούς οίκους, είναι γνωστό ότι οι κατασκευάστριες εταιρίες προβαίνουν σε δειγματοληπτικό έλεγχο. Ωστόσο, η εταιρεία «.....» παραθέτει πιστοποιητικό συμβατότητας με τρία οπτικά όργανα των μεγαλύτερων οίκων κατασκευής (..... - ..... - ..... ). Ενώ, δηλώνεται η απάντηση "ΝΑΙ" στο φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς στην προδιαγραφή "ΝΑ είναι συμβατό με ιατρικές συσκευές που χρησιμοποιούνται στο νοσοκομείο..."

- Η τεχνική προδιαγραφή 5 του είδους A/A 14 περιγράφει σχηματικά με αναλυτικό κείμενο πάνω στο σχεδιάγραμμα, τη διαδικασία παραγωγής του πλάσματος.

- Η τεχνική περιγραφή 6 του είδους A/A 14 απαντάται στο έντυπο όπου αναφέρονται οι προϋποθέσεις ασφαλείας του είδους, οι οποίες και πληρούνται.

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

- Στο φύλλο συμμόρφωσης, συγκεκριμένα στη πρόταση "Να είναι τροχήλατο..." η εταιρεία «.....» απαντάει "ΝΑΙ" και σύμφωνα με την παραπομπή στα φυλλάδια της τεχνικής προσφοράς, δηλώνεται η δυνατότητα τοποθέτησής του είδους σε τροχήλατη κατασκευή, βεβαιώνεται η ασφάλεια της χρήσης αυτής, ενώ αυτό διευκολύνεται αφού η λειτουργία του προσφερόμενου είδους είναι αυτόνομη.

- Η εταιρεία «.....» ως προς το προσφερόμενο είδος φαίνεται να διαθέτει προηγμένη τεχνολογία επί των συστημάτων αυτού, όπως προκύπτει από τις περιγραφές των τεχνικών χαρακτηριστικών στα σχετικά φυλλάδια, το κόστος χρήσης είναι θεμιτό, τα δεδομένα που απορρέουν φαίνονται αξιόπιστα καθώς περιγράφονται και αιτιολογούνται επαρκώς. Η εταιρεία «.....» διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO14937 σύμφωνα με την τεχνική της περιγραφή και αναλαμβάνει την ετήσια συντήρηση του είδους.

- Η εταιρεία «.....» διαθέτει μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων, όπως προκύπτει από τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά της προσφοράς.

- Το προσφερόμενο είδος της εταιρείας «.....» , είναι ένα μηχάνημα που πληροί τις διεθνείς προδιαγραφές, σύμφωνα με τα έγγραφα πιστοποίησης, prospectus, συνοδά φυλλάδια, και άλλα έγγραφα που επισυνάπτονται της προσφοράς.

- Η κατασκευάστρια εταιρεία δηλώνει ότι, η διαδικασία της αποστείρωσης, είναι από τη φύση της μη τοξική για τους χρήστες (κατά τη διαδικασία προκαλείται διάσπαση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, σε υδρογόνο και οξυγόνο), συνεπώς δεν μπορεί να είναι επιβλαβής για το άτομο που χειρίζεται το εν λόγω μηχάνημα. Επιπλέον, η περίπτωση διαρροής αποκλείεται καθώς η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> είναι ερμητικά κλεισμένη σε φιάλη υψίστης ασφαλείας και όχι κασέτα - περιγραφή του τεχνικού χαρακτηριστικού 19 του είδους A/A 14.

- Η εταιρεία παρέχει πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού από εξειδικευμένα–εξουσιοδοτημένα άτομα από τον κατασκευαστικό οίκο, και παρέχει συνεργάτες σε τεχνικό και νοσηλευτικό προσωπικό κατά τη διάρκεια του εργασιακού ωραρίου.

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

• Αναφέρεται στην δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού η εκπαίδευση – πιστοποίηση τεχνικών για την εγκατάσταση και συντήρηση του προσφερόμενου είδους. Δεν αναφέρεται στη διακήρυξη μέγιστος ή ελάχιστος αριθμός απαιτούμενου τεχνικού προσωπικού, προϋποθέτει όμως την ύπαρξη τεχνικού τμήματος και προσωπικού, τα όποια πληρούνται από την εταιρεία «.....»

Συμπερασματικά, πλείστες "αποκλίσεις" των ενστάσεων δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, καθώς η εταιρεία «.....» λόγω της προηγμένης τεχνολογίας του προσφερόμενου είδους αυτοματοποιεί διαδικασίες -όπως το τεχνικό χαρακτηριστικό (20)- παρέχει ύψιστη ασφάλεια και συνάδει με τα όσα προϋποθέτει η διακήρυξη».

Περαιτέρω, με τις συμπληρωματικές διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[....]Για το είδος ΑΙΑ 14 «ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΘΕΡΜΟΕΥΑΙΣΘΗΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ »

Η προδιαγραφή Νο 4 πληρείται από τη σελ. 1, του φυλλαδίου «..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕ ΥΛΙΚΑ.pdf» & σελ.10 του φυλλαδίου ..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 6 πληρείται από το σημείο "safety features", σελ. 3, του φυλλαδίου "plasma κλίβανος πλάσματος τεχνικά χαρακτηριστικά pdf" της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 12 πληρείται από το σημείο « Για την επιβεβαίωση ομαλής ....challenge device)...» της παραγράφου 8, της σελ. 3, του φυλλαδίου «Τεχνική προσφορά» της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 17 πληρείται από το σημείο "safety features", σελ. 3, & το σημείο «utility data/requirements - sterilizing agent» σελ. 5, του φυλλαδίου "..... κλίβανος πλάσματος τεχνικά χαρακτηριστικά pdf" της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 22 πληρείται από το σημείο «Ο κλίβανος ..... device mark .....» της παραγράφου 13, της σελ. 4 & τα σημείο «Η εταιρεία.....συναγερμών ελέγχου.» της παραγράφου 1, της σελ. 5, του φυλλαδίου «Τεχνική προσφορά» της εταιρείας «.....».



Η προδιαγραφή Νο 24 πληρείται από το σημείο “The goal of the study.....any way”, παράγραφος 3 του “material compatibility study results for flexible endoscope” σελ. 1, του φυλλαδίου «..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕ ΥΛΙΚΑ.pdf» της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 25 πληρείται από το σημείο «10. Η διαδικασία αποστείρωσης.....το περιβάλλον» σελ.7 του φυλλαδίου «DECLARATION ΟΙΚΟΥ .....pdf» της εταιρείας «.....».

Η προδιαγραφή Νο 28 πληρείται από το σημείο «Η εταιρεία μας .....αναλαμβάνει στα ελληνικά», παράγραφο 2, της σελ.5 του φυλλαδίου «Τεχνική προσφορά» της εταιρείας «.....».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Η εταιρεία μας έχει υποβάλει αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης με απάντηση σε κάθε ερώτημα της διακήρυξης και πλήρεις παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά, δηλώσεις κατασκευαστικού οίκου και στην επίσημη προσφορά της εταιρείας μας, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης. Η αναλυτική περιγραφή στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» καλύπτεται πλήρως και με ευκρίνεια από το εκάστοτε εδάφιο της παραπομπής, όπως είχε την ευκαιρία να διαπιστώσει η επιτροπή σας και κατά συνέπεια αποτελεί πλεονασμό.

Επιπλέον, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια , ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.

Κατά συνέπεια, οι παραπομπές δεν περιορίζονται στα prospectus ή επίσημες βεβαιώσεις από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη προσφυγή (σελ 6-7) και κατά συνέπεια τυχόν παραπομπές στις περιγραφές της τεχνικής προσφοράς είναι απόλυτα σύμφωνες με την διακήρυξη.

5.2. Ως προς τον κατάλογο παραδόσεων

Σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα»

Η ερμηνεία του «παρόμοιου» που γίνεται στην προσφυγή είναι αυθαίρετη. Ως παρόμοιο υλικό δεν μπορεί να θεωρηθεί άλλος κλίβανος πλάσματος (ακόμη και διαφορετικής χωρητικότητας), αυτός είναι «ίδιο» υλικό. Ως παρόμοιο υλικό μπορούν να θεωρηθούν άλλου είδους κλίβανοι κεντρικής αποστείρωσης και για το λόγο αυτό παραθέτουμε δύο τέτοιες παραδώσεις κλιβάνων ατμού. Εξάλλου οι κλίβανοι ατμού απαιτούν ιδιαίτερα πολύπλοκες διαδικασίες εγκατάστασης λόγω του μεγέθους τους και των αναγκών τους(μεταφορά, τοποθέτηση, σύνδεση με δίκτυα, αποκατάσταση χώρου κλπ) σε σύγκριση με ένα κλίβανο πλάσματος που είναι αυτόνομος (plug and play) και απαιτεί μόνο σύνδεση με ρεύμα. Αποτελεί κατά συνέπεια εύσημο για το τεχνικό τμήμα της εταιρείας μας η δυνατότητα εγκατάστασης ιδιαίτερα πολύπλοκων μηχανημάτων σε ιδιαίτερα απομονωμένες περιοχές (π.χ. Κάλυμνος) σε σύγκριση με την εγκατάσταση ενός απλού κλιβάνου πλάσματος.

Στην τεχνική μας προσφορά επίσης γίνεται σαφής αναφορά:

«Η Εταιρία ..... διαθέτει πλήρως εξοπλισμένο και οργανωμένο τεχνικό τμήμα, με ειδικευση στην εγκατάσταση, συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων ειδών, στελεχωμένο με εξειδικευμένο προσωπικό, ικανό να αντιμετωπίσει με αποτελεσματικότητα, εντός 24 ωρών από γραπτό αίτημα σας, κάθε απαίτηση συντήρησης και service των ειδών που διαθέτουμε και αντιπροσωπεύουμε στην Ελληνική αγορά. το οποίο παραμένει διαρκώς στην διάθεση του Νοσοκομείου.»

Επίσης στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφέρεται:

«Δηλώνουμε πως οι τεχνικοί του διανομέα μας κύριοι ..... και ..... έχουν εκπαιδευτεί στις εγκαταστάσεις μας για την εγκατάσταση και τη συντήρηση όλων των τύπων προϊόντων και πως είναι πιστοποιημένοι στην εκπαίδευση των χρηστών στη χρήση των προσφερόμενων ειδών.»

Οι αναφορές αυτές από μόνες τους δεσμεύουν την εταιρεία μας ως προς την ικανότητα υποστήριξης των προσφερόμενων ειδών και ως προς το χρόνο ανταπόκρισης. Η εταιρεία μας εξάλλου υποβάλει με την οικονομική της

προσφορά και προσφορά για πλήρη συντήρηση του εξοπλισμού για 7 έτη (μετά το πέρας των 3 ετών της εγγύησης καλής λειτουργίας που παρέχουμε).

Είναι προφανές πως κάθε αμφισβήτηση της τεχνικής ικανότητας της εταιρείας μας για την υποστήριξη του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι εντελώς αβάσιμη.

#### 5.3. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 4 του A/A 14

Όπως αντιλαμβάνεστε δεν είναι δυνατή η πιστοποίηση όλων των ιατρικών συσκευών από όλους τους κατασκευαστές σε όλους τους κλιβάνους πλάσματος που κυκλοφορούν. Όλες οι εταιρείες κατασκευής κλιβάνων πλάσματος επιλέγουν δειγματοληπτικά κάποιες συσκευές από τους γνωστότερους οίκους για έλεγχο και δεδομένου ότι τα υλικά κατασκευής των συσκευών αυτών είναι κοινά ανεξαρτήτως κατασκευαστή αλλά και η τεχνολογία αποστείρωσης πλάσματος είναι η ίδια, θεωρούν δεδομένη τη συμβατότητα και με τις υπόλοιπες.

Η εταιρεία μας παραθέτει πιστοποιητικό συμβατότητας με τρία οπτικά όργανα των μεγαλύτερων κατασκευαστικών οίκων (....., ....., .....), ενώ στο πιστοποιητικό γίνεται σαφής αναφορά πως αυτά είναι αντιπροσωπευτικά μεγάλου εύρους ενδοσκοπίων που κυκλοφορούν στην αγορά:

#### 5.4. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 5 του A/A 14

Ο πίνακας από το τεχνικό φυλλάδιο της ..... που παραθέτει στην προσφυγή η εταιρεία ..... αναφέρει αναλυτικά την μέθοδο παραγωγής πλάσματος (*H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> diffusion – Chamber Gas removal & Plasma Breaks H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> molecules – H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> diffusion - Chamber Gas removal & Plasma Breaks H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> molecules – Aeration + Residue Removal*). Ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση είναι τόσο αυτονόητος και τεκμηριωμένος στη διεθνή βιβλιογραφία που δε χρήζει περαιτέρω ανάπτυξης, είναι απόλυτα δεδομένος και επιστημονικά αποδεκτός (για το λόγο αυτό εξάλλου το νοσοκομείο σας ζητά κλίβανο πλάσματος).

#### 5.5. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 6 του A/A 14

Η προδιαγραφή αναφέρει την απαίτηση διενέργειας της διαδικασίας πλάσματος μέσα στο θάλαμο αποστείρωσης προκειμένου να εξασφαλίζεται η μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, όχι για κάποιο άλλο ιδιαίτερο τεχνικό ή

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

επιστημονικό λόγο. Η παραπομπή στα χαρακτηριστικά ασφάλειας του κλιβάνου βεβαιώνει πως η χρήση του είναι ασφαλής σε κάθε περίπτωση και πως έχουν τηρηθεί όλες οι προϋποθέσεις ασφαλείας (συμπεριλαμβανομένης και της διενέργειας της διαδικασίας του πλάσματος εντός του θαλάμου).

### 5.6. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 7 του A/A 14

Υπάρχει ρητή αναφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας με παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης πως ο κλίβανος μπορεί να τοποθετηθεί σε ειδική τροχήλατη βάση. Δεδομένου ότι ο κλίβανος πλάσματος δεν απαιτεί εξωτερικές συνδέσεις με δίκτυα ή αγωγούς εξαερισμού, η δυνατότητα τοποθέτησης σε τροχήλατη βάση είναι αυτονόητη.

Όσο αφορά την παραπομπή στη τεχνική προσφορά, αυτή είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη (βλ παρ. 5.1).

### 5.7. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 12 του A/A 14

Η χρήση συσκευής ..... για τη επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο θάλαμο αποστείρωσης παρέχει πολύ πιο αξιόπιστα δεδομένα από ένα αισθητήρα δεδομένου ότι επιβεβαιώνει τη διάχυση ακόμη και σε ιδιαίτερα μακρύς και στενούς αυλούς (4μ με άνοιγμα και στις δύο πλευρές και 1,5μ με άνοιγμα στη μία). Απαιτεί χημικό και όχι βιολογικό δείκτη όπως εσφαλμένα αναφέρεται και το κόστος χρήσης της είναι ιδιαίτερα χαμηλό (της τάξης των 0,10€ ανά κύκλο)

### 5.8. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 17 του A/A 14

Η αναφορά σε κάλυψη 8-10 κύκλων ανά συσκευασία φιάλης H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> έχει να κάνει με το πρόγραμμα που επιλέγεται (μη κοίλα εργαλεία, κοίλα εργαλεία, ενδοσκόπια) και όχι με το γεγονός ότι δεν παρέχονται ισόποσες ποσότητες ανά κύκλο. Η χρήση του προγράμματος μη κοίλων εργαλείων απαιτεί μικρότερη ποσότητα H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> σε σύγκριση με τα άλλα δύο προγράμματα.

### 5.9. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 19 του A/A 14

Η συσκευασία H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> του οίκου ..... είναι σε φιάλη και όχι σε κασέτα όπως αυτή του οίκου ..... Δεδομένου ότι το H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> είναι σε υγρή μορφή, είναι αυτονόητο ότι μια διαρροή υγρού από μια πλαστική φιάλη είναι εμφανής.

Όσο αφορά την παραπομπή στη τεχνική προσφορά, αυτή είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη (βλ παρ. 5.1).

5.10. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 20 του A/A 14

Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και από τη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> γίνεται αυτόματα. Δεν απαιτείται από την προδιαγραφή η αναλυτική περιγραφή του μηχανισμού απόρριψης.

5.11. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 22 του A/A 14

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας γίνεται σαφής αναλυτική αναφορά στις διαδικασίες ετήσιου ελέγχου και πιστοποίησης του προσφερόμενου υλικού:

«Η εταιρεία μας αναλαμβάνει τον έλεγχο και πιστοποίηση της ορθής λειτουργίας του κλιβάνου κάθε χρόνο. Η εταιρεία μας διαθέτει αναγνωρισμένη από τον κατασκευαστικό οίκο διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Συγκεκριμένα, πραγματοποιείται διακρίβωση όλων των αισθητήρων, επιβεβαίωση ομαλής διεξαγωγής του κύκλου, επιβεβαίωση διεξόδου πλάσματος και αποστειρωτικού αποτελέσματος και επιβεβαίωση λειτουργίας των συναγερμών ελέγχου»

Όσο αφορά την παραπομπή στη τεχνική προσφορά, αυτή είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη (βλ παρ. 5.1).

5.12. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 24 του A/A 14

Το έγγραφο στο οποίο αναφέρεται η προσφυγή αποτελεί μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων:

*The goal of the study was to determine if any damage occurred to the endoscopes as a result of repeatable processing in the ..... sterilizer. All endoscopes were checked in accordance with manufacturer requirements. All three flexible endoscopes were fully functional and found to have no discoloration or changes in appearance whatsoever upon completion of 120 ..... endoscope sterilization cycles. Furthermore, these 120 cycles did not affect the intended use of the endoscopes in any way.*

Όσο για την αναφορά σε 3 συγκεκριμένα ενδοσκόπια βλ. παραπομπή 5.3

5.13. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 25 του A/A 14

Ο μηχανισμός της χημικής διάσπασης του μορίου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> μέσω της δημιουργίας πλάσματος είναι κοινή σε όλους τους κλιβάνους πλάσματος. Το

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

μόριο H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> διασπάται σε νερό και οξυγόνο, δύο απόλυτα ασφαλή και αδρανή υλικά που δεν μπορούν να βλάψουν ούτε τον άνθρωπο ούτε το περιβάλλον ούτε τα προς απολύμανση εργαλεία. Δεν είναι δυνατόν να ισχυρίζεται κάποιος ότι το δικό του πλάσμα είναι ασφαλέστερο από το πλάσμα του ανταγωνιστή του ή ότι έχει μελέτες τοξικότητας ενώ οι άλλοι δεν έχουν.

Ο μοναδικός κίνδυνος σε όλες τις περιπτώσεις υφίσταται αν πριν από τη διάσπαση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> υπάρξει διαρροή, αλλά αυτό καλύπτεται επαρκώς από όλα τα συστήματα ασφαλείας του προσφερόμενου υλικού.

Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου απλά επιβεβαιώνει την ασφάλεια χρήσης του κλιβάνου

### 5.14. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 28 του Α/Α 14

Είναι άμεσα αντιληπτό πως η απαίτηση για παροχή εκπαίδευσης σε τεχνικούς του νοσοκομείου στον μητρικό οίκο στο εξωτερικό είναι εφικτή υπό προϋποθέσεις και κάτω από προγραμματισμό. Αν αναλογιστεί κανείς πως μιλάμε για μια προμήθεια της τάξης των 80.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βάσει προϋπολογισμού) η απαίτηση για μεταφορά απροσδιόριστου αριθμού εργαζομένων με πλήρη κάλυψη εξόδων (εισιτήρια –διαμονή – διατροφή) στις εγκαταστάσεις του μητρικού οίκου στο εξωτερικό είναι μη ρεαλιστική.

Η εταιρεία μας παρέχει πλήρη εκπαίδευση στο προσωπικό από εξειδικευμένους τεχνικούς, ειδικά εξουσιοδοτημένους από τον κατασκευαστικό οίκο στο να παρέχουν τέτοιες εκπαιδεύσεις τόσο στο τεχνικό προσωπικό του νοσοκομείου όσο και στο νοσηλευτικό, σε χώρο και χρόνο που θα μας υποδείξει η υπηρεσία σας. Αυτό άλλωστε είναι και προϋπόθεση μιας σωστής αντιπροσώπευσης.

Σε κάθε περίπτωση, αν ο φορέας (στην προκειμένη περίπτωση το νοσοκομείο σας) κρίνει αναγκαία και αιτηθεί μια τέτοια εκπαίδευση στην έδρα του κατασκευαστικού οίκου στο εξωτερικό, η εταιρεία μας αξιολογεί το εν λόγω αίτημα στα πλαίσια του εσωτερικού κανονισμού ορθής πρακτικής (anti-corruption) και το κάνει αποδεκτό.

### 5.15. Απόκλιση από την τεχνική περιγραφή 29 του Α/Α 14

Στην δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού γίνεται αναφορά σε δύο τεχνικούς:

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

«Δηλώνουμε πως οι τεχνικοί του διανομέα μας κύριοι ..... και ..... έχουν εκπαιδευτεί στις εγκαταστάσεις μας για την εγκατάσταση και τη συντήρηση όλων των τύπων προϊόντων και πως είναι πιστοποιημένοι στην εκπαίδευση των χρηστών στη χρήση των προσφερόμενων ειδών».

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις



ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το

έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο αν έχει επίσης υποβληθεί προσφορά που δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές.

3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει.

Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές που έχουν επιτρέψει ή απαιτήσει εναλλακτικές προσφορές δεν απορρίπτουν μια εναλλακτική προσφορά μόνο για τον λόγο ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει, αντίστοιχα είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών αντί δημόσιας σύμβασης προμηθειών είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών αντί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών.

4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές [...]»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής

που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι: Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο Δράμας που αφορά αγορά (με υποχρέωση του προμηθευτή: α- για απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της διακήρυξης & β- για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους όρους παρούσης) των παρακάτω ειδών [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

α) να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά στην τεχνική προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π.,. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε [...].

### 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Κάθε προμηθευτής, επί ποινή απόρριψης, συμμετέχει με μια μόνο προσφορά για ένα ή περισσότερα από τα προς προμήθεια είδη παρούσας διακήρυξης. [...].

### 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή:

A) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή -ανά κεφάλαιο και παράγραφο- με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένος ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος III (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

B) Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Αλλιώς ,θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.



Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται:

Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής.

Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης

ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, . Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

#### **Δ) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ**

Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν :

□ πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 ή ISO 13485 (ή ισοδύναμα) καθώς επίσης και έγκυρο πιστοποιητικό σειράς ISO 13485 (ή ισοδύναμο) και προαιρετικά ISO σειράς 9000 του οίκου κατασκευής με ποινή απόρριψης. Εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν, αρκούν τα πιστοποιητικά ISO σειράς 9000 για τον προμηθευτή και κατασκευαστή.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή (Νοσοκομείο) δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεχόμενο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη

□ Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (ΦΕΚ32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων», εκτός εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν.

□ πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ ή άλλη εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

Ε) Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης,

καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε [...]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι**

**Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού**

[...] A/A 14: ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΘΕΡΜΟΕΥΑΙΣΘΗΤΩΝ ΥΛΚΩΝ (τεμ. 1)

1. Το σύστημα να είναι τεχνολογίας πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) χαμηλής θερμοκρασίας κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών.

2. Να διαθέτει θάλαμο σε σχήμα παραλληλογράμμου ωφέλιμου όγκου 90 λίτρων τουλάχιστον.

3. Το σύστημα να μπορεί να αποστειρώσει μεταλλικά-μη μεταλλικά εργαλεία, εργαλεία και συσκευές ευαίσθητες στην θερμοκρασία καθώς εύκαμπτα και άκαμπτα ενδοσκοπία. σύμφωνα με τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των εργαλείων του νοσοκομείου.

4. Να είναι συμβατό με ιατρικές συσκευές που χρησιμοποιούνται στο νοσοκομείο. Να είναι πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο των ιατρικών συσκευών.

5. Να αναφερθεί αναλυτικά η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης, όπου θα αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και ασφάλεια του συστήματος.

6. Για την μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης και όχι εκτός αυτού.

7. Να είναι τροχήλατο και να αναφερθούν οι διαστάσεις και το βάρος του.

8. Να διαθέτει 2 μετακινούμενα ράφια.

9. Το σύστημα να φέρει αυτόματη πόρτα, η κίνηση της οποίας να είναι κάθετη για εξοικονόμηση χώρου και για ευκολία του χειριστή.

10. Να διαθέτει τουλάχιστον 2 ειδών κύκλους αποστείρωσης με μέγιστο χρόνο 50'. Να αναφερθούν και να αξιολογηθούν οι κύκλοι αποστείρωσης.

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

11. Ο χρόνος αναμονής κατά την ακύρωση να είναι μικρότερος - ίσος των 10 λεπτών. Το σύστημα να επανέρχεται αυτόματα σε κατάσταση λειτουργίας.

12. Να περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο θάλαμο αποστείρωσης. Να αναφερθεί η τεχνολογία που χρησιμοποιείται.

13. Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη αφής για τον προγραμματισμό και την παρακολούθηση της διεργασίας και για την ανάγνωση των αποτελεσμάτων αλλά και μηνυμάτων δυσλειτουργιών και σφαλμάτων. Να εμφανίζει μήνυμα ολοκλήρωσης του κύκλου στην οθόνη και ηχητική ειδοποίηση.

14. Να διαθέτει ενσωματωμένο εκτυπωτή, προκειμένου να εκτυπώνονται και να φυλάσσονται τα δεδομένα της διεργασίας (χρόνοι, κύκλοι, χειριστές και αναλυτικό φορτίο που περιέχεται στον κάθε κύκλο.)

15. Να έχει την δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό αναγνώστη γραμμικού κώδικα, ώστε να διασφαλίζεται η ψηφιακή ιχνηλάτηση των εργαλείων προς αποστείρωση.

16. Να διαθέτει αναλώσιμα (να προσφερθούν ξεχωριστά) όπως H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, χημικούς δείκτες, βιολογικούς δείκτες κλπ., επίσημα ελεγμένα και πιστοποιημένα για την λειτουργία του κλιβάνου από τον κατασκευαστικό οίκο.

17. Η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> να προσφέρει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να παρέχονται ισόποσες ποσότητες σε κάθε κύκλο.

18. Η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> να μπορεί να αποθηκευθεί σε συνθήκες δωματίου.

19. Η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> να διαθέτει χημικό δείκτη χρωματικής αλλαγής που να προειδοποιεί το χρήστη για ενδεχόμενη διαρροή H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>.

20. Η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας να γίνεται αυτόματα και να μην απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της, προσφέροντας μέγιστη ασφάλεια στους χειριστές.

21. Να μην έχει ανάγκη υδραυλικής εγκατάστασης καθώς και να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών υγρών απορριμμάτων.

22. Το σύστημα να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Η προμηθεύτρια εταιρεία πρέπει να διαθέτει

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία.

23. Να διαθέτει CE mark και πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42 της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού και EN ISO 13845:03 με πεδία πιστοποίησης την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων.

24. Να φέρει μελέτες μη καταπόνησης των προς αποστείρωση εργαλείων.

25. Να φέρει μελέτες μη τοξικότητας για τον χρήστη, τα προς αποστείρωση εργαλεία και το περιβάλλον.

26. Να διαθέτει έξοδο Ethernet για δυνατότητα σύνδεσης με το δίκτυο του νοσοκομείου για μεταφορά δεδομένων ή άλλο μέσω μεταφοράς ή καταγραφής δεδομένων το οποίο να αναφερθεί προκειμένου να αξιολογηθεί.

27. Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα & από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί και τουλάχιστον από 1 χρόνο εγγύηση καλής λειτουργίας.

28. Η προσφέρουσα εταιρεία να μπορεί να προσφέρει τεχνική εκπαίδευση στους τεχνικούς του νοσοκομείου σε ό,τι έχει να κάνει με την σωστή χρήση του μηχανήματος, στον μητρικό οίκο στο εξωτερικό.

29. Η προσφέρουσα εταιρεία να διαθέτει εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον μητρικό οίκο προσωπικό και να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης.

30. Τα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης των μηχανημάτων να δοθούν στην Ελληνική γλώσσα. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε μηχάνημα χωριστά)

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία

του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται [...].

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να



## Αριθμός απόφασης: 986/2018

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970 *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

31. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

32. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

33. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των

θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογίαν, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

34. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

35. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

36. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

39. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: " «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

40. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ δεν αρκεί η απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ αλλά, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, πρέπει να υπάρχει και αναλυτική περιγραφή και ότι, σε αντίθετη περίπτωση, θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σε πολλές προδιαγραφές η παραπομπή δεν γίνεται σε prospectus ή επίσημες βεβαιώσεις από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως ρητά ζητά η Διακήρυξη. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι η αναλυτική περιγραφή στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ καλύπτεται πλήρως από την εκάστοτε παραπομπή και, κατά συνέπεια, η αναλυτική περιγραφή

αποτελεί πλεονασμό. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται και στη Διακήρυξη που, ως ισχυρίζεται, ρητά αναφέρει ότι η παραπομπή μπορεί να συνίσταται και σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, ή έγγραφες βεβαιώσεις. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι το επίμαχο φύλλο συμμόρφωσης απαντήθηκε σε όλα τα πεδία και παρείχε όλες τις πληροφορίες που ζητούνταν.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει τρεις στήλες: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Στην 1<sup>η</sup> στήλη αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους, στη 2<sup>η</sup> στήλη υπάρχει η απάντηση ΝΑΙ σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και στην 3<sup>η</sup> στήλη γίνεται παραπομπή σε φυλλάδια, στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, στην τεχνική προσφορά ή σε πιστοποιητικά.

42. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, η 2<sup>η</sup> στήλη του υποδείγματος του φύλλου συμμόρφωσης τιλοφορείται ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ρητώς αναφέρεται ότι στη στήλη αυτή εκτός από την απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ θα υπάρχει και αναλυτική τεκμηρίωση και ότι σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο, ενώ προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης.

Ως προς την 3<sup>η</sup> στήλη, στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι θα πρέπει να υπάρχει σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης καθώς και ότι οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, στην περίπτωση απλής κατάφασης στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ή στην περίπτωση που δεν υπάρχει παραπομπή, η προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν απορρίπτεται αυτόματα ως απαράδεκτη αλλά η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της εκάστοτε προδιαγραφής. Επίσης, οι παραπομπές δεν απαιτείται κατά τη Διακήρυξη να γίνονται μόνο στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου αλλά και σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο περιλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή με τις κρίσιμες πληροφορίες. Συνεπώς, οι παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας στο οποίο περιέχεται αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών περιλαμβάνονται σε αυτές που απαιτεί ρητώς η Διακήρυξη. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σε κάθε δε περίπτωση, η γενική και αόριστη αναφορά της προσφεύγουσας ότι σε «πολλές» προδιαγραφές η παραπομπή δεν γίνεται κατά τον τρόπο που απαιτεί ρητά η Διακήρυξη καθιστά τον ισχυρισμό της αόριστο, ήτοι απαραδέκτως προβαλλόμενο.

43. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να αναφερθεί αφενός η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π και ότι οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες και αφετέρου ότι θα πρέπει να συνυποβληθεί κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στη δε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει



## Αριθμός απόφασης: 986/2018

στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από τον ιδιώτη παραλήπτη ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο θα πρέπει να διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

Ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σχετικά με τον κατάλογο παραδόσεων, η παρεμβαίνουσα αναφέρει 2 Κλιβάνους ατμού τελείως διαφορετικής τεχνολογίας και τεχνογνωσίας και δεν έχει καταθέσει έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας με τα οποία να αποδεικνύεται η εμπρόθεσμη παράδοσή τους και δεν διευκρινίζει αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από το συνεργείο της και από πότε.

Περαιτέρω, αναφέρει ότι δεν υπάρχουν στην τεχνική της προσφορά πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφερόμενου είδους παρά μόνο μηχανημάτων ατμού, δεν αναφέρεται η πόλη που εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα καθώς και αν υπάρχει τεχνικό τμήμα στη Βόρεια Ελλάδα και ο τρόπος με τον οποίο μπορεί να ανταποκριθεί στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες.

Στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ερμηνεία του «παρόμοιου» μηχανήματος από την προσφεύγουσα είναι αυθαίρετη διότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοιο άλλος κλίβανος πλάσματος αλλά άλλου είδους κλίβανοι κεντρικής αποστείρωσης όπως οι κλίβανοι ατμού που απαιτούν, εξάλλου, ιδιαίτερα πολύπλοκες διαδικασίες εγκατάστασης από τους κλιβάνους πλάσματος. Περαιτέρω, αναφέρει ότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι διαθέτει πλήρως εξοπλισμένο και οργανωμένο τεχνικό τμήμα ικανό να αντιμετωπίσει με αποτελεσματικότητα εντός 24 ωρών από γραπτό αίτημα της αναθέτουσας αρχής κάθε απαίτηση συντήρησης και service. Επίσης, στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφέρονται 2 τεχνικοί οι οποίοι έχουν εκπαιδευτεί στις εγκαταστάσεις της που είναι πιστοποιημένοι στην εκπαίδευση των χρηστών των προσφερόμενων ειδών.

Στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στον κατάλογο παραδόσεων η παρεμβαίνουσα αναφέρει 2 παραδόσεις κλιβάνων ατμού, η μια σε ιδιώτη παραλήπτη και η άλλη σε δημόσιο νοσοκομείο με το οποίο επικοινωνήσε η ίδια προκειμένου να επιβεβαιώσει τα δηλωμένα. Επιπλέον, επιβεβαιώνει ότι στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφέρονται οι πιστοποιημένοι τεχνικοί της παρεμβαίνουσας καθώς και ότι σε έγγραφά της γίνεται μνεία για τον τόπο που εδρεύει το τεχνικό τμήμα της και ο τρόπος με τον οποίο θα ανταποκριθεί στην επίλυση τεχνικών θεμάτων. Από το σύνολο δε των εγγράφων της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα ανταποκρίνεται στους κανόνες της επιστήμης για την εγκατάσταση και τη λειτουργία του συγκεκριμένου προϊόντος.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στον μεν κατάλογο παραδόσεων που περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα αναφέρονται 2 παραδόσεις κλιβάνων, οι παραλήπτες, ένας ιδιώτης και ένα δημόσιο νοσοκομείο, οι ημερομηνίες παραγγελίας και παράδοσης καθώς και η αξία των προσφερόμενων ειδών, ενώ σε σημείωση αναφέρεται ότι: *«όλα τα μηχανήματα αυτά έχουν παραληφθεί απολύτως επιτυχώς από τους τελικούς χρήστες»*. Οι εν λόγω παραδόσεις μηχανημάτων συνιστούν παρόμοια μηχανήματα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα καθώς πρόκειται επίσης για κλιβάνους, ωστόσο, δεν διευκρινίζεται στον εν λόγω κατάλογο εάν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο της και από πότε. Ομοίως, δεν προσκομίζονται έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας του δημόσιου νοσοκομείου προκειμένου να αποδειχθεί η εμπρόθεσμη παράδοση των υλικών αλλά ούτε υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας για την απόδειξη της εμπρόθεσμης παράδοσης στον ιδιώτη παραλήπτη. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.6 και 2.4.3.2 σημείο (ε) της Διακήρυξης απαιτείται ρητώς και σαφώς η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά καταλόγου παραδόσεων παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων με συγκεκριμένο περιεχόμενο επί ποινή αποκλεισμού (παρ. 2.4.6 περ. α), η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει τα σχετικά έγγραφα, ανάλογα με τον παραλήπτη, που αποδεικνύουν την εμπρόθεσμη παράδοση των υλικών. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι επικοινωνήσε

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

με το αναφερόμενο νοσοκομείο και επιβεβαίωσε τα δηλωθέντα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά, καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση προσκόμισης εγγράφου από τον παραλήπτη του μηχανήματος καθόσον αυτός ανήκει στο Δημόσιο τομέα.

Σε ό,τι δε αφορά τους πιστοποιημένους τεχνικούς και τα στοιχεία σχετικά με το τεχνικό τμήμα της παρεμβαίνουσας, από την εξέταση των υποβληθέντων με την προσφορά της εγγράφων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι διαθέτει το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό και τμήμα service καθώς και ότι έχει τη δυνατότητα άμεσης αποστολής τεχνικού σε περίπτωση προβλήματος καθώς και στοκ ανταλλακτικών για την αντιμετώπισή του. Περαιτέρω, στην οικεία υπεύθυνη δήλωση βεβαιώνει ότι το τεχνικό της τμήμα βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού ....., ....., ..... και ότι το προσωπικό της διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από το μητρικό κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Ωστόσο, ενώ προσκομίζει και δήλωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία βεβαιώνεται ότι οι 2 τεχνικοί που αναφέρει στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα έχουν εκπαιδευτεί στις εγκαταστάσεις της σε όλους τους τύπους προϊόντων της και πως είναι πιστοποιημένοι στην εκπαίδευση χρηστών στη χρήση των προσφερόμενων ειδών, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει πιστοποιητικό εκπαίδευσης ενός από τους 2 τεχνικούς που αναφέρει, ωστόσο, ως πιστοποιημένο σε αυτόκαυστα, ήτοι σε κλιβάνους ατμού και όχι σε κλιβάνους πλάσματος, έστω διαφορετικών μοντέλων, όπως είναι, εν προκειμένω, το προσφερόμενο είδος.

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα να απορρίψει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τον έλεγχο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 14 σύμφωνα με την οποία το σύστημα πρέπει να είναι συμβατό με ιατρικές συσκευές που χρησιμοποιούνται στο νοσοκομείο καθώς και να

είναι πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο των ιατρικών συσκευών. Και τούτο διότι, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ένα έγγραφο που αναφέρει 3 ενδοσκόπια μόνο όπου έχουν ελεγχθεί από την ..... και την ..... και δεν κατατίθεται πιστοποίηση από την ....., την ..... ή την ..... που είναι οι κατασκευαστικοί οίκοι των ιατρικών συσκευών. Επίσης, αναφέρει ότι αν το νοσοκομείο δεν έχει στην κατοχή του τα συγκεκριμένα 3 ενδοσκόπια δεν θα μπορεί να επεξεργαστεί κανένα άλλο στον κλίβανο θερμοευαίσθητων υλικών.

Η παρεμβαίνουσα, ωστόσο, στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατή η πιστοποίηση όλων των ιατρικών συσκευών από όλους τους κατασκευαστές σε όλους τους κλιβάνους πλάσματος που κυκλοφορούν και για το λόγο αυτό οι εταιρείες κατασκευής κλιβάνων πλάσματος επιλέγουν δειγματοληπτικά κάποιες συσκευές από τους γνωστότερους οίκους για έλεγχο και δεδομένου ότι η τεχνολογία πλάσματος είναι η ίδια θεωρούν δεδομένη τη συμβατότητα και με τις υπόλοιπες. Για το λόγο αυτό προσκόμισε, ως ισχυρίζεται, πιστοποιητικό συμβατότητας με τρία οπτικά όργανα των μεγαλύτερων κατασκευαστικών οίκων (....., ....., .....) και αναφέρεται ότι αυτά είναι αντιπροσωπευτικά μεγάλου εύρους ενδοσκοπίων που κυκλοφορούν στην αγορά.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις τις, επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας και προσθέτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά στο αν πληροί την εν θέματι προδιαγραφή, ενώ στις συμπληρωματικές διευκρινίσεις της αναφέρει ότι η προδιαγραφή πληρούται από τη σελ. 1 του φυλλαδίου «..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕ ΥΛΙΚΑ.pdf» και τη σελ. 10 του φυλλαδίου « ..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf».

46. Επειδή, όπως προβλέπει ρητώς και σαφώς η προδιαγραφή 4 το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να είναι συμβατό με ιατρικές συσκευές που χρησιμοποιούνται στο νοσοκομείο και τούτο να πιστοποιείται από τον κατασκευαστικό οίκο των ιατρικών συσκευών και όχι τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου είδους, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα να προσκομίσει πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από αυτήν είδους και όχι των ίδιων των κατασκευαστικών

οίκων των ιατρικών συσκευών στο οποίο θα πιστοποιούνταν η συμβατότητα των προϊόντων τους με το προσφερόμενο είδος. Η δε πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να θεραπευτεί εκ των υστέρων με την προσκόμιση του απαιτούμενου πιστοποιητικού που δεν έχει υποβληθεί χωρίς αυτό να παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν γίνεται καμία αναφορά σε ακριβή μέθοδο και δεν δίδεται καμία απόδειξη για τον τρόπο δημιουργίας και τον ρόλο του πλάσματος στην τελική αποστείρωση όπως απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και ασφάλεια του συστήματος.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο τεχνικό της φυλλάδιο αναφέρεται αναλυτικά η μέθοδος παραγωγής πλάσματος, και ιδία στον πίνακα που παραθέτει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της καθώς και ότι ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση είναι τόσο αυτονόητος που δε χρήζει περαιτέρω ανάπτυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα περιγράφει αναλυτικά τη διαδικασία παραγωγής πλάσματος.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας στην ως άνω προδιαγραφή υπάρχει παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο, στη σελ. 8, όπου παρουσιάζεται ο τρόπος παραγωγής του πλάσματος, ωστόσο δεν αναλύεται ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και ασφάλεια του συστήματος, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Με το δε ισχυρισμό της η παρεμβαίνουσα ότι ο ρόλος του πλάσματος είναι αυτονόητος και δεν χρειάζεται περαιτέρω ανάλυση αμφισβητεί εμμέσως και ανεπικαίρως όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και, επομένως, τον προβάλλει απαραδέκτως.

Ωστόσο, ενόψει του αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει από αυτήν διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να συμπληρώσει την υποβληθείσα τεχνική της

προσφορά με περαιτέρω ανάλυση ή να παραπέμψει σε αντίστοιχο εδάφιο των φυλλαδίων που έχει ήδη υποβάλει προτού κάνει δεκτή την προσφορά της, χωρίς αυτό να συνιστά ευνοϊκή μεταχείρισή της έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή 6, σύμφωνα με την οποία η διαδικασία του πλάσματος πρέπει, για λόγους ασφαλείας, να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης και όχι εκτός αυτού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην παραπομπή της στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει καν αναφορά στη διαδικασία του πλάσματος και καμία αναφορά στο πού λαμβάνει αυτή χώρα.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η παραπομπή στα χαρακτηριστικά ασφαλείας του κλιβάνου βεβαιώνει πως η χρήση του είναι ασφαλής και πως έχουν τηρηθεί όλες οι προϋποθέσεις ασφαλείας, συμπεριλαμβανομένης και της διενέργειας της διαδικασίας του πλάσματος εντός του θαλάμου.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρούται από τις προϋποθέσεις ασφαλείας του εντύπου στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα και στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρει συγκεκριμένα τη σελ.3 του σημείου «safety features» του εντύπου των τεχνικών χαρακτηριστικών.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη σελ.3 του σημείου «safety features» του εντύπου των τεχνικών χαρακτηριστικών όπου δεν προκύπτει σαφώς η πλήρωση της προδιαγραφής 6. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πως η χρήση του κλιβάνου είναι ασφαλής και συμπεριλαμβάνει τη διενέργεια της διαδικασίας του πλάσματος εντός του θαλάμου άνευ άλλου τινός, χωρίς να διευκρινίζει από ποια συγκεκριμένη αναφορά σε χαρακτηριστικό της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει αυτό, πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και, επομένως, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι. Σε κάθε δε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει

πώς πληρούται συγκεκριμένα η εν θέματι προδιαγραφή από τις αναφορές στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα.

Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις στην παρεμβαίνουσα κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να αποσαφηνίσει εάν η διαδικασία του πλάσματος λαμβάνει χώρα εντός του θαλάμου και πώς ακριβώς προκύπτει αυτό από τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο πεδίο στοιχεία προτού κάνει δεκτή την προσφορά της, χωρίς αυτό να συνιστά ευνοϊκή μεταχείρισή της έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή, σύμφωνα με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 7 η οποία απαιτεί το προσφερόμενο είδος να είναι τροχήλατο και να αναφερθούν οι διαστάσεις και το βάρος του. Ειδικότερα, αναφέρει ότι το εν λόγω μηχάνημα δεν είναι τροχήλατο και ότι αναφέρονται μόνο οι διαστάσεις και το βάρος του. Επίσης, ως διατείνεται, δεν ορίζει ο κατασκευαστής αν είναι ασφαλές το να τοποθετηθεί σε βάση ώστε να γίνει τροχήλατο.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά (ενν. το αρχείο που ονομάζει ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) αναφέρει ρητώς ότι ο κλίβανος μπορεί να τοποθετηθεί σε τροχήλατη βάση και ότι, επομένως, πληροί την εν θέματι προδιαγραφή.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ομοίως τα όσα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα.

52. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελ. 6 του φυλλαδίου των τεχνικών χαρακτηριστικών καθώς και στην τεχνική της προσφορά, όπου, όπως βάσιμα υποστηρίζει στην παρέμβασή της, αναφέρεται η ειδική τροχήλατη βάση. Εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει αλυσιτελώς το ότι αυτό το στοιχείο αναφέρεται στην τεχνική προσφορά και όχι σε prospectus ή βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο, καθόσον δεν απαιτείται από ρητό όρο της Διακήρυξης ότι οι παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης γίνονται αποκλειστικά σε αυτά, αλλά τουναντίον προβλέπει

ρητώς παραπομπή και σε στοιχεία της τεχνικής προσφοράς (βλ. σκ. 42). Επιπλέον, η τεχνική προδιαγραφή δεν απαιτεί το να ορίζει ο κατασκευαστής κάποιο άλλο σχετικό στοιχείο, ενώ δεν απαιτεί ρητώς τον τρόπο με τον οποίο το προσφερόμενο είδος πρέπει να είναι τροχήλατο ώστε να αποκλείεται η τεχνική λύση της ειδικής βάσης. Επομένως, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, σύμφωνα με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 12 σύμφωνα με την οποία πρέπει να περιλαμβάνεται ενσωματωμένος αισθητήρας για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο θάλαμο αποστείρωσης και να αναφερθεί η τεχνολογία που χρησιμοποιείται. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε σύστημα που μπαίνει ξεχωριστά στο θάλαμο και μάλιστα χρειάζεται βιολογικό δείκτη για να δείξει αποτέλεσμα, ο οποίος όμως είναι παραπάνω κόστος για την αναθέτουσα αρχή αφού συνιστά αναλώσιμο προϊόν.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι η χρήση συσκευής PCD για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο θάλαμο αποστείρωσης παρέχει πολύ πιο αξιόπιστα δεδομένα από έναν αισθητήρα και απαιτεί χημικό και όχι βιολογικό δείκτη και το κόστος χρήσης της είναι ιδιαίτερα χαμηλό.

Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα φαίνεται να διαθέτει προηγμένη τεχνολογία και το κόστος χρήσης είναι θεμιτό. Επιπλέον, στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρει ότι η εν θέματι προδιαγραφή πληρούται από τη σελ. 3 παρ. 8 της τεχνικής προσφοράς όπου αναφέρεται αυτολεξεί: *«Για την επιβεβαίωση ομαλής διάχυσης του συμπυκνώματος η εταιρεία διαθέτει το ..... (.....) με αυλούς 4 μέτρων διπλού ανοίγματος και 1,4 μέτρων μονού ανοίγματος καθώς και χημικούς και βιολογικούς δείκτες. Ο Κλίβανος επίσης διαθέτει σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών με ηχητικό συναγερμό με συγκεκριμένη κωδικοποίηση σε περίπτωση κακής λειτουργίας, προβληματικής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> ή μη ολοκλήρωσης του κύκλου».*



54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει τόσο στην τεχνική της προσφορά (ενν. στο αρχείο με τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) όσο και στις σελ.4-5 του φυλλαδίου των τεχνικών χαρακτηριστικών, από όπου προκύπτει ότι πράγματι το προσφερόμενο είδος δεν περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα όπως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη και βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητούν ούτε η παρεμβαίνουσα αλλά ούτε η αναθέτουσα αρχή.

55. Επειδή οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας καθώς και της αναθέτουσας αρχής ότι το προσφερόμενο σύστημα παρέχει πιο αξιόπιστα δεδομένα και είναι προηγμένης τεχνολογίας σε σχέση με τον ενσωματωμένο αισθητήρα προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος του ότι η εν θέματι προδιαγραφή δεν προβλέπει τη δυνατότητα αυτή και, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως δεδομένου ότι εμμέσως αμφισβητούν ανεπιδικαίρως όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ο οποίος είναι δεσμευτικός τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο για την αναθέτουσα αρχή.

56. Επειδή, από τα έγγραφα της σύμβασης, προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία σχετική ρητή μνεία σε τέτοια δυνατότητα, στο πλαίσιο της διαφάνειας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, για εναλλακτικές ή ισοδύναμες λύσεις σχετικά με την πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου προσφερόμενου είδους (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 576-577, Ε. Βλάχου). Αντίθετα, στις παρ. 2.4.1 και 2.4.6 περ. δ της Διακήρυξης ρητώς και σαφώς αναφέρεται ότι, επί ποινή αποκλεισμού, δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές, ήτοι η εκ μέρους του προσφέροντος πρόταση λύσης για όρο της σύμβασης που διαφέρει από εκείνη που προβλέπει η αναθέτουσα αρχή, ανεξαρτήτως του αν το προσφερόμενο είδος παρέχει προηγμένη τεχνολογία, αλλά διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους λόγους αυτούς και ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τον όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 17 σύμφωνα με την οποία η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> πρέπει να προσφέρει τη μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να παρέχονται ισόποσες ποσότητες σε κάθε κύκλο επισημαίνοντας ότι στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι κάθε φιαλίδιο με H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> μπορεί να κάνει 8 έως 10 κύκλους που σημαίνει ότι η ποσότητα σε κάθε κύκλο δεν είναι η ίδια.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι η ως άνω αναφορά σχετίζεται με το πρόγραμμα που επιλέγεται (μη κοίλα εργαλεία, κοίλα εργαλεία, ενδοσκόπια) και όχι με το γεγονός της ποσότητας ανά κύκλο διότι η χρήση του προγράμματος μη κοίλων εργαλείων απαιτεί μικρότερη ποσότητα H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> σε σχέση με τα άλλα δύο προγράμματα.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει κάτι σχετικό, ενώ στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρει ότι η εν θέματι προδιαγραφή πληρούται από τη σελ.3 του σημείου «safety features» και τη σελ. 5 του σημείου «utility data» εντύπου των τεχνικών χαρακτηριστικών.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει τη σελ.3 του σημείου «safety features» και τη σελ. 5 του εντύπου των τεχνικών χαρακτηριστικών όπου προκύπτει ο διαφορετικός αριθμός κύκλων και δεν αναφέρεται ρητώς ότι η ποσότητα ανά κύκλο είναι όμοια. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αόριστοι και, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύουν την ίση ποσότητα H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> ανά κύκλο όπως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις στην παρεμβαίνουσα, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνίσει πώς ακριβώς προκύπτει η πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής από τα αναφερόμενα στα συγκεκριμένα πεδία στοιχεία ή από ποιο άλλο χαρακτηριστικό που αναφέρεται στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα, προτού κάνει δεκτή την προσφορά της, χωρίς αυτό να συνιστά ευνοϊκή μεταχείρισή της έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων. Επομένως, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

60. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 19 σύμφωνα με την οποία η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> πρέπει να διαθέτει χημικό δείκτη χρωματικής αλλαγής που να προειδοποιεί το χρήστη για ενδεχόμενη διαρροή H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι η συσκευασία H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> του προσφερόμενου είδους είναι σε φιάλη και όχι σε κασέτα και δεδομένου ότι είναι σε υγρή μορφή και είναι αυτονόητο ότι μια διαρροή υγρού είναι εμφανής.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή τόσο στις απόψεις της όσο και στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις επισημαίνει ότι η περίπτωση διαρροής αποκλείεται καθώς η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> είναι ερμητικά κλεισμένη σε φιάλη υψίστης ασφαλείας και όχι κασέτα.

61. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά όπου αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Η συσκευασία (φιάλη) του αποστειρωτικού παρέχει μέγιστη ασφάλεια στους χρήστες αποκλείοντας την επαφή με το υγρό H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, ενώ δεν απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της χρησιμοποιημένης κενής συσκευασίας. Μπορεί να αποθηκευτεί σε συνθήκες δωματίου για περίοδο έως ένα έτος χωρίς ιδιαίτερα μέτρα προφύλαξης. Η συσκευασία είναι σε μορφή ερμητικά σφραγισμένης φιάλης υψίστης ασφαλείας και όχι κασέτας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται δείκτης ελέγχου ενδεχόμενης διαρροής H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> (τυχόν διαρροή είναι εμφανής) Η απόρριψη της κενής φιάλης από τη ειδική θήκη της γίνεται αυτόματα.»*

Επομένως, η προσφεύγουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν διαθέτει χημικό δείκτη χρωματικής αλλαγής, το οποίο και δεν αμφισβητούν ούτε η ίδια η παρεμβαίνουσα ούτε η αναθέτουσα αρχή των οποίων οι ισχυρισμοί ότι λόγω φιάλης υψίστης ασφαλείας τούτο δεν απαιτείται πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι διότι εμμέσως αμφισβητούν ανεπιδικάως όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ο οποίος είναι δεσμευτικός τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο για την αναθέτουσα αρχή, και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι διότι η Διακήρυξη απαγορεύει ρητώς και

επί ποινή αποκλεισμού τις εναλλακτικές προσφορές. Συνεπώς, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

62. Επειδή, όπως προκύπτει από τον δέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 20 σύμφωνα με την οποία η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας πρέπει να γίνεται αυτόματα και να μην απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψή της, προσφέροντας μέγιστη ασφάλεια στους χειριστές διότι δεν περιγράφεται από την παρεμβαίνουσα αναλυτικά η διαδικασία.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι προκύπτει από την τεχνική της προσφορά αλλά και από τη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> γίνεται αυτόματα, ενώ εν θέματι προδιαγραφή δεν απαιτεί αναλυτική περιγραφή του μηχανισμού απόρριψης.

Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος, λόγω της προηγμένης τεχνολογίας του, αυτοματοποιεί διαδικασίες, όπως αυτή της τεχνικής προδιαγραφής 20 και παρέχει ύψιστη ασφάλεια.

63. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου σύμφωνα με την οποία: *«9. Τα κενά δοχεία H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> απομακρύνονται αυτόματα από την ειδική υποδοχή του κλιβάνου»*, ενώ αντίστοιχη αναφορά περιλαμβάνεται και στην τεχνική της προσφορά όπου αναγράφεται ότι: *«δεν απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας»*. Άρα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αποδεικνύεται η πλήρωση της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής. Εξάλλου, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα έπρεπε να περιγράφεται πως γίνεται η απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας δεδομένου ότι από τη γραμματική διατύπωση της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής, δεν απαιτείται ρητώς κάτι τέτοιο. Επομένως, ο δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί

την τεχνική προδιαγραφή 22, σύμφωνα με την οποία το σύστημα πρέπει να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο και η προμηθεύτρια εταιρεία πρέπει να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937, η οποία πρέπει να περιγραφεί. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι παρά τη σχετική αναφορά στην τεχνική της προσφορά (ενν. το αρχείο που τιτλοφορείται ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει αναλυτικά τη διαδικασία, ενώ περιγράφονται εργασίες που γίνονται κατά τις συντηρήσεις.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά γίνεται σαφής αναλυτική αναφορά στις διαδικασίες ετήσιου ελέγχου και πιστοποίησης του προσφερόμενου υλικού και επισημαίνει ότι η παραπομπή στην τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937, ενώ στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρει ότι η εν θέματι προδιαγραφή πληρούται από τις σελ. 4 παρ. 13 και σελ. 5 παρ. 1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

65. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα III όπου ρητώς περιγράφεται ο τρόπος συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης και ρητώς αναφέρονται τα επιμέρους παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και το αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου περιλαμβάνονται αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του προσφερόμενου είδους από τους προσφέροντες, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

66. Επειδή το σχετικό εδάφιο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Ο κλίβανος ..... φέρει τις παρακάτω πιστοποιήσεις ISO 9001:2008 , ISO 13485:2003 , ISO 14937 EN 61010-2-040 EN 61010-2-040:2005 EN 14971:2012 MDD 93/42/EC , CE MEDICAL DEVICE MARK ..... Η εταιρεία μας αναλαμβάνει τον έλεγχο και πιστοποίηση της ορθής λειτουργίας του κλιβάνου κάθε χρόνο. Η εταιρεία μας διαθέτει αναγνωρισμένη από τον κατασκευαστικό οίκο διαδικασία για την*

ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Συγκεκριμένα, πραγματοποιείται διακρίβωση όλων των αισθητήρων, επιβεβαίωση ομαλής διεξαγωγής του κύκλου, επιβεβαίωση διείσδυσης πλάσματος και αποστειρωτικού αποτελέσματος και επιβεβαίωση λειτουργίας των συναγερμών ελέγχου.». Επομένως, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρει τη διαδικασία της ετήσιας πιστοποίησης για την ορθή λειτουργία του κλιβάνου, ενώ, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι αυτή έχρηζε συμπλήρωσης, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνεπώς, ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

67. Επειδή, όπως προκύπτει από τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 24 σύμφωνα με την οποία το σύστημα πρέπει να φέρει μελέτες μη καταπόνησης των προς αποστείρωση εργαλείων, διότι η παρεμβαίνουσα δεν καταθέτει καμία μελέτη, παρά μόνο παραπέμπει σε ένα έγγραφο που αναφέρει 3 συγκεκριμένα ενδοσκόπια και μόνο, όπου έχουν ελεγχθεί από την ..... και έναν εξωτερικό συνεργάτη (.....), το οποίο, σε καμία περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, δεν συνιστά μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων, όπως ρητά ζητείται από τη διακήρυξη.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το έγγραφο στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα αποτελεί μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων και παραπέμπει στο οικείο εδάφιο.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει μελέτη μη καταπόνησης εργαλείων, ενώ στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρεται στη σελ. 1 παρ. 3 του εγγράφου «..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕ ΥΛΙΚΑ.pdf».

68. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της παραπέμπει στο έγγραφο «..... ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕ ΥΛΙΚΑ.pdf» στο οποίο αναφέρεται ότι: «*The goal of the study was to determine if any damage occurred to the endoscopes as a result of repeatable processing in the*

..... sterilizer. All endoscopes were checked in accordance with manufacturer requirements. All three flexible endoscopes were fully functional and found to have no discoloration or changes in appearance whatsoever upon completion of 120 ..... endoscope sterilization cycles. Furthermore, these 120 cycles did not affect the intended use of the endoscopes in any way». Επομένως, τα στοιχεία που παρατίθενται στο εν λόγω έγγραφο φαίνεται ότι προκύπτουν κατόπιν δοκιμών στο προσφερόμενο είδος ως μελέτη συμβατότητας και λειτουργικότητας αυτού. Ωστόσο, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι το εν λόγω έγγραφο συνιστά μελέτη κατά την έννοια της εν θέματι προδιαγραφής, αυτή αφορά στα συγκεκριμένα ενδοσκόπια των κατασκευαστικών οίκων για τα οποία έλεγξε τη και τη συμβατότητα με το προσφερόμενο από αυτήν είδος η παρεμβαίνουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όφειλε να επιβεβαιώσει ρητώς εάν χρησιμοποιεί εργαλεία των εν λόγω κατασκευαστικών οίκων έστω και δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 περί συμπληρωματικής αιτιολογίας, δοθέντος του ότι η μελέτη αφορά στη μη καταπόνηση των συγκεκριμένων εργαλείων και, ως εκ τούτου, καλύπτει μόνο αυτά, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει πράγματι την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, το οποίο, εν προκειμένω, δεν προκύπτει σαφώς. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα και ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

69. Επειδή, όπως προκύπτει από τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 25, σύμφωνα με την οποία το σύστημα πρέπει να φέρει μελέτες μη τοξικότητας για το χρήστη, τα προς αποστείρωση εργαλεία και το περιβάλλον, διότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει καμία μελέτη και η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία παραπέμπει δεν συνιστά μελέτη και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, εξηγώντας τους λόγους που παραπέμπει στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, υποστηρίζει ότι ο μηχανισμός της χημικής διάσπασης του μορίου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> μέσω

της δημιουργίας πλάσματος είναι κοινή σε όλους τους κλιβάνους πλάσματος και λόγω του ότι πρόκειται για δύο απόλυτα ασφαλή και αδρανή υλικά, δεν μπορούν να βλάψουν τον άνθρωπο ούτε το περιβάλλον ούτε τα προς απολύμανση εργαλεία. Επομένως, δεν είναι δυνατόν, κατά την παρεμβαίνουσα κάποιος να ισχυρίζεται ότι το δικό του πλάσμα είναι ασφαλέστερο ή ότι έχει μελέτες τοξικότητας σε αντίθεση με τους άλλους, επισημαίνοντας, όμως, ότι ο μοναδικός κίνδυνος υφίσταται αν, πριν τη διάσπαση, υπάρξει διαρροή το οποίο καλύπτεται επαρκώς από τα συστήματα ασφαλείας όπως βεβαιώνει ο κατασκευαστικός οίκος.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία δηλώνει ότι, από τη φύση της, η διαδικασία αποστείρωσης είναι μη τοξική για τους χρήστες και, συνεπώς, δεν είναι επιβλαβής για το άτομο που χειρίζεται το εν λόγω μηχάνημα, ενώ στις συμπληρωματικές διευκρινίσεις της αναφέρεται στη σελ. 7, στο συγκεκριμένο εδάφιο της δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου.

70. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία αναφέρει στη σελ. 7 αυτολεξεί ότι: «10. Η διαδικασία αποστείρωσης είναι απολύτως μη τοξική για το προσωπικό, τον εξοπλισμό και το περιβάλλον». Επομένως, η παρεμβαίνουσα, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, παραδέχεται ότι δεν προσκόμισε μελέτες μη τοξικότητας όπως ρητά και σαφώς προβλέπει η Διακήρυξη επί ποιινή αποκλεισμού, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή, ενώ οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής καθώς και της παρεμβαίνουσας ότι πρόκειται για ασφαλή υλικά, προβάλλονται αλυσιτελώς και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι για το λόγο αυτό δεν μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι διαθέτει τέτοιες μελέτες πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος καθόσον η προσφεύγουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της μελέτες μη τοξικότητας στο ομώνυμο αρχείο. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει για το λόγο αυτό την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.



71. Επειδή, όπως προκύπτει από τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 28 σύμφωνα με την οποία η προσφέρουσα εταιρεία πρέπει να μπορεί να προσφέρει τεχνική εκπαίδευση στους τεχνικούς του νοσοκομείου και ό,τι έχει να κάνει με τη σωστή χρήση του μηχανήματος, στον μητρικό οίκο στο εξωτερικό διότι δεν αναφέρει εκπαίδευση των τεχνικών του νοσοκομείου στον μητρικό οίκο στο εξωτερικό.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι η παροχή εκπαίδευσης σε τεχνικούς του νοσοκομείου στο εξωτερικό είναι εφικτή υπό προϋποθέσεις και κάτω από προγραμματισμό και ότι, από το οικονομικό μέγεθος της προμήθειας, η απαίτηση για μεταφορά απροσδιόριστου αριθμού εργαζομένων με πλήρη κάλυψη εξόδων (εισιτήρια-διαμονή-διατροφή) στις εγκαταστάσεις του μητρικού οίκου στο εξωτερικό είναι μη ρεαλιστική. Διευκρινίζει, ωστόσο, ότι παρέχει τέτοιου είδους εκπαίδευση σε χώρο που θα υποδείξει η αναθέτουσα αρχή από εξειδικευμένους τεχνικούς, και ότι, υπό προϋποθέσεις, θα μπορούσε να κάνει δεκτό ενδεχόμενο αίτημα της αναθέτουσας αρχής για εκπαίδευση στην έδρα του κατασκευαστικού οίκου στο εξωτερικό.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα παρέχει πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού από εξειδικευμένους-εξουσιοδοτημένους τεχνικούς από τον κατασκευαστικό οίκο, ενώ στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις παραπέμπει στη σελ. 5 της παρ. 2 της τεχνικής προσφοράς (ενν. το αρχείο που τιτλοφορείται ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) της παρεμβαίνουσας.

72. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, προκειμένου η παρεμβαίνουσα να αποδείξει ότι πληροί την εν θέματι προδιαγραφή, παραπέμπει στην τεχνική και οικονομική της προσφορά. Στην τεχνική της προσφορά αναφέρει σχετικά αυτολεξεί ότι: *«Η εταιρεία μας αναλαμβάνει να εκπαιδεύσει τους νοσηλευτές και τεχνικούς του νοσοκομείου στη σωστή χρήση του μηχανήματος με πιστοποιημένους από τον οίκο παραγωγής εκπαιδευτές. Αναλαμβάνει επίσης να παραδώσει τα εγχειρίδια λειτουργείας και συντήρησης του μηχανήματος στα ελληνικά»*. Παράλληλα, η

## Αριθμός απόφασης: 986/2018

εν λόγω προδιαγραφή δεν αναφέρει ούτε αριθμό εργαζομένων, ούτε απαιτούμενη διάρκεια εκπαίδευσης, ούτε ποια έξοδα οφείλει και εάν οφείλει να καλύψει η προσφέρουσα εταιρεία, ώστε να μπορεί να δηλωθεί ρητά ότι καλύπτεται εκπαίδευση και στην έδρα του κατασκευαστικού οίκου στο εξωτερικό στις προσφορές των διαγωνιζομένων. Η συγκεκριμένη ασάφεια της Διακήρυξης είναι καθοριστική και επηρεάζει και το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, το οποίο θα μπορούσε να επηρεαστεί σημαντικά από τα οικονομικά μεγέθη των εξόδων που θα όφειλε ο εκάστοτε οικονομικός φορέας να υπολογίσει καθορίζοντας το τελικό ύψος της, λαμβάνοντας υπόψη και ότι το κόστος επηρεάζει και η χώρα στην οποία έχει την έδρα του ο εκάστοτε κατασκευαστικός οίκος, στοιχείο που δύναται να διαφέρει από προσφορά σε προσφορά. Επομένως, η ασάφεια αυτή της διατύπωσης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας που αδυνατεί να δηλώσει στην προσφορά της, γενικώς και αορίστως, τέτοια είδους εκπαίδευση και, ως εκ τούτου, ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Ωστόσο, πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπομπή της παρεμβαίνουσας στην οικονομική της προσφορά δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα στα οποία πρέπει να παραπέμπει στην οικεία στήλη του φύλλου συμμόρφωσης (βλ. σκ. 42), καθόσον δεν μπορεί να αξιολογηθεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και αφορά στο επόμενο στάδιο και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της.

73. Επειδή, όπως προκύπτει από τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 29 σύμφωνα με την οποία η προσφέρουσα εταιρεία πρέπει να διαθέτει εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον μητρικό οίκο προσωπικό και να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει πιστοποιητικά μόνο για έναν τεχνικό και δεν αναφέρονται πουθενά μηχανήματα πλάσματος αλλά αυτόκαυστα.

## **Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου γίνεται αναφορά σε 2 τεχνικούς οι οποίοι έχουν εκπαιδευτεί σε όλους τους τύπους των προϊόντων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί ελάχιστο ή μέγιστο αριθμό τεχνικού προσωπικού, ενώ στις συμπληρωματικές διευκρινίσεις της παραπέμπει στη σελ. 5 παρ. 2 της τεχνικής προσφοράς (ενν. το αρχείο που τιτλοφορείται ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) της παρεμβαίνουσας.

74. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της, στην εν θέματι προδιαγραφή παραπέμπει στην Τεχνική – Οικονομική της προσφορά, στη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου καθώς και στα προσκομισθέντα πιστοποιητικά. Από τη γραμματική της διατύπωση, η εν θέματι προδιαγραφή απαιτεί εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον μητρικό οίκο προσωπικό και την προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών χωρίς καμία αναφορά ούτε στον απαιτούμενο αριθμό εκπαιδευμένων ατόμων αλλά ούτε και στο περιεχόμενο της πιστοποίησης σε σχέση με το μηχάνημα της εκπαίδευσης, σε αντίθεση με το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης της παραγράφου 2.4.3.2 περ. (ε) της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ρητώς ότι η πιστοποίηση θα πρέπει να αφορά σε αντίστοιχα μηχανήματα. Επομένως, κατά συστηματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά της εν θέματι προδιαγραφής θα πρέπει να αφορούν σε κλιβάνους πλάσματος και όχι σε αυτόκαυστα (βλ. σκ.43-44). Συνεπώς, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

75.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

76. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

77. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ( άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 986/2018**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 25/12-09-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30-10-2018 και εκδόθηκε στις 19 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η Γραμματέας**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**