

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.08.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.07.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 911/19.07.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του, που εδρεύει στην, οδός, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 126/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω δήμου (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), αναφορικά με την υπ' αριθ. ΑΔΑΜ 2019-02-14 διακήρυξη του, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Βελτίωση αγροτικής οδού στη θέση "....." Τ.Κ. και "....." Τ.Κ. Αρχ., Δήμου, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκαν τα δικαιολογητικά αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2916 και απορρίφθηκε η προσφορά της ως ανεπαρκής και μη ικανοποιητική. Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α 360/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 2.338,71€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ΑΔΑΜ 2019-02-14 διακήρυξη του προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, κάτω των ορίων, διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Βελτίωση αγροτικής οδού στη θέση "....." Τ.Κ. και "....." Τ.Κ. Αρχ., Δήμου», προϋπολογισμού 467.741,94€, χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.02.2019 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (14.02.2019) της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά έντεκα (11) διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

και η προσφεύγουσα, ως πληρούσα το σύνολο των τασσόμενων τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής, η οποία και μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων «Οικονομική προσφορά» των διαγωνιζομένων, κατετάγη στη δεύτερη θέση του σχετικού πίνακα μειοδοσίας, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 53,31 %, ενώ στην πρώτη θέση μειοδοσίας κατετάγη η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» με προσφερόμενο ποσοστό μέσης έκπτωσης 54,00 % και στην τρίτη θέση η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» με προσφερόμενο ποσοστό μέσης έκπτωσης 53,27%. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 1^ο πρακτικό της εισηγήθηκε α) την αποδοχή όλων των διαγωνιζομένων και β) την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου. Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, στην οποία διαβιβάσθηκε το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την υπ' αριθ. 83/2019 απόφασή της ενέκρινε το 1^ο πρακτικό και αποφάσισε την ενεργοποίηση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, καλώντας τους προαναφερόμενους οικονομικούς φορείς (δηλαδή τους «.....», την προσφεύγουσα και τον «.....»), που είχαν προσφέρει μέση έκπτωση πάνω από 50%, να εξηγήσουν και αιτιολογήσουν την τιμή ή το κόστος που είχαν προτείνει στην προσφορά τους. Ακολούθως, και μετά την κατάθεση από την προσφεύγουσα της αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς δια της υποβολής τεχνικής έκθεσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2^ο πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», με την αιτιολογία ότι αυτή είναι τεκμηριωμένη και δικαιολογεί την προσφερόμενη έκπτωση, ενώ καταλήγει σε εύλογο κέρδος για τον οικονομικό φορέα, κατατάσσοντας αυτήν, την προσφεύγουσα, στην πρώτη θέση με μέση έκπτωση 53,31%. Εντούτοις, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, στην οποία διαβιβάσθηκε το 2^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προς έγκριση, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 126/2019 απόφασή της, αποφάσισε την απόρριψη της αιτιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι αυτή είναι ανεπαρκής, μη ικανοποιητική, καθώς και αρνητική, σύμφωνα με τον αναλυτικό υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, καλώντας την Επιτροπή Διαγωνισμού να προχωρήσει στην επανεξέταση των συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας για την πρόταση ανακήρυξης ως προσωρινού ανάδοχου του έργου στον επόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι η προσφορά της μετά την απόρριψη του πρώτου στη σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη και μη συννόμως απορρίφθηκε η αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια η προσφορά της. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 09.07.2019 και η Προσφυγή κατατέθηκε στις 18.07.2019.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω του συστήματος ηλεκτρονικής επικοινωνίας στις 29.07.2019 την από 01.07.2019 «Δήλωση - Παρέμβαση» του οικονομικού φορέα «.....», η οποία εντούτοις και σε κάθε περίπτωση τυγχάνει απαράδεκτη κατ' άρθρο 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 362 (Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης) όπως η παρ.1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ.3 του Ν. 4456/2017 (ΦΕΚ Α' 24/1.3.2017) «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημα

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

της», ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του αυτού άρθρου «Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος Ι του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Επέκεινα σύμφωνα με το άρθρο 7 (Παρέμβαση) του ΠΔ 39/2017, «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 64/04.05.2017) «Κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του (άρθρου 362 παρ. 3 ν. 4412/2016). Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού», ενώ σύμφωνα με το υπόψη άρθρο 8 (Κατάθεση της προσφυγής) «[...] 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού [...]». Από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν προκύπτει η κατάθεση της εν λόγω Παρέμβασης σε αυτόν σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, ενώ περαιτέρω, η Παρέμβαση αυτή δεν φέρει προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, ως απαιτείται και δεν έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, πλημμέλεια που δε δύναται να θεραπευθεί εν προκειμένω, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι αυτή απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου (βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ μειζ. επτ. σύνθεσης 5/2018, ΑΕΠΠ 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.α.). Κατ' ακολουθίαν, η υπόψη «Δήλωση – Παρέμβαση» τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, ως μη νομίμως ασκηθείσα. Τέλος και σε κάθε περίπτωση, η «Δήλωση – Παρέμβαση» αυτή καίτοι κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π., έχει ασκηθεί πρωθύστερα (01.07.2019) της υπό κρίση Προσφυγής που ασκήθηκε στις 18.07.2019, οπότε και υπό την έννοια αυτή δε δύναται να θεωρηθεί παραδεκτά ως Παρέμβαση του άρθρου 362 του Ν.4412/2016, η οποία έχει την έννοια της παρέμβασης από θιγόμενο παρεμβαίνοντα κατόπιν άσκησης σχετικής προσφυγής που τον θίγει, περίπτωση που εν προκειμένω δεν συντρέχει κατά τα προλεχθέντα λόγω του πρωθύστερου της άσκησης της παρέμβασης από την υπό εξέταση Προσφυγή και συνεπώς και για το λόγο αυτόν η υπόψη «Δήλωση - Παρέμβαση» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία και η «Δήλωση – Παρέμβαση» του παρεμβαίνοντος να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τις απόψεις της κατ' άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης για το λόγο ότι αυτή στερείται σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, σε αντίθεση με την απόφαση Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού δεν προκύπτει ο λόγος, για τον οποίο αφενός μεν είναι ανεπαρκής και μη ικανοποιητική η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και αφετέρου κρίνεται ως αρνητική η προσφορά της και απορρίπτεται ανατιολόγητα και παράνομα η οικονομική της προσφορά.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της*

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]. Περαιτέρω, στο άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων [...] προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...]». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει [...], ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...]», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 86 του αυτού νόμου

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

«[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες».

11. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.^[1]2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:^[1]α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,^[1]β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,^[1]γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,^[1]δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,^[1]ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,^[1]στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.^[1]3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...]».

12. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534. Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια και ως εκ τούτου πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. Γεν.Δικαστ. Τ-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ C-103/88, σκ. 27). Εντούτοις, η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου και για το λόγο αυτόν η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5). Συμπερασματικά, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (ΔΕΚ C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55).

13. Επειδή, αναφορικά με την πρόσκληση προς διευκρινίσεις από τον προσφέροντα έχει κριθεί ότι υποβάλλονται όλες όσες αυτός κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ C- 568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών διευκρινίσεων, (ΔΕΚ C-599/10 σκ. 28, C-285/99 & 286/99 σκ. 82, 83, 85), ενώ όσον αφορά την αξιολόγηση, αυτή λαμβάνει υπόψη της τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία και δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (ΑΕΠΠ 235/2017 σκ. 5). Με άλλα λόγια, δίδεται η δυνατότητα στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα να αποδείξει ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή με όποιον τρόπο θεωρεί εκείνος πρόσφορο και για το λόγο αυτόν η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

οφείλει να μην απορρίπτει άνευ ετέρου την προσφορά, αλλά να ζητά συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις ή να ερωτά σχετικώς τον προσφέροντα, εφόσον εντοπίζει ζητήματα που δημιουργούν δικαιολογημένα ερωτήματα και έχει ανάγκη περισσότερων ειδικών πληροφοριών για πτυχές της οικονομικής του προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου και της τεχνικής περιπλοκότητας του συμβατικού αντικειμένου.

14. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και κατ' εφαρμογή του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους οικονομικούς φορείς που είχαν προσφέρει μέση έκπτωση πάνω από 50%, ήτοι τους «.....», την προσφεύγουσα και τον «.....», να εξηγήσουν και αιτιολογήσουν την τιμή που είχαν προτείνει στην προσφορά τους. Κατόπιν, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2^ο πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «.....» και «.....». Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της προσφεύγουσας με το υπ' αριθ. 2 Πρακτικό, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγούνταν ότι «Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε αιτιολόγηση στην οποία εμπεριέχεται: α. Τεχνική Έκθεση – Αιτιολόγηση με τα εξής περιεχόμενα: σχέδιο υλοποίησης αντικειμένου της σύμβασης, υπολογισμός κόστους ανά μέτωπο εργασιών, άμεσο κόστος του έργου / μηχανήματα, υλικά, έμμεσο κόστος - γενικά έξοδα του έργου /σταθερά έξοδα, κρατήσεις, αποδοχές εργαζομένων και συμβάσεις εργασίας τους, υπολογισμός εργατικής δαπάνης ΙΚΑ β. προσφορές προμηθευτών (7) Η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας Διαθέτει κατάλληλο ιδιόκτητο εξοπλισμό και προσωπικό. Υπολογίζει τόσο το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα, υλικά), υποβάλλοντας προσφορές από προμηθευτές και στοιχεία του ιδιόκτητου εξοπλισμού του, όσο και το έμμεσο κόστος- Γενικά Έξοδα του έργου (Σταθερά έξοδα, χρονικώς συντηρημένα έξοδα). Αναφέρεται σε κάθε είδους έξοδο, όπως η ανάπτυξη εργοταξιακού χώρου, η δαπάνη αποδοχών των εργαζομένων, η δαπάνη αποδοχών του προσωπικού γενικής επιστασίας και διοίκησης του έργου, η δαπάνη εργοδοτικών εισφορών (η οποία υπολογίζεται

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

βάσει της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και όχι βάσει της πραγματικής δαπάνης), οι κρατήσεις που θα βαρύνουν τον ανάδοχο, έξοδα όπως εφημερίδες, έκδοσης εγγυητικών επιστολών, εργαστηριακών δοκιμών, το αναλογούν κόστος της λειτουργίας της επιχείρησης, μετακινήσεις επί τόπου του έργου, έξοδα για υλικά και ότι άλλο απαιτείται για την κατασκευή του έργου κλπ. Ωστόσο, διαπιστώθηκαν και οι παρακάτω ελλείψεις: Δεν υποβλήθηκε Χρονοδιάγραμμα και Οργανόγραμμα για την κατασκευή του συγκεκριμένου έργου, Δεν επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει χορηγηθεί κρατική ενίσχυση στον προσφέροντα, παρ' ότι στην Τεχνική Έκθεση Αιτιολόγησης αναγράφεται ότι θα παρατεθεί σχετικό δικαιολογητικό, Τρεις από τις προσφορές των προμηθευτών (χάλυβας οπλισμού, αδρανή και ασφαλτόμιγμα, τσιμεντοσωλήνες) είναι ανυπόγραφες. Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας ζήτησε να παραστεί σε συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν 4412/2016. Λόγω των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει δεκτή την προσφορά καθώς εκτιμά ότι, παρά τις ελλείψεις που παρουσιάζει η αιτιολόγηση που υποβλήθηκε, είναι τεκμηριωμένη και δικαιολογεί την προσφερόμενη έκπτωση, ενώ καταλήγει σε εύλογο κέρδος για τον οικονομικό φορέα».

15. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας «η μη αποδοχή της αιτιολόγησης του Οικονομικού φορέα «.....» αφού δεν καλύπτει καμία από τις ελλείψεις που αναφέρονται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίνοντάς τη ανεπαρκής και μη ικανοποιητική καθώς και η προσφορά του είναι αρνητική σύμφωνα με τον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου».

16. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την από 02.05.2019 αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και τα σε αυτήν συνημμένα έγγραφα, ήτοι Τεχνική Έκθεση – Αιτιολόγηση με αναφορά σε αυτήν του σχεδίου υλοποίησης του αντικείμενου της σύμβασης, υπολογισμό κόστους

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

ανά μέτωπο εργασιών, άμεσο κόστος του έργου / μηχανήματα, υλικά, έμμεσο κόστος - γενικά έξοδα του έργου /σταθερά έξοδα, κρατήσεις, αποδοχές εργαζομένων και συμβάσεις εργασίας τους, υπολογισμός εργατικής δαπάνης ΙΚΑ, καθώς και τις προσφορές των προμηθευτών της. Από τα στοιχεία της αιτιολόγησης της προσφεύγουσας αυτά, σύμφωνα με την Επιτροπή του Διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διαθέτει κατάλληλο ιδιόκτητο εξοπλισμό και προσωπικό, υπολογίζει τόσο το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα, υλικά), υποβάλλοντας προσφορές από προμηθευτές και στοιχεία του ιδιόκτητου εξοπλισμού του, όσο και το έμμεσο κόστος, γενικά έξοδα του έργου (Σταθερά έξοδα, χρονικώς συντηρημένα έξοδα), αναφορά σε κάθε είδους έξοδο, όπως η ανάπτυξη εργοταξιακού χώρου, η δαπάνη αποδοχών των εργαζομένων, η δαπάνη αποδοχών του προσωπικού γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου, η δαπάνη εργοδοτικών, οι κρατήσεις που θα βαρύνουν τον ανάδοχο, έξοδα όπως εφημερίδες, έκδοση εγγυητικών επιστολών, εργαστηριακών δοκιμών, το αναλογούν κόστος της λειτουργίας της επιχείρησης, μετακινήσεις επί τόπου του έργου, έξοδα για υλικά και ότι άλλο απαιτείται για την κατασκευή του έργου. Συνεπώς και σύμφωνα με τα ανωτέρω αιτιολογείται από το εισηγητικό όργανο του διαγωνισμού το εύλογο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η κάλυψη από αυτήν των όρων της διακήρυξης, ενώ και όσον αφορά τις ελλείψεις της αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς, όπως αυτές αναφέρονται στον εν λόγω Πρακτικό 2 της υπόψη επιτροπής - μη υποβολή χρονοδιαγράμματος και οργανογράμματος για την κατασκευή του έργου, μη επισύναψη υπεύθυνης δήλωσης περί μη χορήγησης κρατικής ενίσχυσης, ανυπόγραφο των προσφορών τριών προμηθευτών - δεν συνάγεται ότι από αυτές προκύπτει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της προσφεύγουσας ή ανεπαρκής, μη ικανοποιητική και αρνητική προσφορά σύμφωνα με τον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, ως η προσβαλλόμενη κάνει δεκτό.

17. Επειδή, περαιτέρω, κατά γενική αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών οφείλουν να είναι αιτιολογημένες. Ειδικότερα, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

εκτελεστής διοικητικής πράξης, ως η προκείμενη, αυτή πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει η αιτιολογία αυτή από τα στοιχεία του φακέλου. Περαιτέρω, η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση της κατάλληλης διατύπωσης, γραμματικής και συντακτικής, μνημονεύονται συγκεκριμένα στοιχεία που στηρίζουν το συμπέρασμα της πράξης αυτής, καθιστώντας ορισμένο το χαρακτήρα της αιτιολογίας της (ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Επιπλέον, η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) και να μην στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΣΤΕ ΟΛ 3158/1976), αλλά να είναι ειδική, ήτοι να μην είναι γενική και αόριστη και τα στοιχεία αυτής να αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Επέκεινα, η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου και να πληροῦται με τον τρόπο αυτό η σύνθετη λειτουργία της επάρκειας της αιτιολογίας. Η επάρκεια, δε, προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας του συλλογισμού του οργάνου, με βαθύτερη και στοχευμένη ανάλυση, προς πλήρωση των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας, λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά δεδομένα και ζητήματα που προκύπτουν. Τέλος, η αιτιολογία πρέπει να είναι εμπεριστατωμένη, ήτοι το αρμόδιο ὄργανο πρέπει να εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου, στη συνέχεια, να προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης, ώστε να υπαγάγει το πραγματικό στον κρίσιμο κανόνα δικαίου και να προκύψει ο αναγκαίος σύνδεσμος που οδήγησε στη λήψη της σχετικής απόφασης. Στην υπό κρίση περίπτωση από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως ανεπαρκούς, μη ικανοποιητικής και αρνητική προσφοράς σύμφωνα με τον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, δεν προκύπτουν οι λόγοι που το αποφασίζουν

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

όργανο (Οικονομική Επιτροπή) της αναθέτουσας αρχής οδηγήθηκε σε αυτήν την κρίση, πολλώ δε μάλλον με δεδομένο ότι η εισήγηση του γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) ήταν θετική για την προσφεύγουσα, ως προελέχθη και κατ' ουδένα τρόπο δεν αντικρούεται αυτή, η εισήγηση, με την προσβαλλόμενη, ώστε να αιτιολογείται η κρίση της αυτή επαρκώς, σαφώς και εμπειριστατωμένως κατά τα προλεχθέντα. Τουναντίον, καίτοι το αποφασίζον όργανο καταλήγει σε αρνητική κρίση επί της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι εντελώς αντίθετη απόφαση από τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η κρίση του αυτή εμφανίζεται αυθαίρετη και σε κάθε περίπτωση μη αιτιολογημένη, αφού ουδεμία αναφορά υφίσταται προς αντίκρουση επί των προσκομισθέντων δικαιολογητικών από την προσφεύγουσα. Ετέρωθεν, οι πλημμέλειες που η Επιτροπή Αξιολόγησης εντοπίζει επί της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι ότι δεν υποβλήθηκε Χρονοδιάγραμμα και Οργανόγραμμα για την κατασκευή του συγκεκριμένου έργου, δεν επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει χορηγηθεί κρατική ενίσχυση στον προσφέροντα και ότι τρεις από τις προσφορές των προμηθευτών (χάλυβας σπλισμού, αδρανή και ασφαλτόμιγμα, τσιμεντοσωλήνες) είναι ανυπόγραφες, δεν οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά κατ' άρθρο 88 του Ν.4412/2016 ή ανεπαρκή, μη ικανοποιητική και αρνητική προσφοράς, ως η προσβαλλόμενη δέχεται. Σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 13 της παρούσας, εφόσον η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι τα ανωτέρω μη προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα στοιχεία συνιστούν κρίσιμα προς απόδειξη του εύλογου της οικονομικής προσφοράς της έγγραφα, όφειλε να απαιτήσει ρητώς αυτά με την πρόσκληση που απέστειλε για την αιτιολόγηση των οικονομικών προσφορών (ΕΛΣυν 153/2018), σε κάθε περίπτωση και δοθέντος ότι δεν υφίστατο σχετική αναφορά στην υπόψη πρόσκληση να δώσει τη δυνατότητα της παραδεκτούς κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης, λαμβανομένου, δε, υπόψη ότι και χωρίς αυτά το

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

εισηγητικό όργανο θεωρούσε ότι η οικονομική προσφορά καλύπτει τους τιθέμενους από τη διακήρυξη όρους.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση ουδεμία κρίση της διαλαμβάνει περί του ότι από τα παρεχόμενα από την προσφεύγουσα στοιχεία δεν επεξηγείται κατά τρόπο επαρκή και ικανοποιητικό το υψηλό ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης ή περαιτέρω ότι από την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας υφίσταται μη αποδεκτή απόκλιση από το περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης ή πραγματική και ουσιαστική διακινδύνευση αδυναμίας υλοποίησης αυτής ή ότι η προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι άνευ νομίμου αιτιολογίας απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας ως ανεπαρκής, μη ικανοποιητική και αρνητικής σύμφωνα με τον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, ήτοι καίτοι δεν αναγράφεται στην προσβαλλόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή, εφόσον η κλήση προς αιτιολόγηση αυτής έγινε σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να απορριφθεί ως απαράδεκτη η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή και απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 126/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, αναφορικά με την υπ' αριθ. ΑΔΑΜ 2019-02-14 διακήρυξη του, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Βελτίωση αγροτικής οδού στη θέση "....." Τ.Κ. και "....." Τ.Κ. Αρχ.

Αριθμός απόφασης: 986 / 2019

....., Δήμου», κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 3 Σεπτεμβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα