

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 809/16-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και την από 19-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 847/20-4-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος, ως και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής δεύτερου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 7-4-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 79/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκε αποδεκτός ο δεύτερος προσφεύγων και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος δεν προστέθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος και κατά του οικονομικού φορέα ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 218.800 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 22-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται εκ του πρώτου προσφεύγοντος η από 16-4-2021 και κατά της από 7-4-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη και κατέστη αποδεκτός ο δεύτερος προσφεύγων, ομοίως δε μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται η από 19-4-2021 δεύτερη προσφυγή κατά της ίδιας πράξης, καθ' ο μέρος δεν προστέθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος, αφού ο τελευταίος δια της αμφισβήτησης του αποκλεισμού του παραμένει ως μη οριστικώς αποκλεισθείς και άρα, δύναται να βάλει κατά της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος ή και να επιστρέψει ως αποδεκτός στη διαδικασία (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019 και βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1711/2020, 20-21/2021, 243-247/2021, 393/2021) Άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως ασκείται η δεύτερη προσφυγή καθ' ο μέρος βάλλει κατά της ίδιας μη προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού κατά του οικονομικού φορέα ..., αφού όχι μόνο αυτός απεκλείσθη δια της νυν προσβαλλομένης, αλλά δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του εντός της προθεσμίας και άρα, κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως κατόπιν της από 16-4-2021 και από 20-4-2021 κοινοποίησης της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, ασκούνται αντιστοίχως οι προς απόρριψη τους από 26-4-2021 και από 27-4-2021 αντιστοίχως παρεμβάσεις του δεύτερου και πρώτου προσφεύγοντος. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 22-4-2021 και από 27-4-2021 Απόψεις της κατά της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, ο δε πρώτος προσφεύγων υποβάλλει το από 28-4-2021 Υπόμνημά του και ο δεύτερος προσφεύγων τα από 5-5-2021 Υπομνήματά του. Άρα, οι προσφυγές και οι

παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτει ότι ο προσφεύγων απεκλείσθη κατά την προσβαλλομένη, διότι «Το ένα από τα δύο ΕΕΕΣ που έχει προσκομίσει ο οικονομικός φορέας ..., της εταιρείας .... δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο.6 Σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.4. της Διακήρυξης: Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf». Όντως, το ως άνω ΕΕΕΣ υπεβλήθη ηλεκτρονικά χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή και μόνο φωτοσαρωμένη χειρόγραφη φυσική υπογραφή και σφραγίδα, χωρίς τούτο όμως να πληροί το νόμιμο τύπο για την υπογραφή του ΕΕΕΣ, όπως προκύπτει από τους όρους 2.4.2.1 της διακήρυξης που αναφέρεται άλλωστε, σε «ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς» και όχι σε «προσφέροντες» («Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.») και 2.4.2.5 που ορίζει ως αναγκαίο τύπο για την υποβολή κάθε εγγράφου συντασσόμενου από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή («Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν

ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς»), ως και το άρ. 8 παρ. 3 της παραπεμπόμενης από τη νυν διακήρυξη ΥΑ 56902/215/2017, που αναφέρεται εν γένει σε οικονομικούς φορείς και όχι προσφέροντες («3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.»). Ο ως άνω άλλωστε τύπος, κατά τον όρο 2.2.9.2.A της διακήρυξης, που παραπέμπει σε κάθε δικαιολογητικό προς απόδειξη συνδρομής κριτηρίων επιλογής και έλλειψης λόγων αποκλεισμού («Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. ( παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6 )») η οποία καταλαμβάνει και τον παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτο οικονομικό φορέα, αφού κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 11-12 («11) ως «οικονομικός φορέας» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών. Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται και ο όρος «εργοληπτική επιχείρηση» του Τίτλου 1 του Κεφαλαίου II του Μέρους Β' του παρόντος Βιβλίου, 12) ως «προσφέρων» νοείται οικονομικός φορέας που έχει υποβάλει προσφορά»), ως οικονομικός φορέας δεν νοείται μόνο ο προσφέρων, αλλά και ο τρίτος παρέχων στήριξη στον προσφέροντα, η δε έννοια

του οικονομικού φορέα είναι ευρύτερη αυτής του προσφέροντα, που συνιστά έννοια είδους ως προς την πρώτη (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017, επικυρωθείσα δια της ΔΕφΑΘ Ν136/2018). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ αυτό φέρει «βεβαίωση γνησίου υπογραφής» από δικηγόρο, όμως οι δικηγόροι δεν έχουν, κατ' άρ. 11 παρ. 1 ΚΔΔιαδ, ουδεμία αρμοδιότητα εκ του νόμου να βεβαιώνουν το γνήσιο της υπογραφής πέραν από τις αποκλειστικά οριζόμενες περιπτώσεις εκ του νόμου (περιπτώσεις των άρθρων 42 παρ. 2, 96, 340 παρ. 2β και 465 παρ. 1 του ΚΠΔ, 36 παρ. 2 εδ. δ Ν. 4194/2013, 11 παρ. 1 Ν. 2690/1999, ήτοι μόνο σε διαδικασίες που αφορούν στη λειτουργία και στην απονομή της δικαιοσύνης και όχι σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και εν γένει διαδικασίες ενώπιον της διοίκησης, βλ. ΑΠ Ε' Ποιν.. 1176/2013). και άρα, η ως άνω «βεβαίωση» δεν είναι ληπτέα υπόψη και το ως άνω ΕΕΕΣ υπεβλήθη άνευ βεβαιούμενης ως προς την ταυτότητα του υπογράφοντος και του χρόνου θέσης της, υπογραφής και άνευ προηγμένης ή εν γένει ηλεκτρονικής υπογραφής και συνεπώς, απαραδέκτως υπεβλήθη. Ούτε το ως άνω έγγραφο συνιστά τυχόν επικυρωμένο αντίγραφο εκ φυσικώς υπογεγραμμένου πρωτοτύπου, αφού ο δικηγόρος βεβαιώνει το γνήσιο υπογραφής, αναρμοδίως, αλλά δεν επικυρώνει το έγγραφο ως αντίγραφο γνησίου πρωτοτύπου, αντιθέτως, το έγγραφο τυγχάνει εκ των ανωτέρω, επίκλησης ως πρωτότυπο. Εξάλλου, σε αντίθεση μάλιστα με τον ίδιο τον προσφέροντα, που τουλάχιστον το ΕΣΗΔΗΣ μέσω της χρονοσήμανσής του αποδεικνύει, κατ' άρ. 9 ΥΑ 56902/215/2017 πότε διακίνησε και υπέβαλε ένα έγγραφο και ότι αυτό, κατ' άρ. 4 της ως άνω ΥΑ, υπεβλήθη από τον πιστοποιημένο χρήστη του ίδιου, όσον αφορά τον παρέχοντα στήριξη τρίτο, που συμπληρώνει το ΕΕΕΣ του, πλην όμως αυτό υποβάλλεται από τον προσφέροντα και όχι από τον ίδιο, η διακρίβωση του γνησίου της υπογραφής και του χρόνου θέσης της είναι εισέτι κρισιμότερη για την επαλήθευση της ακρίβειας και αλήθειας των δηλώσεων του ΕΕΕΣ και κάθε έννομη, εκ τέτοιων δηλώσεων, ευθύνης του φερόμενου ως υπογράφοντος. Περαιτέρω, αορίστως, αλλά και αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται εκ περισσού επίκληση του ως άνω τρίτου, αφού σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, ουδόλως προκύπτει η σχέση στήριξης σε αυτόν και περί κριτηρίων επιλογής και των νυν βαθμολογούμενων Κ1-Κ7 κριτηρίων βαθμολόγησης του όρου 2.3 της διακήρυξης («Κ1: Συμφωνία των διατάξεων, εξαρτημάτων και υλικών των συστημάτων με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης Κ2: Τεχνική αξία, επάρκεια και αξιοπιστία, ποιότητα,

τεχνική αρτιότητα, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα των συστημάτων K3: Ενεργειακή μελέτη, απόδοση συστημάτων K4: Συστήματα προστασίας και ασφάλειας, διασφάλιση απόδοσης, διατάξεις ελέγχου – K5: Προτεινόμενη διάρκεια περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας K6: Συστήματα monitoring (παρακολούθηση συστημάτων, ενεργειακή παρακολούθηση), διατάξεις αυτόματης ειδοποίησης, αξιοπιστία και δυνατότητες απεικόνισης K7: Ποιότητα της εξυπηρέτησης μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή (after sales services), ήτοι πρόγραμμα εκπαίδευσης, αμεσότητα και αποτελεσματικότητα συντήρησης/επισκευών (χρόνος ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης, συχνότητα των προληπτικών ελέγχων συντήρησης των μονάδων)». Πλην όμως, η στήριξη σε τρίτο λαμβάνει όντως χώρα προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, τα οποία καταρχήν πρέπει να πληρούνται από τον προσφέροντα, άλλως αν στηρίζεται σε τρίτο, κατά συνάθροιση των σχετικών μεταξύ τους προσόντων. Επομένως, το απαράδεκτο της στήριξης του πρώτου προσφεύγοντος σε τρίτους δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, αλλά τον έλεγχο αυτής χωρίς λήψη υπόψη των εισφερόμενων εκ του τρίτου, προσόντων, ήτοι εν προκειμένω των προηγούμενων συμβάσεων που εισφέρονται για την πλήρωση του όρου 2.2.6 θεσπίζει κριτήριο επιλογής που απαιτεί «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία τουλάχιστον 20 φωτοβολταϊκά συστήματα ή εναλλακτικά συνολικά τουλάχιστον 0,5 MW σε στέγες/δώματα δημόσιων/δημοτικών/ιδιωτικών κτιρίων. β) να έχουν προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία φωτοβολταϊκά συστήματα στέγης/δώματος συνολικής ισχύος άνω των 80 kWp την τελευταία 10ετία. γ) να έχουν προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία τουλάχιστον 1 φωτοβολταϊκά συστήματα στέγης/δώματος σε καθεστώς ενεργειακού ή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού. δ) να έχουν προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία τουλάχιστον 1 φωτοβολταϊκά συστήματα στέγης/δώματος, τα οποία να έχουν πιστοποιηθεί κατά EN 62446 από διαπιστευμένο φορέα.». Η δε απαίτηση για πιστοποίηση συστήματος με EN 62466 προκύπτει δια του από 20-1-2021 πιστοποιητικού φωτοβολταϊκού του ιδιοκτήτη A-I ..., με αναγραφόμενο εγκαταστάτη τον ως άνω τρίτο ..., την οποία σύμβαση άλλωστε, δήλωσε ο ως άνω τρίτος στο ΕΕΕΣ του και απέδειξε αυτή με σχετικό τιμολόγιο. Ουδόλως δε προκύπτει ούτε επικαλείται ο

πρώτος προσφεύγων ότι εκ των δικών του επικαλούμενων συμβάσεων προκύπτει η πλήρωση τέτοιας απαίτησης.. Τούτο, ενώ το βάρος απόδειξης περί εκ περισσού επίκλησης στήριξης τρίτου, ως έρεισμα για την ακύρωση του αποκλεισμού του, λόγω απαράδεκτης τέτοιας επίκλησης, φέρει ο προσφεύγων και δεν τυγχάνει αντικείμενο αυτεπαγγέλτου ελέγχου από την ΑΕΠΠ, πλην όμως ουδέν σχετικό ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει. Επομένως, μη στηριζόμενος νομίμως στον ως άνω τρίτο, η στήριξη του οποίου είναι αναγκαία άλλωστε, για την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής 2.2.6 και δη, 2.2.6.δ, ο πρώτος προσφεύγων νομίμως απεκλείσθη

4. Επειδή, όσον αφορά το αιτούμενο προσθήκη επιπλέον λόγων απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, αυτός υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά του την 29-1-2021, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Κατά τον δε όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, που ορίζει ότι «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Συνεπώς, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής φυσικών δικαιολογητικών για τον πρώτο προσφεύγοντα (και γενικά, αφού η ηλεκτρονική προσφορά του υποβλήθηκε την τελευταία ημέρα της σχετικής προθεσμίας) ήταν η 3-2-2021, αφού οι 30-31/1/2021 είναι μη εργάσιμες ημέρες. Ο φάκελος του πρώτου προσφεύγοντα έλαβε αρ. πρωτοκόλλου της αναθέτουσας 1974/4-2-2021, ήτοι καταχωρήθηκε στο πρωτόκολλο αυτής την 4-2-2021. Από τον φάκελο της υπόθεσης και από το με αρ. ... παραστατικό αποστολής που ήδη ο πρώτος

προσφεύγων έθεσε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής πριν την έκδοση της προσβαλλομένης, προκύπτει ότι αυτός παρέδωσε σε εταιρεία ταχυμεταφορών στην ...τον οικείο φάκελο του την 2-2-2021, ήτοι τη δεύτερη εργάσιμη ημέρα πριν τη λήξη υποβολής των φυσικών φακέλων, αυτό αφίχθη στην ... την 3-2-2021 και παραδόθηκε στην αναθέτουσα την 4-2-2021, ήτοι την επομένη από την καταληκτική προθεσμία υποβολής φυσικών φακέλων. Πάντως παρά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, το διάστημα 2 ημερών από την παραλαβή έως την παράδοση από εταιρεία ταχυμεταφορών μεταξύ διαφορετικών πόλεων, ακόμη και εντός του ίδιου νομού (πολλώ δε μάλλον, αφού η αποστολή δεν λαμβάνει χώρα απευθείας, αλλά μέσω ..., όπου κατευθύνεται στο κέντρο διαλογής η από ... αποστολή, ώστε να επαναποσταλεί προς την ... στην ..., πράγμα που ο πρώτος προσφεύγων δύνατο να γνωρίζει, ερωτώντας την εταιρεία ταχυμεταφορών), κατά την κοινή πείρα, ουδόλως συνιστά αντικειμενικώς απρόβλεπτη και υπέρμετρη καθυστέρηση σε σχέση με το συνήθως συμβαίνον και το ευλόγως αναμενόμενο και άρα, αυτό που ευλόγως ένας επιμελής διαγωνιζόμενος όφειλε να αναμένει. Δεδομένου δε ότι παρέδωσε τον φάκελο ακριβώς την προηγούμενη ημέρα πριν τη λήξη της οικείας προθεσμίας, ουδόλως ήταν απίθανο να μην προλάβει να παραδοθεί ο φάκελος την επόμενη εργάσιμη ημέρα και υφίστατο το ενδεχόμενο της καθυστέρησης τουλάχιστον 1 ημέρας. Τούτο ενώ ο πρώτος προσφεύγων δύνατο να έχει αποστείλει νωρίτερα τον φάκελο, δεδομένου ότι τα ηλεκτρονικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά του ήδη είχαν οριστικοποιηθεί από το μεσημέρι της 29-1-2021, όταν και υπέβαλε (14.48.58) την ηλεκτρονική προσφορά του και άρα, ο ίδιος κατ' επιλογή του αποφάσισε να μην αποστείλει το φυσικό φάκελο, ήτοι να μην τον παραδώσει προς αποστολή την 29-1-2021, παρότι δύνατο, αφού οι εργάσιμες ώρες διανύονταν ακόμα, το Σάββατο 30-1-2021 όταν κατά τα κοινώς γνωστά τα καταστήματα ταχυμεταφορών δέχονται παραλαβές ούτε ακόμη τη Δευτέρα 1-2-2021, αλλά μόλις την Τρίτη 2-2-2021, γνωρίζοντας ότι αν ο φάκελος δεν παραδιδόταν ακριβώς την επόμενη εργάσιμη ημέρα, 3-2-2021, θα ήταν εκπρόθεσμος. Εξάλλου, η καθυστέρηση μίας ημέρας για την παράδοση ουδόλως συνιστά φαινόμενο το πρώτον προκύψαν κατά την πανδημία, αλλά κατά την κοινή πείρα ήταν όλως σύνηθες και πριν από αυτή. Σε κάθε δε περίπτωση, το γεγονός της επιβάρυνσης και της ισχυρής πιθανότητας καθυστέρησης επί των ταχυμεταφορών λόγω της πανδημίας δεν συνιστούσε απρόβλεπτο για τον πρώτο προσφεύγοντα συμβάν

(όπως τυχόν ενδεχομένως να συνιστούσε στην έναρξη της α' φάσης της πανδημίας κατά το 2020), αφού αντίθετα, συνιστούσε κοινώς γνωστό δεδομένο από κάθε κοινωνό, ήδη εκ της άνοιξης του 2020 και ενώ, οι περιορισμοί μετακινήσεων και του εμπορίου, που επιβαρύνουν τις ταχυμεταφορές, ήδη ίσχυαν περί τους 3 μήνες πριν το ως άνω επίμαχο χρονικό σημείο της αποστολής του φακέλου του. Άρα, ο πρώτος προσφεύγων όφειλε να αναμένει εισέτι περαιτέρω την πιθανότητα μη παράδοσης την ακριβώς επόμενη εργάσιμη ημέρα. Και αυτό ενώ σε κάθε περίπτωση, η έδρα του στην ..., όπου και παρέδωσε τον φάκελο απέχει 115 χλμ από τον τόπο της αναθέτουσας, στην ..., απόσταση διανυόμενη οδικώς μετ' ευχερείας εντός, κατά την κοινή πείρα, 2 σε κάθε περίπτωση ωρών και κατ' αποτέλεσμα, αφού είχε ούτως ή άλλως τη δυνατότητα να ενημερωθεί την πρωία της 3-2-2021 ότι ο φάκελος δεν είχε εισέτι αφιχθεί στο κατάστημα της εταιρίας ταχυμεταφορών στην ... (όπου έφθασε στις 14.03.12, ήτοι ώρα ήδη διακινδυνεύουσα την εμπρόθεσμη παράδοση εντός της ίδιας ημέρας στην αναθέτουσα, δημόσια υπηρεσία και ενώ, ο πρώτος προσφεύγων δύνατο να παρακολουθεί και ηλεκτρονικά την πρόοδο της αποστολής του) και πάλι είχε τη δυνατότητα να παραδώσει με ίδιο προσωπικό και αυτοπροσώπως τον φάκελο στην .... Επομένως, όχι μόνο ο φάκελος παραδόθηκε και περιήλθε στην αναθέτουσα εκπρόθεσμα, αλλά ουδόλως προκύπτει ότι ο πρώτος προσφεύγων έστω τήρησε για την εμπρόθεσμη προσκόμιση του φακέλου, κάθε μέτρο άκρας επιμέλειας ή ακόμη και της ευλόγως αναμενόμενης μέσης επιμέλειας ενός κοινώς επιμελούς διαγωνιζομένου ούτε προκύπτει κάποια μη αναμενόμενη και πέραν του ευλόγου καθυστέρηση της εταιρίας ταχυμεταφορών, συναρτήσει του χρόνου παράδοσης σε αυτή του φακέλου (πρβλ. αντίθετα σε Απόφαση ΑΕΠΠ 1533/2020, όπου ο εκεί οικονομικός φορέας παρέδωσε προς αποστολή εντός μάλιστα της ίδιας πόλης, τον φάκελο την επομένη εργάσιμη από την ηλεκτρονική προσφορά του ημέρα, ήτοι 2 πλήρεις εργάσιμες ημέρες πριν τη λήξη της προθεσμίας, αλλά ο φάκελος παραδόθηκε 3 εργάσιμες ημέρες μετά, ενώ βρισκόταν ακριβώς στην πόλη παράδοσης του φακέλου εξαρχής, ο δε οικονομικός φορέας ειδοποίησε σχετικά την καταληκτική ημέρα, την αναθέτουσα περί της καθυστέρησης και τούτο όσον αφορά έναν από περισσότερους εμπροθέσμως υποβληθέντες φυσικούς φακέλους). Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος περί της απρόβλεπτης εκ μέρους του καθυστέρησης, ως και όσων εσφαλμένα η αναθέτουσα

δέχθηκε για τον μη αποκλεισμό του κατά την ανωτέρω πρόσθετη βάση, παρότι εντόπισε το καταρχήν εκπρόθεσμο του φυσικού φακέλου δικαιολογητικών του, είναι απορριπτέα και ο πρώτος προσφεύγων έπρεπε να έχει αποκλειστεί και λόγω εκπροθέσμου υποβολής του φακέλου φυσικών δικαιολογητικών της προσφοράς του, κατά παράβαση της αποκλειστικής προς τούτο προθεσμίας του όρου 2.4.2.5, κατ' αποδοχή δε του πρώτου κατά του, λόγου της δεύτερης προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, το άρθρο 15 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ της διακήρυξης, που κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης συνιστά αναπόσπαστο παράρτημα της, ορίζεται ότι «Οι προσφορές θα προσδιορίζουν σαφώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού καθώς και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες που δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη (διάφορες διαστάσεις κ.λπ.) και θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία: } Υπεύθυνη δήλωση του Αναδόχου: α. Ότι ανταποκρίνεται στην Ελληνική και στην Ευρωπαϊκή νομοθεσία και προδιαγραφές. β. Ότι θα παραδοθεί στον Δήμο έτοιμο προς χρήση. γ. Ότι υποχρεούται να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση, ενίσχυση ή τροποποίηση που θα απαιτούσε ο .... δ. Για τους χρόνους παράδοσης, συντήρησης, διαρκούς παρακαταθήκης και παράδοσης ανταλλακτικών. } Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα. } Τα απαραίτητα εργαλεία για τη συντήρηση του εξοπλισμού.». Συνεπώς, με σαφήνεια ζητήθηκε η ως άνω υπεύθυνη δήλωση ως αναγκαίο στοιχείο της προσφοράς, ουδόλως δε δύνατο να οδηγήσει σε συμπέρασμα υποβολής της κατά την εκτέλεση μόνη της η μνεία της φράσης «υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου», ενώ ρητά αναφέρθηκε πριν την καταγραφή του ζητούμενου περιεχομένου της ότι «οι προσφορές θα προσδιορίζουν σαφώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού καθώς και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες ... και θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία», ενώ και ο τίτλος του άρθρου αναφερόταν ακριβώς σε «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Ο δε πρώτος προσφεύγων δεν υπέβαλε τέτοια ρητά επί ποινή αποκλεισμού υποχρεωτική υπεύθυνη δήλωση και επομένως και για αυτή την πρόσθετη βάση, κατ' αποδοχή του οικείου κατ' αυτού, λόγου της δεύτερης προσφυγής, ήταν αποκλειστέος. Εξάλλου και τούτο ισχύει για όλες τις βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ήτοι κατά την προσβαλλομένη, ως και κατά τη δεύτερη προσφυγή, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος., η

ισχύουσα από 9-3-2021 νέα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν καταλαμβάνει τη νυν, εκκρεμή κατά τον χρόνο εισαγωγής της διάταξης αυτής διαδικασία, λόγω έλλειψης στον Ν. 4782/2021 σχετικής πρόβλεψης περί επενέργειας σε ήδη διενεργούμενες και δημοσιευμένες διαδικασίες ανάθεσης, ως και λόγω της σφοδρής παράβασης της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης αν υποτεθεί, χωρίς μάλιστα ειδική νομοθετική πρόβλεψη, μεταβολή του κανονιστικού πλαισίου ακριβώς περί αποδοχής-απόρριψης και αξιολόγησης προσφορών εν μέσω της διάρκειάς της (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 568-570/2021, 891/2021 και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, «ΤΑ ΝΕΑ ΑΡΘΡΑ 102 ΚΑΙ 310 Ν. 4412/2016 ΜΕΤΑ ΤΟ Ν. 4782/2021 ΚΑΙ ΤΟ ΝΕΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ΠειρΝομ 1/2021).

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος σκέλος της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του απάντησε και ορθά, αρνητικά στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]» και περαιτέρω απάντησε αρνητικά και στο εξαρτώμενο και ανοιγόμενο σε περίπτωση ακριβώς αρνητικής απάντησης στο πρώτο ως άνω ερώτημα, υποερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;». Πλην όμως, κατά τον συνδυασμό των όρων 2.2.9.1, 2.2.9.2.Α, 2.4.3.1 της νυν διακήρυξης και του άρ. 79 Ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι δια του ΕΕΕΣ όφειλαν να προβούν σε δεσμευτική δήλωση για κάθε λόγο αποκλεισμού και κριτήριο επιλογής, μεταξύ άλλων δε και τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 περί μη αθέτησης φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, για τον οποίο θα όφειλε εν συνεχεία να υποβάλει και δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης κατά τον όρο 2.2.3.2.Β1.β. Ούτως, με το Μέρος ΙΙ.Α. του Ε.Ε.Ε.Σ. ζητείται από τον οικονομικό φορέα να παραθέσει τις πληροφορίες που κρίνονται απαραίτητες για την αξιολόγηση της συμμετοχής του στο διαγωνισμό σχετικά με την τήρηση των υποχρεώσεων του για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Στα πλαίσια αυτά, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ

άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και, επιπλέον, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.2. Β1 β' της διακήρυξης. Επομένως, με την υποβολή της προσφοράς δεν ήταν απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, όμως κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης, σε αντίθετη, δε, περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. (άρθρο 2.4.6. σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.9.1. και 2.4.3.1.) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξαρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού συνεκτιμήσει τα ως άνω στοιχεία, να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητάς της και να προβεί στον αποκλεισμό της ή όχι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑθ 241/2020). Με αυτή δε την απάντηση στο ως άνω υποερώτημα του ΕΕΕΣ περί βεβαίωσης πληρωμής φόρων-εισφορών, ο κάθε προσφέρων αναλάμβανε τη δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ενόψει και της ευχέρειας που παρέχει στην αναθέτουσα αρχή η διάταξη του

άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 να μπορεί να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς σε οποιαδήποτε σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, δηλαδή, και μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα από τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι εξακολουθούν να μην εμπίπτουν σε όλους ή κάποιον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Υπό τα δεδομένα αυτά, η παράλειψη απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και λόγο απόρριψης της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον η ρητά αρνητική απάντηση. Περαιτέρω, η ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος δεν δύναται να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ίδιου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ, πολλώ δε μάλλον να αρθεί και να αντικατασταθεί μια ήδη αρνητική απάντηση (ΔΕΦΑΘ 59/2021, ΔΕΦΘεσσ 166/2018). Ειδικότερα, η επίμαχη έλλειψη και πλημμέλεια δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τη θετική απάντηση που έδωσε ο προσφεύγων στο ερώτημα το σχετικό με την τήρηση των υποχρεώσεων της για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Εξάλλου, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, και της φύσης του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης για κάθε ένα από τα αυτοτελή προς συμπλήρωση πεδία (ΕΑ ΣτΕ 42/2020 σκ.11, 238-239/2019 σκ.9), την εσφαλμένη απάντηση δεν μπορεί να αναπληρώσουν ή να διορθώσουν ούτε οι τελικές δηλώσεις που περιλαμβάνονται στο Μέρος VI του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται κατά τα ανωτέρω τόσο τις απαντήσεις του στο ΜΕΡΟΣ III του ΕΕΕΣ περί του οικείου λόγου αποκλεισμού, χωρίς τούτο να αναπληρώνει ή διορθώνει την ανωτέρω αρνητική δήλωση ικανότητας υποβολής βεβαιώσεων ή πληροφοριών για την κτήση αυτών, ότι το ως άνω υποερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II περί των βεβαιώσεων δεν υπάγεται στο ΜΕΡΟΣ III, όπως και αδιάφορο είναι ότι απάντησε αρνητικά στο βασικό παραπάνω ερώτημα περί συστημάτων (προ)επιλογής, αφού σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, η αρνητική σε αυτό απάντηση είναι εκείνη που «ξεκλειδώνει» το ερώτημα περί βεβαιώσεων πληρωμής, ενώ ουδόλως η αρνητική απάντηση στο βασικό ερώτημα αποκλείει και αποκρύπτει όλες τις επόμενες ερωτήσεις (το αντίθετο δε ισχύει, αφού η θετική απάντηση και η αρνητική απάντηση «ξεκλειδώνουν» άλλα υποερωτήματα). Ούτε υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016 αφού η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του ΕΕΕΣ με νέο προς

άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις, ενώ, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2016, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ (βλ. και ΔΕφ Θεσσ 166/2018) και τούτο ούτε δια κατά την αξιολόγηση διευκρινίσεων ούτε, όπως προαναφέρθηκε, δια ήδη άλλων απαντήσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ. Εξάλλου, όπως ισχύει και όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί της δικής του προσφοράς, η ισχύουσα από 9-3-2021 νέα διάταξη του αρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν καταλαμβάνει την, εκκρεμή κατά τον χρόνο εισαγωγής της διάταξης αυτής διαδικασία. Επομένως, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος και κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων ήταν αποκλειστέος.

6. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, να απορριφθεί κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η πρώτη προσφυγή. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της μη προσθήκης των επιπλέον δύο αυτοτελών ανωτέρω βάσεων αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και καθ' ο μέρος δεν περιέλαβε ως πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, κατά την αιτιολόγηση απόρριψής του, τις ως άνω, κατά τη σκ. 4 ανωτέρω, δύο επιπλέον βάσεις απόρριψής αυτού.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ και το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ..

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 79/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και καθ' ο μέρος δεν περιέλαβε ως πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, κατά την αιτιολόγηση απόρριψης του, τις ως άνω, κατά τη σκ. 4 ανωτέρω, δύο επιπλέον βάσεις απόρριψης αυτού. .

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ και του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 1.094 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-5-2021 και εκδόθηκε στις 28-5-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**