

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.04.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 700/02.04.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ...(..., ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...«...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» (πρώην «...») και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (οδός ... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και του υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ανάδειξη για την υπηρεσία «Αποκομιδής, μεταφοράς και διάθεσης νοσοκομειακών αποβλήτων του ... Γενικού Νοσοκομείου ...», προϋπολογισμού 78.750,00€ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.02.2021 με ΑΔΑΜ: ... 2021-02-09, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρεις (3) Ομάδες, μεταξύ των οποίων η Ομάδα 1 «Συλλογή, Μεταφορά, Επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικού Χαρακτήρα (EAAM) με τη μέθοδο της αποστείρωσης», προϋπολογισμού 57.600,00€ χωρίς Φ.Π.Α. Στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού συμμετείχαν η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και του υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η αποδοχή αμφοτέρων των υποβληθεισών προσφορών για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή

προσωρινή ανάδοχος στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, δυνάμει του από 01.04.2021 αποδεικτικού της Τράπεζας Πειραιώς και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.03.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 01.04.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, ως η μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη η προσφορά της οποίας έχει υποβληθεί και γίνει δεκτή για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου για την επίμαχη Ομάδα.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.04.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την παρεμβαίνουσα στις 02.04.2021. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσβαλλόμενη η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης Ομάδας. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.04.2021.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6283/08.04.2021 έγγραφο η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την Α.Ε.Π.Π. και την προσφεύγουσα στις 08.04.2021. Επί των ως άνω απόψεων και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 05.05.2021 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι: «[...]Α. Πριν αναφερθούμε στις ειδικότερες αιτιάσεις μας, σημειώνουμε ότι στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης («Λόγοι απόρριψης προσφορών») προβλέπεται, εκτός άλλων, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» β. Περαιτέρω,

στο «Παράρτημα II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ», ορίζεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, άδειες και λοιπά δικαιολογητικά που ζητούνται στις τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να υποβληθούν στο σύστημα (κατά περίπτωση) με τον τρόπο που αναφέρεται στη διακήρυξη. ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑΣ 1ης Ε.Α.Α.Μ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ.ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ «1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ). ΓΕΝΙΚΑ: Η όλη διαχείριση των ΕΙΑ και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 146163/2012 και τα παραρτήματά της καθώς και σε κάθε άλλη διάταξη για τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων, όπως ισχύουν σήμερα. Οι Προσφέροντες οφείλουν στην τεχνική προσφορά τους να συμπεριλάβουν τις απαιτούμενες άδειες και δικαιολογητικά που απαιτούνται και θεωρούνται δεσμευτικά, με ποινή απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση μη συμμόρφωσης σε κάποιον από αυτούς τους όρους». Α. «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» «..... Για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του Συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή Συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών: 10. Άδεια μεταφοράς ειδικού οχήματος στερεών αποστειρωμένων αποβλήτων προς τα ΧΥΤΑ....».γ. Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους, οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ενώ, ομοίως, όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις προδιαγραφές (π.χ. άδειες, πιστοποιήσεις, ασφαλιστήρια και λοιπά έγγραφα), αφενός μεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των εγγράφων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου, αφετέρου δε, προκειμένου να γίνονται αποδεκτά από την αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να έχουν συνταχθεί νομίμως, να βρίσκονται σε ισχύ και να πληρούν τους κατά περίπτωση όρους της διακήρυξης. Τούτο, διότι η

προσκόμιση δικαιολογητικού που δεν βρίσκεται σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ισοδυναμεί με παράλειψη υποβολής του και, πάντως, δεν μπορεί να θεωρηθεί προσήκουσα, εφόσον το εν λόγω έγγραφο, ήδη από το χρόνο της κατάθεσής του, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί προς απόδειξη της εκπλήρωσης συγκεκριμένου όρου η προδιαγραφής. Συνεπώς, σε περίπτωση παράλειψης κατάθεσης, ή πλημμελούς κατάθεσης ορισμένου, ζητούμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού, η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου καθίσταται απορριπτή. 2.α. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» και ειδικότερα του κατατεθειμένου εκ μέρους της πίνακα συμμόρφωσης (δείτε σελ. 5 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»), διαπιστώσαμε ότι η εν λόγω εταιρία δήλωσε αναφορικά με τη συμμόρφωσή της προς την ως άνω, υπό αριθμό 10 τεχνική προδιαγραφή για την Ομάδα 1 της προκείμενης υπηρεσίας τα εξής: «... ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. Η Εταιρεία μας έχει σύμβαση με την εταιρεία «...» για την μεταφορά αποστειρωμένων ΕΑΑΜ. Τα «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ» οδηγούνται στον τελικό αποδέκτη με ειδικό για το σκοπό αυτό όχημα και ξεχωριστά από τα οικιακά απόβλητα (Παράρτημα Ι παρ. 4.3.3 της ΚΥΑ Αριθμ. οικ.146163/2012, ΦΕΚ1537 Β/2012)». Προς απόδειξη, εξάλλου, της υποτιθέμενης πλήρωσης της προαναφερθείσας υπ' αριθ. 10 τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, η εν λόγω εταιρία παρέπεμψε με την στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην προσκομισθείσα, μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, «ΑΔΕΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ σελ 121-128», καθώς και στην «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ σελ 599-603 ...», οι οποίες αμφότερες περιέχονται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΕΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΕΛ 1-906». Τα ανωτέρω δε, και συγκεκριμένα η παραπομπή στο αρχείο με τίτλο «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ σελ 599-603», επαναλαμβάνονται και στις σελίδες 16-17 της κατατεθειμένης από την εν λόγω εταιρία Τεχνικής Προσφοράς του Συστήματος (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.pdf»). β. Παρά ταύτα, από την εξέταση των κατά τα ανωτέρω δύο κατατεθειμένων

εγγράφων (αδειών κυκλοφορίας) με αριθμούς ... και ...του προτεινόμενου από την εταιρία «...» ειδικού οχήματος μεταφοράς των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ προς το ΧΥΤΑ, ήτοι του φορτηγού οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ...(ρυμουλκού και ρυμουλκούμενου), ιδιοκτησίας της δηλωθείσας από μέρος της ως υπεργολάβου, εταιρίας με την επωνυμία «...» (βλ. σελ. 602-605 του pdf αρχείου της προσφοράς με τίτλο «ΕΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΕΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΕΛ 1-906.pdf»), προκύπτει ότι στο σημείο με την ένδειξη «(Η)» εκάστου εγγράφου, και κατ' αντιστοιχία, προδήλως, προς τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. Α33824/2683/2004 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις των οδηγιών 1999/37/ΕΚ του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 1999 (τεύχος Ε.Ε. αρ. L138/161999, σελ 57 65) και 2003/127/ΕΚ της Επιτροπής της 23ης Δεκεμβρίου 2003 που τροποποιεί την οδηγία 1999/37/ΕΚ του Συμβουλίου σχετικά με τα έγγραφα κυκλοφορίας οχημάτων» (ΦΕΚ Β'1514 8.10.2004), όπως ισχύει, αναγράφεται ως προς τη διάρκεια ισχύος της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος, ότι αυτή ισχύει μέχρι την 31-1-2021. Τούτου δοθέντος, καθίσταται πρόδηλο ότι οι κατά τα ανωτέρω κατατεθειμένες εκ μέρους της εταιρίας «...» δυο άδειες κυκλοφορίας που αφορούν το προσφερόμενο εκ μέρους της διπλό συρόμενο ειδικό όχημα μεταφοράς των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, είχαν λήξει και δεν βρίσκονταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού η ισχύς τους είχε ήδη εκπνεύσει από την 31η Ιανουαρίου 2021. γ. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι ο προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα επί ποινή αποκλεισμού τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, αφ' ής στιγμής η κατατεθειμένη εκ μέρους της άδειας κυκλοφορίας του δηλωθέντος ειδικού οχήματος μεταφοράς αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, δεν βρισκόταν σε ισχύ και έχει ήδη λήξει από την 31-1-2021. Ως εκ τούτου, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της εταιρίας «...» στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, το προτεινόμενο από αυτήν όχημα μεταφοράς στερεών αποστειρωμένων αποβλήτων, δεν διέθετε άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ, ενώ παράλληλα η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να καταθέσει με την προσφορά της άλλο, συμπληρωματικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι είχε ληφθεί, έστω, εγκαίρως πρόνοια, με υποβολή σχετικής

αίτησης, για την ανανέωση της άδειας. 3.α. Ακόμη, επισημαίνουμε ότι με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ...με τίτλο «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» (Φ.Ε.Κ. Β' 1537/8-5-2012) και ειδικότερα με το Παράρτημα Ι αυτής που αφορά τη διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, έ- χου οριστεί, μεταξύ άλλων, τα εξής: «4 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΥΜ ... 4.3 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ ... 4.3.3 Διαχείριση Αποβλήτων μετά την Αποστείρωση ... Τα επεξεργασμένα (αποστειρωμένα) σε σταθερές ή κινητές μονάδες επεξεργασίας ΕΑΑΜ (Προτεινόμενοι κωδικοί ΕΚΑ: 18 01 04, 18 02 03, 19 02 03), τοποθετούνται σε ανθεκτικούς υποδοχείς κίτρινου χρώματος. Εξωτερικά των υποδοχέων αυτών, εμφανώς και με ανεξίτηλα γράμματα αναγράφεται η φράση «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ», καθώς και η ονομασία του φυσικού ή νομικού προσώπου επεξεργασίας, η ονομασία της ΥΜ και η ημερομηνία επεξεργασίας. Τα «Αποστειρωμένα ΕΑΑΜ», οδηγούνται στον τελικό αποδέκτη με ειδικό για το σκοπό αυτό όχημα και ξεχωριστά από τα οικιακά απόβλητα....». β. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, θεσπίστηκε με την κείμενη νομοθεσία, η υποχρέωση μεταφοράς των αποστειρωμένων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων στον τελικό αποδέκτη (ΧΥΤΑ), με τη χρήση ειδικού οχήματος κατάλληλα αδειοδοτημένου αποκλειστικά για τη συγκεκριμένη νόηση. Κατά συνέπεια, εφόσον η εταιρία «...» πρότεινε με την τεχνική της προσφορά όχημα μεταφοράς αποστειρωμένων αποβλήτων, του οποίου η άδεια κυκλοφορίας είχε ήδη λήξει, δεν απέδειξε την εκ μέρους της πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, η οποία συνιστά αυτόχρημα και όρο της της διακήρυξης (καθώς παραπέμπει ρητά στην πιο πάνω Κ.Υ.Α.), με αποτέλεσμα να αποβαίνει απορριπτέα η τεχνική της προσφορά. 4.α. Τέλος, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι στο Νόμο 4042/2012 «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... Άρθρο 11 (άρθρο 3 της Οδηγίας). Ορισμοί ... 5. παραγωγός αποβλήτων: κάθε πρόσωπο, του οποίου οι δραστηριότητες παράγουν απόβλητα (αρχικός παραγωγός αποβλήτων) ή κάθε πρόσωπο που πραγματοποιεί εργασίες

προεπεξεργασίας, ανάμειξης ή άλλες οι οποίες οδηγούν σε μεταβολή της φύσης ή της σύνθεσης των αποβλήτων αυτών, ... 9. διαχείριση αποβλήτων: η συλλογή, μεταφορά, ανάκτηση και διάθεση αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της επίβλεψης των χώρων διάθεσης (disposal sites) και των ενεργειών στις οποίες προβαίνουν οι έμποροι ή οι μεσίτες, ... Άρθρο 24 (άρθρο 15 της Οδηγίας). Ευθύνη για τη διαχείριση των αποβλήτων. 1. Οι αρχικοί παραγωγοί ή άλλοι κάτοχοι αποβλήτων πραγματοποιούν οι ίδιοι την επεξεργασία των αποβλήτων ή αναθέτουν την επεξεργασία σε έμπορο ή σε οργανισμό ή σε επιχείρηση που εκτελεί εργασίες επεξεργασίας αποβλήτων ή μέσω διακανονισμού με δημόσιο ή ιδιωτικό οργανισμό συλλογής αποβλήτων σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 29. 2. Όταν τα απόβλητα μεταφέρονται από τον αρχικό παραγωγό ή κάτοχο σε ένα ή περισσότερα νομικά πρόσωπα, που αναφέρονται στην παράγραφο 1, για προκαταρκτική επεξεργασία, αυτό δεν συνεπάγεται, κατά γενικό κανόνα, απαλλαγή από την ευθύνη για τη διεξαγωγή μιας εργασίας πλήρους ανάκτησης ή διάθεσης. Άρθρο 25 (άρθρο 8 της Οδηγίας). Διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού 1. Προκειμένου να ενισχυθούν η επαναχρησιμοποίηση και πρόληψη, η ανακύκλωση και άλλες μορφές ανάκτησης αποβλήτων, λαμβάνονται νομοθετικά και μη νομοθετικά μέτρα για να εξασφαλίζουν ότι τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, τα οποία κατ' επάγγελμα αναπτύσσουν, κατασκευάζουν, μεταποιούν, επεξεργάζονται, πωλούν ή εισάγουν προϊόντα (παραγωγός του προϊόντος), φέρουν διευρυμένη ευθύνη παραγωγού. 2. Για την εφαρμογή της διευρυμένης ευθύνης παραγωγού, λαμβάνονται υπόψη το τεχνικώς εφικτό και το οικονομικώς βιώσιμο, καθώς και το σύνολο των επιπτώσεων στο περιβάλλον, στην ανθρώπινη υγεία και οι κοινωνικές επιπτώσεις και μεριμνάται η διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς. ...». β. Σύμφωνα, λοιπόν, με τις ανωτέρω διατάξεις, προβλέπεται η ευθύνη του παραγωγού των αποβλήτων ως προς ό,τι αφορά τη νόμιμη και ορθή διαχείριση αυτών μέχρι την τελική φάση της εναπόθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ σε ΧΥΤΑ. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα Αρχή (Νοσοκομείο), ως ο παραγωγός των ΕΑΑΜ της Ομάδας 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, οφείλει να διασφαλίζει την ανάθεση όλων των επιμέρους

σταδίων της διαχείρισή τους σε καταλλήλους αναδόχους, κατόπιν αξιολόγησης της εκ μέρους τους πλήρωσης των προϋποθέσεων του νόμου, καθώς και προσκόμισης του συνόλου των ζητούμενων με τη διακήρυξη δικαιολογητικών. Με άλλες λέξεις, αποτελεί νόμιμη υποχρέωση του εκάστοτε παραγωγού να ελέγξει και να διασφαλίσει τη νόμιμη διάθεση των παραγόμενων αποβλήτων καθ' όλα τα στάδια της επεξεργασίας τους, ελέγχοντας, εκτός των άλλων, και τα μέσα μεταφοράς των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ σε νόμιμους τελικούς αποδέκτες ΧΥΤΑ. Και για το λόγο, λοιπόν, αυτό, δεν αιτιολογείται νομίμως η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, κατέθεσε άδεια κυκλοφορίας του ζητούμενου οχήματος μεταφοράς των αποστειρωμένων αποβλήτων, η οποία όμως δεν βρισκόταν σε ισχύ και επομένως δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι: «[...] Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ 1ης Ε.Α.Α.Μ. ζητείται: μεταξύ άλλων: «Για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του Συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή Συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών: 10. Άδεια μεταφοράς ειδικού οχήματος στερεών αποστειρωμένων αποβλήτων προς τα ΧΥΤΑ». Στην προσφορά της η εταιρεία ..., στο συγκεκριμένο πεδίο έχει απαντήσει «ΑΔΕΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ... σελ 121-128. Έχει επισυνάψει για την συγκεκριμένη μεταφορά, άδειες κυκλοφορίας με αριθμούς ... και ...του φορτηγού οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ...(ρυμουλκού και ρυμουλκούμενου) ιδιοκτησίας της εταιρείας υπεργολάβου (όπως έχει δηλωθείς το ΤΕΥΔ) με την επωνυμία ..., ισχύος μέχρι 31-1-2021. Επιπλέον η εταιρεία έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναγράφει ότι «θα επιληφθούμε της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική μας ευθύνη θα μεταφέρουμε το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των

επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα». Στην ΚΥΑ 146163/2012, ορίζεται ότι απαιτείται για: 2.2 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΑΥΜ ΕΚΤΟΣ ΥΜ 2.2.1 Μεταφορά Τα οχήματα μεταφοράς ΕΑΥΜ πρέπει να είναι εφοδιασμένα με άδεια κυκλοφορίας φορτηγών ΙΧ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την ΥΑ 11383/840/2007 << Χορήγηση αδειών κυκλοφορίας φορτηγών ιδιωτικής χρήσης σε κατόχους άδειας συλλογής - μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων >> (ΦΕΚ 309/Β/7-3-07), όπως τροποποιήθηκε από την ΥΑ Α1/οικ/27683/2320/2008 (ΦΕΚ Β' 948). 5.2 Αποστειρωμένα Απόβλητα. Τα ΕΑΑΜ, τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σε μονάδες Αποστείρωσης, σύμφωνα με τις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές του άρθρου 5 της παρούσας απόφασης, είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα αστικά στερεά απόβλητα και διατίθενται σε Χώρους Υγειονομικής Ταφής σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Ο φορέας παραλαβής των αποστειρωμένων αποβλήτων εφαρμόζει τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 13 και στο Παράρτημα ΙΙ της κοινής υπουργικής απόφασης 29407/3508/2002, για τη διαδικασία και τα κριτήρια αποδοχής αποβλήτων και στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές του άρθρου 5 της παρούσας απόφασης. Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού σύμφωνα με το υπ' αριθ. 6262/8-4-2021 ενημερωτικό σημείωμα της αναφέρει ότι κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... παρατηρήθηκε ότι η ισχύς της υποβαλλόμενης άδειας μεταφοράς του ειδικού οχήματος στερεών αποστειρωμένων αποβλήτων προς τα ΧΥΤΑ ίσχυε μέχρι και 31-1-2021, αλλά λαμβάνοντας υπόψη την Υ/Δ της εταιρείας η οποία δεσμεύεται ότι θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα, έκανε αποδεχτή τη τεχνική προσφορά της εταιρείας Οι συγκεκριμένες άδειες έχουν ήδη ανανεωθεί από τις 2/3/2021 με ισχύ έως και 31/1/2024 και στάλθηκαν στις 5/4/2021 με email στο Νοσοκομείο μας από την εταιρεία Επιπλέον από την οικονομική αξιολόγηση των δύο υποψήφιων εταιρειών για την 1η ομάδα του διαγωνισμού η οικονομική προσφορά της προσωρινού ανάδοχου εταιρείας ...ανέρχεται σε 61.107,20

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και της εταιρείας ...σε 65.075,20 συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ , διαφορά 3.968,00 €. Με βάση την τρέχουσα κατάσταση που βιώνουμε από τη νόσο COVID 19 και την λειτουργία από μία κλινική στο Νοσοκομείο μας κατά την έναρξη του διαγωνισμού, σε τρεις κλινικές πλέον κατά την τρέχουσα περίοδο, διαπιστώνεται αυξημένος όγκος επικίνδυνων αποβλήτων και από την εν λόγω οικονομική διαφορά δύναται να καλυφθεί επιπλέον η διαχείριση 4.155 κιλών EAAM (Στη διακήρυξη προβλέπεται ο όρος ότι η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για μεγαλύτερη ποσότητα κατά ποσοστό 30%). Ύστερα από τα παραπάνω θεωρούμε ότι η εταιρεία ... δεν πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, διαθέτει όλα τα απαιτούμενα μέσα και εξοπλισμό όπως αυτά ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και είναι σύμφωνα με την Αριθμ. οικ.146163 (ΤΒ' 1537/2012) Υπουργική Απόφαση Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων, για την διαχείριση (συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία) των EAAM, με εξαίρεση τις συγκεκριμένες άδειες οι οποίες ανανεώθηκαν πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προφορών.».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «[...]Μοναδικός λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ανάγεται σε τυπική παράλειψη και συγκεκριμένα στη λήξη ισχύος της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ...οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενο) το οποίο είχε δηλωθεί ως το μέσο των αποστειρωμένων EAAM προς το ΧΥΤΑ, ιδιοκτησίας της δηλωθείσας από την εταιρεία μας ως υπεργολάβου, εταιρείας «Δ. Ανδρουτσόπουλος και ΣΙΑ Ε.Ε.». Πράγματι η άδεια κυκλοφορίας εμφάνιζε ημερομηνία λήξης της ισχύος της την 31/1/2021, πλην όμως με την από 23/12/2021 ανακοίνωση του Τομέα Οδικών Μεταφορών (ΤΟΜ) του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων η ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας για το έτος 2021 ορίστηκε από 7-1-2021 έως 11-3-2021. Η ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας για το έτος 2021, λόγω covid - 19, παρατάθηκε μέχρι την 11/3/2021. Συνεπώς εκ του νόμου παρατάθηκε και αυτομάτως και αυτοδικαίως μέχρι την 11/3/2021 η ισχύς των αδειών κυκλοφορίας. Επομένως 31-1-2021 η άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω

οχήματος ήταν εκ του νόμου σε ισχύ και η καταληκτική ημερομηνία λήξης της ήταν η 11η Μαρτίου 2021. Η ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ... οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενο) έλαβε χώραν την 2/3/2021, δηλαδή πριν τη λήξη της ουσιαστικής ισχύος της. Συνεπώς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας η άδεια κυκλοφορίας του ... οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενο) ήταν σε ισχύ και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμος και αβάσιμος.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει, ότι «1. Επιχειρώντας να αντικρούσει τα προβαλλόμενα με την προδικαστική μας προσφυγή, η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Πράγματι η άδεια κυκλοφορίας εμφάνιζε ημερομηνία λήξης της ισχύος της την 31/1/2021, πλην όμως ίχε την από 23/12/2021 ανακοίνωση του Τομέα Οδικών Μεταφορών (ΤΟΜ) του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων η ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας για το έτος 2021 ορίστηκε από 7-1-2021 έως 11-3-3021. Η ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας για το έτος 2021, λόγω covid -19, παρατάθηκε μέχρι την 11/3/2021. Συνεπώς εκ του νόμου παρατάθηκε και αυτομάτως και αυτοδικαίως μέχρι την 11/3/2021 η ισχύς των αδειών κυκλοφορίας. Επομένως 31-1-2021 η άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω οχήματος ήταν εκ του νόμου σε ισχύ και η καταληκτική ημερομηνία λήξης της ήταν η 11η Μαρτίου 2021. Η ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ... οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενο) έλαβε χώραν την 2/3/2021, δηλαδή πριν τη λήξη της ουσιαστικής ισχύος της. Συνεπώς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας η άδεια κυκλοφορίας του ... οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενο) ήταν σε ισχύ...». Αντιστοίχως, η αναθέτουσα Αρχή εκθέτει με τις απόψεις της τα εξής: «Η επιτροπή αξιολόγηση του διαγωνισμού σύμφωνα με το υπ' αριθ. 6262/8-4-2021 ενημερωτικό σημείωμα της αναφέρει ότι κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... παρατηρήθηκε ότι η ισχύς της υποβαλλόμενης άδειας μεταφοράς του ειδικού οχήματος στερεών αποστειρωμένων αποβλήτων προς τα ΧΥΤΑ ίσχυε μέχρι και 31-1-2021, αλλά λαμβάνοντας υπόψη την Υ/Δ της εταιρείας η οποία δεσμεύεται ότι θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον

πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα, έκανε αποδεχτή τη τεχνική προσφορά της εταιρείας ... Οι συγκεκριμένες άδειες έχουν ήδη ανανεωθεί από τις 2/3/2021 με ισχύ έως και 31/1/2024 και στάλθηκαν στις 5/4/2021 με email στο Νοσοκομείο μας από την εταιρεία ...». 2. Επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι ο «Τομέας (Τμήμα) Οδικών Μεταφορών του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων», την από 23-12-2020 ανακοίνωση του οποίου επικαλείται η παρεμβαίνουσα, δεν είναι ελληνική Αρχή, αλλά υπηρεσία της Κυπριακής Δημοκρατίας (βλ. σχετ.: http://www.mcw.gov.cy/mcw/incw.nsf/contact_gr/contact_gr?OpenDocument), από την οποία και έχει εκδοθεί η εν λόγω ανακοίνωση (βλ. σχετ. <http://www.mcw.gov.cy/mcw/rtd/rtd.nsf/All/B859A780C34AC25EC225864700300AAA?OpenDocument>), και επομένως τα όσα αναφέρονται σ' αυτήν, ουδόλως ισχύουν εντός των ορίων της ελληνικής Επικράτειας. Επίσης ούτε «παρατάθηκε και αυτομάτως και αυτοδικαίως μέχρι την 11/3/2021 η ισχύς των αδειών κυκλοφορίας», διότι τα όσα αναφέρονται στην παρέμβαση, αφορούν ρυθμίσεις που ισχύουν στην Κύπρο και όχι στην Ελλάδα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας στηρίζεται επί εντελώς εσφαλμένης παραδοχής και είναι συνάμα καταφανώς αστήρικτος, καθώς η εταιρία «...» επικαλείται (και μάλιστα κατά τρόπο emphaticό) τη νομοθεσία άλλου κράτους (!), προκειμένου να δικαιολογήσει την καθυστερημένη ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του ειδικού οχήματος μεταφοράς των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ προς το ΧΥΤΑ, ήτοι του φορτηγού οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ...(ρυμουλκού και ρυμουλκούμενου), ιδιοκτησίας της δηλωθεί- σας ως υπεργολάβου της, εταιρίας «...». Εξάλλου, ο εν λόγω, ά- νευ προηγούμενου ισχυρισμός, δημιουργεί ευλόγως ερωτήματα για το μέτρο της επιμέλειας με την οποία προσεγγίζει την υπό ανάθεση σύμβαση η εταιρία «...». Εκτός αυτού, ο απολύτως κατηγορηματικός τρόπος με τον οποίο η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το ζήτημα της ανανέωσης των αδειών κυκλοφορίας έχει ρυθμιστεί από τον (κυπριακό) «Τομέα Οδικών Μεταφορών του

Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων» (!), δεν αφήνει κανένα περιθώριο επίκλησης οιασδήποτε (και δη συγγνωστής) παραδρομής, ως δικαιολογίας για την υποβολή, με την προσφορά της, άδειας μη ευρισκόμενης σε ισχύ. 3. Εκτός αυτού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίζει η εταιρία «...» αλλά και επικαλείται η αναθέτουσα Αρχή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της τις με αριθμούς ... και ...άδειες του πιο πάνω ειδικού οχήματος (ρυμουλκού και ρυμουλκούμενου), οι οποίες είχαν λήξει την 31-1-2021, ενόσω την 2-3-2021 είχαν ήδη εκδοθεί νέες άδειες κυκλοφορίας, με αριθμούς ... και ..., και βρισκονταν μάλιστα στην κατοχή της την ημέρα υποβολής της προσφοράς (όπως αυτό προκύπτει και από την ημερομηνία επικύρωσης των οψίμως προσκομισθέντων αντιγράφων). Υπό το δεδομένο αυτό, όμως, η προσκόμιση άδειας μη ευρισκόμενης σε ισχύ, ενόσω είχε ήδη εκδοθεί η νέα άδεια για το ίδιο ειδικό όχημα μεταφοράς, ισοδυναμεί με παράλειψη προσκόμισης ζητούμενου στοιχείου, με αποκλειστική ευθύνη και υπαιτιότητα της εταιρίας «...», ενώ, για το λόγο ακριβώς αυτό, δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων αναπλήρωση του ελλείποντος (άλλως, μη προσηκόντως προσκομισθέντος) δικαιολογητικού, διότι συνιστά απαγορευμένη συμπλήρωσή και τροποποίηση της προσφοράς. Συνεπώς, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι, μετά την άσκηση της προσφυγής μας, η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε για πρώτη φορά τη νεότερη άδεια κυκλοφορίας, και μάλιστα χωρίς να έχει τηρηθεί η διαγραφόμενη στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διαδικασία, αλλά και χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες στη διάταξη αυτή προϋποθέσεις. 4. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι η εταιρία «...» ούτε έχει επικαλεστεί, έστω, αλλά ούτε (κατά μείζονα λόγο) έχει αποδείξει, ότι λόγω των απαιτούμενων διατυπώσεων, δεν είχε καταστεί δυνατό να περιέλθει νωρίτερα στην κατοχή της η νέα άδεια κυκλοφορίας του οχήματος μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, ώστε, υπό το πρίσμα των οριζόμενων στο άρθρο 10 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), να δικαιολογείται κατ' αρχήν η προσκόμιση, με την προσφορά της, της προϋφιστάμενης άδειας κυκλοφορίας. Ωστόσο, ακόμη και στην περίπτωση αυτή, και μάλιστα με δεδομένο ότι η νέα άδεια είχε ήδη εκδοθεί την 2-3-2021, θα έπρεπε να έχει τεθεί υπόψη της αναθέτουσας Αρχής έως την

ολοκλήρωσή της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων, διότι, άλλως, δεν είναι νοητή η (προσωρινή έστω) κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, χωρίς να είναι γνωστό με βεβαιότητα εάν ο διαγωνιζόμενος διαθέτει την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη με την τεχνική προσφορά άδεια κυκλοφορίας του οχήματος μεταφοράς των επεξεργασμένων EAAM προς τελική διάθεση (πρβλ. ΣτΕ 2901/2016). Άλλωστε, για ίο λόγο ακριβώς αυτό, η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει αμελλητί, άμα τη εκδόσει, την ήδη ισχύουσα άδεια κυκλοφορίας. 5. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στις έγγραφες απόψεις του Νοσοκομείου («... από την οικονομική αξιολόγηση ... η οικονομική προσφορά της ... εταιρείας ...ανέρχεται σε 61.107,20... και της εταιρείας ...σε 65.075,20..., διαφορά 3.968,00 €. Με βάση την τρέχουσα κατάσταση που βιώνουμε από τη νόσο COVID 19 και την λειτουργία από μία κλινική στο Νοσοκομείο μας κατά την έναρξη του διαγωνισμού, σε τρεις κλινικές πλέον ..., διαπιστώνεται αυξημένος όγκος επικίνδυνων αποβλήτων και από την εν λόγω οικονομική διαφορά δύναται να καλυφθεί επιπλέον η διαχείριση 4.155 κιλών EAAM...»), είναι προφανές ότι αντίκειται στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» επί τη βάσει αμιγώς οικονομικών σταθμίσεων, κατά παράβαση των ρητώς οριζόμενων στη διακήρυξη ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

16. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ

ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

17. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξη, ορίζεται, ότι *«Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]»*.

19. Επειδή, από τους –παρατιθέμενους στην προσφυγή, σε συνδυασμό με τους παρατιθέμενους στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας- όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν στην τεχνική τους προσφορά εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του προσφερόμενου από αυτούς ειδικού οχήματος μεταφοράς αποστειρωμένων αποβλήτων. Επίσης, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας – όπως, άλλωστε, όλα τα μέρη αποδέχονται - προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε για το προσφερόμενο από αυτήν ειδικό όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ...(ρυμουλκό και ρυμουλκούμενο) τις

υπ' αριθμ. ... και ...άδειες κυκλοφορίας, ισχύος μέχρι 31.01.2021, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπεβλήθη στις 02.03.2021. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση της διακήρυξης, δεν υπέβαλε την απαιτούμενη κατά τα προαναφερόμενα εν ισχύι άδεια. Συναφώς, η μη υποβολή της επίμαχης άδειας, η οποία ρητώς και σαφώς ορίζεται ως αυτοτελής απαίτηση από τη διακήρυξη, ουδόλως καλύπτεται από την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με περιεχόμενο *«θα επιληφθούμε της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική μας ευθύνη θα μεταφέρουμε το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα»*, ως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Επίσης, η από 23.12.2020 ανακοίνωση με τίτλο *«Ανανέωση αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων για το έτος 2021»* του Τμήματος Οδικών Μεταφορών του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων της Κύπρου (η οποία, πάντως, δεν έχει ισχύ νόμου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα), την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα, αναφέρει ότι: *«Το Υπουργείο Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων (Τμήμα Οδικών Μεταφορών) ανακοινώνει τα ακόλουθα, σε σχέση με την ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων για το έτος 2021: 1.Οι άδειες κυκλοφορίας για το έτος 2021 θα ανανεώνονται από την Πέμπτη 7.1.2021. 2.Η τελευταία ημέρα ανανέωσης είναι η Πέμπτη 11.3.2021. 3.Οι άδειες κυκλοφορίας μπορούν να ανανεώνονται για χρονική περίοδο τριών, έξι, εννιά και δώδεκα μηνών. 4.Οι άδειες κυκλοφορίας ανανεώνονται μέχρι την Πέμπτη 11.3.2021 χωρίς επιβάρυνση. Για ανανεώσεις που θα γίνονται μετά την Πέμπτη 11.3.2021, επιβάλλεται, ως επιβάρυνση, το άθροισμα του ποσού των 10 ευρώ και ποσού ίσου με το δέκα τις εκατό (10%) της άδειας κυκλοφορίας που αντιστοιχεί στο οφειλόμενο ποσό για το τρέχον έτος. [...]»*. Ήτοι, σύμφωνα με την ως άνω ανακοίνωση, σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει ότι οι άδειες κυκλοφορίας παρατάθηκαν εκ του νόμου αυτοδικαίως, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 7μ 827/2019 σκ. 18) ο τρόπος πλήρωσης των

απαιτήσεων της διακήρυξης πρέπει να είναι επαληθεύσιμος από τα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς, να προαποδεικνύεται όταν η διακήρυξη το απαιτεί (ΕΑ ΣτΕ 145/2019) και να επαληθεύεται από τα υποβλητέα με βάση τη δεσμευτική διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά (ΕΑΣΤΕ400, 401/2018). Συνακόλουθα, αλυσιτελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα ότι η επίμαχη άδεια κυκλοφορίας ανανεώθηκε στις 02.03.2021, ήτοι ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Τούτο, διότι, κρίσιμη δεν είναι εν προκειμένω (μόνο) η ανανέωση της άδειας, αλλά (και) η υποβολή της εντός της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς, αλυσιτελώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ότι η στις 02.03.2021 ανανεωθείσα άδεια κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 05.04.2021, τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να έχει υποβάλει την άδεια εντός της τεχνικής της προσφοράς. Σημειωτέον δε ότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω στις σκ. 14 έως 17 διαλαμβανόμενα, η ως άνω έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί de minimis πλημμέλεια, δυνάμενη να καλυφθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412.2016, καθώς τυχόν κλήση της παρεμβαίνουσας θα είχε ως συνέπεια την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της δια της το πρώτον εκ των υστέρων υποβολής δικαιολογητικού η υποβολή του οποίου στην τεχνική της προσφορά απαιτείτο ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος με την προσφυγή λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης:987/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00€ (παραβόλο με κωδικό ...) στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 31 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιος