

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 870/10.07.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και των όρων της με αριθ.Διακήρυξης με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης-αποχέτευσης» για δύο έτη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί ο όρος της παραγράφου 2.2.6. της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ.Διακήρυξης με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης-αποχέτευσης», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 200.000,00 € πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ.Διακήρυξη η προκήρυξε ανοιχτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης» για δύο έτη, συνολικής

προϋπολογισθείσας δαπάνης 200.000,00 € πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων ομοίως στις 19.06.2019 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 19.06.2019 με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10.07.2019 ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 15.07.2019.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού 1.000,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 200.00,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60,000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19.06.2019 και η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από την ως άνω προθεσμία, ήτοι την 05.07.2019, οπότε και εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της παρούσας, η οποία ασκήθηκε την 09.07.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι ο προσβαλλόμενος

όρος καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό λόγω μη πλήρωσης στο πρόσωπο της ίδιας ή/και του τρίτου οικονομικού φορέα στον οποίον προτίθεται να στηριχθεί των προϋποθέσεων του όρου αυτού, ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς της, αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αναλογικότητας, της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και των διατάξεων του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα βάλλει κατά του κύρους του όρου 2.2.6. της διακήρυξης με τον οποίον προβλέπεται ότι : *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ο οικονομικός φορέας απαιτείται : α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο και συγκεκριμένα ένα (1) κατάστημα σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας. Επιπλέον να διαθέτει ένα (1) τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και ένα (1) σε μία τουλάχιστον Δημοτική Ενότητα στο Δήμο β) να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο. Ως ελάχιστη απαίτηση και επί ποινή αποκλεισμού ο υποψήφιος θα πρέπει κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018) να έχει αναλάβει και να έχει εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις έργου αποστολής εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κτλ) με αθροιστική διάρκεια 36 μηνών (3 έτη) σε ολόκληρη την Ελληνική Επικράτεια σε φορείς του Δημοσίου, του ευρύτερου Δημόσιου τομέα ή του Ιδιωτικού τομέα»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω όρος της διακήρυξης αντίκειται στις αρχές της διαφάνειας, της αναλογικότητας, του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού αλλά και στις ειδικότερες διατάξεις των άρθρων 54 και 75 του Ν. 4412/2016 κατά το μέρος που τάσσει ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό ο υποψήφιος να διαθέτει ένα (1) τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και ένα τουλάχιστον σε μια Δημοτική Ενότητα στο

Δήμο Και τούτο διότι κατά την προσφεύγουσα, παρότι με την επίμαχη διακήρυξη τίθενται εν συνόλω εξειδικευμένες και υψηλές απαιτήσεις τόσο ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όσο και ως προς την καταλληλότητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας και της οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως για παράδειγμα ορίζεται ως προϋπόθεση ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο και συγκεκριμένα πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας, εγκλωβίζει τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό σε μια άκρως περιοριστική προϋπόθεση, ήτοι την ύπαρξη καταστήματος στην πόλη της όπου είναι η έδρα του αναθέτοντα φορέα αλλά και σε μια τουλάχιστον Δημοτική Ενότητα της πόλης, προϋπόθεση η οποία ακυρώνει την εμβέλεια του διαγωνισμού και περιορίζει υπέρμετρα τον κύκλο των ενδιαφερόμενων να συμμετέχουν σε αυτόν.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 3823/19.07.2019 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή θέσπισε εύλογες και ανάλογες του αντικειμένου της διακήρυξης απαιτήσεις. Ειδικότερα, αναφορικά με τον όρο ο οικονομικός φορέας να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο και συγκεκριμένα ένα (1) κατάστημα σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας και ένα (1) τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και ένα (1) σε μία τουλάχιστον Δημοτική Ενότητα στο Δήμο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : *«Δεδομένου ότι η πλειοψηφία της διανομής των λογαριασμών αφορά στην πόλη και στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου είναι λογικό η υπηρεσία να ζητά την ύπαρξη ενός καταστήματος στην πόλη και ενός σε μία τουλάχιστον δημοτική ενότητα, προκειμένου να εξυπηρετούνται οι ανά Δήμο περιοχές. Η συγκεκριμένη απαίτηση συνάδει απολύτως με το αντικείμενο του έργου, δεδομένου ότι αναφέρεται σε ένα μεγάλο έργο διανομής 400 χιλιάδων λογαριασμών. Άλλωστε, ο αριθμός των καταστημάτων που ζητούνται είναι εξαιρετικά περιορισμένος (2 συνολικά καταστήματα – ένα στην πόλη της και ένα σε μια δημοτική*

ενότητα του Δήμου) για ένα σημαντικό μέγεθος έργου, ήτοι την διανομή 400.000 λογαριασμών μέσα σε 2 έτη, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων αφορά στην περιοχή του Δήμου Δεν πρόκειται για ιδιαίτερα εξειδικευμένες και υπερβολικές απαιτήσεις αλλά για τις ελάχιστε δυνατές οριζόμενες από την αναθέτουσα αρχή απαιτήσεις, προκειμένου η ανάδοχος εταιρία να είναι σε θέση να εκτελέσει το ανατιθέμενο έργο ανταποκρινόμενη σε ελάχιστα ποιοτικά κριτήρια παροχής υπηρεσίας. Όσον αφορά στην ύπαρξη ενός καταστήματος σε κάθε νόμο της ελληνικής επικράτειας είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλιστεί η χωρίς κενά διανομή σε όλα τα σημεία ανά την Ελλάδα του λοιπού ποσοστού των λογαριασμών που δεν απευθύνονται στην περιοχή της δεδομένου ότι ο διαγωνισμός αναφέρεται σε πανελλαδική κάλυψη. Το κριτήριο αυτό που προβλέπεται στη Διακήρυξη εμφανίζεται ως απαραίτητο για την καλή εκτέλεση του έργου από τον ανάδοχο δεδομένης της φύσης του έργου και της γεωγραφικής του κάλυψης. Το εν λόγω κριτήριο επομένως αποτελεί συνθήκη αναγκαία προκειμένου η ανάδοχος εταιρία να είναι σε θέση να καλύψει ικανοποιητικά την εν λόγω περιοχή χωρίς να παρατηρηθούν κενά και καθυστερήσεις στην διανομή. Κατά συνέπεια οι προαναφερθέντες όροι της διακήρυξης είναι κατά την άποψή μας εύλογοι, αντικειμενικοί και πρόσφοροι σε σχέση με την ανάγκη διασφάλισης της ποιότητας και της αρτιότητας των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης. Οι ελάχιστες αυτές απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι υπό το πρίσμα αυτό άμεσα συνδεδεμένες με τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης και αποτελούν αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας χωρίς να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για το σκοπό αυτό. Στόχος της υπηρεσίας μας δεν είναι κατά συνέπεια να οδηγήσει σε περιορισμό των δυνητικών υποψηφίων στον εν λόγω διαγωνισμό αλλά να θέσει τα κριτήρια προκειμένου να διασφαλίσει ένα ελάχιστο επίπεδο παροχής ποιοτικής και εμπρόθεσμης ταχυδρομικής υπηρεσίας. Είναι απαραίτητο η ανάδοχος εταιρία να είναι σε θέση να φέρει σε πέρας το έργο ανταποκρινόμενη και σε ποιοτικά κριτήρια και να μην έχουμε το φαινόμενο της μη αποστολής λογαριασμών ή ενώ έχουν ήδη λήξει».

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 - 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

10. Επειδή, κατά τα ισχύοντα στον Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α΄147), ο οποίος διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 18 παρ. 1 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου

(άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]» και στο άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού περιέχουν ιδίως ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης». Τέλος, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν

ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης».

11. Επειδή, από το περιεχόμενο των ως άνω διατάξεων σε συνδυασμό με τη πάγια εν προκειμένω νομολογία συνάγονται τα ακόλουθα : Κατά τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διασφαλίζοντας την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, με απώτερο σκοπό την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Στο πλαίσιο δε της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης υπηρεσίας μπορεί να διενεργείται από τις αναθέτουσες αρχές έλεγχος καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, με βάση συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής, τα οποία είναι η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα οποία αποδεικνύονται με βάση τα προβλεπόμενα από το νόμο ειδικότερα μέσα. Και ναι μεν οι αναθέτουσες αρχές είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερες να διαμορφώνουν κατά την κρίση τους, τους όρους της διακήρυξης και να καθορίζουν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τα κριτήρια καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε ανάγκες τους και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης, για την επιλογή της βέλτιστης προσφοράς, δεσμεύονται ωστόσο, κατά την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης να εξασφαλίζουν την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, να καθορίζουν με

σαφήνεια το περιεχόμενό τους και να μεριμνούν ώστε οι όροι να είναι συνδεδεμένοι και ανάλογοι ως προς το μέγεθος και τη φύση τους με το αντικείμενο της σύμβασης (ΔΕΕ, C-218/11, Edukozivig - Hochtief Construction AG, σκέψη 27, ΣΤΕ ΕΑ 37/2011, 39/2011, 257/2010, 287/2010, 288/2010, 1178/09, 660/2002, 528/2002, 990/2003, ΣΤΕ 812/2009) ενώ τυχόν περιορισμοί του δικαιώματος συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων θα πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύνοψης Ε.Σ 3065/2014, 7380,6022/2015, ΣΤ Κλ. Ε.Σ 12/2016).

13. Επειδή, με τον όρο 2.2.6 της υπόψη Διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής : «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ο οικονομικός φορέας απαιτείται : α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο και συγκεκριμένα ένα (1) κατάστημα σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας. Επιπλέον να διαθέτει ένα (1) τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και ένα (1) σε μία τουλάχιστον Δημοτική Ενότητα στο Δήμο β) να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο. Ως ελάχιστη απαίτηση –και επί ποινή αποκλεισμού- ο υποψήφιος θα πρέπει κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018) να έχει αναλάβει και να έχει εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις έργου ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ έντυπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κτλ) με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες (3 έτη) σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια σε φορείς του Δημοσίου, του ευρύτερου Δημοσίου ή και του ιδιωτικού τομέα». Περαιτέρω, με τους όρους 2.2.4, 2.2.5. και 2.2.7 της διακήρυξης τίθενται επιπλέον ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό αναφορικά με το επίπεδο καταλληλότητας, την οικονομική-χρηματοοικονομική επάρκεια και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που πρέπει να διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι ενώ με τον όρο 2.2.8. της διακήρυξης παρέχεται

στους οικονομικούς φορείς, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας (παράγραφος 2.2.5) και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας (παράγραφος 2.2.6), η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσεως των δεσμών τους με αυτούς.

14. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνοψίζεται με βάση τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στην έγκαιρη αποστολή και δη διακίνηση των λογαριασμών ύδρευσης-αποχέτευσης-άρδευσης και λοιπών εντύπων - ειδοποιητηρίων τηςστους παραλήπτες τους σε όλη την ελληνική επικράτεια, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την επόμενη της παράδοσης αυτών από τηνστον εκάστοτε ανάδοχο. Εν προκειμένω, η απαίτηση που τίθεται με το κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να διαθέτει, πέραν του ενός (1) καταστήματος σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας, ένα (1) τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και ένα (1) κατάστημα σε μία τουλάχιστον Δημοτική Ενότητα στο Δήμο, πρακτικά σημαίνει ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να ανταποκριθεί επιτυχώς στις υποχρεώσεις που θα αναλάβει στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι στην υποχρέωση έγκαιρης αποστολής-διακίνησης των λογαριασμών ύδρευσης-αποχέτευσης-άρδευσης τηςσε όλη την ελληνική επικράτεια σε διάστημα τριών (3) εργάσιμων ημερών από την παραλαβή τους, εφόσον διαθέτει ένα κατάστημα σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας, μεταξύ των οποίων ένα τουλάχιστον κατάστημα εντός της πόλης της και περαιτέρω ένα κατάστημα σε μία τουλάχιστον δημοτική ενότητα του Δήμου Μάλιστα, ο αναθέτων φορέας αιτιολογεί με τις απόψεις του την σωρευθείσα με τις λοιπές απαιτήσεις (ένα κατάστημα σε κάθε νομό της ελληνικής επικράτειας και ένα τουλάχιστον κατάστημα στην πόλη της) και δη επιπλέον απαίτηση ο οικονομικός φορέας να διαθέτει ένα κατάστημα τουλάχιστον σε μία δημοτική ενότητα του Δήμου, αναφερόμενος στις ανάγκες που πρέπει να εξυπηρετήσει δια της δημοπρατούμενης σύμβασης, οι οποίες αφορούν στην

διανομή 400.000 λογαριασμών, εκ των οποίων η συντριπτική πλειοψηφία αφορά στην περιοχή του Δήμου, διανομή η οποία θα επιτευχθεί από συνολικά δύο καταστήματα εντός των ορίων του Δήμου (ένα στην –πόλη της και ένα σε μία δημοτική ενότητα αυτής), περαιτέρω δε μέσω των λοιπών καταστημάτων που απαιτείται να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος σε όλη την ελληνική επικράτεια (ένα ανά νομό) δια των οποίων ο αναθέτων φορέας θα εξυπηρετήσει τις λοιπές ανάγκες του, καθότι το δημοπρατούμενο αντικείμενο αφορά σε πανελλαδική κάλυψη και συνεπώς απαιτείται να διασφαλιστεί η χωρίς κενά διανομή σε όλα τα σημεία της Ελλάδας. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα τα επίμαχα κριτήρια διασφαλίζουν την επίτευξη του στόχου να εκλείψουν πλέον τα φαινόμενα μη αποστολής λογαριασμών ή αποστολής τους ενόσω έχουν ήδη λήξει. Τούτων δοθέντων γίνεται αντιληπτό ότι η απαίτηση ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει επιπλέον ένα κατάστημα σε τουλάχιστον μία δημοτική ενότητα του Δήμου, σωρευόμενη με τις λοιπές απαιτήσεις αναφορικά με την διάθεση ενός τουλάχιστον καταστήματος στην πόλη της, αποτελεί δείκτη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με τον οποίον επιδιώκεται η διασφάλιση της ποιοτικής και εμπρόθεσμης παροχής της δημοπρατούμενης ταχυδρομικής υπηρεσίας, σε κάθε δε περίπτωση, λαμβανομένου υπόψιν του δημοπρατούμενου αντικείμενου και των αναγκών του αναθέτοντος φορέα, αποτελεί απαίτηση πρόσφορη, η οποία δεν υπερβαίνει το προδήλως αναγκαίο μέτρο, δεδομένων του όγκου των υπό διανομή λογαριασμών στην περιοχή του Δήμου και της απαίτησης έγκαιρης παράδοσης αυτών στους παραλήπτες τους. Άλλωστε, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη θέτει ούτως ή άλλως εξειδικευμένες και υψηλές απαιτήσεις, κριτήρια και προϋποθέσεις όχι μόνον τεχνικής ικανότητας, αλλά και καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, ώστε και εκ του λόγου αυτού να αποδεικνύεται το μη πρόσφορο της επίμαχης απαίτησης, τούτος απορρίπτεται ως αβάσιμος αφενός μεν διότι κατά την ισχύουσα νομοθεσία δύναται να προβλέπονται αυτοτελώς ένα ή περισσότερα κριτήρια ποιοτικής επιλογής,

καθένα από τα οποία εξυπηρετεί ειδικότερα διαφορετικό σκοπό σε σχέση με την αποτελεσματική εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης και αφετέρου δε διότι ουδόλως προβάλλονται με την παρούσα ισχυρισμοί που βάλλουν κατά του κύρους των λοιπών κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, η κριθείσα Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

16. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) ποσού 1.000 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 3-9-2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα