

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Συνήλθε στις 21 Ιουνίου 2022 υπό Μονομελή σύνθεση και συγκεκριμένα υπό το Μέλος Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, σε συνέχεια της με αρ. 1026/2022 Πράξης της ίδιας.

Για να εξετάσει την από 16.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 695/18.05.2022, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., ..., (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., που εδρεύει στη, (εφεξής α παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., (εφεξής β παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί «το υπ' αριθ. πρωτ. 200911/5.5.2022 έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Πόλης ... του ... απόφαση με την οποία έγινε δεκτό το από με αρ. 1 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία Ομοίως αιτείται να απορριφθούν οι προσφορές των εταιρειών ... και ... και να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας του, ώστε να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος», εκδοθέν στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης με αντικείμενο την παραγωγή εντύπου και ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού και ιστοσελίδας του εκπαιδευτικού προγράμματος «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 59.991,93 € πλέον ΦΠΑ.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.05.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 18.05.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και στις 31.05.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν νομίμως και εμπροθέσμως τις από 27 και 30.05.2022, αντίστοιχα, παρεμβάσεις τους,

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

αιτούμενοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

7. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι:

«II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΤΕΡΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ 1) Η Διακήρυξη στο σημείο 2.2.9.2 , Β.4 σε σχέση με την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 αναφέρει: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται δύο (2) τουλάχιστον έργα υπηρεσιών παρόμοια με την προκηρυσσόμενη (δηλαδή συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, που περιλαμβάνουν: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 59.991,93 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) συνολικά, τα οποία παραδόθηκαν την τελευταία τριετία (2019, 2020, 2021) με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού συνοδευόμενο από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Αν ο παραλήπτης του έργου είναι φορέας του δημοσίου τομέα οι σχετικές υπηρεσίες αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικό φορέα, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφείσα σύμβαση.» 2) Επιπλέον η Αναθέτουσα κατόπιν σχετικού ερωτήματος απάντησε στις 1.4.2022 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ τα εξής σε σχέση με τα χαρακτηριστικά των έργων που πρέπει να προσκομιστούν για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας: «Προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, παρακαλούμε για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παρ.2.2.6 της

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

διακήρυξης), να μας αποστείλετε σχετικές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις. **Επισημαίνεται ότι κάθε έργο θα πρέπει να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και θα περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας. Τα ανωτέρω θα δηλώνονται με σαφήνεια στο σχετικό πίνακα στη στήλη «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ» και θα συνοδεύονται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Τα συμπληρωματικά στοιχεία θα πρέπει να αποσταλούν εντός της οριζόμενης προθεσμίας στην παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης.»** 3) Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς και χωρίς καμία δυνατότητα παρερμηνείας ότι το κάθε έργο από τα προσφερόμενα από αυτά που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επικαλεστούν προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούν τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης **οφείλει ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και να περιλαμβάνουν γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας.** Αυτό προκύπτει και από τη διατύπωση της Διακήρυξης και από τις διευκρινίσεις που η Αναθέτουσα κάλεσε όλους τους υποψήφιους φορείς να διατυπώσουν στις τεχνικές της προσφορές. Επιπλέον τα έργα αυτά πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός των τελευταίων 3 ετών (2019,2020,2021). Εδώ, εξάλλου, πρέπει να τονιστεί και ότι η αναφορά της Διακήρυξης στην παράγραφο 2.2.6 ότι «θα ληφθούν υπόψιν έργα πέραν της τριετίας», δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής κατά την αξιολόγηση, δεδομένου ότι ως κριτήριο επιλογής τίθεται ότι τα 2 απαιτούμενα έργα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός της τελευταίας τριετίας. Δεδομένου ότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός, δηλαδή μετά την αξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής εξετάζεται μόνο η οικονομική προσφορά και επιλέγεται ο προσφέρων την χαμηλότερη προσφορά, τότε γίνεται αντιληπτό ότι τα έργα που τυχόν προσκομίζονται από τους υποψήφιους αναδόχους δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν από την Αναθέτουσα, ούτε να επηρεάσουν την αξιολόγησή της. 4) Ωστόσο και κατά παράβαση των ανωτέρω όρων που η ίδια η Αναθέτουσα έθεσε με την Διακήρυξη και με τις διευκρινίσεις της, κατά την αξιολόγηση των υποψήφιων οικονομικών φορέων, όπως προκύπτει από το Πρακτικό 1 της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, η Επιτροπή έκρινε ότι : «β) Ως προς τα στοιχεία που ικανοποιούν τα οριζόμενα από τα άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, έχουν

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

καταθέσει επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας οι παρακάτω τρεις διαγωνιζόμενοι: 1. ... 2.... 3. ... , ενώ απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...», καθότι, όπως ανέφερε στο Πρακτικό « α) Ο διαγωνιζόμενος «1 ...» δεν έχει προσκομίσει κανένα στοιχείο για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας.». Σύμφωνα, όμως, με όσα προαναφέρθηκαν, οι προσφορές των εταιρειών ... και ..., η οποία και τελικά αναδείχθηκε σε προσωρινό ανάδοχο, σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης και ειδικότερα ως προς τον προσκομιζόμενο κατάλογο έργων, πέραν των άλλων πλημμελειών που θα αναφερθούν στη συνέχεια .

Ειδικότερα ως προς τον κατάλογο των έργων από την επισκόπηση του καταλόγου των έργων που προσκόμισαν, καθώς και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των έργων αυτών προκύπτουν τα εξής: Τόσο η εταιρεία με την επωνυμία ... όσο και η εταιρεία με την επωνυμία ... οι οποίες προσκόμισαν κατάλογο έργων, δεν πληρούν στοιχεία, τα οποία να ικανοποιούν τα οριζόμενα από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. **Παρότι έχουν αναλάβει έργα τα οποία έχουν κάποια από τα χαρακτηριστικά του παρόντος, κανένα εξ αυτών δεν διαθέτει αυτά σωρευτικά.** Επιπλέον δε από τις προσφορές τους ελλείπουν κάποιες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, όπως θα αναπτυχθεί αναλυτικά κατωτέρω: Α) Η μειοδοτούσα εταιρεία ... προσκόμισε κατάλογο δεκατριών (13) έργων, τα οποία φορούν την τριετία 2021-2020-2019, διάστημα για το οποίο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη , απαιτείται να έχουν εκτελεστεί τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, όπως προσδιορίζεται κάτωθι ύψους τουλάχιστον 59.991,93 €. Εντούτοις η μειοδοτούσα εταιρεία ... σχεδόν στο σύνολο των έργων που αναγράφονται στον προσκομισθέντα κατάλογο της , αναφέρονται τα στοιχεία της η γραφιστικής επεξεργασίας ή τη εικονογράφησης, όμως δεν αναφέρεται ο σχεδιασμός ιστοσελίδας, ως απαιτούμενο για την εκπλήρωση των έργων, στα οποία είχε αναδειχθεί. Ωστόσο αυτή δεν είναι η μοναδική έλλειψη στα έργα της, τα οποία καθίσταται αδύνατον να χαρακτηρισθούν ως ανάλογα τους παρόντος. Επιπλέον όπως προαναφέρθηκε ο κατάλογος έργων που προσκόμισε για έργα πέραν της τριετίας δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν. Ειδικότερα: i. Στο έργο με αριθμό ένα (1) ελλείπει ο σχεδιασμός ιστοσελίδας, αλλά και η ψηφιοποίηση και η

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

εικονογράφηση. Πράγματι το έργο έχει ιστορικό και πολιτιστικό και εκπαιδευτικό χαρακτήρα, παρέχονται γραφιστικές υπηρεσίες, ωστόσο ελλείπουν τα απαιτούμενα στοιχεία και δια τούτον τον λόγο δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν, ως ένα έργο ανάλογο του παρόντος. ii. Το έργο με αριθμό δύο (2) αφορά μόνο την κατασκευή ιστοσελίδας, χωρίς την σωρευτική συνδρομή του αρχαιολογικού-εκπαιδευτικού-πολιτιστικού χαρακτήρα, την ψηφιοποίηση εντύπων, την γραφιστική επεξεργασία και την εικονογράφηση. Ακόμη βέβαια και αν θεωρηθεί πως πληροί τις προϋποθέσεις εξ αιτίας του ότι η ιστοσελίδα αυτή αφορά ένα Πολιτιστικό Κέντρο, τότε το κόστος της ανέρχεται μόνο στο ποσό των 3.472,00 ευρώ και δεν υπάρχει κάποια άλλη σύμβαση παροχής υπηρεσιών, όπως θα αποδειχθεί στη συνέχεια, ώστε να επιτευχθεί η προϋπόθεση των τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, ύψους τουλάχιστον 59.991,93 €, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. iii. Επιπλέον τα έργα με αριθμό τρία (3) και τέσσερα (4) πέραν της ελλείψεως του σχεδιασμού ιστοσελίδας, κανένα αρχαιολογικό και εκπαιδευτικό και πολιτιστικό χαρακτήρα δεν έχουν, καθώς αφορούν μόνο σε εκτυπώσεις, οι οποίες αν και πληρούν τα στοιχεία της γραφιστικής επεξεργασίας και της εικονογράφησης, δεν ανταποκρίνονται όμως στο στοιχείο της ψηφιοποίησης εντύπου. iv. Περαιτέρω στο έργο με αριθμό πέντε (5) ελλείπουν ο σχεδιασμός ιστοσελίδας, ο αρχαιολογικός και εκπαιδευτικός και πολιτιστικός χαρακτήρας, καθώς επίσης και η ψηφιοποίηση εντύπων ακριβώς όπως συμβαίνει και με το υπ' αριθμόν έξι (6) έργο, το υπ' αριθμόν οχτώ (8), το υπ' αριθμόν εννέα (9), το υπ' αριθμόν δέκα (10) και το υπ' αριθμόν (12) δώδεκα έργο του προσκομισθέντος καταλόγου. Σημαντικό κρίνεται δε, πως για το υπ' αριθμόν έντεκα (11) του καταλόγου έργο δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ως απαιτείται, γι' αυτό και δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν από την αναθέτουσα. Πρόκειται για έργα με ξεκάθαρα τα στοιχεία της γραφιστικής επεξεργασίας, αλλά και της εικονογράφησης, ωστόσο τα στοιχεία αυτά καθίστανται ελλιπή σε σχέση με όσα απαιτούνται από την Διακήρυξη. v. Αντίθετα στο έργο με αριθμό επτά (7) αναγράφεται η παροχή υπηρεσίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας και όχι ιστοσελίδας, προκειμένου να θεωρηθεί ανάλογο του παρόντος. Επιπρόσθετα ελλείπουν ο αρχαιολογικός και εκπαιδευτικός και πολιτιστικός χαρακτήρας του έργου, η ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς επίσης η εικονογράφηση και η

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

γραφιστική επεξεργασία. vi. Τέλος το έργο με τον αριθμό δεκατρία (13) αφορά σε εικονογράφηση, γραφιστική επεξεργασία και ψηφιοποίηση εντύπων, ελλείπουν όμως τα στοιχεία του σχεδιασμού ιστοσελίδας και του αρχαιολογικού και εκπαιδευτικού και πολιτιστικού χαρακτήρα, ώστε να θεωρηθεί πως το έργο τούτο είναι ανάλογο του παρόντος. vii. Τα υπόλοιπα έργα, τα οποία αναγράφονται στον προσκομισθέντα κατάλογο, δεν αφορούν το τριετές διάστημα των ετών 2021-2020-2019, το οποίο τίθεται με την Διακήρυξη, αλλά αφορούν προγενέστερα του 2019 έτη. Συνεπώς τούτα τα έργα πρέπει να μην ληφθούν υπόψιν. Ακόμη όμως και εάν ληφθούν υπόψιν από την Αναθέτουσα, κανένα από αυτά δεν διαθέτει σωρευτικά τα στοιχεία που όφειλε με βάση τη Διακήρυξη και τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας.

B) Η εταιρεία με την επωνυμία ..., προσκόμισε κατάλογο με έργα τα οποία χρονολογούνται σε έτη πριν του 2019 και δεν αφορούν το τιθέμενο από την Διακήρυξη τριετές διάστημα των ετών 2021-2020- 2019. Πέραν τούτων η εταιρεία με την επωνυμία ... έχει επίσης λανθασμένα αναφέρει στον προσκομισθέντα πίνακα των ανάλογων με το παρόν έργων της πληθώρα εξ αυτών. Στα περισσότερα από αυτά εντοπίζεται έλλειψη, ομοίως με την μειοδοτούσα εταιρεία με την επωνυμία ..., στο στοιχείο του σχεδιασμού ιστοσελίδων και στον αρχαιολογικό και εκπαιδευτικό και πολιτιστικό χαρακτήρα αυτών. i. Συγκεκριμένα υπ' αριθμόν ένα (1) του καταλόγου της έργου αναφέρονται μόνο τα στοιχεία της εικονογράφησης και της γραφιστικής επεξεργασίας, χωρίς όμως τα σωρευτικά στοιχεία του σχεδιασμού ιστοσελίδων, τον αρχαιολογικό και εκπαιδευτικό και πολιτιστικό χαρακτήρα αυτού και την ψηφιοποίηση εντύπων. Όμοιες περιπτώσεις αποτελούν, το υπ' αριθμόν τρία (3), το υπ' αριθμόν επτά (7), το υπ' αριθμόν εννέα(9), το υπ' αριθμόν δέκα (10), το υπ' αριθμόν δώδεκα (12), το υπ' αριθμόν δεκατρία (13), το υπ' αριθμόν δεκαεννέα (19), το υπ' αριθμόν είκοσι, το υπ' αριθμόν εικοσιένα (21), το υπ' αριθμόν είκοσι δύο (22), το υπ' αριθμόν είκοσι πέντε (25), το υπ' αριθμόν είκοσι επτά(27), το υπ' αριθμόν είκοσι οχτώ (28) και το υπ' αριθμόν τριάντα ένα (31) και το υπ' αριθμόν τριάντα δύο (32) του προσκομισθέντος καταλόγου έργου. ii. Αντίθετα τα υπ' αριθμόν τέσσερα (4), έξι (6), οχτώ (8), έντεκα (11), δεκαέξι (16), δεκαεπτά(17), είκοσι τρία (23) και τριάντα (30) έργα του προσκομισθέντος πίνακα ανάλογων έργων δεν διαθέτουν ούτε τα στοιχεία της γραφιστικής επεξεργασίας και της εικονογράφησης, τα οποία

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

τουλάχιστον διέθεταν τα ανωτέρω, καθώς αφορούν αποκλειστικά και μόνο σε παροχή υπηρεσιών εκτύπωσης. **iii. Δέουσα κρίνεται η επισήμανση της μη προσκόμισης από την εν λόγω εταιρεία όλων των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης έργου.** Συγκεκριμένα τούτο ισχύει για το υπ' αριθμόν δεκαπέντε (15), το υπ' αριθμόν δεκαοχτώ (18), το υπ' αριθμόν είκοσι τέσσερα (24), το υπ' αριθμόν είκοσι έξι (26), το υπ' αριθμόν είκοσι εννέα (29) το υπ' αριθμόν τριάντα δύο (32) και το υπ' αριθμόν σαράντα ένα (41) του προσκομισθέντος καταλόγου έργου. Κατά συνέπεια τα έργα αυτά δεν μπορούν καν να εξεταστούν και να αξιολογηθούν από την Αναθέτουσα. **iv. Μάλιστα το υπ' αριθμόν σαράντα ένα (41) έργο του προσκομισθέντος καταλόγου ανάλογων έργων δεν υλοποιήθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία ..., η οποία υπέβαλλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, αλλά από την εταιρεία ..., το οποίο αναγράφεται στον προσκομισθέντα κατάλογο ανάλογων έργων.** Το ίδιο συμβαίνει και με άλλα έργα, τα οποία αναφέρονται στον αυτόν κατάλογο και χρονολογούνται σε προ του 2019 έτη, με αποτέλεσμα να μην λαμβάνονται υπόψιν κατά την αξιολόγηση από την Αναθέτουσα. Για το θέμα της συγκεκριμένης υπερβολαβίας θα γίνει αναφορά στον επόμενο λόγο της προσφυγής μας. Καμία εκ των δύο αυτών εταιρειών, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του παρόντος έργου, καθώς καθίσταται αδύνατον να διαπιστωθεί η τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, με αποτέλεσμα λανθασμένα να έχει καταστεί η μειοδοτούσα εταιρεία με την επωνυμία ... ως προσωρινή ανάδοχος. Η μόνη εταιρεία, από εκείνες που υπέβαλλαν προσφορές, η οποία δύναται να ανταποκριθεί στη εκτέλεση του παρόντος έργου και αποδεικνύεται αυτό βάσει του προσκομισθέντα εξ αυτής καταλόγου ανάλογων έργων, είναι η προσφεύγουσα εταιρεία μας ... Τα έργα μας, όπως άλλωστε προκύπτει και από το σχετικό κατάλογο, τον οποίο έχουμε προσκομίσει, πληρούν όλα τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης σωρευτικά. Επιπλέον τούτο αποδεικνύεται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, οι οποίες έχουν προσκομισθεί και στις οποίες αναλυτικά περιγράφεται από τους πελάτες της όλο των φάσμα των υπηρεσιών που προσέφερε και οι οποίες ανταποκρίνονται καθ' εκάστη σύμβαση πλήρως στα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα εξασφαλίζει ότι οι

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους, ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας και ο καθορισμός ελάχιστου επιπέδου τεχνικών ικανοτήτων συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Επιπλέον γίνεται δεκτό ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που προβλέπει το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προκειμένου να αποδείξουν οι οικονομικοί φορείς ότι διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας θα πρέπει να είναι ανάλογα και να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης υπό την έννοια ότι θα πρέπει να είναι κατάλληλα για την αξιολόγηση της επάρκειας του οικονομικού φορέα και προσαρμοσμένοι στις απαιτήσεις της οικείας σύμβασης. Τέλος σύμφωνα με την πάγια νομολογία συμβάσεις που δεν έχουν ολοκληρωθεί δεν μπορούν να συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο έργων των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με την ΑΕΠΠ (542/2021), η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Επιπλέον δε οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI). Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, **εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.** Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019) Για τους αυτούς οι προσφορές των άλλων 2 εταιρειών ... και ...πρέπει να απορριφθούν και η προσφορά της εταιρείας μας να γίνει αποδεκτή, καθότι είναι η μοναδική προσφορά που πληροί όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ Β. ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ
Σύμφωνα με τη παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ανάθεσης σύμβασης. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.» Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια ότι σε περίπτωση κατά την οποία η στήριξη σε τρίτους οικονομικούς φορείς αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες των τρίτων φορέων, μόνον εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις αντίστοιχες εργασίες ή υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένοι τίτλοι σπουδών και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα. Στην περίπτωση αυτή είναι υποχρεωτική η αναφορά του τμήματος της σύμβασης (αναλυτικά και σε ποσοστό %) που θα εκτελέσει ο τρίτος ως υπεργολάβος, καθώς και των στοιχείων του (ΑΕΠΠ 770,771/2021). Ωστόσο όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ τόσο της εταιρείας ..., όσο και από το ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., η οποία αναφέρεται ως προσφέρουσα δάνεια εμπειρία, με τον κατάλογο έργων που έχει συμμετάσχει, στο σύνολο του έργου, η τελευταία δεν αναφέρει καθόλου το ποσοστό του έργου που θα συμμετέχει ούτε προσδιορίζει εάν η προσφορά της θα συνίσταται στην παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών, τεχνογνωσίας ή ανθρώπινου δυναμικού στον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Η μη αναφορά και εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων καθιστά τα ΕΕΕΣ των ανωτέρω εταιρειών ελλιπή και μάλιστα χωρίς να δύναται η έλλειψη αυτή να συμπληρωθεί καθοιονδήποτε τρόπο, αφού συνιστά ουσιώδη έλλειψη στα κριτήρια επιλογής. Ειδικότερα από την εξέταση της προφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι αυτή για την υλοποίηση του έργου θα βασιστεί στην επικαλούμενη εμπειρία της εταιρείας Ωστόσο αφενός τα έργα που επικαλείται η ανωτέρω εταιρεία δεν καλύπτουν τα κριτήρια που είχαν τεθεί από

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

την Αναθέτουσα (βλ. προηγούμενο λόγο προσφυγής), αφετέρου δε με εξαίρεση ένα έργο, όλα τα υπόλοιπα είναι έργα που ολοκληρώθηκαν πριν από την τελευταία τριετία, κατά συνέπεια δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν από την Αναθέτουσα, όπως προελέχθη. Έτι περαιτέρω δε η προσφορά της ... λόγω των ουσιωδών ελλείψεων στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, τόσο του δικού της όσο και της εταιρείας ..., στην εμπειρία της οποίας βασίζεται, είναι απορριπτέα. Όπως εξάλλου γίνεται δεκτό στη Νομολογία (ΑΕΠΠ 800/2020), ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να δηλώνει με σαφήνεια αν προτίθεται να βασιστεί στην εμπειρία του υπεργολάβου που αναφέρει, καθώς και να προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά του καθίσταται απορριπτέα, ενώ η πλημμέλεια αυτή είναι μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια . Κατόπιν των ανωτέρω η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επειδή έχουμε προφανές έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς μας, ως συμμετέχοντες στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία με προσδοκώντας να μας ανατεθεί η σύμβαση και έχοντας υποστεί πρόδηλη βλάβη από τον αποκλεισμό μας. Επειδή περαιτέρω μετ' εννόμου συμφέροντος προσβάλλουμε την απόφαση της Αναθέτουσας κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... και ... , θεμελιώνοντας καταρχήν έννομο συμφέρον προς προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της και εν προκειμένω στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Έχει συναφώς κριθεί (ΑΕΠΠ 1492/2021) «Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, και εν προκειμένω του προσωρινού αναδόχου, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή». Συναφώς, έχει προσφάτως συναφώς κριθεί σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του». Ως εκ τούτων θεμελιώνουμε το έννομο συμφέρον μας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των ανθυποψηφίων μας».

8. Επειδή, ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται απορριπτέα για τους εξής λόγους: «1. Καταρχήν η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών με το από 01/04/2022 μήνυμά της δεν απάντησε σε αίτημα διευκρίνησης που υπέβαλε υποψήφιος, όπως αντιθέτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, και χωρίς να ερμηνεύει τον όρο 2.2.6 της

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

προκήρυξης, απέστειλε προς όλους τους υποψηφίους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ το από 01.04.2022 έγγραφό της με το οποίο ζητούσε από όλους του συμμετέχοντες διευκρινίσεις-συμπληρώσεις επί των προσφορών τους και το οποίο έγγραφο δεν διευκρινίζει ούτε ερμηνεύει τον όρο 2.2.6 της προκήρυξης. Συγκεκριμένα η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού με το υπόψη έγγραφο της ουδόλως απαντά σε αίτημα παροχής διευκρινήσεων υποψηφίου αναφορικά με την ερμηνεία του όρου 2.2.6 της προκήρυξης κι ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση. Ειδικότερα ο όρος 2.2.6 της προκήρυξης ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς « απαιτείται κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (2019, 2020,2021) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα όπως προσδιορίζεται κάτωθι ύψους τουλάχιστον 59.991,93 ευρώ συνολικά». Στο ΕΣΗΔΗΣ δεν ανέβηκε κανένα αίτημα παροχής διευκρινήσεων από υποψήφιο σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της προκήρυξης που ορίζει ρητώς ότι τα αιτήματα παροχής διευκρινήσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά το αργότερο οχτώ εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία προσφυγής προσφορών. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στην σελίδα έξι της προσφυγής της, ότι η αναθέτουσα αρχή κατόπιν σχετικού ερωτήματος απάντησε στις 01.04.2022 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ αναφορικά με τα χαρακτηριστικά των έργων που πρέπει να προσκομισθούν για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση αφού: α) πρώτον η εταιρεία μας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ δεν έλαβε γνώση κάποιου σχετικού ερωτήματος υποβληθέντος σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της προκήρυξης, β) δεύτερον η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει το σχετικό ερώτημα που υποβλήθηκε, ώστε να ταυτοποιηθεί από ποιον οικονομικό φορέα υποβλήθηκε και τότε και γ) τρίτον, δεν θα μπορούσε να διευκρινισθεί ασφαλώς όρος της Προκηρύξεως μετά την υποβολή και αποσφράγιση των προσφορών από την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Κατά τούτο, το από 01.04.2022 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν αποτελεί απάντηση επί διευκρίνησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την ερμηνεία του όρου 2.2.6 της Προκήρυξης. 2. Εάν συναφώς η προσφεύγουσα είχε αμφιβολία αναφορικά με το περιεχόμενο και την ερμηνεία του όρου 2.2.6 της προκήρυξης, όφειλε να

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

έχει υποβάλει αίτημα παροχής διευκρινήσεων κατά τον όρο 2.1.3 της προκήρυξης κάτι το οποίο όπως εκτέθηκε ούτε προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ ότι έπραξε, ούτε άλλωστε η ίδια επικαλείται και προσκομίζει με την προδικαστική της προσφυγή ότι υπέβαλε τέτοιο αίτημα. Συνεπώς αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού με αποτέλεσμα η επικαλούμενη εκ μέρους της ερμηνεία -στις σελίδες έξι και επτά της προκήρυξης περί του ότι η υποψήφιοι για να αποδείξουν ότι πληρούν τα κριτήρια του όρου 2.2.6 της προκήρυξης θα πρέπει να προσφέρουν έργα καθένα εκ των οποίων σωρευτικά πρέπει να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και να περιλαμβάνουν γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, και ψηφιοποίηση εντύπων καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας- να προβάλλεται απαραδέκτως. Τούτο διότι, ο όρος 2.2.6 της προκήρυξης ουδόλως απαιτεί το κάθε προσφερόμενο έργο να έχει σωρευτικά, εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και να περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, και ψηφιοποίηση εντύπων καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αμφισβητεί στην πραγματικότητα την νομιμότητα του όρου 2.2.6 και προβάλλεται απαραδέκτως, ενόψει του ότι ακριβώς η προσφεύγουσα αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα τον ανωτέρω όρο της προκήρυξης χωρίς να προκύπτει ότι αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων σε σχέση με την ερμηνεία του. 3. Η εταιρία μας προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της όλα τα έργα που έχει υλοποιήσει και έχουν εκπαιδευτικό ή/και αρχαιολογικό ή/και πολιτιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνουν γραφιστική επεξεργασία ή/και εικονογράφηση ή/και ψηφιοποίηση εντύπων ή/και σχεδιασμό ιστοσελίδας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. της Προκηρύξεως, ο οποίος όπως εκτέθηκε δεν απαιτεί ρητώς στο πλαίσιο της κάθε σύμβασης το οικείο έργο να έχει σωρευτικώς εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα ο οποίος περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων. Συναφώς, η εταιρία μας με τον κατάλογο έργων που προσκόμισε (σχετ.1) αποδεικνύει σαφέστατα στο πρόσωπό της την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του όρου 2.2.6., αφού έχει εκτελέσει περισσότερες των 2 συμβάσεων υπηρεσιών έργων και κατά πολύ άνω των 59.991,93€ οι οποίες καλύπτουν-αθροιστικά αξιολογούμενες- τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως στα ανωτέρω κριτήρια, δηλαδή κάθε έργο του καταλόγου που παραδώσαμε έχει τον χαρακτήρα

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

εκπαιδευτικό ή/και αρχαιολογικό ή/και πολιτιστικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία ή/και εικονογράφηση ή/και ψηφιοποίηση εντύπων ή/και σχεδιασμό ιστοσελίδας, σύμφωνα και με την αναλυτική τεκμηρίωση που υποβάλαμε (σχετ.2), σε συνέχεια του από 1.4.2022 μηνύματος της Επιτροπής Αξιολόγησης που όπως εκτέθηκε ζήτησε διευκρινίσεις από όλους τους συμμετέχοντες στο πλαίσιο αξιολόγησης των προσφορών τους. Με τα δεδομένα αυτά, η εταιρία μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της Προκηρύξεως, αφού έχει εκτελέσει για κάθε κριτήριο (γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας) περισσότερα του ενός έργα, η συνολική αξία των οποίων υπερβαίνει τις 59.991,93€. Μάλιστα επειδή η διακήρυξη όριζε ότι «θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία» για αυτό και μόνο το λόγο συμπεριλάβαμε στον πίνακα αντίστοιχων έργων και έργα προ της τριετίας, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι τα έργα της τελευταίας τριετίας δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα της παραγράφου 2.2.6., όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν η ερμηνεία που επικαλείται η προσφεύγουσα για τον όρο 2.2.6. της Προκηρύξεως, ήθελε τυχόν κριθεί ορθή εκ μέρους της Αρχής Σας και πάλι η εταιρία μας, απέδειξε ότι έχει εκτελέσει δύο έργα εντός της τελευταίας τριετίας που έχουν σωρευτικά εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα ο οποίος περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων και η συνολική αξία των οποίων υπερβαίνει τις 59.991,93€:

Σύμφωνα και με την από 15.4.2022 απαντητική επιστολή της εταιρίας μας, στο από 1.4.2022 αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού επικαλεσθήκαμε και αποδείξαμε τα εξής (σχετ.3):

Η εταιρία μας υλοποίησε το διάστημα από 24/03/2020 έως 20/9/2021 για λογαριασμό του Δήμου ... το έργο «Τουριστική προβολή του Δήμου ... έτους 2019» συμβατικής αξίας (συμπ. ΦΠΑ) 74.201,60 € το οποίο είχε πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό χαρακτήρα και εκτός των άλλων περιελάμβανε τις εξής υπηρεσίες:

Ιστοσελίδα: • Φιλοξενία ιστοσελίδας σε γρήγορο και αξιόπιστο server •
Επανασχεδιασμός ιστοσελίδας

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

- Backup ιστοσελίδας για γρήγορη ανάκτηση του σε περίπτωση βλάβης του server ή επίθεσης hacking.

- Προώθηση ιστοσελίδας και Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης Τουρισμού Δήμου

Δόθηκε μεγάλη βαρύτητα στο τι έπεται της δημιουργίας της ιστοσελίδας και των λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης και συγκεκριμένα στην προώθηση αυτών και τη συνεχή ενημέρωση του κοινού για εξελίξεις στον τουριστικό και πολιτιστικό τομέα. Γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων:

- Προμήθεια και σχεδιασμός αναμνηστικών/διαφημιστικών επίσημων δώρων (καρτ ποστάλ, μαγνητάκια, τσάντες, ημερολόγια)
- Παραγωγή θεματικών φυλλαδίων με τα ακόλουθα θέματα:

1. Τα αρχοντικά της ...

2. Η ανεξερεύνητη ...

3. Οι χαμένες Κοινότητες της ...

Επίσης, η εταιρεία μας υλοποίησε στο πλαίσιο έργου του ... για λογαριασμό της εταιρείας ... τις εξής υπηρεσίες: • Υπηρεσίες γραφιστικού σχεδιασμού για το ... με συμβατική αξία 2.480,00€ (συμπ. ΦΠΑ), από 19/10/2020 έως 19/12/2020.

- Δημιουργία και συντήρηση της τουριστικής διαδικτυακής πύλης ... με συμβατική αξία 3.472,00 € (συμπ. ΦΠΑ), από 01/04/2021 έως 01/05/2021

Στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου το οποίο είχε και πολιτιστικό, και εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό χαρακτήρα, υλοποιήθηκαν τα εξής:

Ιστοσελίδα

Δημιουργία και συντήρηση της τουριστικής διαδικτυακής πύλης ...η οποία ενημερώνει το κοινό για το ...Πολιτιστικό Κέντρο που βρίσκεται στη ... καθώς και για την ιστορία, τα αξιοθέατα, τις παραλίες, την παράδοση, τη γαστρονομία και τις εκδηλώσεις που λαμβάνουν χώρα στα νησιά της ..., της ... και των ..., τόσο στην ελληνική όσο και στην αγγλική γλώσσα. Γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων.

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

Παροχή υπηρεσιών γραφιστικού σχεδιασμού λογοτύπου - εμπορικού σήματος για τη διάκριση προϊόντων - υπηρεσιών και τη λογοτύπηση πάσης φύσεως εντύπων, εγγράφων και στοιχείων για το ... Πολιτιστικό Κέντρο ...

(λογότυπο, φυλλάδια, αυτοκόλλητα επιφανειών)

Τα παραπάνω έργα, τα οποία έχουν και τα δύο εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνουν γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, συμπεριλήφθηκαν στον πίνακα έργων της προσφοράς της εταιρείας μας».

9. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι

II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΠΡΩΤΟΝ : Εσφαλμένοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η εταιρεία μας δεν τεκμηριώνει προηγούμενη εμπειρία στη ν εκτέλεση έργων όπως αυτά περιγράφονται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης.

Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης ζητείται : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2019,2020,2021), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, όπως προσδιορίζεται κάτωθι ύψους τουλάχιστον 59.991,93 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) συνολικά. Θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία

συμβάσεων που παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο, ήτοι

έργο με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα που περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και τον σχεδιασμό ιστοσελίδας. Το έργο πρέπει να έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον υποψήφιο ανάδοχο. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις θα πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης ή θα πρέπει να καλύπτονται από κάθε μέλος της ένωσης χωριστά ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, εφόσο

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας (πρβλ. άρθρο 19 παρ. 2 εδ. γ' ν. 4412/2016)» Ακολούθως, προς απόδειξη της συγκεκριμένης απαίτησης στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.4 ορίζεται ότι : «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλογο, στο ν οποίο αναφέρονται δύο (2) τουλάχιστον έργα υπηρεσιών παρόμοια με την προκηρυσσόμενη (δηλαδή συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, που περιλαμβάνουν: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 59.991,93 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) συνολικά, τα οποία παραδόθηκαν την τελευταία τριετία (2019, 2020, 2021) με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού συνοδευόμενο από τις σχετικές βεβαιώσεις που

αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφή σύμβαση. Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία.

Αν ο παραλήπτης του έργου είναι φορέας του δημοσίου τομέα οι σχετικές υπηρεσίες αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικό

φορέα, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφή σύμβαση». Συμπληρωματικά και προς διευκρίνιση των παραπάνω όρων της Διακήρυξης, η αναθέτουσα απέστειλε το από 01-04-2022 διευκρινιστικό σημείωμα στους υποψήφιους αναδόχους με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, παρακαλούμε για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παρ. 2.2.6 της διακήρυξης), να μας αποστείλετε σχετικές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις . Επισημαίνεται ότι κάθε έργο θα πρέπει να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και θα περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας. Τα ανωτέρω θα δηλώνονται με σαφήνεια στο σχετικό πίνακα στη στήλη «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ» και θα συνοδεύονται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Τα συμπληρωματικά στοιχεία θα πρέπει να αποσταλούν εντός της οριζόμενης προθεσμίας στην παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης».

Με βάση τις παραπάνω διατάξεις και διευκρινίσεις που παρατέθηκαν οι οποίοι συνθέτουν το κανονιστικό πλαίσιο της υπό κρίση Διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις συναφείς με την προκηρυσσόμενη κατά την διάρκεια των ετών 2019-2021 συνολικής συμβατικής αξίας 59.991,93€. Τα χαρακτηριστικά που ζητήθηκε να φέρουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς οι συμβάσεις αυτές αναφέρονται ρητώς στην υπόψη διακήρυξη και επισημαίνονται στις από 01-04-2022 διευκρινίσεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα απαιτείται κάθε αναγραφόμενο στον κατάλογο έργο να διακρίνεται για τον εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα του και στο πεδίο της σύντομης περιγραφής του να δηλώνεται ότι περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας.

10. Εν προκειμένω, η πρώτη πλημμέλεια που αποδίδει η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά μας όσον αφορά στο κριτήριο 2.2.6 έγκειται στο ότι δεν προκύπτουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά από κανένα εκ των σαράντα ενός (41) έργων που συμπεριλάβαμε στον κατάλογο που προσκομίσαμε, ορισμένα εξ αυτών βέβαια ως εκ περισσού (2 ζητούνταν), για την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής. Εστιάζοντας ειδικότερα στα έργα του καταλόγου μας υπ' αριθ. 11, 13 και 41 στα οποία θα αναφερθούμε, η αντίδικος προβάλει χωρίς ιδιαίτερη τεκμηρίωση ελλείψεις που εντοπίζει σε έκαστο εκ των τριών αναφερόμενων έργων, οι οποίες κατά την κρίση της θα έπρεπε να μας οδηγήσουν στον αποκλεισμό μας από το διαγωνισμό λόγω μη συμμόρφωσης προς απαραίτους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το έργο με α/α 11, φαίνεται πως η προσφεύγουσα δεν εξετάζει ενδελεχώς τα όσα αναγράφονται στον πίνακα που υποβάλλαμε, ούτε έλαβε υπόψη της κατά την σύνταξη του δικογράφου της τα όσα αναφέρονται στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών από το ... για λογαριασμό του οποίου υλοποιήθηκε η σύμβαση. Επί λέξει αναφέρεται σ

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

το κείμενο της προσφυγής της ότι το έργο με α/α 11 και λοιπά άλλα «δεν διαθέτουν ούτε τα στοιχεία της γραφιστικής επεξεργασίας και της εικονογράφησης [...] καθώς αφορούν αποκλειστικά και μόνο σε παροχή υπηρεσιών εκτύπωσης». Απουσιάζουν με άλλα λόγια τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της γραφιστικής επεξεργασίας και της εικονογράφησης τα οποία ζητούνται ρητώς από τη Διακήρυξη.

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού, τον οποίο θεωρούμε αβάσιμο αλλά και εντελώς μετέωρο, αφού δεν εκτιμά το σύνολο των δεδομένων για την απόδειξη των λεγόμενων του επαγόμαστε τα ακόλουθα: Κατά πρώτο λόγο από τον ίδιο τον ζητούμενο κατάλογο που οφείλουν να προσκομίσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας κατά το άρθρο 2.2.9.2.B4 συνάγεται πως πρόκειται για ένα έργο συμβατικής αξίας 58.755,60€ άνευ ΦΠΑ σε συνεργασία με τον Πολιτιστικό & Αθλητικό Οργανισμό ...με αντικείμενο την εκτύπωση εντύπου υλικού (φυλλάδια, folder, φάκελοι, έντυπα, πρόγραμμα, αυτοκόλλητα, πλαστική σακούλα, προσκλήσεις, αφίσες, βιβλίο εισιτήρια, κάρτες που περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά και το οποίο εκτελέστηκε το 2019, άρα εντός της ταχθείσας τριετίας. Προκύπτουν, συνεπώς, όλα τα στοιχεία για την προσμέτρηση της εν λόγω σύμβασης μεταξύ των δύο που χρειάζονται για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνοδευτικά προσκομίσαμε και την αντίστοιχη από 29-12-2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που μας χορήγησε ο ... όπου επαληθεύονται ανωτέρω και δη αποκαθίσταται η αλήθεια για το ακριβές περιεχόμενο της εκτελεσθείσας σύμβασης το οποίο αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, βεβαιώνεται ότι η εταιρεία μας «ανέλαβε το έργο : ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΝΤΥΠΩΝ - ΔΡΑΣΕΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ... (πολιτιστικές δράσεις που αφορούν την γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση και εκτύπωση Εκπαιδευτικών και Πολιτιστικών εντύπων καθώς και την συντήρηση και ενημέρωση της Ιστοσελίδας μας)». Αναγράφονται ρητώς οι ενέργειες στις οποίες προέβη η εταιρεία μας κατά την υλοποίηση του έργου μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η γραφιστική επεξεργασία και η εικονογράφηση, τα οποία αυθαίρετα η προσφεύγουσα εξαιρεί από το κείμενό της προς βλάβη της αξιοπιστίας της εταιρείας μας, με σκοπό να αμαυρώσει

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ι την εικόνα μας. Κατά συνέπεια δεν τίθεται ζήτημα μη συνυπολογισμού της ανωτέρω σύμβασης μεταξύ των δύο (2) έργων που απαιτούνται για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6, διότι τόσο από την περιγραφή μας στο πίνακα που καταθέσαμε όσο και από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που τον συνοδεύει επαληθεύονται όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία. 12. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδέχεται ούτε το με α/α

13 έργο που συμπεριλάβαμε στον κατάλογο, υποστηρίζοντας ότι δεν προκύπτει ο αρχαιολογικός, εκπαιδευτικός και πολιτιστικός χαρακτήρας, όπως επίσης

δεν συνάγονται εκ της δηλωθείσας περιγραφής τα στοιχεία του σχεδιασμού ιστοσελίδας και της ψηφιοποίησης εντύπων. Πρόκειται για έναν ακόμα αβάσιμο ισχυρισμό, διότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αφού δεν εξετάζει ενδελεχώς τα όσα αναφέρονται στον

υποβληθέντα πίνακα ούτε την από 10.08.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που τον συνόδευε. Ειδικότερα το έργο με α/α 13 αφορά την υλοποίηση για την εταιρεία «...» σύμβασης με τον εξής τίτλο: «...» συνολικής αμοιβής 10.133,28€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ποσό άνευ ΦΠΑ 8.172,00€). Οι επιφυλάξεις της προσφεύγουσας αναφορικά με την ύπαρξη του αρχαιολογικού, εκπαιδευτικού και πολιτιστικού χαρακτήρα αίρονται μόνο εκ του τίτλου της εκτελεσθείσας σύμβασης χωρίς να χρειάζονται περαιτέρω επιχειρήματα. Η πλημμέλεια που ενυπάρχει στη βεβαίωση με τον τρόπο που αυτή εκδόθηκε σχετίζεται με

την απουσία αναφοράς ως προς τον σχεδιασμό ιστοσελίδας ο οποίος αποτελούσε αναπόσπαστο στοιχείο της σύμβασης, και το οποίο εκ παραδρομής και εξ αβλεψίας της τότε αναθέτουσας δεν περιελήφθη στην προσκομισθείσα βεβαίωση, ώστε να υπάρχει έδαφος διατύπωσης ενστάσεων επί αυτού.

Ωστόσο, με το τιμολόγιο από 31-10-2019 το οποίο επισυνάπτουμε στην παρούσα που αφορά την ίδια σύμβαση με την εταιρεία ... φαίνεται ως αμειβόμενη υπηρεσία με πληρωθέν ποσό 3.000,00€ άνευ ΦΠΑ ο σχεδιασμός ιστοσελίδας «...». Παραπέμπουμε επίσης στον αντίστοιχο σύνδεσμο ... για να αποδείξουμε τη δημιουργία ιστοσελίδας στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου. Ευκόλως μ' αυτόν τον τρόπο συναγεται το επόμενο στοιχείο που μας προσάπτει η προσφεύγουσα, ήτοι η

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ψηφιοποίηση εντύπων. Όλα τα έντυπα τα οποία δημιουργήσαμε κατά τ
ην εκτέλεση της υπό εξέταση σύμβασης αναρτήθηκαν και στον ηλεκτρονικό
αυτό ιστότοπο, προκειμένου να
είναι προσβάσιμα σε όλους και να διατηρηθούν αναλλοίωτα κατά το πέρασμα
του χρόνου, ώστε άμεσα να ανατρέχει κανείς στο περιεχόμενό τους. Επομέν
ως

δεν μπορούν να υποστηριχθούν βασίμως οι πλημμέλειες που αναφέροντ
αι στο δικόγραφο της προσφυγής της αντιδίκου εταιρείας,
καθώς διαθέτουμε αποδεικτικό υλικό για όλα τα ζητούμενα στοιχεία τα οποία
και ικανοποιούνται στο σύνολό τους. Οπότε δεν τίθεται θέμα υπό τα
ανωτέρω δεδομένα όπως αυτά συμπληρώθηκαν να μην γίνει αποδεκτό το εν
λόγω έργο. Εξάλλου προσθέτοντας την συμβατική αξία των μέχρι τώρα
δύο επεξεργασμένων έργων. Ενόψει των ανωτέρω και χωρίς
να απαιτείται κάτι περισσότερο αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική ικαν
ότητα της εταιρείας μας, όπως αυτή ζητείται με την προδιαγραφή 2.2.6 και με
τον τρόπο που απαιτείται να αποδειχθεί κατά το άρθρο 2.2.9.2.B4, ήτοι με τ
ην υποβολή καταλόγου με 2 έργα εκτελεσθέντα την τελευταία τριετία με σ
υγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Όλα τα παραπάνω έχουν αποδειχθεί τόσο μ
ε τον πίνακα όσο και με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που τον συνοδ
εύουν, συνεπώς δεν τίθεται κανένα ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μ
ας και αποκλεισμού μας από τη διαγωνιστική διαδικασία. 13. Ωστόσο, συμπλ
ηρωματικά και εντελώς επικουρικά για την περίπτωση που κάποιος εκ των ανω
τέρω έργων δεν κριθεί σύμφωνο με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας θα παρα
θέσουμε την απάντησή μας επί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφ
ορικά με το έργο α/α 41, το οποίο επίσης δεν αποδέχεται λόγω του ότι δεν π
ροσκομίσθηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών και για το οποίο στηρ
ιχθήκαμε στον τρίτο οικονομικό φορέα «...». Αναλυτικότερα, πρόκειται για
ένα έργο συμβατικής αξίας 6.048,39€ άνευ ΦΠΑ το οποίο εκτελέσθηκε τ
ο έτος 2020, άρα εντός της ταχθείσας τριετίας (03.12.2020-
28.04.2021) σε συνεργασία με το Υπουργείο ... με θέμα «...» που υλοποι
ήθηκε στο πλαίσιο της «...». Ο ζητούμενος αρχαιολογικός, εκπαιδευτικός κ
αι πολιτιστικός χαρακτήρας, καθώς
και τα λοιπά χαρακτηριστικά που πρέπει να φέρει το έργο δεν αμφισβητ
ούνται, άλλωστε αποδεικνύονται με τη δηλωθείσα στον πίνακα περιγραφή, συν

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

επώς δεν ανακλύπτει ζήτημα εξέτασή τους. Αναφορικά με την αιτίαση που προβάλλει η αντίδικος ότι ελλείπει η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του οικείου έργου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο πλαίσιο υλοποίησης της πρόσκλησης του συγκεκριμένου έργου δεν προβλεπόταν διαδικασία χορήγησης ειδικής βεβαίωσης υλοποίησης του έργου αυτού.

Αντί αυτής μπορεί να χρησιμοποιηθεί η βεβαίωση επιχορήγησης, την οποία αιτηθήκαμε και λάβαμε. Ως εκ τούτου, υποβάλλουμε με την παρούσα το από 02-09-2020 αποδεικτικό της κατάθεσης αιτήματος επιχορήγησης στο Μητρώο Έκτακτων Ενισχύσεων του ... στις 29-08-2020 για το εν λόγω έργο και την από 03-12-2020 Απόφαση της Υπουργού για επιχορήγηση του φορέα μας με το ποσό των 7.500,00€ για την ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών παιχνιδιών βίντεο, που επέχει θέση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης και αποδεικνύει την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου. Ενισχυτικά συνυποβάλλουμε και το από 19-11-2020 τιμολόγιο που εξοφλήθηκε την 28-12-2020 μέσω εμβάσματος και πιστοποιεί αδιαμφισβήτητα την περάτωση της σύμβασης. Με βάση τα παραπάνω εκτιμούμε πως αποδεικνύονται αρκούντως ικανοποιητικά οι απαιτήσεις του οικείου όρου της διακήρυξης την επιτυχή ή έκβαση του έργου παρά την απουσία σχετικής βεβαίωσης με βάση την απόφαση επιχορήγησης.

14. Συμπερασματικά, ήδη μόνο με την προσεκτικότερη εξέταση τριών μόνο εκ των σαράντα ενός έργων που συμπεριλάβαμε για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διαπιστώθηκε η αβασμιότητα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, καθότι μόνον τα έργα με α/α 11, 13, 41 υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου της παραγράφου 2.6 της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε νοηθεί ότι υφίσταται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την πλήρωση του ζητούμενου κριτηρίου εκ των δηλωθέντων ως άνω έργων, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει να διευκρινίσουμε περαιτέρω αυτά, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως εξής: Με την οδηγία α 2014/24 ΕΕ ορίζεται στο άρθρο 56 παρ. 3 ότι: «Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκε

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

κριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν - εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία - να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». (παρατίθεται άρ.102 στην προισχύουσα

μορφή). Ως δε έχει κριθεί κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την εφαρμογή της προϊσχύουσας ως άνω διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ'αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣΤΕ 827/2019 επτ. σκ. 24, Ε.Α. 248/2020 σκ. 10, πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 επτ. σκ. 25, Ε.Α., 241/2020 σκ. 13, 184/2017 σκ. 9 κ.ά.). Εν τέλει, με τον ν. 4782/2021 επήλθαν τροποποιήσεις στον ν. 4412/2016 και δη με το άρθρο 42 (Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών

και δικαιολογητικών- Αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) του νόμου αυτού αντικαταστάθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ως εξής : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής,

οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Η ισχύς της νεοεισαχθείσας διάταξης του άρθρου 102 ορίστηκε με το άρθρ

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ο 142 του ν. 4782/2021 από 09.03.2021 και συνεπώς καταλαμβάνει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗ ΜΔΗΣ στις 18.01.2022. Όπως, εξ άλλου, αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, με το ως άνω άρθρο 42 αυτού «αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για

αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να

αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτ

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Συνεπώς, στην κριθείσα περίπτωση τυγχάνει εφαρμογής η νεοεισαχθείσα διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει από 09.03.2021, η

οποία, σκοπώντας στην ανάπτυξη του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού και στην κάμψη της τυπολατρίας που διέπει την διαγωνιστική διαδικασία, εξασφαλίζει ένα πλέγμα ρυθμίσεων που κατατείνουν στην διάσωση των προσφορών εκείνων που περιέχουν πληροφορίες ή τεκμηρίωση ελλιπείς ή λανθασμένες, μέσω της δυνατότητας συμπλήρωσης/διευκρίνισής τους.

Στην κριθείσα περίπτωση, ευχερώς διαπιστώνεται ότι η προσφορά μας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις που απορρέουν από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εκ των έργων με α/α 11,13 και 41 που επικαλεστήκαμε. Παρόλα αυτά, εάν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής κάποιες εκ των δηλούμενων ως άνω συμβάσεων δεν φαίνονται συναφείς, με συνέπεια να τίθεται αμφιβολία ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να μας ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις επί του περιεχομένου και του αντικειμένου των συμβάσεων αυτών.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η εταιρεία μας όφειλε να δηλώσει στην προσφορά της το ποσοστό υπεργολαβίας της τρίτης δανείζουσας «...» 17. Με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, οι οποίοι συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τίθενται δεσμευτικός τόσο ως προς τους διαγωνιζόμενους, κατά την διαμόρφωση και υποβολή των προσφορών τους, όσο και ως προς την αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, προβλέπονται τα εξής : Με τον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2019,2020,2021), να έχουν εκτελέσει

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

σει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, όπως προσδιορίζεται κάτωθι ύψους τουλάχιστον 59.991,93 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) συνολικά. Θα ληφθούν υπόψη και στοιχεία συμβάσεων που παραδόθηκαν πριν από τη ν

τελευταία τριετία. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά όμοιο ή ισοδύναμο από πλευρής απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο, ήτοι έργο με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα που περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και τον σχεδιασμό ιστοσελίδας» Εν συνεχεία, με τον όρο της παραγράφου 2.2.8.1. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για

τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς,

στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή

για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

(30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου» Ακολούθως, στην παράγραφο 2.2.8 «Υπεργολαβία» της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπερβολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα (τα) της σύμβασης υπό μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας.

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπερβολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3» 18. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η απαίτηση της παραγράφου 2.2.8 της Διακήρυξης, όταν ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο δανείζοντα οικονομικό φορέα για την κάλυψη κριτηρίου της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα και επαγγελματική εμπειρία, ο τρίτος δανείζων τα παραπάνω να αναλαμβάνει και την εκτέλεση του μέρους εκείνου της υπό ανάθεση σύμβασης για το οποίο απαιτούνται οι σχετικές ικανότητες, τίθεται προκειμένου πράγματι να διασφαλισθεί ότι, για την περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο οικονομικό φορέα για να καλύψει τυχόν τιθέμενες ελάχιστες απαιτήσεις που αφορούν σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, κρίσιμα για την εκτέλεση καθ' εαυτής της σύμβασης, τότε πράγματι ο τρίτος δανείζων τις ως άνω ικανότητες και προσόντα, θα πρέπει ταυτόχρονα και να αναλάβει την εκτέλεση του μέρους της σύμβασης που σχετίζεται με αυτά. Με άλλα λόγια, το ύψος της απαίτησης συνδέεται απολύτως με την περίπτωση που στις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής-

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

επαγγελματικής ικανότητας περιγράφεται ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει ένα ή περισσότερα πρόσωπα με συγκεκριμένους τίτλους σπουδών,

συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα και συγκεκριμένη επαγγελματική εμπειρία, οπότε, εφόσον ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτους δανείζοντες οικονομικούς φορείς για την κάλυψη αυτών, τότε αυτονοήτως προκύπτει εκ των οριζόμενων στην διακήρυξη ότι αυτά τα τρίτα πρόσωπα αναλαμβάνουν να εκτελέσουν τις εργασίες της σύμβασης για τις οποίες ζητούνται τα συγκεκριμένα προσόντα/ικανότητες, και συνεπώς μετέχουν στην υπό ανάθεση σύμβαση ως υπεργολάβοι. 19. Τούτη, όμως, η απαίτηση ο τρίτος δανείζων να αναλαμβάνει ως υπεργολάβος την εκτέλεση του μέρους εκείνου των εργασιών της υπό ανάθεση σύμβασης για τις οποίες ζητούνται συγκεκριμένοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικά προσόντα ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΕΙ την περίπτωση που ως ελάχιστο κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας ζητείται ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει προηγούμενη εμπειρία από την εκτέλεση έργων συναφών με το υπό ανάθεση. Με άλλα λόγια, το κριτήριο τεχνικής ικανότητας που αναφέρεται στην προηγούμενη εμπειρία από την εκτέλεση συναφών συμβάσεων είναι εντελώς διαφορετικό από τυχόν κριτήριο με το οποίο ζητείται ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, επαγγελματική προσόντα και επαγγελματική εμπειρία, το οποίο συνήθως συναντούμε κατά την περιγραφή συγκεκριμένης ομάδας έργου που απαιτείται να σχηματίσει ο προσφέρων. 20. Στην κριθείσα περίπτωση, ως κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας τίθεται η απαίτηση ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2019,2020,2021),

τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις υπηρεσιών έργων με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα, ύψους τουλάχιστον 59.991,93 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) συνολικά, Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΟΛΩΣ ΔΙΑΦΟΡΗ ΑΠΟ ΤΥΧΟΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΤΙΤΛΟΥΣ ΣΠΟΥΔΩΝ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ, οπότε τυχόν στήριξη σε τρίτο δανείζοντα οικονομικό φορέα για την κάλυψη της απαίτησης που αφορά στην εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων ΟΥΔΟΛΩΣ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΤΙ Ο ΤΡΙΤΟΣ ΔΑΝΕΙΖΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕ

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ΑΣ ΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΗΝ ΣΥΜΒΑΣΗ ΩΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ. 21. Ως εκ τούτου, δεδ
ομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας προκύπτει ότι η
εταιρεία μας στηρίζεται στην τρίτη δανείζουσα εταιρεία «...»
αποκλειστικά και μόνον για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6
που αφορά στην εκτέλεση προηγούμενων έργων, αντιλαμβάνεται κανείς ότι η τ
ρίτη εταιρεία «...» δεν αναλαμβάνει ως υπεργολάβος την εκτέλεση εργασι
ών της υπό ανάθεση σύμβασης και ως εκ τούτου ΟΥΛΟΔΩΣ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ Υ
ΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙ
ΜΕΝΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΣΤΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΤΗΣ «...» ΚΑΘΟΣΟΝ
Η ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΝ ΚΑΘΙΣΤΑΤΑΙ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΟΥΔΕ
Ν ΤΕΤΟΙΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΑΡΧΕΙ. 22. Ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί βάσιμη η αι
τίαση ότι δεν δηλώσαμε στην προσφορά μας την τρίτη εταιρεία «...» ως υπ
εργολάβο, τούτο οφείλεται στην ασάφεια που εμπεριέχεται στο σχετικό Ε
ΕΕΣ, το οποίο επισυνάπτεται ως Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης. Εν
προκειμένω, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης οι δι
αγωνιζόμενοι καλούνται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να δη
λώσουν προαποδεικτικώς μέσω του ΕΕΕΣ ότι δεν υπάγονται στους λόγους απ
οκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης και ότι πληρούν τα κριτήρ
ια ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως 2.2.7 της διακήρυξης.
Την ίδια υποχρέωση έχουν και οι τρίτοι δανείζοντες οικονομικοί φορείς. Επιπλ
έον, στην παράγραφο 2.2.9.1. της Διακήρυξης γίνεται ρητώς παραπομπή
στην συμπλήρωση του ΕΕΕΣ που περιέχεται στο Παράρτημα IV αυτής. 23
. Αναφορικά δε με την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ στην Κατευθυντήρια Οδη
γία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του
Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού
Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» παρέχονται ειδικές οδηγίες και κατευθ
ύσεις για την συμπλήρωση των πεδίων του ΕΕΕΣ, ως εξής : 1)Αναφορικά μ
ε το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων
φορέων» του Μέρους II του ΕΕΕΣ, προβλέπεται ότι το σχετικό πεδίο συμπλ
ηρώνεται με την απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ, αναλόγως εάν ο οικονομικός φορέας
για την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων οικονομικής-
χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-
επαγγελματικής ικανότητας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχ
έτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με αυτούς. Εν προκειμένω, στο

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

εν λόγω πεδίο η εταιρεία μας δήλωσε την απάντηση «ΝΑΙ», ήτοι δήλωσε ξεκάθαρα την στήριξή της στον τρίτο οικονομικό φορέα «...». 2) Αναφορικά με το πεδίο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποιών

δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» του Μέρους II του ΕΕΕΣ, με την εν λόγω Οδηγία ρητώς προβλέπεται ότι το εν λόγω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση

της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εν προκειμένω, δεδομένου ότι η εταιρεία μας στηρίζεται στις ικανότητες της τρίτης

δανείζουσας την εμπειρία της εταιρείας «...», ακόμα κι αν ήθελε νοηθεί ότι η τελευταία συνιστά και υπεργολάβο, πάντως όφειλε η εταιρεία μας να απαντήσει αρνητικά στο

συγκεκριμένο πεδίο, ως και έπραξε. 3) Επιπλέον, στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ και αναφορικά με την συμπλήρωση του πεδίου «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται σε υπεργολάβο για ορισμένη/νες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» και όχι την ερώτηση του πεδίου Δ. Πάντως και στις δύο περιπτώσεις, ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία. 24. Ενόψει των ανωτέρω, ακόμα εάν ήθελε γίνι δεκτό ότι η τρίτη εταιρεία «...» στην οποία στηριζόμαστε συνιστά και υπεργολάβο, όφειλε η εταιρεία μας να δηλώσει τούτο στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ και στο ερώτημα με αριθ. 10 της Ενότητας Γ του Μέρους «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλο

υθο τμήμα της σύμβασης». Όμως, από το Υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που επισυνάπτεται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης ελλείπει παντελώς από το Μέρος IV η αναφορά στο πεδίο Γ «Τεχνική- Επαγγελματική Ικανότητα» και ειδικώς η αναφορά στο με αριθ. 10 ερώτημα της Ενότητας Γ «Ο οικονομικό

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ς φορέας προτίθεται ενδεχομένως να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης». Ειδικότερα, όπως εκτίθεται και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018, ως προς το ως άνω με αριθ. 10 ερώτημα της Ενότητας Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι», παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπεργολάβων και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.

Το γεγονός ότι στο Υπόδειγμα του ΕΕΕΣ δεν περιέχονται τα αναλυτικά πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV, και μεταξύ αυτών, και το ερώτημα 10 της Ενότητας Γ, προφανώς οφείλεται στο ότι, ως αναφέρεται και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018, κατά την διαμόρφωση του ΕΕΕΣ και αναφορικά με το Μέρος IV : Κριτήρια επιλογής, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να επιλέξει είτε μόνον τη συμπλήρωση εκ μέρους των οικονομικών φορέων της ενότητας α. «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», είτε την αναλυτική συμπλήρωση των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV. Επομένως, στην κριθείσα περίπτωση, είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε την συμπλήρωση μόνον της ενότητας α. «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», με συνέπεια, στο Υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που επισυνάπτεται στην Διακήρυξη ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΠΕΔΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΓΙΑ ΝΑ ΔΗΛΩΘΕΙ Η ΧΡΗΣΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΩΝ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΠΟΙΩΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ. Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η τρίτη εταιρεία ...» στην οποία στηριζόμαστε συνιστά υπεργολάβου, στο ΕΕΕΣ που επισυνάπτεται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης, ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΠΕΔΙΟ ΓΙΑ ΝΑ ΔΗΛΩΘΕΙ Η ΧΡΗΣΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΩΝ, ΜΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟ ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΟΝ ΠΕΔΙΟ Δ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ II αναφέρεται αποκλειστικά στους υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Είναι δε προφανές ότι η ασάφεια τούτη του ΕΕΕΣ που επισυνάπτεται ως αναπόσπαστο μέρος της υπόψη Διακήρυξης ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΡΜΗΝΕΥΘΕΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΑΣ, επιφέροντας την απόρριψη της προσφοράς μας, διότι, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι υφίσταται υποχρέωση της εταιρείας μας να δηλώσει υπεργολάβους

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

και τα ποσοστά αυτών, στο Υπόδειγμα του ΕΕΕΣ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΠΕΔΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΛΩΣΗ ΤΩΝ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΟΣΟΣΤΩΝ ΤΟΥΣ, ΜΕ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΝΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΘΕΜΕΛΙΩΘΕΙ ΒΑΣΙΜΩΣ.

10. **Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται** ότι «Σε απάντηση του ΚΕΦ. II.A.5) Α) (σελ. 8) της προσφυγής, ζ' σχετικό, που αφορά στην εταιρεία ..., για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας: i. Το έργο με αρ. 1 δεν έχει ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. ii. Το έργο με αρ. 2 (Δημιουργία και συντήρηση της τουριστικής διαδικτυακής πύλης ...) πληροί τις προϋποθέσεις κι έχει ληφθεί υπόψη, διότι σύμφωνα με τα νέα στοιχεία έργων που υποβλήθηκαν, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής, έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από τη περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: Απάντηση σε διευκρινήσεις και Πίνακας έργων με προσθήκη συνάφειας έργου), συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων 11780_Βεβαίωση καλής εκτέλεσης _επικούρειο). iii. Τα έργα με αρ. πρωτ. 3 και 4 δεν έχουν ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. iv. Τα έργα 5, 6, 9, 10, 11 και 12 δεν έχουν ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. Το έργο με αρ. 8 (Τουριστική προβολή του Δ. ... έτους 2019) πληροί τις προϋποθέσεις κι έχει ληφθεί υπόψη, διότι σύμφωνα με τα νέα στοιχεία έργων που υποβλήθηκαν, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής, έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: Απάντηση σε διευκρινήσεις και Πίνακας έργων με προσθήκη συνάφειας έργου), συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: 8862-_Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με πρωτόκολλο). Σημειώνεται ότι ζητήθηκε τηλεφωνικά επιβεβαίωση, από τον Δήμο ... της προαναφερόμενης βεβαίωσης, η οποία και εστάλη, γ' σχετικό, καθώς η

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

υποβληθείσα δεν ήταν σφραγισμένη και υπογεγραμμένη, ούτε έφερε το χαρακτηρισμό "Ακριβές Αντίγραφο" (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗ 8862 -_Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με πρωτόκολλο). v. Το έργο με αρ. 7 δεν έχει ληφθεί υπόψη. vi. Το έργο με αρ. 13 δεν έχει ληφθεί υπόψη. vii. Τα υπόλοιπα έργα που αφορούν σε χρονικό διάστημα προγενέστερο του 2019, δεν έχουν ληφθεί υπόψη.

Αντιστοίχως, σε απάντηση του ΚΕΦ. II.A.5) Β) (σελ. 10), της προσφυγής, που αφορά στην εταιρεία ... , για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας: i. Τα έργα με αρ. 1, 3, 7, 9, 10, 12, 19, 21, 22, 25, 27, 28, 31 και 32 δεν έχουν ληφθεί υπόψη. Το έργο με αρ. 13 (Δημιουργικό, εκτύπωση, επιμέλεια ιστοσελίδας, μετάφραση και προμήθεια έντυπου οδηγού της ... με ενσωματωμένο χάρτη) πληροί τις προϋποθέσεις κι έχει ληφθεί υπόψη, καθώς σύμφωνα με τον ενημερωμένο πίνακα έργων που υποβλήθηκε, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από τη περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΟΓΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ), συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ... _20190910). ii. Τα έργα με αρ. 4, 6, 8, 16, 17, 23, 30 δεν έχουν ληφθεί υπόψη. Το έργο με αρ. 11 (Εκτύπωση παραγωγή εντύπων- δράσεων Πολιτιστικού Οργανισμού ...) πληροί τις προϋποθέσεις κι έχει ληφθεί υπόψη, καθώς σύμφωνα με τον ενημερωμένο πίνακα έργων που υποβλήθηκε, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από τη περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί ((βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΟΓΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ), συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ... _20201229). iii. Για τα έργα με αρ. 11 και 13, τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη στην σχετική αξιολόγηση, προσκομίσθηκαν οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως. iv. Το έργο με αρ. 41 δεν έχει ληφθεί υπόψη. Επίσης, σε απάντηση του ΚΕΦ. II.B.B. (σελ.

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

14) της προσφυγής, που αφορά στην εταιρεία ... , λόγω μη προσδιορισμού ποσοστού υπεργολαβίας: • Σύμφωνα με το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... , ο Ο.Φ. στηρίζεται στην ικανότητα άλλων οντοτήτων και συγκεκριμένα στην εταιρεία ... , προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV του ΕΕΕΣ. Τα έργα με αρ. 11 και 13 της εταιρείας ... , τα οποία και έχουν ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν περιλαμβάνουν δάνεια εμπειρία, σύμφωνα με τον ενημερωμένο πίνακα έργων που υποβλήθηκε (βλ. Κατάλογο Συνημμένων εγγράφων: ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΟΓΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ:ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ / ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ). Τα υπόλοιπα έργα για τα οποία δηλώνεται η δάνεια εμπειρία, δεν έχουν ληφθεί υπόψη, καθώς είναι και προγενέστερα της τριετίας 2019, 2020 και 2021. • Σύμφωνα με το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ ο Ο.Φ. δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή εργολαβίας (μέρος II Δ του ΕΕΕΣ). ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΞΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ ΠΟΣΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ... 2 2.800,00 ... 8 59.840,00 62.640,00>59.991,93 ... 58.755,00 ... 13 8.172,00 66.927,00>59.991,93 Στη συνέχεια η Επιτροπή εισηγήθηκε με το Πρακτικό 1 την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου την εταιρεία ..., καθώς είναι ο μειοδότης του διαγωνισμού και η υπηρεσία προχώρησε στην έκδοση απόφασης αποδοχής του Πρακτικού, ε' σχετικό. Εκ παραδρομής, η προαναφερόμενη απόφαση (με την οποία παράλληλα καλείτο ο μειοδότης να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης), η οποία, ούτως ή άλλως έχει αναρτηθεί στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού σε όλους τους διαγωνιζόμενους πριν εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης και ενσωματωθεί σε αυτή, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1. της Διακήρυξης. Σας γνωρίζουμε επίσης ότι η Απόφαση κατακύρωσης δεν έχει ακόμα εκδοθεί, καθώς δόθηκε χρονική παράταση με την έκδοση Απόφασης, σ' σχετικό, για την προσκόμιση απαραίτητου δικαιολογητικού εγγράφου από τον προσωρινό ανάδοχο, το οποίο και καταχωρήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27-5-2022, η' σχετικό. Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή έγινε κατά της απόφασης ανάδειξης

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

προσωρινού αναδόχου και όχι μετά την έκδοση απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με την παρ. 3.3.1 της Διακήρυξης.

11. Επειδή ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής Η Αναθέτουσα στις απόψεις της αποδέχεται απολύτως τον ισχυρισμό μας στην προδικαστική προσφυγή ότι το κάθε έργο από τα προσφερόμενα οφείλει ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και να περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας. Εξάλλου αυτή η απαίτηση είναι αδιαμφισβήτητη τόσο από την 2 διακήρυξη στο σημείο 2.2.6 όσο και από τη διευκρίνιση που στη συνέχεια ανάρτησε η Αναθέτουσα που επαναλαμβάνει με την ίδια λεκτική διατύπωση αυτή την απαίτηση. Κατά συνέπεια κάθε αντίθετο προς τούτο ερμηνεία, όπως αυτή στην οποία προβαίνει η προσωρινή ανάδοχος πρέπει να απορριφθεί ως αντιβαίνουσα στο κανονιστικό πλαίσιο και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η Αναθέτουσα προκειμένου να αντικρούσει τον συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής παρά το γεγονός ότι αποδέχεται τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ωστόσο ισχυρίζεται ότι 2 από τα έργα της εταιρείας ... και άλλα 2 της εταιρείας ...πληρούν δήθεν τις προδιαγραφές αυτές και ότι για το λόγο αυτό έκανε δεκτές τις αντίστοιχες προσφορές των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων, όπως και τη δική μας και στη συνέχεια εξέτασε τις οικονομικές προσφορές. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός δεν αποδεικνύεται από κανένα έγγραφο που να δικαιολογεί ότι τα συγκεκριμένα έργα πληρούν σωρευτικά τις απαιτήσεις που τίθενται στην διακήρυξη. Ι) Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα ως προς την προσωρινή ανάδοχο ...αναφέρει ότι: Α) «Το έργο 2 (δημιουργία και συντήρηση της τουριστικής διαδικτυακής πύλης ...) πληροί τις προϋποθέσεις και έχει ληφθεί υπόψη, διότι σύμφωνα με τα νέα στοιχεία έργων που υποβλήθηκαν, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί...». Ωστόσο από μια απλή επισκόπηση της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης αλλά και από την περιγραφή του έργου καθίσταται σαφές ότι πρόκειται για έργο αφορά ξεκάθαρα μια ιστοσελίδα τουριστικού περιεχομένου

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

χωρίς κανένα αρχαιολογικό και εκπαιδευτικό χαρακτήρα. Επιπλέον, δεν έχει κατατεθεί καμιά σύμβαση εργασίας, αναλυτική προσφορά ή οποιοδήποτε επίσημο έγγραφο παραδοτέων που να περιλαμβάνει αναλυτικά τις εργασίες που να πιστοποιεί- αποδεικνύει τον αρχαιολογικό, πολιτιστικό και εκπαιδευτικό χαρακτήρα του καθώς και τις 3 ψηφιοποιήσεις, εικονογραφήσεις και κατασκευή ιστοσελίδας ενώ οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν αναφέρουν πουθενά τα παραδοτέα ώστε να επιβεβαιωθεί η κάλυψη των προαπαιτούμενων. Είναι επομένως άξιον απορίας πώς η Επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε ότι το συγκεκριμένο έργο πληροί το σύνολο των κριτηρίων τα οποία η ίδια η Αναθέτουσα είχε θέσει στη Διακήρυξη.

Β) Το έργο με αρ. 8 (Τουριστική προβολή του Δ. ... έτους 2019) πληροί τις προϋποθέσεις και έχει ληφθεί υπόψη, διότι σύμφωνα με τα νέα στοιχεία έργων που υποβλήθηκαν, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί, συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεση. Σημειώνεται ότι ζητήθηκε τηλεφωνικά επιβεβαίωση από το Δήμο ... της προαναφερόμενης βεβαίωσης, η οποία και εστάλη, γ' σχετικό, καθώς η υποβληθείσα δεν ήταν σφραγισμένη και υπογεγραμμένη ούτε έφερε χαρακτηρισμό «Ακριβές Αντίγραφο...» Είναι όμως καταφανές ότι το συγκεκριμένο έργο δεν πληροί σε καμία περίπτωση τις προϋποθέσεις ώστε να ληφθεί υπόψη μιας και είναι προφανές ότι έχει τουριστικό χαρακτήρα και δεν προκύπτει ο αρχαιολογικός του χαρακτήρας, ενώ δεν είναι εμφανείς ούτε εργασίες εικονογράφησης και ψηφιοποίησης. Η περιγραφή δε του έργου αναφέρεται σε προώθηση και φιλοξενία ιστοσελίδας και όχι σχεδιασμό και κατασκευή που απαιτεί η διακήρυξη. Επιπλέον, δεν έχει κατατεθεί καμιά σύμβαση εργασίας, αναλυτική προσφορά ή οποιοδήποτε επίσημο έγγραφο παραδοτέων που να περιλαμβάνει αναλυτικά τις εργασίες που να πιστοποιεί- αποδεικνύει τον αρχαιολογικό, πολιτιστικό και εκπαιδευτικό χαρακτήρα του καθώς και τις ψηφιοποιήσεις, εικονογραφήσεις και κατασκευή ιστοσελίδας, ενώ οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν αναφέρουν πουθενά τα παραδοτέα ώστε να επιβεβαιωθεί η κάλυψη των προαπαιτούμενων προϋποθέσεων, ώστε να κριθεί ότι το έργο αυτό πληροί τις απαιτήσεις. Πρέπει δεν να τονιστεί ότι

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ακόμη και η προσωρινή ανάδοχος στη δική της παρέμβαση σε σχέση με το έργο αυτό δεν αναφέρει ότι περιλαμβάνει τον σχεδιασμό και κατασκευή ιστοσελίδας (σελ. 7 της παρέμβασης), αλλά μόνο τα υπόλοιπα 4 απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια είναι περισσότερο από προφανής ο εσφαλμένος ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι το συγκεκριμένο έργο πληροί τις προδιαγραφές. Τέλος πρέπει να γίνει δεκτό ότι ακόμη και εάν το συγκεκριμένο έργο θεωρηθεί ότι καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, ωστόσο δεν αρκεί από μόνο του να καλύψει το κριτήριο επιλογής που απαιτεί 2 έργα, ούτε ο προϋπολογισμός του αρκεί για να καλύψει το σύνολο που τίθεται με τη διακήρυξη, Περαιτέρω και πέραν των ουσιαστικών λόγων απόρριψης των ανωτέρω έργων λόγω μη καταλληλότητας, πρέπει να σημειωθεί ότι όλα τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής έπρεπε να κατατεθούν με την προσφορά. Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων ότι αυτά προσκομίστηκαν εκ των υστέρων πρέπει να απορριφθούν, αφού συνιστούν ανεπίτρεπτη από το νόμο τροποποίηση της προσφοράς ως προς τα κριτήρια επιλογής, δεδομένου του χαρακτήρα της συγκεκριμένης διακήρυξης. Εξάλλου με τον τρόπο αυτό η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης καθίσταται ανέλεγκτη, αφού οι άλλοι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να ελέγξουν την πληρότητα των κατατεθειμένων από τις ανταγωνίστριες εταιρείες αποδεικτικών μέσων πληρότητας των κριτηρίων επιλογής. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι ακόμη και εάν η αναθέτουσα ζήτησε επιπλέον διευκρινίσεις προκειμένου να πειστεί για την καταλληλότητα του έργου, όπως παραδέχεται η ίδια στις απόψεις της, τα στοιχεία αυτά δεν τα συμπεριέλαβε στο πρακτικό αξιολόγησης ούτε ανάρτησε στο σύστημα, ως όφειλε, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο την αρχή της ίσης μεταχείρισης και ίσης κρίσης προς τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς.

II) Ως προς την εταιρεία ..., η Αναθέτουσα αναφέρει τα εξής: Α) «Το έργο με αρ. 13 (Δημιουργικό, εκτύπωση, επιμέλεια ιστοσελίδας, μετάφραση και προμήθεια εντύπου οδηγού της ... με ενσωματωμένο χάρτη) πληροί τις προϋποθέσεις και έχει ληφθεί υπόψιν, καθώς σύμφωνα με τον ενημερωμένο πίνακα έργων που υποβλήθηκε, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί, συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης...». Ωστόσο είναι προφανές και μόνο από τον τίτλο του ότι το έργο με αρ. 13 δεν πληροί σε καμία περίπτωση τις προϋποθέσεις ώστε να ληφθεί υπόψη μιας και είναι προφανές ότι έχει αποκλειστικό τουριστικό χαρακτήρα και καμία αρχαιολογική ή εκπαιδευτική πτυχή. Επιπλέον, δεν έχει κατατεθεί καμιά σύμβαση εργασίας, αναλυτική προσφορά ή οποιοδήποτε επίσημο έγγραφο παραδοτέων που να περιλαμβάνει αναλυτικά τις εργασίες που να πιστοποιεί-αποδεικνύει τον αρχαιολογικό, πολιτιστικό και εκπαιδευτικό χαρακτήρα του και να περιλαμβάνει ψηφιοποιήσεις, εικονογραφήσεις και κατασκευή ιστοσελίδας. Επιπροσθέτως το τιμολόγιο που κατέθεσε η εταιρία καθώς και η περιγραφή έργου στον κατάλογο έργων αναφέρεται αποκλειστικά σε δημιουργικό για την ιστοσελίδα, ενώ ο κατάλογος έργων για επιμέλεια ιστοσελίδας. Αυτό σε καμία περίπτωση δε συνιστά «σχεδιασμό ιστοσελίδων» δηλαδή την κατασκευή και όχι συντήρηση και ανανέωση μιας ιστοσελίδας που η Διακήρυξη αναφέρει ως προϋπόθεση για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Β) «Το έργο με αρ. 11 (Εκτύπωση παραγωγή εντύπων- δράσεων Πολιτιστικού Οργανισμού ...) πληροί τις προϋποθέσεις και έχει ληφθεί υπόψιν, καθώς σύμφωνα με τον ενημερωμένο πίνακα έργων που υποβλήθηκε, σε συνέχεια του δ' σχετικού μηνύματος της επιτροπής έχει χαρακτήρα πολιτιστικό, εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση, ψηφιοποίηση εντύπων και σχεδιασμό ιστοσελίδας, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου που έχει κατατεθεί, συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης...». Ωστόσο όπως ισχύει και για τα προηγούμενα ούτε το έργο αυτό πληροί τις προϋποθέσεις ώστε να ληφθεί υπόψη, καθώς παρότι σύμφωνα με την βεβαίωση καλής εκτέλεσης έχει πολιτιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, δεν προκύπτει ότι έχει αρχαιολογικό χαρακτήρα. Επιπροσθέτως και σε αυτό το έργο η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρεται σε συντήρηση και ενημέρωση ιστοσελίδας, άρα αναφέρεται σε υφιστάμενη ιστοσελίδα και σε καμία περίπτωση αυτό δεν συνιστά «σχεδιασμό ιστοσελίδας». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί ότι η ίδια η εταιρεία ... στην παρέμβαση που κατέθεσε και επί της οποίας θα αναφερθούμε σε κατωτέρω παραδέχεται ότι το έργο αυτό αφορά εκτύπωση έντυπου υλικού

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

(φυλλάδια, folder, φάκελοι, έντυπα, πρόγραμμα, αυτοκόλλητα, πλαστική σακούλα, προσκλήσεις, αφίσες, βιβλίο, εισητήρια, κάρτες και συντήρηση και ενημέρωση ιστοσελίδας...» (σελ. 11-12 παρέμβασης). Άρα η ίδια αναφέρει ότι προφανώς το έργο δεν αφορά σε σχεδιασμό και κατασκευή ιστοσελίδας (πέραν του μη αρχαιολογικού χαρακτήρα). Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας ότι πρόκειται για ένα έργο που περιλαμβάνει σχεδιασμό ιστοσελίδας είναι ψευδής. Εξάλλου είναι προφανές από τη διακήρυξη που θέτει τα κριτήρια επιλογής ότι λόγω της πολύ συγκεκριμένης εξειδίκευσης που απαιτούν τα έργα αρχαιολογικού περιεχομένου θα πρέπει να αποδεικνύεται με σαφήνεια ο αρχαιολογικός χαρακτήρας των κατατεθειμένων έργων και όχι με μια απλή δήλωση στην περιγραφή του καταλόγου έργων. Περαιτέρω και πέραν των ουσιαστικών λόγων απόρριψης των ανωτέρω έργων λόγω μη καταλληλότητας, πρέπει να σημειωθεί ότι όλα τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής έπρεπε να κατατεθούν με την προσφορά. Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων ότι αυτά προσκομίστηκαν εκ των υστέρων πρέπει να απορριφθούν, αφού συνιστούν ανεπίτρεπτη από το νόμο τροποποίηση της προσφοράς ως προς τα κριτήρια επιλογής, δεδομένου του χαρακτήρα της συγκεκριμένης διακήρυξης. Εξάλλου με τον τρόπο αυτό η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης καθίσταται ανέλεγκτη, αφού οι άλλοι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να ελέγξουν την πληρότητα των κατατεθειμένων από τις ανταγωνίστριες εταιρείες αποδεικτικών μέσων πληρότητας των κριτηρίων επιλογής. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι ακόμη και εάν η αναθέτουσα ζήτησε επιπλέον διευκρινίσεις προκειμένου να πειστεί για την καταλληλότητα του έργου, όπως παραδέχεται η ίδια στις απόψεις της, τα στοιχεία αυτά δεν τα συμπεριέλαβε στο παρακτικό αξιολόγησης ούτε ανάρτησε στο σύστημα, ως όφειλε, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο την αρχή της ίσης μεταχείρισης και ίσης κρίσης προς τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι καμία εκ των δύο εταιρειών (...και ...) πληροί τα κριτήρια επιλογής και λανθασμένα η Αναθέτουσα έκρινε το αντίθετο. Η μόνη εταιρεία από εκείνες που κατέθεσαν προσφορά, η οποία δύναται να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου είναι η εταιρεία μας

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

III) Η πρώτη παρεμβαίνουσα και προσωρινή ανάδοχος ...επί της ουσίας δεν αποκρούει τους ισχυρισμούς μας για την καταλληλότητα των έργων της, αλλά ισχυρίζεται ότι η πρόβλεψη της διακήρυξης σχετικά με το χαρακτήρα των προσφερόμενων έργων είναι διαζευκτική και όχι σωρευτική. Ο ισχυρισμός αυτός είναι προφανές ότι δεν προκύπτει από πουθενά τόσο από τη λεκτική διατύπωση της διακήρυξης όσο και από το διευκρινιστικό μήνυμα της αναθέτουσας κατά την αξιολόγηση των προσφορών, με το οποίο επαναλαμβάνει επακριβώς τη λεκτική διατύπωση των χαρακτηριστικών των έργων που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη. Εξάλλου το γεγονός ότι η συγκεκριμένοι προσδιορισμοί (εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό, πολιτιστικό χαρακτήρα που περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας) συνδέονται με κόμματα και συμπλεκτικούς συνδέσμους, καθιστά την σύνδεση μεταξύ τους συμπλεκτική και όχι διαζευκτική. Πρέπει δε να ληφθεί υπόψιν ότι η ...είναι η μοναδική που κάνει αυτή την ερμηνεία των αναφερομένων στη διακήρυξη. Ούτε η Αναθέτουσα ούτε η έτερη διαγωνιζόμενη ... ερμηνεύουν κατά αυτό τον τρόπο τη διατύπωση της διακήρυξης. Επομένως ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας δεν στηρίζεται σε καμία αληθή βάση και πρέπει να απορριφθεί. Ομοίως και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας για τα άλλα έργα της που δήθεν πληρούν τις προδιαγραφές είναι απορριπτέοι, αφού από μια απλή επισκόπηση τόσο των τίτλων των έργων όσο και από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (όπου αυτές δόθηκαν και αναρτήθηκαν), προκύπτει ότι κανένα από τα έργα τους δεν πληροί το σύνολο των απαιτούμενων προδιαγραφών. Η παρεμβαίνουσα επιχειρεί (ανεπιτυχώς) να παρουσιάσει τα συγκεκριμένα έργα με δημιουργικό συγκερασμό των παραδοτέων μεταξύ διαφορετικών έργων, ώστε να επιτύχει δήθεν την πλήρωση όλων των κριτηρίων.

IV) Επί των αναφερομένων στην δεύτερη παρέμβαση της εταιρείας ...λεκτέα τα ακόλουθα: Κατ' αρχήν η παρέμβαση της εταιρείας πάσχει εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι προσβάλλεται η απόφαση που αναγνωρίζει ως προσωρινή ανάδοχο όχι την ίδια, αλλά έτερη διαγωνιζόμενη. Σε κάθε δε περίπτωση επί της ουσίας των ισχυρισμών της ότι δήθεν τα έργα που προσέφερε πληρούσαν τις προϋποθέσεις που έθετε η διακήρυξη αυτοί πρέπει να απορριφθούν καθ'ολοκληρίαν για τους κάτωθι λόγους: Το έργο με αρ. 11,

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

το οποίο προσκομίζει ως δήθεν έργο με αρχαιολογικό, πολιτιστικό χαρακτήρα, πρόκειται, όπως η ίδια αναφέρει για ένα έργο εκτύπωσης πάσης φύσεως έντυπου και άλλου υλικού για το Δήμο Στην δε βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρεται ότι εκτός της εκτύπωσης πολιτιστικών εντύπων, πραγματοποίησε και συντήρηση και ενημέρωση ιστοσελίδας. Κατά συνέπεια η ίδια η υποψήφια οικονομική φορέας παραδέχεται ότι το έργο της δεν αφορά τον σχεδιασμό (όπως ζητάει η διακήρυξη) αλλά τη συντήρηση ιστοσελίδας (πράγμα πολύ διαφορετικό τεχνικά και ουσιαστικά). Στο δε έργο 13, όπως προελέχθη πρόκειται για εκτύπωση τουριστικού οδηγού της νήσου Ο ισχυρισμός ότι η εκτύπωση ενός τουριστικού οδηγού μπορεί να συνιστά αρχαιολογικού και εκπαιδευτικού χαρακτήρα έργο είναι τουλάχιστον ατυχής, ενώ προφανώς και από το έργο αυτό ελλείπει τελείως η δημιουργία ιστοσελίδας, κάτι που δεν αρνείται ούτε η ίδια η παρεμβαίνουσα. Τέλος δε ως προς το έργο 41 το οποίο δεν έχει βεβαίωση καλής εκτέλεσης, την οποία η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται εσφαλμένα ότι μπορεί να υποκαταστήσει το αποδεικτικό κατάθεσης αιτήματος επιχορήγησης (!!! – ούτε καν η έγκρισή του), αναφέρει ότι για αυτό στηρίχθηκε στις ικανότητες της εταιρείας ... , η οποία αν και αναφέρεται ως τρίτος που δανείζει εμπειρία δεν προσδιορίζεται στην προσφορά και στο σχετικό ΕΕΕΣ σε ποιο τμήμα και ποιο ποσοστό του έργου θα συνδράμει (β λόγος προσφυγής). Κατά συνέπεια οι ανωτέρω λόγοι που προβάλλει η β' παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέοι. Απορριπτέος δε είναι και ο ισχυρισμός της ότι δήθεν η συμπλήρωση των υποβληθεισών προσφορών είναι επιτρεπτή εφόσον έχουν κατ'αρχήν υποβληθεί τα σχετικά δικαιολογητικά. Στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, αφού οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έλλειπαν τελείως εξ αρχής, επομένως δεν νοείται η συμπλήρωσή τους αφού συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή και τροποποίηση της προσφοράς.

Β.Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής Σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 3 ν. 4412/2016, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016. Στο Μέρος II του τυποποιημένου εντύπου του κανονισμού, βάσει του οποίου διαμορφώθηκε και το ΕΕΕΣ της διακήρυξης, προβλέπεται ότι παρέχονται «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΑΛΛΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» (υπό Γ')

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

και «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΔΕΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ» (υπό Δ'). Είναι προφανές ότι, βάσει του κανονισμού, στο ΕΕΕΣ παρέχονται πληροφορίες για υπεργολάβους μόνο όταν ο διαγωνιζόμενος δεν στηρίζεται σ' αυτούς για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Αντίθετα, όταν ο διαγωνιζόμενος στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, τότε δηλώνει τους τρίτους στο τμήμα Γ του δεύτερου μέρους του ΕΕΕΣ σε κάθε περίπτωση, είτε συνδέεται μ' αυτούς με σχέση υπεργολαβίας είτε με οποιαδήποτε άλλη σχέση. Ο λόγος που δεν απαιτείται να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ αν οι τρίτοι στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος είναι υπεργολάβοι συνίσταται στο ότι, ανεξαρτήτως της σχέσης που τους συνδέει με το διαγωνιζόμενο, αυτοί πρέπει να πληρούν τα συγκεκριμένα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και να μην εμπίπτουν σε κάποιο λόγο αποκλεισμού. Αντίστοιχες προβλέψεις υπάρχουν και στην υπό κρίση διακήρυξη. Με άλλες λέξεις, ο νόμος και η διακήρυξη προβλέπουν ρητά πως όταν ο διαγωνιζόμενος βασίζεται στην ικανότητα τρίτου, είναι αδιάφορο αν ο τρίτος είναι υπεργολάβος ή αν ο διαγωνιζόμενος συνδέεται μαζί του με άλλο νομικό δεσμό, διότι ο τρίτος θα πρέπει οπωσδήποτε να πληροί τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής και να μην εμπίπτει σε λόγο αποκλεισμού. Εξάλλου για να γίνει αποδεκτή η προσφορά με την οποία ο οικονομικός φορέας συμμετέχει σε διαγωνιστική διαδικασία, πρέπει η προσφορά αυτή να είναι σύμφωνη με τα κριτήρια επιλογής που τίθενται συνολικά από τη Διακήρυξη. Προς τούτο δε υπογράφονται και προσκομίζονται και οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις. Κατά συνέπεια το γεγονός ότι η εταιρεία ...συμμετείχε στον διαγωνισμό ενώ η προσφορά της δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις στο ζήτημα της στήριξης δε ικανότητα τρίτων, όπως εξάλλου δέχεται και η Αναθέτουσα στις απόψεις της, θα έπρεπε να οδηγήσει την Αναθέτουσα στον αποκλεισμό της εξ αρχής, ανεξάρτητα από το εάν στα έργα τα οποία πληρούν τις προϋποθέσεις (κατά την αναθέτουσα) ο οικονομικός φορέας στηρίζεται σε ικανότητες τρίτων ή όχι. Και τούτο διότι η Αναθέτουσα οφείλει να εξετάζει και εάν η κατατεθειμένη τεχνική προσφορά πληροί τα κριτήρια επιλογής στο σύνολό της και όχι μεμονωμένα και αποσπασματικά. Επομένως από τη στιγμή που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προσκομίζει κατάλογο έργο προκειμένου να λάβει το έργο, ο οποίος δεν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, η Αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

οφείλει να τον απορρίψει εν συνόλω Επειδή επί όλων των λόγων της προδικαστικής μας προσφυγής, όπως προκύπτει από τις Απόψεις τις οποίες υπέβαλλε στην ΕΑΑΔΗΣΥ η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά καθόλου και δη αιτιολογημένα επί των ως άνω λόγων προσφυγής που έχει θέσει η εταιρεία μας με την προδικαστική της προσφυγή, αφήνοντας αυτούς αναπάντητους. 11 Επειδή σε κάθε περίπτωση η αποδοχή των έργων των άλλων 2 εταιρειών που δηλώνει ότι αποδέχθηκε ως πληρούντα τα κριτήρια επιλογής είναι εσφαλμένη, αφού οι ίδιοι οι φορείς αυτοί αναφέρουν στις παρεμβάσεις τους ότι τούτα τα έργα δεν πληρούν σωρευτικά το σύνολο αλλά μόνο μέρος των συγκεκριμένων κριτηρίων. Επειδή κατά τα λοιπά πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική μας προσφυγή και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις των εταιρειών ...και

12.Επειδή εφαρμοστές είναι οι διατάξεις της διακήρυξης και του ν. 4412/2016, όπως ισχύει και τις επικαλούνται τα μέρη.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37). Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27).

15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

προς αποδοχή ή αποκλεισμό των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

16. Επειδή, με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές αμφότερων των παρεμβαινόντων όφειλαν να απορριφθούν καθόσον κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν πληρούν την απαίτηση περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης, ισχυριζόμενος ότι κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτείται σωρευτικά η πλήρωση σε μία έκαστη εκ των 2 σωρευτικά ζητούμενων ήδη εκτελεσθεισών συμβάσεων να αφορούν σε έργο με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα που περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και τον σχεδιασμό ιστοσελίδας, ωστόσο, ισχυρίζεται ότι παρότι έχουν αναλάβει έργα τα οποία έχουν κάποια από τα χαρακτηριστικά του παρόντος, κανένα εξ αυτών δεν διαθέτει αυτά σωρευτικά.

Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται η σωρευτική πλήρωση του συνόλου των ως άνω χαρακτήρων και πεδίων και ότι νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Περαιτέρω, τόσο, η αναθέτουσα αρχή όσο και ο β παρεμβαίνων, συμφωνούν εν τοις πράγμασι με την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη σωρευτική πλήρωση των οικείων απαιτήσεων, ενώ αμφοτέροι οι παρεμβαίνοντες όσο και η αναθέτουσα αρχή, προβάλλουν ισχυρισμούς προς απόδειξη πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων, σε κάθε περίπτωση. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις οικείες απόψεις της ότι για τον προσωρινό ανάδοχο και ήδη α παρεμβαίνοντα τα έργα 2 και 8 πληρούν την οικεία απαίτηση σωρευτικά, ενώ για τον β παρεμβαίνοντα τα έργα 11 και 13. Ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι και το έργο με αρ. 41 πληροί τις οικείες απαιτήσεις και τέλος, ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι, ουδόλως αποδεικνύεται η πλήρωση τους.

17. Επειδή, αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί σωρευτικής πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων του αρ. 2.2.6 αυτής, σε μία έκαστη σύμβαση, στοιχείο που προκύπτει σαφέστατα και αναμφισβήτητα από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, ήτοι ότι μία έκαστη εκ των 2 τουλάχιστον απαιτούμενων συμβάσεων οφείλει ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ να έχει εκπαιδευτικό και αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα και να περιλαμβάνει γραφιστική επεξεργασία,

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και σχεδιασμό ιστοσελίδας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος, ο οποίος άλλωστε είναι και ο μοναδικός που ερμηνεύει τον επίμαχο όρο ωσάν να μην απαιτεί τη σωρευτική πλήρωση τους ως προς τα πεδία που απαιτούνται. Αλυσιτελώς δε ο α παρεμβαίνων, προβάλλει ότι η κλήση της αναθέτουσας αρχής προς τους προσφέροντες προς παροχή διευκρινήσεων επί των υποβληθεισών προσφορών τους, δεν αποτελεί εκ μέρους της παροχή διευκρινήσεων, ως πράγματι αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και τούτο διότι οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης ουδεμία διευκρίνηση απαιτούσαν, ουδείς την αιτήθηκε άλλωστε εμπροθέσμως, ρητά δε ορίζεται στο ίδιο το σώμα της διακήρυξης ότι *«Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο, ήτοι έργο με εκπαιδευτικό, αρχαιολογικό και πολιτιστικό χαρακτήρα που περιλαμβάνει: γραφιστική επεξεργασία, εικονογράφηση και ψηφιοποίηση εντύπων, καθώς και τον σχεδιασμό ιστοσελίδας»*.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αναφορικά με τα έργα 2 και 8 του α παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου λεκτέα είναι τα κάτωθι: το έργο καταλόγου με αρ.2, Ανάπτυξη και συντήρηση ιστοσελίδας για το ... πολιτιστικό κέντρο ... , σύμφωνα με την οικεία βεβαίωση της εταιρείας Spectratech προκύπτει ότι εκτελέσθηκε από τον α παρεμβαίνοντα, στα στοιχεία δε του φακέλου, (κατάλογος έργων του α παρεμβαίνοντος), περιλαμβάνεται και η διεύθυνση της οικείας δωρεάν προσβάσιμης διαδικτυακής πύλης [...](#), ούτως διαπιστώνεται ότι πράγματι, πέραν της σχετικής περιγραφής και της οικείας βεβαίωσης, πληρούνται σωρευτικά οι απαιτούμενες προϋποθέσεις (ενδεικτικά ως προς τα αρχαιολογικό και εκπαιδευτικό περιεχόμενο βλ. Ενότητα- ... όπου αναγράφεται *«Η Μελάμφυλλος και Ανθεμούσα, λίκνο της Ήρας, γη των φιλοσόφων, των ηρώων. Η ... είναι το νησί όπου βασιλεύουν ο θρύλος και η ομορφιά. Η γενέθλια γη μεγάλων ανδρών. Του μαθηματικού και φιλοσόφου Πυθαγόρα – θεμελιωτή της μουσικής και της σύγχρονης μαθηματικής σκέψης, του αστρονόμου Αρίσταρχου, του πρώτου που μίλησε για την ηλιοκεντρικότητα του πλανητικού μας συστήματος, περίπου 2300 χρόνια πριν. Είναι η μυθική γενέτειρα της Ήρας. Ο ναός της, στο Ηραίο χαρακτηρίστηκε από τον Ηρόδοτο*

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

ως «ο μεγαλύτερος ναός της εποχής του στην Ελλάδα». Η UNESCO συμπεριέλαβε το ναό και την ευρύτερη αρχαιολογική περιοχή του ... στα μνημεία της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς. Είναι ο τόπος που φιλοξένησε το φιλόσοφο Επίκουρο, το μυθοπλάστη Αίσωπο, το φιλόσοφο και στρατηγό Μέλισσο. Η ... με πρωτεύουσα την πόλη της ..., έχει 32.977 κατοίκους (απογραφή 2011). Αποτελείται από τέσσερις δημοτικές ενότητες, ..., ..., ... και ... και έχει συνολικά 33 χωριά. Γραφικά παραθαλάσσια, ορεινά εξαιρετικής ομορφιάς και μεσόγεια καταπράσινα χωριά, που διατηρούν αναλλοίωτο το τοπικό χρώμα μέσα στο χρόνο.....». Ως προς το πολιτιστικό περιεχόμενο ενδεικτικά στην οικεία ιστοσελίδα αναγράφεται «Αύλειος χώρος Γυμνασίου ... Το πολυβραβευμένο αριστούργημα του ... «...» με τονξεκινά την καλοκαιρινή του περιοδεία», απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως αναφέρονται στο οικείο υπόμνημα του περί απουσίας εκπαιδευτικού και αρχαιολογικού χαρακτήρα, άλλωστε, αφενός, ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων καθιστά ορισμένους τους ισχυρισμούς περί των εννοιών πολιτιστικό και εκπαιδευτικό, αφετέρου, εν τοις πράγμασι αποδέχεται κατ' αρχήν ότι πληρούνται οι επίμαχες απαιτήσεις (βλ. σελ. 6 της παρούσας όπου ισχυρίζεται για το έργο 2 «Ακόμη βέβαια και αν θεωρηθεί πως πληροί τις προϋποθέσεις εξ αιτίας του ότι η ιστοσελίδα αυτή αφορά ένα Πολιτιστικό Κέντρο, τότε το κόστος της ανέρχεται μόνο στο ποσό των 3.472,00 ευρώ και δεν υπάρχει κάποια άλλη σύμβαση παροχής υπηρεσιών,....).

Αναφορικά με το έργο του Δήμου ... (αρ. καταλόγου έργου 8), ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «ελλείπουν ο σχεδιασμός ιστοσελίδας, ο αρχαιολογικός και εκπαιδευτικός και πολιτιστικός χαρακτήρας, καθώς επίσης και η ψηφιοποίηση εντύπων». Εν προκειμένω, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν, από τον οικείο κατάλογο και συγκεκριμένα από τη συνοπτική περιγραφή του έργου, δεν προκύπτει ότι το έργο αφορά σε σχεδιασμό και κατασκευή ιστοσελίδας, ως απαιτείται στη διακήρυξη, τα εν λόγω στοιχεία αναφέρονται στη στήλη «Συμφωνία με προδιαγραφές της προκήρυξης...». Λαμβάνοντας υπόψη ότι χρήζουν απόδειξης, προς απόδειξη τους κατατέθηκε η από 6.10.2021 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ του Δήμου ... όπου αναγράφεται «Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι η ανάδοχος εταιρεία «... », βάσει της αριθμ. πρωτ. 6196/24-3-2020 (ΑΔΑΜ: ...) σύμβασης, προχώρησε σύμφωνα με τα στοιχεία που

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

προκύπτουν από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου ..., στη σωστή εκτέλεση των παραδοτέων υπηρεσιών, όπως αυτές ζητήθηκαν από το Δήμο Η παρούσα χορηγείται για κάθε νόμιμη χρήση». Περαιτέρω, η σύμβαση με αρ. (ΑΔΑΜ: ...), ευχερώς αναζητήσιμη και ομοίως δηλούμενη στα στοιχεία του φακέλου και δωρεάν προσβάσιμη στο ΚΗΜΔΗΣ ... περιλαμβάνει και λοιπές υπηρεσίες ιστοσελίδας **πλήν** της προώθησης. Ούτως δεν προκύπτει και πάλι ποιες είναι οι λοιπές υπηρεσίες. Έτι περαιτέρω, το κρίνων Μέλος, αναζήτησε στο διαδίκτυο την οικεία διακήρυξη συνοπτικού διαγωνισμού με ΑΡ. ΠΡΩΤ. 21716 / 04-10-2019 ... / , ως νομίμως δύναται (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣΕ 51/2015) προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης ή μη προδιαγραφής της διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με την εν λόγω διακήρυξη βάσει της οποίας υπογράφηκε η επίμαχη σύμβαση με αρ. 8 του καταλόγου, περιλαμβάνονται τα κάτωθι παραδοτέα:

«α/α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΓΑΘΟΥ/ΩΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ CPVS

1 Fam trips -παρουσιάσεις σε άλλες πόλεις Υπηρεσίες ταξιδιωτικών πρακτορείων και συναφείς υπηρεσίες ...

2 Προώθηση και φιλοξενία ιστοσελίδας και Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης Υπηρεσίες προώθησης ...

3 Συμβουλευτική υπηρεσία για την προώθηση του Τουρισμού, διαφήμιση και εύρεση επικοινωνιακών στόχων Υπηρεσίες προώθησης ...

4 Εκτύπωση θεματικών φυλλαδίων και χαρτών Α3 – προμήθεια αναμνηστικών έντυπο υλικό και συναφή προϊόντα»

Στην δε εξειδίκευση του Κεφάλαιου Β΄:ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑΣ και ΜΕΣΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΔΙΚΤΥΩΣΗΣ (βλ. σελ. 47-48 της διακήρυξης), αναγράφεται ομοίως αυτολεξεί: «Β1. Φιλοξενία ιστοσελίδας: • Φιλοξενία σε γρήγορο και αξιόπιστο server του εξωτερικού ή της Ελλάδας (με κριτήρια αξιοπιστίας και

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

απόδοσης). • Συντήρηση του site από κάθε τεχνική δυσλειτουργία (αργή φόρτωση ιστοσελίδας, επιθέσεις από hackers, εσφαλμένη εμφάνιση ιστοσελίδων). • Backup του site για γρήγορη ανάκτηση του σε περίπτωση βλάβης του server ή επίθεσης hacking. Προώθηση ιστοσελίδας και Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης Τουρισμού Δήμου Θα πρέπει να δοθεί μεγαλύτερη βαρύτητα στο τι έπεται της δημιουργίας της ιστοσελίδας και των λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης και συγκεκριμένα στην προώθηση αυτών και τη συνεχή ενημέρωση του κοινού για εξελίξεις στον τουριστικό και πολιτιστικό τομέα. Συγκεκριμένα: • στα Μέσα Μαζικής Δικτύωσης, τα οποία πλέον αποτελούν την πρώτη επιλογή του μέσου τουρίστα για ενημέρωση. • Σε καταχωρήσεις διαφημίσεων σε Μέσα Επικοινωνίας • Σε καταχωρήσεις σε ιστότοπους σχετικούς με τον Τουρισμό και τον Πολιτισμό • Σε ιστοσελίδες των χωρών που αποτελούν αγορές – στόχους για την περιοχή. Όλες οι καταχωρήσεις θα γίνονται μετά από συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, και πάντα με κριτήριο την επισκεψιμότητα των Μέσων στα οποία γίνεται η κάθε καταχώρηση. Θα πρέπει να προσκομίζονται βεβαιώσεις καταχωρήσεων όπου αυτό είναι δυνατό ή αποτελέσματα αύξησης της επισκεψιμότητας της ιστοσελίδας μέσα από τα links των εξωτερικών συνδέσεων των ιστότοπων όπου θα έχει γίνει η καταχώρηση. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την προώθηση όλων των Μέσων διαδικτυακής προβολής του Φορέα, (ιστοσελίδα τουριστικής προβολής και λογαριασμούς σε Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (facebook, Instagram, κ.α). Συγκεκριμένα: • Αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης θα προχωρήσει στην κατάρτιση στρατηγικής - πολιτικής παρουσίας του προορισμού στο διαδίκτυο, προσκομίζοντας πλάνο διαφήμισης/προώθησης σε μηνιαίο επίπεδο. • Θα αναλύει τα αποτελέσματα χορηγούμενων διαφημίσεων (Monitoring – Report.) • Θα κάνει προτάσεις για έκτακτες δημοσιεύσεις (εποχιακές, έκτακτης ανάγκης. κτλ.) • Θα προτείνει νέο γραφιστικό υλικό, αναλόγως των αναγκών και του πλάνου που έχει οριστεί • Θα προτείνει (προκειμένου να καθοριστούν μετά από συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή) συγκεκριμένα hashtag για μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα & δημιουργία συγκεκριμένου instafeed προς χρήση • Θα προτείνει το Concept ύφους και προώθησης της ιστοσελίδας και των λογαριασμών Μ.Κ.Δ. • Θα προτείνει και σχεδιάσει την προβολή μαζικών Events • Θα σχεδιάσει τυχόν banners που θα χρησιμοποιηθούν για την προώθηση της ιστοσελίδας και των λογαριασμών Μ.Κ.Δ. • Θα χρησιμοποιήσει τα Google Adwords για την προώθηση του site: δημιουργία ολοκληρωμένης Καμπάνιας, με διαφημίσεις και λέξεις κλειδιά στο Google. Μέχρι 6 Καμπάνιες και αποστολή αναφοράς (σε αγορές – στόχους και κατόπιν συνεννόησης με την Αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

Αρχή). • Θα πραγματοποιήσει τμηματικές Facebook και Instagram Campaigns (έως 6 καμπάνιες - περιλαμβάνει το στήσιμο των διαφημίσεων ανάλογα με την ενέργεια προώθησης και τον στόχο, διαχείριση, ανάλυση, στόχους, αναφορά) • Email marketing για την προώθηση του site και των Μ.Κ.Δ: ... (Σχεδιασμός & Κατασκευή) έως 10 newsletter με τεχνολογία html - Μαζική αποστολή email για ενημερώσεις - Ενημέρωση Βάσης Δεδομένων email με το σύστημα μαζικής αποστολής - Analytics / Απόδοση κάθε Καμπάνιας ξεχωριστά Β2.Θα συντάξει τρεις (3) τετραμηνιαίες απολογιστικές εκθέσεις προώθησης της ιστοσελίδας και των λογαριασμών Μ.Κ.Δ. Τουρισμού του Δήμου ...».

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι πράγματι πληρούται η επίμαχη απαίτηση περί σχεδιασμού ιστοσελίδας, δοθέντος ότι δεν απαιτείται κατασκευή αλλά σχεδιασμός όπου ο α παρεμβαίνων «προτείνει το ...», απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Κατά τα διδάγματα δε της κοινής λογικής και πείρας εν έτη 2019 και εφεξής, δεν υφίσταται έστω ένας δημόσιος φορέας χωρίς υφιστάμενη ιστοσελίδα, προφανώς και περιλαμβάνεται στους όρους της διακήρυξης και ο επανασχεδιασμός και τούτο διότι οι όροι της διακήρυξης δεν πρέπει να ερμηνεύονται τυπολατρικά, αλλά υπό το φως των τρεχουσών πραγματικών συνθηκών. Αναφορικά με τον αρχαιολογικό χαρακτήρα, αρκεί κανείς να ανατρέξει στα στοιχεία του φακέλου όπου περιλαμβάνεται τόσο το τείχος της αρχαίας Αμβρακίας, όσο και το αρχαιολογικό μουσείο. Άλλωστε ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων καθιστά ορισμένους τους ισχυρισμούς περί τυχόν απαιτούμενης έκτασης των οικείων χαρακτήρων, που πράγματι υφίστανται σωρευτικά σε μία έκταση εκ των ανωτέρω συμβάσεων. Ομοίως και για αυτή τη σύμβαση ο προσφεύγων εν τοις πράγμασι αναγνωρίζει ότι πληρούνται οι οικείες προϋποθέσεις (βλ. σελ. 41 της παρούσας Υπόμνημα προσφεύγοντος), όπου αναφέρει ότι «*Τέλος πρέπει να γίνει δεκτό ότι ακόμη και εάν το συγκεκριμένο έργο θεωρηθεί ότι καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, ωστόσο δεν αρκεί από μόνο του να καλύψει το κριτήριο επιλογής που απαιτεί 2 έργα...*»).

Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος επί της πλήρωσης της οικείας απαίτησης και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Σημειώνεται δε ότι τα οικεία αποδεικτικά έγγραφα αφορούν εν τοις πράγμασι σε δικαιολογητικά

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

κατακύρωσης (βλ. αρ. 2.2.9.2 παρ. Β4), πλην όμως ενεργοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η παρ. 5 του αρ. 79 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

19. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος επί της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, προβάλλονται μεθ' εννόμου συμφέροντος, σύμφωνα με την με αρ. C 54/18 Απόφαση ΔΕΕ. Ειδικότερα, το έργο με αρ. 11 ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ... , αφορά σε συντήρηση και ενημέρωση ιστοσελίδας και ουδόλως, σε σχεδιασμό, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο δε β παρεμβαίνων ουδέν ειδικό αναφέρει, στην οικεία παρέμβαση του, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

Αναφορικά με το έργο 41 « Ψάχνοντας», το οποίο αφορά σε σχεδιασμό και ανάπτυξη εφαρμογής για φορητές συσκευές (mobile app) και όχι σε εργασίες που αφορούν σε ιστοσελίδα, ήτοι σε διαφορετικές εργασίες, προφανώς για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις οικείες απόψεις της ότι δεν ελήφθη υπόψη.

Τα δε έτερα έργα που περιλαμβάνονται στον κατάλογο του β παρεμβαίνοντος αποτελούμενο από 41 έργα, αφορούν είτε σε έργα εκτελεσθέντα σε προγενέστερο του απαιτούμενου από τη διακήρυξη χρόνου είτε κυρίως σε έργα αμιγώς πολιτιστικού χαρακτήρα.

Επομένως, δεν αποδείχθηκε ότι πληρούται η επίμαχη απαίτηση, σωρευτικά, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι ο β παρεμβαίνων δεν διαθέτει τη σχετική εμπειρία, ωστόσο σε αυτοτελείς συμβάσεις.

Αναφορικά με το έργο 13 ... , στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πράγματι ουδέν αναφέρεται η οποία αναφέρεται ρητά μόνο σε ΥΛΙΚΑ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, προφανώς, δε, η επίμαχη επικαλούμενη έλλειψη αφορά σε παροχή ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. Ωστόσο, στην περιγραφή έργου στον κατάλογο έργων αναφέρεται ρητά και το δημιουργικό για την ιστοσελίδα, ενώ και σε σχετικό τιμολόγιο αναφέρονται ομοίως ρητά «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ και ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ... ». Ούτως, ισχύουν

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

mutatis mutandis τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη, και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, άλλωστε, ως ήδη αναφέρθηκε, κατά τα διδάγματα δε της κοινής λογικής και πείρας εν έτη 2019 και εφεξής, δεν υφίσταται έστω ένας δημόσιος φορέας χωρίς υφιστάμενη ιστοσελίδα, προφανώς και περιλαμβάνεται στους όρους της διακήρυξης και ο επανασχεδιασμός και τούτο διότι οι όροι της διακήρυξης δεν πρέπει να ερμηνεύονται τυπολατρικά, αλλά υπό το φως των τρεχουσών πραγματικών συνθηκών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ εκ μέρους του β παρεμβαίνοντος, κρίνεται απορριπτέος, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή καθόσον, εν προκειμένω, τα έργα για τα οποία δηλώνεται η δάνεια εμπειρία, δεν έχουν ληφθεί υπόψη, καθώς είναι και προγενέστερα της τριετίας 2019, 2020 και 2021, παράλληλα σύμφωνα με το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ ο Ο.Φ. δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας (μέρος II Δ του ΕΕΕΣ).

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, διότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις για την εν λόγω σύμβαση με αρ. 13, δεν επαρκεί προς πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης όπου απαιτούνται σωρευτικά 2 συμβάσεις και όχι μία, άλλωστε τα έτερα έργα που περιλαμβάνονται στον οικείο κατάλογο του β παρεμβαίνοντος, είτε αφορούν σε έργα που εκτελέσθηκαν προ της επίμαχης τριετίας ή δεν πληρούν σωρευτικά τα απαιτούμενα πεδία και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη.

Επομένως, γίνεται δεκτό το αίτημα του προσφεύγοντος, απορριπτόμενου του αιτήματος του β παρεμβαίνοντος και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος.

Αριθμός Απόφασης: 989/2022

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επακολούθως να γίνει δεκτή η α παρέμβαση και να απορριφθεί η β παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την α παρέμβαση

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 1 Ιουλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ευαγγελία Πέτρου