

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 814/29-6-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. 8028 / 1 / 178 – μστ' / 16-06-2020 απόφαση του, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ανέδειξε δε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στο ΤΜΗΜΑ Α ΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 283.064,52 ευρώ της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια «εξοπλισμού πληροφορικής για την κάλυψη αναγκών της Διεύθυνσης Πληροφορικής τουγια το έτος 2020», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 1.508.064,52 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-3-2020 και δημοσιεύθηκε στο

ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 26-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.416,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 26-6-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 29-6-2020 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, μετά το Σάββατο 27-6-2020) κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατετάγη δεύτερος μετά τον παρεμβαίνοντα αποδεκτός μειοδότης στο ΤΜΗΜΑ Α της εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρέφεται κατά της από 16-7-6-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, ο οποίος ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την από 8-7-2020, κατόπιν της από 29-6-2020 κοινοποίησης της προσφυγής Παρέμβαση του, αιτούμενος την απόρριψη της προσφυγής, ομοίως δε αιτείται και η αναθέτουσα με τις από 9-7-2020 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο και τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε αμετάφραστα και άνευ υπευθύνου δηλώσεως περί ακριβείας τους,, καίτοι δεν υποβλήθηκαν ως επικυρωμένα αντίγραφα, τις δύο δηλώσεις της εταιρείαςκαι τη

δήλωση της εταιρείας Πλην όμως, οι δύο πρώτες δηλώσεις της (“Letter for Channel Purchasing” και “Manufacturer’s Authorization Form”) υπεβλήθησαν εκ περισσού χωρίς να αποκρίνονται στην πλήρωση συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης, ενώ η τρίτη δήλωση “Configuration of technical specification” τηςέτυχε επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα ως παραπομπή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, προς απόδειξη πλήρωσης οικείων προδιαγραφών της κατηγορίας προδιαγραφών 7.1 ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ όσον αφορά το είδοςτου οικείου ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α. Συνιστά δε δήλωση, χειρόγραφα υπογεγραμμένη από πρόσωπο επικαλούμενο ιδιότητα υπευθύνου πωλήσεων και διοίκησης του κατασκευαστή του αγαθού, η οποία αναφέρει για λογαριασμό της επιχείρησης ότι επιβεβαιώνει ότι το προσφερόμενο αγαθό πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και δυνατότητες. Η δε δήλωση αυτή υπεβλήθη στην αγγλική συνταχθείσα, αμετάφραστη, ανεπικύρωτη, χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή του υπογράφοντος και άνευ υπευθύνου δηλώσεως του προσφέροντος περί της ακρίβειας της. Όμως, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Εφόσον υποβληθούν ιδιωτικά έγγραφα εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α΄75), όπως εκάστοτε ισχύει του προσφέροντος οικονομικού φορέα στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο (ως αυτός ορίζεται στο άρθρο 79Α του Ν. 4412/2016), του οικονομικού φορέα, μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Εφόσον υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, πρέπει να έχουν συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο (ως αυτός ορίζεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 79Α του Ν. 4412/2016), του οικονομικό φορέα μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.», κατά τον δε όρο 2.4.2.5 ορίζεται και ότι «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών

προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.».

Άρα, απαραδέκτως υπεβλήθη το ως άνω έγγραφο, καίτοι ιδιωτικό, χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή του υπογράφοντος, ώστε να θεωρηθεί τυχόν πρωτότυπο, χωρίς επικύρωση και άνευ υπευθύνου δηλώσεως του προσφέροντος περί της ακριβείας του, ενώ ουδόλως εξάλλου, προκύπτει ότι υπεβλήθη τυχόν και στον φάκελο φυσικών δικαιολογητικών εντός τριημέρου από την υποβολή της προσφοράς και άρα, απαραδέκτως υπεβλήθη, με αποτέλεσμα, αφού έτυχε χρήσης προς πλήρωση και τεκμηρίωση προδιαγραφών από τον παρεμβαινόντα, η προσφορά του να είναι απαράδεκτη λόγω μη προσήκουσας και παραδεκτής απόδειξης και τεκμηρίωσης των τελευταίων. Επιπλέον, κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη

μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.» Επομένως, το ως άνω έγγραφο που ουδόλως συνιστά τεχνικό φυλλάδιο ούτε τυχόν ειδικού τεχνικού περιεχομένου έντυπο, αλλά δήλωση παραγωγικής επιχείρησης από πρόσωπο επικαλούμενο ιδιότητα εκπροσώπου της περί συμμόρφωσης με συγκεκριμένες λεκτικά προσδιοριζόμενες προδιαγραφές (χωρίς σχεδιαγράμματα, γραφικές παραστάσεις, σχέδια κλπ), μεταξύ άλλων δε και με συγκεκριμένες ενωσιακές οδηγίες, απαραδέκτως υπεβλήθη και προς τούτο, ον αμετάφραστο και άρα και προς τούτο δεν τεκμηριώνονται οι οικείες προδιαγραφές 7.1 της διακήρυξης, περί της τεκμηρίωσης των οποίων και δη, ως αποκλειστικό περί αυτών αποδεικτικό μέσο, υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα. Άρα, κατ' αποδοχή του τρίτου και του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα και δη για κάθε λόγο αυτοτελώς. Απορριπτέος δε τυγχάνει πάντως ο πέμπτος λόγος της προσφυγής περί μη πανηγυρικής δήλωσης εκ του παρεμβαίνοντος του χρόνου ισχύος της προσφοράς του, ελλείψει τέτοιας και δη ρητής, εκ της διακήρυξης απαίτησης περί τούτου και χωρίς εξάλλου να προκύπτει εκ της προσφοράς του, μικρότερος τυχόν χρόνος ισχύος από τον εκ της διακήρυξης προβλεπόμενο και ενώ, ο παρεμβαίνων υπέβαλε και την από 30-4-2020 υπεύθυνη δήλωση του περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι «3.10. Τεχνικά στοιχεία της προσφοράς Η προσφορά πρέπει να καλύπτει κάθε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός το οποίο θα αποδεικνύεται με παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια και άλλο υλικό τεκμηρίωσης, το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά σε ηλεκτρονική μορφή. 3.11. Τρόπος συμπλήρωσης των πινάκων συμμόρφωσης Οι πίνακες αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών που ακολουθούν θα συμπληρωθούν από τους Υποψήφιους Αναδόχους. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Επεξήγηση των στηλών των πινάκων: Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή

επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί: Η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον Υποψήφιο Ανάδοχο. Για τις περιπτώσεις όπου υπάρχει «ΝΑΙ» σε τίτλο απαιτήσεων, ο οποίος αναλύεται σε επιμέρους χαρακτηριστικά, θεωρείται ότι η απαίτηση περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά και πρέπει να δοθεί απάντηση για το καθένα χωριστά. Η συγκεκριμένη επισήμανση δεν ισχύει όταν υπάρχει επιμέρους ανάλυση για την απαίτηση του κάθε ειδικού χαρακτηριστικού. Ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ Στα κελιά της στήλης αυτής σημειώνεται υποχρεωτικά η απάντηση του Υποψήφιου Αναδόχου που θα έχει: Την ένδειξη «ΝΑΙ» εάν από την προσφορά πληρείται η αντίστοιχη προδιαγραφή ή αναλαμβάνεται η συγκεκριμένη υποχρέωση ή την ένδειξη «ΟΧΙ» σε αντίθετη περίπτωση. Ένα αριθμητικό μέγεθος από το οποίο θα προκύπτει εάν ικανοποιείται ή όχι η αντίστοιχη προδιαγραφή. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής και η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την κρίση της μπορεί να τη δεχθεί ή όχι. Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί σε άλλα σημεία της προσφοράς, όπως σε επίσημα τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους κ.α., από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Όλο το παραπάνω υλικό τεκμηρίωσης θα αποτελέσει μέρος της προσφοράς και θα είναι αριθμημένο ανά σελίδα. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες του υλικού τεκμηρίωσης. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.». Επομένως, με ρητό τρόπο ορίστηκε ως υποχρεωτικό και άρα, επί ποινή αποκλεισμού, ότι πρέπει να συμπληρωθεί με θετική δήλωση πλήρωσης, αλλά και ιδίως με ειδική ανά προδιαγραφή τεκμηρίωση και παραπομπή πώς πληρούνται μία προς μία κάθε προδιαγραφή

και σημείο των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αβασίμως δε η αναθέτουσα επικαλείται τη σε κάθε περίπτωση απόδειξη από τον παρεμβαίνοντα των προδιαγραφών, αφού ρητά απαιτήθηκε με σαφή τρόπο, όχι η καθ' οιονδήποτε τρόπο απόδειξη, αλλά και η προσήκουσα και πλήρης συμπλήρωση των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ με ρητή εκεί ειδική μνεία της ανά προδιαγραφής τεκμηρίωσης, για τον ίδιο δε λόγο απορριπτείο τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί σε κάθε περίπτωση πλήρωσης των όρων και περί της δήλωσης του συμμόρφωσης με τους όρους του διαγωνισμού, καθώς η οικεία περί παραπομπών συμμόρφωση συνιστούσε ειδικό όρο περί των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, η πλήρωση του οποίου και δη, ανά έκαστη προδιαγραφή, δεν δύναται να καλυφθεί από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς και τα εν γένει τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα αυτής, από γεγονότα που ο ίδιος επικαλείται ή από τη γενική δήλωση συμμόρφωσης του στους όρους του διαγωνισμού. Εξάλλου, ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα ότι δεν δυσχέρανε η μη παραπομπή σε επανειλημμένα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, καθώς ο όρος θεσπίσθηκε ρητά ως υποχρεωτικός, απαραδέκτως δε η θεσπίσασα τους όρους αυτούς αναθέτουσα αλλοιώνει τη φύση τους, τρέποντας τους το πρώτον πλέον ως επουσιώδεις και τεθέντες απλώς προς διευκόλυνση της, προβαίνοντας σε αναδρομικό έλεγχο σκοπιμότητας όσων η ίδια θέσπισε, κατά παράβαση, ούτως, της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της διαφάνειας, ως και της ίσης μεταχείρισης. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε ΠΙΝΑΚΕΣ όπου τα σημ. 1.3, 1.4, 1.5, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.1.2, 4.1.3, 5.3, 5.4, 9.3, 9.4, 9.5, 10.3, 10.4, 10.5 ΠΙΝΑΚΑ Α και όσον αφορά τον ΠΙΝΑΚΑ Β τα σημ. 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, είναι κενά τα πεδία στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ και δεν υφίσταται η απαιτηθείσα ανά σημείο τεκμηρίωση. Και ναι μεν στα ως άνω σημ. 2.2, 3.2, 4.1.2, απαιτείται η αναφορά σε κατασκευαστές και μοντέλα που σε κάθε περίπτωση έστω απλά αναγράφονται ανά σημείο, πλην όμως, στα υπόλοιπα σημεία τέθηκαν συγκεκριμένες προδιαγραφές με συγκεκριμένο αποδεικτέο περιεχόμενο, που ουδόλως τεκμηριώθηκαν στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ περί του πώς πληρούνται και από πού τούτο προκύπτει. Επιπλέον, στην προδιαγραφή 2.1 του ΠΙΝΑΚΑ Β

όπου ερωτάται ο αριθμός ετών δεωρεάν εγγύησης/υποστήριξης, ο παρεμβαίνων στη στήλη παραπομπών ανέφερε «2», δηλαδή τα έτη αυτά, χωρίς όμως τεκμηρίωση από την προσφορά του και ενώ κατά τα ανωτέρω, δεν αρκούσε η απλή μνεία αριθμού ως απάντηση πλήρωσης αριθμητικής προδιαγραφής, η οποία μάλιστα έπρεπε να τοποθετηθεί και σε κάθε περίπτωση λαμβανόταν υπόψη ως μέρος της στήλης ΑΠΑΝΤΗΣΗ, αλλά έπρεπε τούτο να τεκμηριωθεί περαιτέρω κατά τα διακριτά οριζόμενα περί της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Στις δε απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ Α 1.1, 1.2, 1.21, 1.22, 2.1, 2.22, 2.23, 3.1, 3.23, 3.24, 4.1.1, 4.7.5, 5.1, 5.2, 5.20, 5.21, 6.1, 6.4, 6.11, 7.3, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 10.6, 10.11 και 10.12, ο παρεμβαίνων στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ανέφερε όλως αόριστα και γενικά «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» χωρίς να είναι κατανοητό που παραπέμπει και ενώ ρητά κατά τα ως άνω ορίστηκε πως η αόριστη αναφορά δύναται να συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς και εν προκειμένω η αναφορά είναι τόσο αόριστη, ώστε είναι αδύνατον να υπάρχει έστω έδαφος για τον εντοπισμό της τεκμηρίωσης εκ των εγγράφων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία κατά τον όρο 2.4.3.2 όφειλε πάντως να τεκμηριώνει την κάλυψη του συνόλου των προδιαγραφών. Οι ως άνω παραλείψεις και αοριστίες, όχι μόνο είναι εκτεταμένες σε τέτοιο βαθμό, ώστε να εκφεύγουν της απλής γραφικής παράλειψης (όπως στο σημ. 4.2.3 όπου δεν αναγράφηκε η ΑΠΑΝΤΗΣΗ «ΝΑΙ», αλλά έστω υφίσταται ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε αποδεικτικό έγγραφο, ώστε να συνάγεται θετική απάντηση που εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε), αλλά και προσκρούουν σε σαφείς περί συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ και των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ως άνω όρους, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπλήρωση, η οποία θα κατέληγε εν τέλει στην επανασυμπλήρωση το πρώτον ορθά των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και δη προς τον πρώτον πλήρωση των περί υποβολής τους όρων, αλλά και συγχρόνως, σε μείζονα και ουδόλως ήσσονα και μεμονωμένο, βαθμό, ενώ απαραδέκτως ο παρεμβαίνων βάλλει κατά των ως άνω περί συμπλήρωσης τους απαιτήσεων, όσον αφορά σημεία που σχετίζονται με δεσμεύσεις του κατασκευαστή, αφού ουδόλως η διακήρυξη διαχώρισε μεταξύ όρων ως προς τις απαιτήσεις συμπλήρωσης των ΠΙΝΑΚΩΝ

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ούτε ο παρεμβαίνων που ανεπιφύλακτα μετείχε, δύναται πλέον να επικληθεί τη μη δεσμευτικότητα ή την καθ' ερμηνεία του επιλεκτική τήρηση αυτών. Εξάλλου, ουδόλως αντικρούεται και ότι όσον αφορά τους περι μη απόσυρσης του οικείου αγαθού, όρους 1.3, 2.4, 3.4, 5.4, 9.4 και 10.4 ΠΙΝΑΚΑ Α και 1.3 ΠΙΝΑΚΑ Β δεν προκύπτει και επί της ουσίας από την προσφορά οιαδήποτε τεκμηρίωση, αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων συμπληρώνει την έλλειψη αυτή δια δηλώσεως του εντός της παρέμβασης του. Άρα, για όλες τις ανωτέρω πλημμέλειες και ουσιώδεις, κατά τους ίδιους τους όρους ειδικής συμπλήρωσης τους, ελλείψεις των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, που συνιστούσαν κατά τον όρο 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς του, αυτή ήταν, κατ' αποδοχή και του πρώτου λόγου της προσφυγής και δη, καθ' έκαστη ανωτέρω πλημμέλεια, αποκλειστέα κατά τους όρους 2.4.6.α., που αναφέρεται και στον όρο 2.4.3, 2.4.6.β και 2.4.6.θ της διακήρυξης.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, όσον αφορά το είδος, στο ΚΕΦ. 2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του παρεμβαίνοντος, αναφέρεται μεν χωρίς αναγραφή ποσότητας το είδος two part power cable kit, πλην όμως η μνεία του αποδεικνύει αν μη τι άλλο ότι προσφέρεται έστω ένα και όχι ότι αναγράφηκε ειδικά μεν, δεν προσφέρεται καθόλου δε και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν προκύπτουν από την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ως άνω πίνακα εξοπλισμού του, τα αναφερόμενα μέρη «1 x (Expansion card with 4 Gigabit LAN ports)surge voltage protector 1 x 5m antenna cable Belden H155 (N-Norm male / N-Norm male) », ο δε παρεμβαίνων επικαλείται ότι υπάγονται στον κεφαλικό κωδικό,, πλην όμως ούτε ο προσφεύγων τεκμηριώνει πώς προκύπτει η ως άνω απαίτηση ούτε ο παρεμβαίνων από ποιο έγγραφο προκύπτει η ως άνω ανάλυση του παραπάνω κωδικού και η συμπερίληψη των ανωτέρω και άρα, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, αφού σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης των αιτιάσεων του. Πάντως, βάσιμα ο

προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά το σημ. 7.1 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α, το ως άνω αγαθόαπαιτείται να διαθέτει τουλάχιστον 2 θύρες Ethernet, ο δε παρεμβαίνων στους υποβληθέντες ΠΙΝΑΚΕΣ του, ανέφερε ότι τούτο προκύπτει από «ΠΡΟΣΦΟΡΑ», χωρίς όμως ούτε να συγκεκριμενοποιεί εκ ποίου τυχόν στοιχείου προκύπτει η πλήρωση της ως άνω απαίτησης ούτε διευκρινίζει τούτο με την παρέμβαση του ούτε η αναθέτουσα με τις Απόψεις της και ενώ ουδόλως πάντως τούτο το χαρακτηριστικό προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο φύλλου δεδομένων του ως άνω σέρβερ (.....SERVER DATA SHEET) και άρα, ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός και συνεπώς, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος χωρίς προσήκουσα περί τούτου συμπλήρωση του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ως προς την τεκμηρίωση της ως άνω απαράβατης προδιαγραφής, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, αλλά και χωρίς να προκύπτει και η κατ' ουσία συμμόρφωση με αυτή από τα έγγραφα της προσφοράς.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 1.416,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. 8028 / 1 / 178 – μστ' / 16-06-2020 απόφαση του, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του

παρεμβαίνοντας, ανέδειξε δε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στο ΤΜΗΜΑ Α ΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.416,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-8-2020 και εκδόθηκε στις 26-8-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ