

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 855/08.07.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με  
την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που  
εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (εφεξής  
αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία  
«.....», η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης  
με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που  
εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία  
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό  
τίτλο «.....» που εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019  
(Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και  
3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης  
Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η  
έγκριση του από 26.03.2018 1<sup>ου</sup> Πρακτικού και του από 17.05.2019 2<sup>ου</sup>

Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2<sup>ο</sup> Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3<sup>ο</sup> Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3<sup>ο</sup> Πρακτικό.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η

έγκριση του από 26.03.2018 1<sup>ου</sup> Πρακτικού και του από 17.05.2019 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτικά η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2<sup>ο</sup> Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3<sup>ο</sup> Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3<sup>ο</sup> Πρακτικό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 991 /2019

1. Επειδή, το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης 2/2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 69896, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.02.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 19PROC004456573, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης (ΟΠΣ-NE)» της Πράξης «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΣΤΑΔΙΟΔΡΟΜΙΑΣ – MARIS (MARine caReer Information System)» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας Interreg V-A «Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και εθνικούς πόρους της Ελλάδας και της Κύπρου, και κωδικό ΟΠΣ (MIS) 5028271, (CPV 72000000-5, 72268000-1, 30200000-1), συνολικού προϋπολογισμού ποσού οκτακοσίων είκοσι ενός χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (821.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ποσού εξακοσίων εξήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (662.580,65 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19<sup>η</sup> Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:30 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 26<sup>η</sup> Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 19.03.2019 και ώρα 14:48:38 μ.μ. την υπ' αριθμ. 129730 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.06.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις

08.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3<sup>ο</sup> Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της στον διαγωνισμό, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός Απόφασης: 991 /2019

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 285755915959 0906 0079), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (3.312,91 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.07.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 18 Ιουλίου 2019

παρέμβαση της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της είναι η μοναδική που έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι εκείνο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1057/09.07.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία με την προσβαλλόμενη κρίθηκε απορριπτέα, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2<sup>ο</sup> Πρακτικό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους

εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1<sup>ου</sup> Πρακτικού και του από 17.05.2019 2<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της.

14.Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-



380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

15.Επειδή, περαιτέρω, ως προς την προβολή λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, οι οποίοι αφορούν πλημμέλειες της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Συγκεκριμένα, υπό το φως των εξελίξεων και των ζυμώσεων που σημειώνονται σε νομολογιακό επίπεδο τόσο ενώπιον του ΔΕΕ όσο και ενώπιον του ΣΤΕ αναφορικά με το έννομο συμφέρον (βλ. αναλυτικά τη μελέτη του Παρέδρου του ΣΤΕ, Νικόλαου Κ. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων»), η προσφεύγουσα κρίνεται ότι έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τα αμέσως κατωτέρω εκτιθέμενα. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη τη σκέψη 17 του προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1, παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) το νέο άρθρο 2α, παρ. 2, εδάφιο β', ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»*. Συγκεκριμένα, όπως κρίθηκε

από το ΔΕΕ (Απόφαση της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, υπόθεση C-131/16, Archus sp. z o.o. & Gama Jacek Lipik κατά Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., EU:C:2017:358, σκέψεις 51 και 55-59): «51. ...στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε προσφέρων έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, *Fastweb*, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27, καθώς και της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψη 29), ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού των μετεχόντων οι οποίοι άσκησαν προσφυγή (βλ., συναφώς, απόφαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 29).» και ακολούθως: «55. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο προσφέρων που άσκησε την προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να απορριφθεί η προσφορά του αναδόχου, πράγμα το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, *Fastweb*, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, καθώς και της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 24).

56. Η ερμηνεία αυτή επιβεβαιώνεται από τις διατάξεις του άρθρου 2α, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 92/13, όπου προβλέπεται ρητώς δικαίωμα των προσφερόντων οι οποίοι δεν έχουν αποκλεισθεί οριστικώς να προσφεύγουν, μεταξύ άλλων, κατά των αποφάσεων των αναθετόντων φορέων για την ανάθεση σύμβασης.

57. Είναι ασφαλώς αληθές ότι το Δικαστήριο έκρινε, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψεις 13 έως 16, 31 και 36), ότι ο προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης

προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Παρά ταύτα, στην υπόθεση εκείνη, η απόφαση περί αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος επικυρώθηκε με απόφαση η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου προτού αποφανθεί το δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης.

58. [...]. Υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.

59. Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις προκύπτει ότι η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφεύγουσα, καίτοι η προσφορά της απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του εν λόγω διαγωνισμού (βλ. συναφώς και ΕΑ ΣτΕ 22/2018, σκ. 71-73, πρβλ. και ΕΑ ΣτΕ 130/2018), καθώς ο αποκλεισμός της, δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικός. Ως εκ τούτου, όπως δέχεται πλέον και το ΔΕΕ (βλ. αναλυτικά τη μελέτη του Παρέδρου του ΣτΕ, Νικόλαου Κ. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», σελ. 10 και Dr. Albert Sanchez-Graells, ECJ extends the Manova principles to the submission

of samples & clarifies the scope of remedies directive in a procurement setting (C-131/16), διαθέσιμο στην ιστοσελίδα <https://albert-sanchezgraells.squarespace.com/?offset=1495004700399>), το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος υποψηφίου, καταλαμβάνει και το συμφέρον ματαίωσης του διαγωνισμού μόνο στο στάδιο ανάθεσης του διαγωνισμού, με την προσδοκία επαναπροκήρυξης της ίδιας ακριβώς διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία ο προσφεύγων, με διορθωμένα τα πλημμελή δικαιολογητικά του, θα μπορέσει εκ νέου να λάβει μέρος νόμιμα στη νέα προκηρυχθείσα διαγωνιστική διαδικασία, όπως εν προκειμένω. Η ανωτέρω ερμηνεία εναρμονίζεται και με το δικαιολογικό σκοπό θεσπίσεως, από την Οδηγία 2007/66, της διατάξεως του άρθρου 2α της Οδηγίας 89/665 και της Οδηγίας 92/13, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη πρόβλεψης αποτελεσματικής προσφυγής στο χρονικό στάδιο *«μεταξύ της απόφασης για ανάθεση σύμβασης και της σύναψης της σχετικής σύμβασης»*.

16. Επειδή, ωστόσο, η κρινόμενη προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης για την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, για τους εξής λόγους. Όπως κρίθηκε προσφάτως (ΕΑ ΣτΕ 180/2019, δημοσιευθείσα στις 08.08.2019), στο άρθρο 1 παρ. 3 της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ (L 76, βλ. και άρθρο 1 παρ. 3 της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, L 395) ορίζεται ότι τα κράτη - μέλη «μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Εξάλλου, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/ΕΚ (L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α

στην οδηγία 92/13/ΕΟΚ (βλ. και το προστεθέν, με άρθρο 1 της οδηγίας 2007/66/ΕΚ, άρθρο 2α της οδηγίας 89/665), σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν απόφασης για την ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες». Σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις 3, 4 και 6 της Οδηγίας 2007/66, με την οποία, όπως ήδη εκτέθηκε, προστέθηκε το εν λόγω άρθρο: «(3) Οι διαβουλεύσεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και η νομολογία του Δικαστηρίου απεκάλυψαν ορισμένες αδυναμίες στους μηχανισμούς προσφυγής που υπάρχουν στα κράτη μέλη ...[οι οποίοι] δεν επιτρέπουν πάντοτε να εξασφαλίζεται συμμόρφωση με τις κοινοτικές διατάξεις, ιδίως σε στάδιο στο οποίο μπορούν ακόμη να διορθωθούν οι παραβιάσεις. [...] (4) Στις αδυναμίες που εντοπίστηκαν περιλαμβάνεται συγκεκριμένα η απουσία προθεσμίας που θα καθιστά δυνατή την αποτελεσματική προσφυγή μεταξύ της απόφασης για ανάθεση σύμβασης και της σύναψης της σχετικής σύμβασης. Αυτό μερικές φορές έχει ως αποτέλεσμα οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς, που

*επιθυμούν να καταστήσουν αμετάκλητες τις συνέπειες της αμφισβητούμενης απόφασης για ανάθεση, να επισπεύδουν την υπογραφή της σύμβασης. Για να αντιμετωπιστεί η αδυναμία αυτή, που αποτελεί σοβαρό εμπόδιο για την αποτελεσματική έννομη προστασία των ενδιαφερομένων προσφερόντων, ήτοι εκείνων που δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί ελάχιστη ανασταλτική προθεσμία κατά τη διάρκεια της οποίας αναστέλλεται η σύναψη της σχετικής σύμβασης [...] (6) Η ανασταλτική προθεσμία θα πρέπει να παρέχει στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες επαρκή χρόνο προκειμένου να εξετάσουν την απόφαση ανάθεσης και να αξιολογήσουν αν είναι σκόπιμο να κινήσουν διαδικασία προσφυγής. Κατά την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης θα πρέπει να παρέχονται στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι σχετικές πληροφορίες που είναι απαραίτητες για να ασκήσουν αποτελεσματική προσφυγή. [...]».*

17. Επειδή, κληθέν να ερμηνεύσει τις προπαρατεθείσες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και τις ομοίου περιεχομένου αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, στο πλαίσιο απάντησης σε υποβληθέντα από εθνικά δικαστήρια προδικαστικά ερωτήματα, το ΔΕΕ έκρινε ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερόμενου» είναι δυνατόν, όπως ήδη εκτέθηκε και ανωτέρω στην παρούσα, στη σκέψη 15 της παρούσας, υπό προϋποθέσεις, να συνίσταται και στη ματαίωση του διαγωνισμού, προκειμένου να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης (βλ. σχετ. με την οδηγία 92/13/ΕΟΚ την απόφαση της 11.5.2017 επί της υποθέσεως C-131/16, Archus and Gama, και σχετ. με την οδηγία 89/665/ΕΚ την απόφαση της 2.7.2013, C-100/12 Fastweb SpA, την απόφαση της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), και την απόφαση της 21.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), C-355/15). Ειδικότερα, το ΔΕΕ, ερμηνεύοντας τις διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΚ, συνήγαγε, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της

προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (Fastweb, σκέψη 33, PFE, σκέψη 28). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή (PFE, σκέψη 29). Η νομολογιακή αυτή αρχή εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν (PFE, σκέψη 27). Ο κανόνας των αποφάσεων Fastweb και PFE επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό ότι με την οδηγία 89/665/EK διασφαλίζεται *«το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του»* (σκέψη 34). Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, ενόψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξης ανάθεσης της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Επιλαμβανόμενο των προδικαστικών ερωτημάτων που του υπεβλήθησαν, το ΔΕΕ έκρινε ότι η κατά τα ανωτέρω διαμορφωθείσα νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση (της υπόθεσης Archus και Gama). Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης καταλήγει στην υποβολή δύο

προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η μία απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η άλλη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει μέρος. Προς αποφυγή, εξάλλου, συγχύσεως, το ΔΕΕ έκρινε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης BTG&CÖ από τη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την οποία ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν μπορούσε να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης, λόγω οριστικοποίησης του αποκλεισμού του, εφόσον είχε ασκήσει προσφυγή κατά πράξεων του αναθέτοντος φορέα (περί αποκλεισμού του και περί ανάθεσης της συμβάσεως σε άλλον διαγωνιζόμενο) που είχαν εκδοθεί συγχρόνως. Κατόπιν τούτων, το ΔΕΕ, προσδιορίζοντας την έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13/ΕΚ, απάντησε, επί του υποβληθέντος προδικαστικού ερωτήματος, ως εξής: *«Η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης».*



18. Επειδή, όπως ήδη εκτέθηκε, η παγιωμένη νομολογία του Δικαστηρίου δεχόταν ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, εξαιρουμένων των λόγων που αφορούν σε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης (ενδεικτικώς ΕΑ ΣΤΕ 349, 344/2017, 106/2013, 274/2012). Κατόπιν, όμως, μεταστροφής της νομολογίας, επί του ανωτέρω ζητήματος (ΕΑ 30/2019, 22/2018), έγιναν δεκτά τα εξής: Από τον συνδυασμό των διατάξεων του Ν. 4412/2016 (αρ. 346 παρ. 1 και 2, αρ. 360 παρ. 1) – οι οποίες αποδίδουν το πνεύμα των αντίστοιχων διατάξεων των δικονομικών οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ (άρθρα 1 παρ. 3 και 2α παρ. 2) – ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των κριθέντων με τις προμνημονευθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ, συνάγεται ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε

κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του, αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία. Πέραν τούτων, για την αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, δεν απαιτείται η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας σε ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξης του αναθέτοντος φορέα. Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η, βάσει της επίμαχης διαδικασίας, σύμβαση. Προϋπόθεση, ωστόσο, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος, στις περιπτώσεις αυτές, παραμένει το επίκαιρο της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού του, δεδομένου ότι, άλλως, ο διαγωνιζόμενος θα μετέπιπτε στην κατάσταση του οριστικώς αποκλεισθέντος. Στερείται, ως εκ τούτου, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό του, όπως, εξάλλου, και ο

διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός, προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεως. Αδιάφορος, τέλος, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος είναι ο αριθμός των συνδιαγωνιζομένων του, ο αποκλεισθείς, ωστόσο, πρέπει, προκειμένου να είναι κατ' αρχήν λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει τη συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η ΕΑ του ΣΤΕ έκρινε με την 180/2019 απόφασή της ότι, *«...η προεκτεθείσα νομολογία του ΔΕΕ, διαμορφώθηκε ενόψει περιστάσεων ουσιωδώς διαφορετικών από την επίδικη, δηλαδή σε υποθέσεις που αφορούσαν την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης. Συγκεκριμένα, το ΔΕΕ δέχθηκε το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου για την άσκηση προσφυγής, η οποία θα ήταν δυνατό να οδηγήσει και στη ματαίωση του διαγωνισμού, στην περίπτωση κατά την οποία επίδικη ήταν η ίδια η πράξη ανάθεσης της σύμβασης και όχι πράξη προηγούμενου, αυτοτελούς και διακριτού σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως, εν προκειμένω, το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Κατά το στάδιο, άλλωστε, αυτό, κατοχυρώνεται το δικαίωμα του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου να ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή κατά της πράξης αποκλεισμού του και, καθόσον χρόνο διαρκεί η αμφισβήτηση αυτή, ενδεχομένως, και κατά επόμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την απόφαση Archus, η σύγχρονη έκδοση δύο αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής αποτελεί αποφασιστικό κριτήριο που αποκλείει τον χαρακτηρισμό του αποκλεισθέντος προσφέροντος ως «οριστικώς αποκλεισθέντος» στην περίπτωση ειδικώς που με τη δεύτερη απόφαση ανατίθεται η σύμβαση στον έτερο διαγωνιζόμενο, ο δε αποκλεισθείς πρέπει να έχει στην περίπτωση αυτή έννομο συμφέρον να προσβάλει αμφότερες τις συγχρόνως εκδοθείσες αποφάσεις, εφόσον δεν θα*

υπάρξει άλλο, επόμενο στάδιο διαγωνισμού να προβάλει επικαίρως τις δικές του αιτιάσεις κατά της προσφοράς του ετέρου διαγωνιζομένου. Επιπλέον, από όλες τις προμνησθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ συνάγεται ότι δεν αναγνωρίζεται, κατά το ενωσιακό δίκαιο, άμεσο έννομο συμφέρον «προσφέροντος» σε διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης που αντιστοιχεί, ευθέως και ανεξαρτήτως των περιστάσεων, σε επιδίωξή του να επιτύχει ματαίωση του διαγωνισμού, στον οποίο συμμετέχει. Τέτοιο έννομο συμφέρον (ματαιώσεως) γίνεται δεκτό, κατά το ενωσιακό δίκαιο, μόνον ως έμμεσο, ήτοι ως ενδεχόμενη συνέπεια και αποκλειστικώς όταν, λόγω των συντρεχουσών περιστάσεων, επιβάλλεται να προκριθεί η αποτελεσματική εφαρμογή των πρωτογενών δικαιωμάτων των προσφερόντων (να έχει ο καθένας δυνατότητα να επιτύχει τον αποκλεισμό των άλλων ανταγωνιστών του ανεξαρτήτως αριθμού αυτών) έναντι της ενδεχόμενης και αποδεκτής στην περίπτωση αυτή πιθανότητας η έκβαση να μην επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να αναθέσει τη σύμβαση αυτή σε κάποιον από τους συμμετασχόντες στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της οικονομικής Οδηγίας και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, εν προκειμένω, δεδομένου ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενου, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών

*προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) της παρεμβαίνουσας, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθία, η εν προκειμένω υπο actu αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου, δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ΕΑ 349/2017 ).».* Συνεπώς, εφόσον η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εχώρησε σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης, δεν συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση αναγνώρισης του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος να επιδιώξει τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, ώστε να επακολουθήσει ματαίωση του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις που κατατείνουν στον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

20.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως τα άρθρα 18 παρ. 1 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 53 παρ. 1 και 2 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

21.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ΙΙ.Β.2.1 (σελ. 57), ορίζεται ότι: «β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

β.2.2) Τουλάχιστον τρία (03) μέλη της Ομάδας (πλην του Υπεύθυνου Έργου), να διαθέτουν μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών συναφή με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems) ή στην Επιστήμη της Πληροφορικής.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών:

Ο μεταπτυχιακός ή/και διδακτορικός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται). Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται ποιο μέλος διαθέτει τον ζητούμενο μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο.

β.2.3) Ως ελάχιστη αποδεικνυόμενη εμπειρία για την ομάδα έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), απαιτείται:

- Τουλάχιστον ένα (01) διακριτό μέλος της Ομάδας να διαθέτει εμπειρία σε διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

## Αριθμός Απόφασης: 991 /2019

- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ έκαστο.
- Τουλάχιστον δύο (02) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και το άλλο τουλάχιστον 36 Α/Μ.
- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 Α/Μ.

- Στοιχεία Τεκμηρίωσης για αποδεικνυόμενη εμπειρία:

1. Βιογραφικό σημείωμα όπου ρητά θα αναλύεται η ζητούμενη ως άνω εμπειρία με σαφή αναφορά του διαστήματος συμμετοχής και του αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ) συμμετοχής σε κάθε έργο [απαιτείται στο βιογραφικό σημείωμα να περιέχονται διακριτές στήλες πίνακα «διαστήματος συμμετοχής» και «αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ)»]. Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχεί η ζητούμενη εμπειρία.

2. Συμβάσεις ή/και Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις ή/και Πρωτόκολλα και Πρακτικά Αναθετουσών Αρχών – Φορέων ή/και ιστοσελίδες αναδόχου ή/και συστατικές επιστολές ιδιοκτήτη έργου.

γ) Οι αναγραφόμενες πληροφορίες στα στοιχεία τεκμηρίωσης και στο ΕΕΕΣ, όπως απαιτούνται από την παρούσα Διακήρυξη, πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο εμπειριστατωμένες και συσχετισμένες με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση των συγκεκριμένων/νου έργων/ου καθώς και των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του Υπεύθυνου Έργου και των μελών της Ομάδας Έργου.

δ) Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει έγγραφα/πιστοποιητικά/βεβαιώσεις κ.λπ. που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στοιχεία.

ε) Εάν ο διαγωνιζόμενος είναι Συνεταιρισμός, Κοινοπραξία ή Ένωση φυσικών ή νομικών προσώπων, η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η οποία

*απαιτείται, σύμφωνα με την παρούσα υποπαράγραφο μπορεί να προκύπτει και αθροιστικά από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ή Ένωσης.».*

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

23. Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις



υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

24. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣτΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η

αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

25. Επειδή, εξάλλου, σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα και επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της Διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008).

26. Επειδή, έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον εν λόγω Διαγωνισμό και συνεπώς αποδέχτηκε όλους τους όρους της Διακήρυξης, γνωρίζοντας ότι τη δεσμεύουν ως προς την κατάρτιση και υποβολή της προσφοράς της και ως εκ τούτου, όπως έχει κρίνει και η Α.Ε.Π.Π. (191/2017) λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

27. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό «II. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΠΡΩΤΟ ΣΚΕΛΟΣ/ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΜΟΥ», σελ. 8-25), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με σκοπό την άνευ ετέρου αποδοχή της και τη συνέχιση αξιολόγησης αυτής στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι: «[...]. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και εκδοχή, είτε γίνει δεκτό, όπως κατ' αρχήν ισχυριζόμαστε ότι η οικεία απαίτηση δεν αφορούσε τους πλέον των 10, και μη χρησιμοποιούμενους προς κάλυψη άλλων ελαχίστων απαιτήσεων εκπαίδευσης και εμπειρίας, εργαζόμενους-μέλη ομάδας έργου είτε γίνει δεκτό ότι η μη πλήρωση της απαίτησης εν τέλει οδηγούσε μεν στη μη λήψη υπόψη των μελών με τέτοια έλλειψη αλλά δεδομένου ότι δεν χρησιμοποιούνταν για κάλυψη ελάχιστης απαίτησης, απλώς αυτοί δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση τεχνικών προσφορών είτε τουλάχιστον γίνει δεκτό ότι τέτοιος επί ποινή αποκλεισμού της όλης προσφοράς όρος, δεν προέκυπτε με την όποια τουλάχιστον απαιτούμενη σαφήνεια, για τέτοια επί ποινή αποκλεισμού της όλης προσφοράς απαίτηση, και πάλι μη νομίμως η αναθέτουσα προέβη σε απόρριψη της προσφοράς μας.». Προσέτι, η προσφεύγουσα προβάλλει και όλως επικουρικό αίτημα, σε περίπτωση απόρριψης του αναφερόμενου αμέσως προηγουμένως, κύριου αιτήματος περί απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι: «[...]. Άρα, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο οικείος όρος καταλάμβανε τους ανωτέρω, θα έπρεπε η αναθέτουσα να μας καλέσει με σαφή προς τούτο απαίτηση να προσκομίσουμε τέτοιο αποδεικτικό μέσο κατά τις διευκρινίσεις και όχι με πλήρη επιπλέον ασάφεια να μας καλεί απλώς να διευκρινίσουμε-συμπληρώσουμε επί προσόντων που δεν προέκυπταν ως ζητούμενα.

Συνεπώς, κατ' επικουρικό μας αίτημα και μόνο εφόσον εσφαλμένα απορριφθεί το παραπάνω κύριο αίτημά μας περί ακύρωσης του αποκλεισμού μας επί τω τέλει αποδοχής της προσφοράς μας στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνει δεκτό το παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε

και είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος μας απέκλεισε κατά προηγούμενη παράλειψη ρητής ζήτησης διευκρίνισης των διδακτικών μονάδων στις οποίες αντιστοιχούν οι τίτλοι σπουδών των ..... και ....., με σαφή το πρώτον έστω, επισήμανση, ότι τυχόν αυτή απαιτείτο και για αυτούς τους 2, καίτοι τύγγχαναν μέλη που δεν συμπεριλήφθηκαν προς πλήρωση οιουδήποτε επιμέρους κριτηρίου και απαίτησης της ομάδας έργου.

Κατ' αποτέλεσμα δε τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να αναπεμφθεί η υπόθεση σε αυτήν ώστε να προβεί σε άρση της ως άνω παράλειψης. Τονίζουμε πάντως ότι αυτό το αίτημά μας είναι όλως επικουρικό και ισχύει μόνο υπό την προϋπόθεση απόρριψης του ως άνω κύριου αιτήματός μας περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά τον αποκλεισμό μας επί τω τέλει άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς μας.».

28. Επειδή, επί του πρώτου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2580/18.07.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής επί προδικαστικής προσφυγής – Κοινοποίηση αυτής κατ' άρθρο 9 του π.δ. 39/2017 (Α' 64)» για την προσφυγή της εταιρείας «.....», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.07.2019, υποστηρίζει τα εξής: «ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Α. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»:

Σύμφωνα με την παράγραφο Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1 (σελ.57):

β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα

αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επίσημως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επίσημως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....», με α/α προσφοράς συστήματος 130922, και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ', εντοπίσθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ορισμένα ζητήματα που έχρηζαν παροχής περαιτέρω διευκρινήσεων.

Ανάμεσα σε αυτά, συμπεριλαμβανόταν:

''.....Δ) Η απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία ή/και γνώση των κάτωθι μελών της Ομάδας Έργου:.....

iv. Του Κου .....,

ν. Του Κου .....

σύμφωνα με τις παραγράφους Α.1.2, Α.2.ΙΙ.ιι.α , Α.2.ΙΙ.ιι.β.1.4, Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.1.2 και Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.2 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης και την αριθμ. πρωτ. Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/922/12-3-2019 παροχή διευκρινίσεων επί της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης.

Η Επιτροπή αποφάσισε την αποστολή εγγράφου παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του ν.4412/2016 προς την προσφέρουσα εταιρεία «.....», με δ.τ. «.....»

Το διευκρινιστικό ερώτημα εστάλη την 4/6/2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία υποβολής απαντήσεων επτά (07) ημερών, ήτοι την 11/6/2019 σύμφωνα με το άρθρο 102 (παρ. 4) του ν. 4412/2016 (Α΄147).

Η απάντηση της προσφέρουσας εταιρείας «.....», με δ.τ. «.....», υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία και ώρα υποβολής 10/5/2019 16:21:10.

Από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των ζητούμενων στοιχείων τεκμηρίωσης της εταιρείας «.....», με δ.τ. «.....», με αριθμό προσφοράς 130922, και αφότου λήφθηκαν υπόψη οι διευκρινιστικές απαντήσεις που υποβλήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ από τη προσφέρουσα εταιρεία, εντοπίστηκαν οι ακόλουθες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην αριθμ. 2/2019 διακήρυξη:

1. Για το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κο ....., ο οποίος σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία "ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ-ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ-ΣΤΕΛΕΧΩΝ-s.pdf" και "16-.....-ΠΤΥΧΙΑ.pdf", είναι κάτοχος πτυχίου "Bachelor of Arts" με ειδικότητα "Computer Science" από το "MARYLAND UNIVERSITY" και αναφέρεται ως " ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ", αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρίας ή/και γνώσης, με τη προσκόμιση της " Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)", όπως προβλέπεται στη

παράγραφο Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης.

2. Για το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κο ....., ο οποίος σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία "ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ-ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ-ΣΤΕΛΕΧΩΝ-s.pdf" και "17-.....-ΠΤΥΧΙΑ.pdf", είναι κάτοχος πτυχίου "Associate in Applied Science" από το "CITY UNIVERSITY OF NEW YORK" και αναφέρεται ως "ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ", αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρία ή/και γνώσης, με τη προσκόμιση της "Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)", όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης.

Συνοψίζοντας:

- α) Η Διακήρυξη αριθ. 02/2019 -προσφυγή κατά της οποίας δεν ασκήθηκε παρά το δικαίωμα που δίνει ο ν. 4412/2016, άρθρο 361, παρ.1γ -, ρητά ορίζει στην παράγραφο β.2.1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ. 57) ως ελάχιστο απαιτούμενο κριτήριο για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου των υποψήφιων οικονομικών προσφερόντων να είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. (όχι Τ.Ε.Ι.) της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.
- β) Για τα προτεινόμενα μέλη για την Ομάδα Έργου της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....» κ. .... και κ. ...., αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρία ή/και γνώσης αυτών, με τη προσκόμιση της "Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)", όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης για κανέναν από τους δύο.



Συνεπώς, για τα προαναφερόμενα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....», δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης της παραγράφου Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης.

Επομένως τα προαναφερόμενα προτεινόμενα μέλη δεν καλύπτουν την απαίτηση της παραγράφου β.2.1 της αριθ. 02/2019 διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκε για αυτά:

«Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)»

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών (παρ. β.2.1, σελ. 57) δικαιολογητικό το οποίο απαιτείται «ως ελάχιστο τυπικό προσόν για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (παρ. β.2, σελ. 57) και κάθε άλλο παρά εκ περισσού έπρεπε να υποβληθεί εφόσον αποτελεί απαίτηση που προκύπτει από ρητό όρο της Διακήρυξης.

Επειδή η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόσει τα όσα ορίζονται σε αυτή (πρβλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος Ελ Συν70/2006).

Επιπλέον, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών στρέφεται κατά ρητών και ουσιωδών όρων της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, τους οποίους όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση και αποδέχτηκαν ανεπιφύλακτα με την υποβολή στην προσφορά τους -κατ' εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης,- διαβιβαστικού ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Η προσφεύγουσα εταιρεία συγκεκριμένα συνυπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» το από 19/03/2019 διαβιβαστικό έγγραφο (1.ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ signed.pdf) με το οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της εν θέματι διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.».

29.Επειδή, ομοίως, η παρεμβαίνουσα ένωση σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 24-26 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2. Προσφυγή της εταιρείας .....», «2.2 Επιχειρήματα κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της .....», ότι: «Σε σχέση με αυτά που αναφέρει η προσφεύγουσα για τα μέλη της Ομάδας Έργου της Προσφοράς της κ.κ. .... και ..... που δεν πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ', Μέρος Α, Ενότητα 2.ΙΙ παράγραφος ii) ο κάθε υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να αναφέρει στο ΕΕΕΣ την απαιτούμενη εμπειρία «β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα ΓΙΑ ΚΑΘΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ [σε αυτό το σημείο θέλουμε να τονίσουμε ότι η απαίτηση της προκήρυξης είναι για κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου που θα ορίσει η κάθε προσφέρουσα εταιρία, είτε αποφασίσει να προσφέρει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των 10 στελεχών είτε αποφασίσει να προσφέρει και επιπλέον άτομα. Εξάλλου η προκήρυξη αμέσως παρακάτω απαιτεί τα ελάχιστα ακαδημαϊκά προσόντα ως προς τον τίτλο των πτυχίων και ΟΧΙ ως προς το αν θα είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή

ΑΤΕΙ, για συγκεκριμένο αριθμό στελεχών της προσφερόμενης Ομάδα Έργου](πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα

β.2.1) **ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΦΟΙΤΟΙ ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.»**

Η προσφεύγουσα εταιρεία ΑΠΟΨΗ ΑΕ στο ΕΕΕΣ αναφέρει ρητά και με σαφή και αδιαμφησβήτητο τρόπο:

«..... -( ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ)/ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 'ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ' ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ/. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΗ 'ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ', ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΙΣ 'ΦΥΣΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΕΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ' ΚΑΙ ΚΑΤΟΧΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ (CERTIFICATE OF PROFICIENCY IN ENGLISH). ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΩΝ..... -( ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)/ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ' ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΤΟΥ MARYLAND/. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Π.Σ. ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ / ΕΤΟΙΜΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ.# ..... -(ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ)/ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ' ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΥΟΡΚΗΣ/. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Π.Σ. ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ / ΕΤΟΙΜΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ..

Με την συγκεκριμένη δήλωση η προσφεύγουσα δήλωνε υπεύθυνα ότι τα εν λόγω στελέχη της διαθέτουν τίτλο σπουδών (ισότιμου με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες όπως ζητάει η διακήρυξη) στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών που απαιτούνταν από την προκήρυξη καθώς δεν διέκρινε σκοπίμως σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα.

Στην συνέχεια όταν ορθώς η εν λόγω εταιρεία κλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να διευκρινίσει αν όντως διέθεταν τα συγκεκριμένα στελέχη τίτλο σπουδών (ισότιμου με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες) η προσφεύγουσα αντί να προσκομίσει την απαιτούμενη τεκμηρίωση ανέφερε στην απάντησή της επί λέξει ότι «δεν απαιτείται από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας να προσκομίσει την Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ' ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, μιας και ο κ. .... είναι σε θέση της ομάδας έργου, πέρα από τα δέκα (10) στελέχη που ορίζει η διακήρυξη» & «δεν απαιτείται από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας να προσκομίσει μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών, μιας και δεν θα καλύψει την απαίτηση όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, μιας και η παρούσα απαίτηση καλύπτεται από άλλα στελέχη της ομάδας έργου, όπως διευκρινίζεται και παραπάνω». Προσπάθησε με παραπειστικό τρόπο στην απάντησή της να ερμηνεύσει τον σχετικό όρο της διακήρυξης όπως τη συνέφερε, θεωρώντας ότι η σχετική υποχρέωση περί πτυχίου ΑΕΙ/ΑΤΕΙ ή ισότιμου τίτλου της αλλοδαπής ισχύει μόνο για τα κατ' ελάχιστον 10 στελέχη και όχι για όλα τα στελέχη, προφανώς γιατί δεν μπορούσε να τεκμηριώσει ότι τα εν λόγω στελέχη διαθέτουν τίτλο σπουδών της αλλοδαπής που αντιστοιχεί με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Σύστημα Διδακτικών Μονάδων. Όμως η σχετική διατύπωση β.2.1) της διακήρυξης είναι

σαφής ως αναφέρθηκε ανωτέρω και προφανώς ισχύει για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου και όχι μόνο για τα πρώτα 10.

Η αλλοίωση της αληθούς ερμηνείας των όρων της διακήρυξης που επιχειρείται από την προσφεύγουσα, έρχεται σε αντίφαση με τα όσα δηλώνει η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ αφού σε αυτό γίνεται επίκληση των συγκεκριμένων στελεχών και των τίτλων σπουδών τους προκειμένου να αξιολογηθούν για την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων. Προφανώς η προσφεύγουσα εταιρεία αντιλήφθηκε το σφάλμα της όσον αφορά την συνολική της πρόταση και εκ των υστέρων επικαλέστηκε ότι τα συγκεκριμένα στελέχη δεν απαιτούνταν από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας, παραβλέποντας το γεγονός ότι υπήρχε ρητή απαίτηση για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή απόλυτα ορθώς προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθώς «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Όπως είναι προφανές από τα παραπάνω οι ζητούμενες διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα δεν δόθηκαν ούτε με την απάντηση που έδωσε στην ερώτηση που της απεύθυνε η Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε βέβαια με την προσφυγή της, αφού εμμένει στην εσφαλμένη ερμηνεία του ως άνω όρου της διακήρυξης.

### 2.3 Συμπεράσματα

- [...].
- Η εταιρεία ..... δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα της τεκμηρίωσης 2 φορές !!! για τα απαιτούμενα από τον διαγωνισμό ακαδημαϊκά προσόντα αλλά και τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ για δυο στελέχη της Ομάδας Έργου τους κκ ..... και ..... Σημειώνεται ότι η προδικαστική προσφυγή αφορά στο **εάν** η εν λόγω εταιρεία απέδειξε εντός των χρονικών ορίων του διαγωνισμού και των διευκρινήσεων ότι τα στελέχη αυτά διέθεταν τα απαιτούμενα και αναφερόμενα ακαδημαϊκά

*προσόντα και υπέστη άνιση μεταχείριση από τον φορέα και όχι κατά πόσο τα στελέχη αυτά διαθέτουν όντως τα απαραίτητα ακαδημαϊκά προσόντα, συνεπώς η τεκμηρίωση για τις μονάδες που αναφέρει η εν λόγω Εταιρεία στην προσφυγή της δεν μπορούν να αξιολογηθούν καθώς παρέχονται εκπρόθεσμα και μη νόμιμα, καίτοι της ζητήθηκαν ορθώς από την αρμόδια Επιτροπή οι διευκρινίσεις.*

- [...].».

30.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως προέκυψε από όλους τους ανωτέρω προβληθέντες, ενώπιον του οικείου Κλιμακίου ισχυρισμούς, πράγματι, σε πλήρη αντίθεση με όσα όλως νόμω και ουσία αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής της, δύο (2) από τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου της, όπως αυτά περιλήφθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποφάκελος «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ» και στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ-.....-ΑΕ-s.pdf»), τόσο ο κ. .... όσο και ο κος ..... δηλώθηκαν στην Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας, χωρίς να πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις του επίμαχου όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1, της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, αλλά και βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η απαίτηση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, ουδόλως διακρίνει μεταξύ των μελών που πράγματι ανήκουν στα ελάχιστα απαιτούμενα (9 και των 10 μελών της Ομάδα Έργου, πλην του Υπευθύνου Έργου) και των συνολικά προτεινόμενων μελών, στην περίπτωση που αυτά υπερβαίνουν τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό, σε ό,τι αφορά την πλήρωση των τυπικών προσόντων και άρα και την ανανγώριση της ισοτιμίας των πτυχίων τους. Άλλωστε, η ίδια η διακήρυξη απαιτεί η πλήρωση των κριτηρίων της παρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1 της διακήρυξης να προκύπτει τόσο από τα

προσκομιζόμενα βιογραφικά όσο και από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., γεγονός το οποίο εν προκειμένω δεν διαπιστώθηκε για τα δύο προαναφερθέντα μέλη, καίτοι αυτά δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, ως μέλη της Ομάδας Έργου αυτής. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δήθεν τα δύο μέλη, για τα οποία διαπιστώθηκαν πλημμέλειες στα τυπικά προσόντα τους, με τρόπο που δεν κάλυπτε την απαίτηση της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς επρόκειτο για ως εκ περισσού δηλωθέντα μέλη, δεν μπορεί να γίνει δεκτός και απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω όρος της διακήρυξης, αφορούσε και ίσχυε κατά ρητή αναφορά «...για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου...», ανεξάρτητα από το αν η δηλωθείσα Ομάδα Έργου περιελάμβανε τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό μελών ή δηλώνονταν πλεονάζοντα μέλη. Τα ανωτέρω δε καθίστανται εναργέστερα, καθώς οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες ως προς τους ρόλους και τα παραδοτέα δεν δύναται να καλυφθούν από τυχόν έτερα μέλη, δοθέντος ότι κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 31 της παρούσας και κατ' αναλογία απόφαση C-223/16 σκ. 39 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα σκ. 47) και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εξασφαλίζοντας αθέμιτα σε αυτήν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, εφόσον επεδίωξε την προνομία της προσφοράς της, δηλώνοντας επιπλέον μέλη, παραβιάζοντας το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού τις αρχές της τυπικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας, σε ό,τι αφορά την πλήρωση των τυπικών προσόντων των δηλωθέντων μελών της Ομάδας Έργου, δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

31. Επειδή, ομοίως, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο επικουρικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως αυτός αναλύθηκε στις σελ. 21-25 της κρινόμενης προσφυγής της, καθώς σύμφωνα με το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του Κλιμακίου υπόθεσης, αλλά και ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, δεν διαπιστώθηκε ουδεμία παράλειψη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, προς παροχή διευκρινίσεων. Αντιθέτως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η παρεμβαίνουσα ένωση όσο και η αναθέτουσα αρχή, η τελευταία πράγματι απηύθυνε διευκρινιστικό ερώτημα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ.ΕΣΠΑ/Β/1537/03.05.2019, με θέμα: «Διευκρινίσεις επί της προσφοράς σας», το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2019, το οποίο αφορούσε την ελλείπουσα από την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας *«...Πράξη αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS), όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης και στην αριθ. πρωτ. Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/922/12-3-2019 παροχή διευκρινίσεων επί της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης.»* για αμφοτέρους του δηλωθέντες στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), αλλά και στην ομάδα έργου της προσφεύγουσας, κ.κ. .... και ..... Η προσφεύγουσα παρείχε στην αναθέτουσα αρχή, τις από 10.05.2019 διευκρινίσεις της, χωρίς ωστόσο να συμπεριλάβει σε αυτές ή να προσκομίσει την ζητούμενη από τη διακήρυξη πράξη αναγνώρισης ισοτιμίας των πτυχίων των δύο ανωτέρω μελών της Ομάδας Έργου, από την οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας



εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS), σύμφωνα με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια και με δεδομένο ότι δεν διαπιστώθηκε ουδεμία παράλειψη κατά της οποίας μπορεί να στραφεί, έστω και επικουρικά η προσφεύγουσα, ο επικουρικά προβαλλόμενος από αυτήν ισχυρισμός, κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

32. Επειδή, ο δεύτερος λόγος προσφυγής (υπό «II. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΔΕΥΤΕΡΟ ΣΚΕΛΟΣ/ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ..... (ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ ΥΠΟ Α, Β, Γ ΚΑΙ Δ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟ Β, Γ ΚΑΙ Δ ΕΚΑΣΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΙΤΗΤΙΚΟ ΥΠΟ ΤΟΝ ΟΡΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ)», σελ. 25-48), κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 14-19 της παρούσας. Κατά συνέπεια παρέλκει και η περαιτέρω εξέταση των αντίστοιχων προβαλλόμενων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Σημειώνεται δε, ότι η ανωτέρω κρίση, ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας την προσβαλλόμενη, εάν και εφόσον εν τέλει κρίνει βάσιμες τις αιτιάσεις του α' προσφεύγοντος αναφορικά με την προσφορά του παρεμβαίνοντος (ΕΑ ΣΕ 127/2015).

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

35. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης: 991 /2019**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει τηνκατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Ηλέκτρα Νικολακοπούλου**