

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (αναπληρούσα το Μέλος του 6ου Κλιμακίου Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ'αριθμ. 1198/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.04.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 733/09-04-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ...(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., 4ο χλμ. ... – ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με έδρα στο ... χλμ ... - ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...(αρ. πρακτ. 9/2021) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που δεν απέρριψε τις προσφορές της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 1,2 και 3 του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.153,23 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 5.04.2020 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 1,2 και 3 της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 230.645,16 ευρώ (159.677,42+ 61.290,32+ 9.677,42) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. φ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου ... μαζί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 589.496,77 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα, οι δε προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα και για το σύνολο των εργασιών και οχημάτων έκαστου Τμήματος

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.01.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 4.02.2021 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.04.2021 (και σε ορθή επανάληψη την 7.04.2021) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 29.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα με αποδεκτή προσφορά για τα Τμήματα 1,2 και 3 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα επίμαχα Τμήματα, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 9.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την με αριθμό 865/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.04.2021 απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19-04-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2368/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 9-04-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της για τα Τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19-04-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2355/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 9-04-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ...και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα 1,2 και 3 του διαγωνισμού, η πρώτη παρεμβαίνουσα για τα Τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού και η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το Τμήμα 1.

Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: « [...]1. Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας

Η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω έξι (6) ουσιαστικούς λόγους [...]2ος έως 6ος Λόγος

1. Παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης σε οποιοδήποτε στάδιο διενέργειας του διαγωνισμού, συνομολόγησης της σύμβασης, ή εκτέλεσης αυτής καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (IV τελ.Ελ.Συν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα λόγο όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.α.).

2. Επειδή με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών μόνο όταν έχει τεθεί όρος της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού – είτε ουσιαστικός είτε τυπικός – κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

3. Ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο

δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1319/2009, 668/2009, 422/2009, 133/2009) [...]. 6ος Λόγος [...]. 2. Η εταιρεία έχει καταθέσει Υπεύθυνες Δηλώσεις ή Επιστολές (όχι Βεβαιώσεις – Δηλώσεις) προμηθευτών της («...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» κ.λ.π.), για καμία όμως από αυτές δεν έχει καταθέσει έγγραφο που να αποδεικνύουν ότι οι προμηθευτές αυτοί είναι αντιπρόσωποι ή εισαγωγείς ή διανομείς των ανταλλακτικών που εμπορεύονται, ούτε ότι είναι κατασκευαστές οχημάτων, υπερκατασκευών κλπ. Επίσης στην Υπεύθυνη Δήλωση που προσκόμισε η εταιρεία και συγκεκριμένα της εταιρείας ... φαίνεται να είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ..., αλλά η εταιρεία δεν έχει καταθέσει το ηλεκτρονικό αρχείο, όπως ορθώς θα όφειλε να πράξει, για κάθε αρχείο το οποίο είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και κατατίθεται ηλεκτρονικά. Με αυτόν τον τρόπο καθίσταται αδύνατον για τον οποιοδήποτε τρίτο να μπορέσει ελέγξει την εγκυρότητα της ηλεκτρονικής υπογραφής, καθώς δεν έχει κατατεθεί όπως θα όφειλε ως ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο. Επίσης, στην Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφει ο ...ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ... , δεν υπάρχει καμία σφραγίδα της εταιρείας που να αποδεικνύει την εγκυρότητα των αναφερομένων της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης, ότι δηλαδή εκπροσωπεί την εταιρεία ... παρά μόνο μια σκέτη υπογραφή.

Επομένως η Τεχνική της Προσφορά είναι ελλιπής και για αυτό απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί, και ανεξάρτητα σε ποια από τις ανωτέρω τέσσερις κατηγορίες ανήκει το συνεργείο της εταιρείας.

Για όλους τους παραπάνω λόγους και για τον καθένα ξεχωριστά θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας για την ομάδα 1.

2. Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...

Η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί, για δύο λόγους:

1ος Λόγος

1. Στη σελ. 12 στο Άρθρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπεται ότι:

«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α, β, γ, δ, ε, στ

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας».

2. Στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού έχει τεθεί το ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;».

Στο ανωτέρω ερώτημα η εταιρεία ... απαντά ΟΧΙ. 3. Η ανωτέρω απάντηση είναι ψευδής διότι σύμφωνα με την ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...-...α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ).....

4. Στα έγγραφα όμως που έχει αναρτήσει η εταιρεία ... στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού για να δικαιολογήσει την απάντηση «ΝΑΙ» στο άλλο

ερώτημα του ΕΕΕΣ «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» είναι και η ...απόφαση του Δήμου ...-....

Επί της απόφασης αυτής η εταιρεία ... κατέθεσε προδικαστική προσφυγή η οποία όμως απορρίφθηκε με την 59/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία αναφέρει «Επειδή, το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 δεν εισάγει διακριτική ευχέρεια αλλά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης να προβεί σε απόφαση κατάπτωσης της εν θέματι εγγυητικής επιστολής.»

5. Σύμφωνα με την ...απόφαση έχει απορριφθεί η προσφορά της γιατί δήλωσε ψευδή στοιχεία στο ΕΕΕΣ που αποτελεί ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 και συνέπεια αυτού του λόγου έχει καταπέσει η Εγγυητική της Επιστολή η οποία σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 καταπίπτει: «...Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.»

6. Ειδικότερα, με την αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...-...είχε απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... και είχε καταπέσει το ποσό της εγγυητικής επιστολής εξαιτίας της υποβολής ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ της, και συγκεκριμένα επειδή σύμφωνα με της διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 του Ν.4412/2016 «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α, β, γ, δ, ε, στ,

ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την

εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79» και περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 του Ν.4412/2016 και το σχετικό άρθρο της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού που όριζαν ότι «Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά την διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 75 του ν.4412/2016, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.» 7. Η απόκρυψη πληροφοριών που σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού, κατά τη διατύπωση του οικείου άρθρου της διακήρυξης και του νόμου, τίθεται χωρίς καμία περαιτέρω προϋπόθεση, έχει δε το αρκούντως σαφές νόημα ότι, αν ο διαγωνιζόμενος έχει αποκρύψει στο παρελθόν στοιχεία που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, θα πρέπει να το δηλώσει αναφέροντας και κάθε σχετική πληροφορία, διαφορετικά θα πρέπει να αποκλειστεί. Και τούτο, διότι το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ αφορά στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του φορέα (ΑΕΠΠ 235/2021 σκέψη 11, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 753/2020, 40/2019).

8. Επομένως στο ΕΕΕΣ του τρέχοντος διαγωνισμού που κατέθεσε η εταιρεία ... και στο σχετικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές,» όφειλε να απαντήσει «ΝΑΙ». Αντίθετα, η εν λόγω εταιρεία απάντησε αναληθώς «ΟΧΙ» αντί του ορθού «ΝΑΙ» μολονότι έχει κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων/απόκρυψης πληροφοριών, γεγονός που συνιστά λόγο

αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης και το αντίστοιχο άρθρο 73 παρ.4 ζ' (βλ. ΑΕΠΠ 1060,1061,1062/2020, 235/2021) [...]».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «[...] Όσον αφορά στην προσφυγή του ... περί ακύρωσης της προσφοράς των οικονομικών φορέων α) ...και β) ... και τον αποκλεισμό αυτών από τον διαγωνισμό:

Η επιτροπή του διαγωνισμού, για όσα αναφέρει ο προσφεύγων, επισημαίνει ότι δεν ήταν στις αρμοδιότητες της στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων, διότι βάσει της ...διακήρυξης του Δήμου ... όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.1 και 2.4.3.2 αυτής.

Για όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, επισημαίνουμε ότι η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων θα γίνει σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που οφείλει να προσκομίσει όποιος κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και προσκληθεί στη διαδικασία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κι οπωσδήποτε πριν την υπογραφή της σύμβασης [...]».

16. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού με τον αριθμό 2 («Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...»).

Ως προς τις αναφερόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας σας αναφέρουμε τα παρακάτω:

1ος λόγος Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...»

1. Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι κατ' αρχήν νομικά αβάσιμος:

Ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα λόγος αποκλεισμού («εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας») στοιχειοθετείται, εφόσον η «σοβαρή ψευδής δήλωση» γίνεται στο πλαίσιο του

συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από τον οικονομικό φορέα κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτηση του συγκεκριμένο λόγου αποκλεισμού (Δείτε κατευθυντήρια οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Λόγοι αποκλεισμού από την συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», σελ. 19 και υποσημείωση 57).

Άρα η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...δεν συνιστά ούτως ή άλλως λόγο αποκλεισμού από μεταγενέστερες διαδικασίες ανάθεσης, ιδίως μάλιστα αν δεν εξετασθεί από την αναθέτουσα αρχή η μορφή της υπαιτιότητάς μας (αμέλεια ή δόλος) και η βαρύτητα των δηλώσεων, που φέρονται ως ψευδείς ή αποκρυβείσες.

2. Ο ίδιος λόγος είναι και ουσιαστικά αβάσιμος:

Διότι η συγκεκριμένη πληροφορία δηλώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. και συγκεκριμένα στο πεδίο της «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», όπου απαντήσαμε με ειλικρίνεια «ΝΑΙ» και παραπέμψαμε στην υπάρχουσα στην προσφορά μας Αιτιολογική Έκθεση.

Στην Αιτιολογική αυτή Έκθεση μνημονεύουμε ρητά την ...απόφαση του Δήμου ...και επισυνάπτουμε αντίγραφο της, δηλώνοντας ότι το περιστατικό της μη δήλωσης στοιχείων στον διαγωνισμό εκείνο είχε γίνει από παραδρομή και χωρίς πρόθεση παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής.

Από τα στοιχεία αυτά αποδεικνύεται περίτρανα, ότι ούτε και στον παρόντα διαγωνισμό η εταιρεία μας επεδίωξε να αποκρύψει οποιοδήποτε κρίσιμο περιστατικό.

Αντίθετα από τα ίδια περιστατικά προκύπτει, ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε από την εταιρεία μας πλήρη πληροφόρηση, σε σχέση με την ύπαρξη και το ακριβές

περιεχόμενο της ...απόφασης του Δήμου ..., καθώς και αντίγραφο της συγκεκριμένης αποφάσεως, και άρα δεν είχε κανένα εμπόδιο να εκτιμήσει, κατά πόσο η απόφαση αυτή δημιουργεί κώλυμα συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό.

3. Το γεγονός, ότι η δήλωση της ως άνω ...αποφάσεως έγινε στο πλαίσιο του πεδίου «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση» και όχι του πεδίου «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» δεν ασκεί επιρροή.

Διότι ακόμα και αν γίνει δεκτό, ότι το συγκεκριμένο περιστατικό έπρεπε να δηλωθεί στο πεδίο που αφορά «ψευδείς δηλώσεις», πάντως η χρήση ετέρου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν στοιχειοθετεί απόκρυψη του συγκεκριμένου περιστατικού από την αναθέτουσα αρχή.

Διότι ο νομικός χαρακτηρισμός ενός λόγου αποκλεισμού γίνεται από την αναθέτουσα αρχή και όχι από τον προσφέροντα. Εφόσον δε οι πληροφορίες που δίνονται από τον προσφέροντα είναι πλήρεις και ακριβείς, η επιλογή από αυτόν ενός πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. για την παράθεσή τους, ακόμα και αν δεν είναι

ορθή, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως «ψευδής δήλωση» ή «απόκρυψη» πληροφοριών, αφού η αλήθεια και η πληρότητα των διδόμενων από τον οικονομικό φορέα πληροφοριών κρίνεται με βάση το περιεχόμενό τους και όχι με βάση την υπαγωγή τους στον ένα ή τον άλλο λόγο αποκλεισμού ούτε, κατά συνεκδοχή, με βάση την ορθή ή μη επιλογή πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. για την παράθεσή τους.

Εν προκειμένω με το υποβληθέν στον διαγωνισμό Ε.Ε.Ε.Σ. και τη συνοδεύουσα αυτό Αιτιολογική Έκθεση διαφωτίσαμε πλήρως την αναθέτουσα αρχή σχετικά με την ύπαρξη και το ακριβές περιεχόμενο της ...αποφάσεως του Δήμου ...-..., την οποία υποβάλαμε και σε αντίγραφο, και άρα σε ουδεμία ψευδή δήλωση ή απόκρυψη δεν υποπέσαμε, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα.

Άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί [...].

17. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι: «[...]6ος Λόγος [...]ΑΠΟΚΡΟΥΣΗ

Δεν υποχρεούμασταν να προσκομίσουμε την συγκεκριμένη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα με την οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας καθώς αυτό απαιτείται όταν ο διαγωνιζόμενος είναι ο κατασκευαστής, ή ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή του συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών (κατηγορία α) του άρθρου 4 στην οποία εμείς δεν ανήκουμε.

Κατά δεύτερον η ΥΔ της ...καλύπτει της απαιτήσεις της διακήρυξης. Από πουθενά στην διακήρυξη δεν απαιτείται οι συνεργάτες να υποβάλλουν σε ψηφιακό αρχείο τις δηλώσεις τους αλλά αυτές να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες ή θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής. Με την λογική αυτή της προσφεύγουσας ούτε οι δηλώσεις που είναι θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής δεν μπορούν να ελεγχθούν ψηφιακά...

Τέλος όσον αφορά την ΥΔ της εταιρείας ... όπου δεν υπάρχει σφραγίδα της εταιρείας αυτό δεν αποδυναμώνει την ισχύ της καθώς όλα τα στοιχεία της

εταιρείας προκύπτουν με σαφήνεια από την υποβαλλόμενη δήλωση. Η σφραγίδα χρησιμοποιείται χάριν ευκολίας για να μην αναγράφονται τα στοιχεία της εταιρείας και δεν έχει τον ρόλο των σφραγίδων των δημοσίων αρχών όπου εκεί διαπιστώνεται η γνησιότητα ή μη ενός εγγράφου. [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

19. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...]».

20. Επειδή το άρθρο 73 του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: [...]4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους

απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...]

7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους

οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή.

9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή

ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος[...].».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36 [...] 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών

υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[....]».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη», ως ισχύει, ορίζεται ότι «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου...», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη

λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

27. Επειδή, με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι « 3.Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία:εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση : "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:" ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα, συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η) Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος.[...] 8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφα που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 «Βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής-Επικύρωση των αντιγράφων» του ν. 2690/1999 Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου γίνεται, από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή από τα Κ.Ε.Π., βάσει του δελτίου ταυτότητας ή των αντίστοιχων εγγράφων που προβλέπονται στο άρθρο 3. Δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου, όταν προσέρχεται αυτοπροσώπως για υποθέσεις του στις υπηρεσίες του δημόσιου τομέα ή τα

Κ.Ε.Π., προσκομίζοντας το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα πρωτότυπα έγγραφα».

29. Επειδή στην ΚΥΑ 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ Β'1924/2.06.2017) ορίζεται ότι : «[...] Άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας [...]».

30. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επισκευή και η συντήρηση των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ..., μαζί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τις συγκεκριμένες επισκευές, για τα έτη 2021 και 2022 [...]

Αναλυτικά, η μελέτη για την υπηρεσία συντήρησης κι επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων χωρίζεται σε δεκατρία (13) τμήματα αναλόγως τηςκατηγορίαςτου οχήματος και των εργασιών που θα απαιτηθούν από τα οχήματα.[...]Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα. Σε κάθε περίπτωση η υποβολή προσφοράς αφορά το σύνολο των εργασιών και το σύνολο των οχημάτων κάθε τμήματος του Δήμου [...]

2.2.3.4.Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα

την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...]2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

2.2.3.9. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης [...] 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή

συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. μελ ... μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και των Παραρτημάτων της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι.

Η τεχνική προσφορά συνίσταται σε ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας η οποία θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού: [...] Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης επί ποινή αποκλεισμού [...]β) ό,τι άλλο απαιτείται κατά περίπτωση σύμφωνα με το αρ. 4. της συγγραφής υποχρεώσεων (επιστολές, υπεύθυνες δηλώσεις κλπ) [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί

όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]

ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: ...

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...] ΑΡΘΡΟ 4ο – Τεχνικές προδιαγραφές

Τα ανταλλακτικά-εξαρτήματα θα είναι άριστης ποιότητας και κατασκευής, θα βρίσκονται σε καλή κατάσταση και θα προέρχονται από αναγνωρισμένους οίκους κατασκευής. Θα πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές και θα αποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση πως διαθέτουν το αναγκαίο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO (ISO 9001). Θα παρέχουν τις απαιτούμενες εγγυήσεις όταν και όποτε απαιτηθεί από την Υπηρεσία.

Ο κάθε διαγωνιζόμενος θα καταθέσει: [...]Κατά περίπτωση:

α. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ο κατασκευαστής, ή ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή του συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών και διαθέτει συνεργείο επισκευής ιδιόκτητο ή προτείνει εξουσιοδοτημένο συνεργείο του επίσημου δικτύου του, θα καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα

αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι διαθέτει το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που θα αναλάβει να εκτελεί, ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και είναι τα γνήσια που προτείνει.

Στην περίπτωση του επίσημου αντιπροσώπου, αυτός θα προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας.

β. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος ανήκει σε επίσημο δίκτυο αντιπροσωπείας ή διανομής εταιρείας κατασκευής οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα και διαθέτει συνεργείο, θα καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι διαθέτει το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που θα αναλάβει να εκτελεί, ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και είναι τα γνήσια που προτείνει.

Θα προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητά του ως μέλους του επίσημου δικτύου της εταιρείας και ότι σε περίπτωση κατακύρωσης θα τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

γ. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής και χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύεται από το εκάστοτε επίσημο δίκτυο διακίνησης ανταλλακτικών των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα, θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα

οχήματα του Δήμου ή τον πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών της κατασκευάστριας εταιρείας ή αντιπροσωπείας, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα του Δήμου και ότι θα τα προμηθεύεται από το δίκτυο των επίσημων αντιπροσώπων ή διανομέων στη χώρα. Θα προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα η οποία θα βεβαιώνει ότι αναλαμβάνει σε περίπτωση κατακύρωσης της παροχής υπηρεσίας να τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης [...]

δ. Στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής και δεν χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τα οποία προμηθεύεται από το εκάστοτε επίσημο δίκτυο διακίνησης ανταλλακτικών των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών, αλλά χρησιμοποιεί ανταλλακτικά τρίτων κατασκευαστών τα οποία προορίζονται για χρήση στα οχήματα του Δήμου θα καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τον τιμοκατάλογο των ανταλλακτικών που θα χρησιμοποιεί σε κάθε τύπο οχήματος.

Θα πρέπει να αποδείξει επί ποινή αποκλεισμού, ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά είναι κατάλληλα για τη χρήση για την οποία αυτά προορίζονται προσκομίζοντας κατά περίπτωση επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή του οχήματος ή της υπερκατασκευής, ή βεβαίωση του επίσημου αντιπροσώπου - διανομέα των ανταλλακτικών στη χώρα, η οποία θα αναφέρει ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά τα οποία θα αναφέρονται αναλυτικά είναι κατάλληλα και αποδεκτά για την χρήση στα αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές για τα οποία προορίζονται.

Θα πρέπει να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των αντίστοιχων ανταλλακτικών ή του επίσημου εισαγωγέα τους στη χώρα με την οποία αναλαμβάνουν να τροφοδοτούν τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης [...]

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

39. Επειδή, ως έχει κριθεί, η ανακριβής δήλωση στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του διαγωνιζόμενου ΕΕΕΣ συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 του ν. 4412/2016 και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά του, καθώς δεν χωρεί εκ των υστέρων διόρθωση αυτής κατά τα προβλεπόμενα στο

άρθρο 102 παρ. 5 του Ν.4412/2016 (ΕΑ ΣτΕ 117/2019, ΔΕφΑΘ 361/2019, ΔΕφΚομ ΑΝ20/2019).

40. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψήφιων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89) η οποία όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας κατά τα ως άνω περίπτωσης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.(ΑΕΠΠ 118/2017).

41. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, ο νομοθέτης αφήνει στη διακριτική ευχέρεια κάθε αναθέτουσας αρχής να περιλάβει στα έγγραφα της σύμβασης (προκήρυξη, διακήρυξη) τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 με την οποία εισάγεται μία σειρά προαιρετικών λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, εφόσον η αναθέτουσα αρχή συμπεριλάβει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 ως λόγο αποκλεισμού στη Διακήρυξη, τότε οφείλει να αποκλείσει κατά δέσμια αρμοδιότητα τον οικονομικό φορέα αν διαπιστώσει ότι συντρέχει

κάποια από αυτές δυνάμει της ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης, η οποία δεσμεύει και την ίδια και δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά μέσα.

42. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, στο ερώτημα περί του εάν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής έχει απαντήσει αρνητικά ενώ σύμφωνα με απόφαση αναθέτουσας αρχής την οποία έχει αναρτήσει η πρώτη παρεμβαίνουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκειμένου να αιτιολογήσει την καταφατική της απάντηση σε έτερο ερώτημα του ΕΕΕΣ, προκύπτει το αντίθετο και έπρεπε το ως άνω ερώτημα να απαντηθεί καταφατικά.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι δεν ήταν στις αρμοδιότητες της στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων, διότι βάσει της διακήρυξης όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και ότι η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων θα γίνει σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που οφείλει να προσκομίσει όποιος κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και προσκληθεί στη διαδικασία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κι οπωσδήποτε πριν την υπογραφή της σύμβασης.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα λόγος αποκλεισμού στοιχειοθετείται εφόσον η σοβαρή ψευδής δήλωση γίνεται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού και όχι σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ιδίως μάλιστα αν δεν εξετασθεί από την αναθέτουσα αρχή η μορφή της υπαιτιότητάς μας (αμέλεια ή δόλος) και η βαρύτητα των δηλώσεων, που φέρονται ως ψευδείς ή αποκρυβείσες. Κατά την παρεμβαίνουσα, απαντώντας ΝΑΙ σε έτερη ερώτηση του ΕΕΕΣ και

υποβάλλοντας το επίμαχο έγγραφο δηλώσαμε ότι το περιστατικό της μη δήλωσης στοιχείων στον διαγωνισμό εκείνο είχε γίνει από παραδρομή και χωρίς πρόθεση παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής και ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε εν προκειμένω πλήρη γνώση του περιστατικού και ότι η αλήθεια και η πληρότητα των διδόμενων από τον οικονομικό φορέα πληροφοριών κρίνεται με βάση το περιεχόμενό τους και όχι με βάση την υπαγωγή τους στον ένα ή τον άλλο λόγο αποκλεισμού ούτε, κατά συνεκδοχή, με βάση την ορθή ή μη επιλογή πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. για την παράθεσή τους.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.3.4. προβλέπεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (στ), εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 (ζ) ή εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση (η), ενώ στο άρθρο 2.2.3.7. ορίζεται ότι οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση) και ότι εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

44. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ, Λόγοι αποκλεισμού «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» έχει απαντήσει ΝΑΙ και έχει υποβάλει φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ...» με σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού της έγγραφα καθώς και σχετικές εξηγήσεις. Μεταξύ δε των προσκομισθέντων εγγράφων είναι και η επίμαχη απόφαση ...του Δήμου ...-...στο οποίο αναφέρονται τα κάτωθι: «[...] 2. Η εταιρεία «...» σε όλα τα πεδία του Μέρους ΙΙΙ Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» στο προσκομιζόμενο από αυτή ΕΕΕΣ απάντησε «ΟΧΙ».

Στην 3790/27.6.2017 απόφαση του ...αποφασίζεται η έκπτωση της αναδόχου εκτέλεσης της Σύμβασης Προμήθειας Λιπαντικών-Ορυκτελαίων, «...» με τις συνεπακόλουθες κυρώσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 203 του Ν 4412/2016»

Επειδή, από επισκόπηση της ηλεκτρονικής Προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι κατά την υποχρεωτική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς το επίμαχο πεδίο «Πρόωρη λήξη, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχουν επιβληθεί στον οικονομικό φορέα, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, πρόωρη καταγγελία της σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;» σημείωσε την ένδειξη «ΟΧΙ» και ως εκ τούτο άφησε κενό το πεδίο όπου έπρεπε κανονικά να περιγράψει τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε για επανόρθωση της αξιοπιστίας της.

Επειδή η συγκεκριμένη ερώτηση είναι σαφής και ξεκάθαρη μην αφήνοντας περιθώρια αμφισβήτησης και η οποία ουδόλως χρήζει διευκρινήσεως.

Επειδή θα έπρεπε η ανωτέρω εταιρεία στην συγκεκριμένη ερώτηση να αναφέρει την έκπτωση της από ανάδοχος για την εκτέλεση Σύμβασης Προμήθειας Λιπαντικών-Ορυκτελαίων του ...σύμφωνα με την 3790/27.6.2017 απόφαση του ...καθώς και τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε ώστε να δώσει την ευκαιρία στην Επιτροπή Διαγωνισμού να συνεκτιμήσει τα ανωτέρω στοιχεία προκειμένου να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητας της και να αποφασίσει ή όχι τον αποκλεισμό της (673/2018 Απόφαση 4ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ).

Επειδή μετά την σημείωση «ΟΧΙ» στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ η Επιτροπή διαγωνισμού δεν θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις γιατί αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την μεταγενέστερη διόρθωση–τροποποίηση της προηγούμενης απάντησης από «ΟΧΙ» σε «ΝΑΙ» (πράξη 325/2017 Ελ. Συν. Ε κλιμάκιο) κάτι που στην συγκεκριμένη περίπτωση θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς του διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ 90/2010).

Κατά συνέπεια η αποσιώπηση–μη αναφορά της συγκεκριμένης έκπτωσης από την εκτέλεση Σύμβασης Προμήθειας Λιπαντικών-Ορυκτελαίων του ...ως όφειλε συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού [...].».

45. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, με την ως άνω απόφαση αποδεικνύεται ότι βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει αποκρύψει πληροφορίες σχετικά με τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού της στο πλαίσιο έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας και, ως εκ τούτου, όφειλε στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ να απαντήσει καταφατικά. Αλυσιτελώς δε η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι έχει απαντήσει θετικά σε έτερο ερώτημα περί πρόωρης καταγγελίας ή παρόμοιων κυρώσεων στο πλαίσιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή της να συμπληρώσει προσηκόντως το ΕΕΕΣ της παρέχοντας με ειλικρίνεια όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες. Εξάλλου, είναι έτερο ζήτημα οι κυρώσεις που έχουν επιβληθεί και ο λόγος για τον οποίο έχουν αυτές επιβληθεί ώστε να

μην ασκεί επιρροή στην ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, που αποτελεί και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, το γεγονός ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει θέσει υπόψη της αναθέτουσας αρχής το εν λόγω έγγραφο και ότι ο αποκλεισμός λόγω ψευδών δηλώσεων λαμβάνει χώρα κατόπιν της εκτιμήσεως της σοβαρότητάς τους από την αναθέτουσα αρχή καθώς η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί επειδή έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων αλλά λόγω μη ορθής απάντησης στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Περαιτέρω, αβασίμως η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι ψευδείς δηλώσεις έχουν λάβει χώρα σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία και όχι στην παρούσα ώστε να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού της καθώς, ως έχει κριθεί ότι η αντίθετη εκδοχή υπολαμβάνει το άτοπο, ότι δηλαδή ο υποβάλλων προσφορά για συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας καλείται να παραδεχθεί ταυτόχρονα, ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού του από την συγκεκριμένη διαδικασία, και δη λόγος ανεπίδεκτος θεραπείας, αφού δεν νοείται στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής η εκ μέρους του φορέα επίκληση των προβλεπόμενων από το άρθρο 57 της Οδηγίας 2014/24 (παράγραφοι 7 και 6, πρώτα εδάφια) περιστάσεων άρσεως του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού (λ.χ. λήψη μέτρων αυτοκαθάρσεως, πάροδος τριετίας κ.λπ.) (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Επίσης, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η εξέταση των συγκεκριμένων στοιχείων θα γίνει σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού εφόσον ήδη προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς η μη ορθή συμπλήρωση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας

και της αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

47. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων ότι η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι έχει υποβάλει δύο υπεύθυνες δηλώσεις προμηθευτών της στις οποίες η μία έχει σκαναρισμένη ηλεκτρονική υπογραφή της οποίας η εγκυρότητα δεν δύναται να ελεγχθεί και η άλλη έχει φυσική υπογραφή χωρίς σφραγίδα της εταιρείας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δεν υποχρεούνταν να προσκομίσει τη συγκεκριμένη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα με την οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας καθώς αυτό απαιτείται όταν ο διαγωνιζόμενος είναι ο κατασκευαστής, ή ο επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή του συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών (κατηγορία α) του άρθρου 4 στην οποία αυτή δεν ανήκει και ότι η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης η οποία δεν απαιτεί να υποβληθούν σε ψηφιακό αρχείο οι δηλώσεις τους αλλά αυτές να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες ή θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής. Με την λογική αυτή της προσφεύγουσας ούτε οι δηλώσεις που είναι θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής δεν μπορούν να ελεγχθούν ψηφιακά.

48. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.2.5. αναφέρεται ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του

οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, ενώ στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, μεταξύ άλλων, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ενώ δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 4 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος ανήκει σε επίσημο δίκτυο αντιπροσωπείας ή διανομής εταιρείας κατασκευής οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα και διαθέτει συνεργείο (περ. β), ή είναι ανεξάρτητο συνεργείο (περ. γ) ή είναι ανεξάρτητο συνεργείο επισκευής (περ. δ), θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα ότι σε περίπτωση κατακύρωσης θα τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

49. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία διαθέτει συνεργείο, υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...» στην οποία δηλώνει επίσημος αντιπρόσωπος και εισαγωγέας-διανομέας των συγκεκριμένων

προσφερόμενων ανταλλακτικών και ότι δεσμεύεται ότι θα παραδίδει τα απαραίτητα ανταλλακτικά στον προβλεπόμενο χρόνο παράδοσης. Στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση απεικονίζεται ηλεκτρονική υπογραφή, ωστόσο, έχει υποβληθεί σαρωμένο (σκαναρισμένο) αντίγραφο αυτής καθώς δεν έχει καμία διαλειτουργικότητα ούτε επίσης η ορατή απεικόνιση της ψηφιακής υπογραφής που αυτή φέρει ώστε κάποιος να δύναται να προβεί στον έλεγχο επαλήθευσής της κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, με αποτέλεσμα το έγγραφο να αποτελεί απλό αντίγραφο υπεύθυνης δήλωσης και να μην φέρει ούτε φυσική ούτε ηλεκτρονική υπογραφή.

50. Επειδή, η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (βλ. ΔΕφΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις σαφείς διατάξεις του ν. 4412/2016, στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, απαιτείται η υποχρεωτική χρήση του ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας και σε όλους τους διαγωνισμούς άνω των 60.000€ για την ανάθεση συμβάσεων του ως άνω νόμου, ομοίως απαιτείται η χρήση προηγμένων ηλεκτρονικών υπογραφών, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Έτι περαιτέρω, στο άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ περί χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων, εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση της παρ.3 του άρθρου 36 ν.4412/2016, ορίζεται ότι οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό. Επομένως, σε περίπτωση διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία διενεργείται υποχρεωτικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, όπως εν προκειμένω, υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση που έχει συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, αυτή πρέπει να φέρει την εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη

ηλεκτρονική υπογραφή του που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό.

51. Επειδή, η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας, ήτοι από μόνη της δεν είναι «ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα», εξ ου και εφόσον τα οικεία έγγραφα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής προς ταυτοποίηση του υπογράφοντος. Συνεπώς, με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, με αποτέλεσμα ο υπογράφων να μην δύναται να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

52. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, με την τεχνική προσφορά έπρεπε να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα ότι σε περίπτωση κατακύρωσης θα τον τροφοδοτεί με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Εν προκειμένω, υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση αντί επιστολής, για την παραδεκτή υποβολή της οποίας δεν απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή δοθέντος ότι δεν υπογράφεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα αλλά τρίτο, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, για την παραδεκτή υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης, απαιτείται υπογραφή, είτε φυσική υπογραφή με βεβαίωση γνησίου είτε ηλεκτρονική. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...» αποτελεί σαρωμένο αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης η

οποία δεν διαθέτει αλλά απεικονίζει ηλεκτρονική υπογραφή αλλά ούτε διαθέτει φυσική υπογραφή με βεβαίωση του γνησίου, με αποτέλεσμα, να μην διαθέτει υπογραφή και, ως εκ τούτου, να μην έχει υποβληθεί παραδεκτώς. Αλυσιτελώς δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δεν υποχρεούτο να προσκομίσει τη συγκεκριμένη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα με την οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας καθώς η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναφέρει και την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού δήλωση περί τροφοδότησης με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Επίσης αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δοθέντος ότι οι επιστολές και βεβαιώσεις από προμηθευτές υποβλήθηκαν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα προς τον σκοπό κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και άρα ο τρόπος υποβολής τους κατά τις απαιτήσεις του όρου 2.4.2.5 προφανώς και εξετάζεται κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

53. Επειδή τα ως άνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

56. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

57. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων εκατό πενήντα τριών ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (1.153,23 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 31 Μαΐου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Αναπληρούσα ως προς την έκδοση
την πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου
σύμφωνα με την με αρ.
60/31.05.2021 Πράξη αναπλ. Πρ. ΑΕΠΠ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

α/α **ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**

