

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφσικάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-04-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 810/19-04-2021 της ανώνυμης εταιρείας ...(εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (...) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά της υπ' αριθμ. ...απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου ...της 1ης Απριλίου 2021) κατά το σκέλος αυτής με το οποίο εγκρίθηκε το υπ' αριθμ πρωτ. ...Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την αποσφράγιση & αξιολόγηση των «Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία, περαιτέρω αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...-...» και διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής «παρεμβαίνουσα») η οποία εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Απόφαση 993/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1762,10,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 16-04-2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπολογίζεται βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σύμβασης στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ήτοι 352.420,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

2. Επειδή, με την με την υπ. αριθμ. 6018/2020 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας: «ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΚΤΥΠΩΣΗ, ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗ, ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ...ΕΤΩΝ 2020-2022», συνολικού προϋπολογισμού 352.420,00 € (χωρίς ΦΠΑ) και 437.000,80 € με Φ.Π.Α. 24%. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 01/03/2021, ενώ η ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ήταν η 05/03/2021. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25-09-2020 (Α.Δ.Α.Μ....) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16-04-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-04-2021 β) ασκήθηκε με τη

Απόφαση 993/2021

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας σχετική προσφορά και κατατασσόμενη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ήδη ορισθείσας ως προσωρινής αναδόχου και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη αποδοχή της προσφοράς της και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη αυτής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 19-04-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, στις 29-04-2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε την με ΓΑΚ (ΠΑΡ) ΑΕΠΠ 2636/2021 παρέμβασή της νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτήν της ασκηθείσας προσφυγής. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρέμβασης αφού η προσφορά της έγινε δεκτή και ήδη αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, τα δε συμφέροντά της θίγονται από την τυχόν ευδοκίμηση της υπό κρίση προσφυγής.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 952/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, στις 29-04-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

Απόφαση 993/2021

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. ... και ... συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή και των τριών προσφορών και κατέταξε την παρεμβαίνουσα πρώτη σε σειρά μειοδοσίας, την οποία ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο και δεύτερη την προσφεύγουσα.

13.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«III. Ελλείψεις των δικαιολογητικών της εταιρείας με την επωνυμία «...» [...] Από τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι η ως άνω εταιρεία θα χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο την εταιρεία ... για το έργο της εκτύπωσης και εμφακέλωσης. Κατά συνέπεια θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού με βάση τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης να είχε προσκομιστεί μαζί με την προσφορά υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 της εταιρείας «...», στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να αναθέσει σε αυτόν. Ο υπεργολάβος θα έπρεπε να έχει προσκομίσει κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων έργων με αντικείμενο την ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΚΤΥΠΩΣΗ, ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ εντύπων ή άλλων έργων όμοιων με το υπό ανάθεση έργο, τα οποία έχει εκτελέσει επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας, υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου του, με την οποία θα δηλώνει την αποδοχή της συνεργασίας μετά την ανάθεση του συνόλου του Έργου από την ..., καθώς και Πρακτικό ΔΣ ή άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν το Νομικό Πρόσωπο». Παρόλα αυτά στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσωρινού αναδόχου δεν υπάρχει κανένα δικαιολογητικό/ αρχείο για την εταιρία ..., η οποία με δεδομένο ότι έχει δηλωθεί ως υπεργολάβος, θα πρέπει βάσει της Διακήρυξης να καταθέσει Κατάλογο έργων, ΥΔ και Πρακτικό ΔΣ. Συγχρόνως ούτε και η προσωρινός ανάδοχος έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 της εταιρείας «...», στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που*

Απόφαση 993/2021

πρόκειται να αναθέσει σε αυτόν. Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» φέρει σοβαρές ελλείψεις και παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί».

14.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα: «Σε σχέση με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 810/19-04-2021, σας ενημερώνουμε ότι από τον επανέλεγχο του φακέλου της προσφοράς της «...», στον οποίο προέβημεν επ' ευκαιρία της άσκησης της εξεταζόμενης προσφυγής, διαπιστώσαμε ότι πράγματι δεν έχει κατατεθεί κάποιο έγγραφο της εταιρείας ..., η οποία στο ΤΕΥΔ της «...» δηλώθηκε ως υπεργολάβος. Επισημαίνουμε ότι στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα, υποβλήθηκε και αρχείο που αφορά το προφίλ της εταιρείας «...» που περιλαμβάνει μεταξύ των άλλων και κατάλογο έργων της εταιρείας, χωρίς όμως να αναφέρεται η σχέση της ενδεχομένως με τον δηλωθέν υπεργολάβο».

15. Επειδή, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα εταιρεία: «[...]

(B) Ως προς τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας

B.1 Περί της φερόμενης έλλειψης υπεύθυνης δήλωσης με τα στοιχεία του υπεργολάβου και την αναφορά του προς ανάθεση τμήματος

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς (βλ. σκ. 34 ΑΕΠΠ 69... και αιτιολογική σκέψη 84 της 2014/24/ΕΕ Οδηγίας). Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής (βλ. αρ. 80 ν. 4412/2016). Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (βλ. σκ. 25 ΑΕΠΠ 1626/2020, σκ. 44 ΑΕΠΠ 513/2021). Το ΤΕΥΔ αποτελεί, λοιπόν, ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις

Απόφαση 993/2021

συνέπειες του ν. 1599/1986, η οποία υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 ν. 4412/2016 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής (βλ. και όρους 2.4.3.1 και 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης, βλ. και ΔΕΦΑΘ 15/2020).

Εν προκειμένω, στο εκ μέρους μας υποβληθέν ΤΕΥΔ, ήτοι το ουσιώδες εκείνο δικαιολογητικό συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (βλ. ΔΕΦΑΘ 15/2020), Μέρος ΙΙ, Σημείο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» και ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», δηλώσαμε το εξής: «η εταιρεία μας θα αναθέσει το έργο της εκτύπωσης-εμφακέλωσης στην εταιρεία ...ως υπεργολάβο. Επισημαίνουμε ότι δεν στηριζόμαστε στην ικανότητα αυτής. Επίσης ο προϋπολογισμός της συγκεκριμένης υπεργολαβίας δεν θα ξεπερνά το 14% του προϋπολογισμού του έργου» (Σχετικό 2). Από την εν λόγω δήλωση προκύπτουν τόσο τα στοιχεία της υπεργολάβου εταιρίας, ήτοι "...", όσο και το ειδικότερο εκείνο τμήμα που θα κληθεί να εκτελέσει, ήτοι το μέρος των υπηρεσιών που αφορούν την εκτύπωση και την εμφακέλωση των προς επίδοση λογαριασμών. Δεδομένου δε, ότι το ΤΕΥΔ αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες της υπεύθυνης δήλωσης Ν. 1599/86, και ότι δια της ως άνω δηλώσεως προκύπτουν τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να εκτελέσει, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η εταιρία μας όφειλε να είχε προσκομίσει «υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να αναθέσει σε αυτόν», ίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι το ΤΕΥΔ παρέχει πλήρη μεν, προσωρινή δε, απόδειξη της δηλώσεώς μας περί ανάθεσης μέρους της παρούσας σύμβασης σε υπεργολάβο. Στο στάδιο δε, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου ζητούνται από τον τελευταίο ως οριστική και πλήρης απόδειξη τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα των

Απόφαση 993/2021

δηλώσεων που ήδη παρασχέθηκαν δια του ΤΕΥΔ ως δικαιολογητικά κατακύρωσης (πρβλ σκ. 3 ΑΕΠΠ 1063/2019 σελ. 6).

Σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα, ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό της, ερείδεται επί του άρθρου 8 Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας διακήρυξης καθ' ο μέρος ορίζεται ότι «εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπεργολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος του Έργου της Παραγωγής, Εκτύπωσης Εμφακέλωσης, οφείλει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να αναθέσει». Απαίτηση που πληρείται εκ μέρους της εταιρίας μας δια της οικείας δηλώσεως στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, η βαρύτητα της οποίας ισοδυναμεί με τη βαρύτητα της υπεύθυνης δήλωσης ν. 1599/86 (βλ. ΔΕΦΑΘ 15/2020). Άλλωστε στο Μέρος ΙV του υποβληθέντος ΤΕΥΔ έχουμε παραθέσει την εξής δήλωση: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη Ι – ΙV ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων.». Ως εκ τούτου, εφόσον δια του υποβληθέντος εκ μέρους μας ΤΕΥΔ έχουμε αναφέρει ακριβώς τον υπεργολάβο και το τμήμα της σύμβασης που θα κληθεί να εκτελέσει, προκύπτει ότι η προσφορά μας πληροί την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης. Οφείλουμε σε αυτό το σημείο να επισημάνουμε ότι ως δικαιολογητικό συμμετοχής τεχνικής προσφοράς προσκομίσαμε, μεταξύ άλλων, και το αρχείο «...», το οποίο αποτελεί το profile της εταιρίας με δ.τ. «...» (Σχητικό 3). Η εν λόγω εταιρία, με πλήρη επωνυμία «...», εδρεύει στο ..., ... χλμ ..., και εκπροσωπείται νόμιμα από τους κ.κ. ...(Διευθύνων Σύμβουλος), ...(Πρόεδρος) και ...(Μέλος Δ.Σ.) (Σχητικό 4). Η επαγγελματική δραστηριότητα της εν λόγω εταιρίας εκτείνεται στους εξής καταστατικούς σκοπούς:

«α) Η παραγωγή, εμπορία και αντιπροσώπευση προϊόντων των εν γένει γραφικών τεχνών, β) Η παραγωγή, εμπορία και αντιπροσώπευση των πρώτων υλών, των μηχανημάτων και παντός είδους ή προϊόντος που έχει σχέση με τις γραφικές τέχνες, γ) οι εκδοτικές επιχειρήσεις. δ) οι επιχειρήσεις και δραστηριότητες της νέας οικονομίας και ειδικότερα: 1) Η παροχή επικοινωνιακών υπηρεσιών με οποιοδήποτε τεχνολογικό μέσο ηλεκτρονικής ή ψηφιακής μορφής, η ανάληψη, σχεδίαση και εκπόνηση αντιστοίχων μελετών με τις σύγχρονες μορφές τεχνολογίας αιχμής (έντυπα, διαδίκτυο, πολυμέσα)

Απόφαση 993/2021

και η επιχειρηματική εφαρμογή τους από τρίτους έναντι αμοιβής καθώς και η παροχή προϊόντικών υπηρεσιών. 2) Η παροχή υπηρεσιών διαδικτύου, η ανάπτυξη εφαρμογή και επιχειρηματική πώληση υπηρεσιών διαδικτύου, ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη νέων εφαρμογών ηλεκτρονικής επικοινωνίας, ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη συστήματος εξασφάλισης πιστοποίησης και επιβεβαίωσης ηλεκτρονικών συναλλαγών ή συναλλαγών από απόσταση. 3) Η ανάπτυξη, επεξεργασία και ανίχνευση κατά τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας δεδομένων ηλεκτρονικής μορφής, η επιχειρηματική προώθηση και εκμετάλλευσή τους, η αυτοματοποιημένη διανομή αλληλογραφίας καθώς και η παραγωγή, εκμετάλλευση και διάθεση συγκεκριμένων ενάριθμων ή ονομαστικών δεδομένων (λογαριασμών, καρτών κλπ). 4) Η ανάπτυξη λογισμικού και η επιχειρηματική εκμετάλλευση του, η παροχή υπηρεσιών ανίχνευσης και πλοήγησης στο διαδίκτυο, η εκμετάλλευση portal και website, η οργάνωση συστήματος πωλήσεων αγαθών και υπηρεσιών με ηλεκτρονική μορφή καθώς και η εκμετάλλευση υπηρεσιών τρίτων έναντι ανταλλάγματος. 5) Η επιχειρηματική κατηγοριοποίηση και παραμετροποίηση δεδομένων, καταστάσεων, ομάδων κλπ. και η διάθεση αυτών ή η πρόσβαση σε αυτά με αμοιβή. 6) Η ανάπτυξη νέων προϊόντικών υπηρεσιών της ηλεκτρονικής τεχνολογίας στην πληροφορική και τις τηλεπικοινωνίες σε όλες τους τις εφαρμογές με οποιοδήποτε μέσο. ε) Οι εισαγωγές και εξαγωγές των ανωτέρω προϊόντων και των πρώτων υλών από και προς την αλλοδαπή. στ) Η αντιπροσώπευση και πρακτόρευση οίκων του εσωτερικού και του εξωτερικού που παράγουν εισάγουν, εξάγουν ή εμπορεύονται όμοια ή παρεμφερή προϊόντα.» (Σχετικό 5, αρ. 3). Ως αναφέρεται στην ιστοσελίδα της εταιρίας «...» (www.....gr) «Η ... αποτελεί σύμπραξη των εταιριών ... και Και οι δύο εταιρίες μέτοχοι μετρούν πολλές δεκαετίες παρουσίας στον χώρο της επικοινωνίας. [...]» (Σχετικό 6). Η εν λόγω εταιρία, η οποία φέρει πλήρη επωνυμία «...», εδρεύει, ομοίως, στο ..., επί της Λεωφόρου ...-...αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα από τους κ.κ. ...(Μέλος Δ.Σ.), ...(Μέλος Δ.Σ.), ...(Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος), ...(Μέλος ΔΣ) και ... (Μέλος ΔΣ) (Σχετικό 7). Αντικείμενο δραστηριότητας της εν λόγω εταιρίας, σύμφωνα με το άρθρο 3 του καταστατικού της (Σχετικό 8), αποτελεί ακριβώς όσα παρατίθενται ως άνω αναφορικά με τους καταστατικούς σκοπούς της εταιρίας με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...» (βλ. άρθρα 3 Σχετικών 5 & 8). Επίσης, το 60% του

Απόφαση 993/2021

μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας «...» το κατέχει η εταιρία «...», ενώ το υπολειπόμενο 40% το κατέχει η εταιρία «...» (Σχετικό 9). Ως εκ τούτου, τοις πράγμασι, υφίσταται στενή σύνδεση μεταξύ των εταιριών «...» και «...», αφής στιγμής (α) εδρεύουν στην ίδια εγκατάσταση, (β) έχουν επακριβώς τους ίδιους καταστατικούς σκοπούς, (γ) 1εκπροσωπούνται νόμιμα εκ των κ.κ. ... (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος στην «...» & Πρόεδρος στην «...») και ... (Μέλος Δ.Σ. στην «...» και Διευθύνων Σύμβουλος στην «...»), ενώ επιπροσθέτως (δ) το 60% του μετοχικού κεφαλαίου της «...» κατέχεται από την εταιρία «...». Εξ' ου και υποβάλαμε ως δικαιολογητικό τεχνικής μας προσφοράς, μεταξύ άλλων, και το αρχείο «...», στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία της εν λόγω εταιρίας, οι τομείς δραστηριότητας, οι εγκαταστάσεις-εξοπλισμός και το πελατολόγιό της (βλ. σχετ. 3). Προκύπτει, συνεπώς, ότι, κατ' εφαρμογή της διάταξης άρθρου 173 ΑΚ, σύμφωνα με την οποία «κατά την ερμηνεία της δηλώσεως βουλήσεως αναζητείται η αληθής βούληση, χωρίς προσήλωση στις λέξεις» η οποία, όπως και αυτή του άρθρου 200ΑΚ για την καλόπιστη ερμηνεία των συμβάσεων, έχουν γενική και καθολική εφαρμογή τόσο στο χώρο του ιδιωτικού όσο και στο χώρο του δημοσίου δικαίου (δ. Κόρους, η Σύμβαση του διοικ. Δικαίου, έκδ. 2, σελ 127, παρ. 26), οι ανωτέρω, δε, ερμηνευτικοί κανόνες εφαρμόζονται και στο προσυμβατικό στάδιο, προς αναζήτηση της αληθινής βουλήσεως τόσο της διοίκησης (διακήρυξη) όσο και των διαγωνιζομένων (προσφορές), (βλ Γνωμοδότηση ΝΣΚ 229/1999), δια του εν λόγω αρχείου εκδηλώνεται η αληθινή βούληση της προσφέρουσας εταιρίας μας ότι ο οικονομικός φορέας που θα κληθεί να εκτελέσει υπεργολαβικά το μέρος της παρούσας σύμβασης που αφορά την εκτύπωση και εμφακέλωση των προς διανομή λογαριασμών του αναθέτοντος φορέα της ...είναι η εταιρία με δ.τ. «...». Άλλωστε, ακόμα και κατά την ερμηνεία των δημοσίων συμβάσεων, όταν τούτο απαιτείται επειδή οι δηλώσεις βούλησης είναι διατυπωμένες ασαφώς ή με τρόπο που γεννούν αμφιβολίες για το νόημά τους, ή και εν γένει διότι παρίσταται ανάγκη, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η αληθινή βούληση των συμβαλλομένων δίχως προσήλωση στις λέξεις, και με βάση τις αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών (άρθρα 173, 200 και 288 ΑΚ). Έτσι κατά την ερμηνεία των δημοσίων συμβάσεων αναζητείται η αληθινή βούληση των δικαιοπρακτούντων, όπως αυτή προκύπτει χωρίς προσήλωση στις λέξεις και θεωρούμενη κάτω από το

Απόφαση 993/2021

πρίσμα των αρχών της αντικειμενικής καλής πίστης (βλ. Δ.Γ.Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' εκδ.2019, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, σελ.: 134 επ.). Κατά τα ανωτέρω, και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα πλήρη στοιχεία της – κατά την πραγματική μας βούληση – υπεργολάβου εταιρίας «...» περιλαμβάνονται στο αντίστοιχο δικαιολογητικό της προσφοράς μας (βλ. σχετ. 3), προκύπτει ότι η αρχή της διαφάνειας στην αλυσίδα της υπεργολαβίας τηρήθηκε εν προκειμένω αφής στιγμής η αναθέτουσα αρχή της ...ήδη από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας διέθετε τα πλήρη στοιχεία επικοινωνίας και εκπροσώπησης του υπεργολάβου μας, ήτοι της παρασχέθηκε η απαραίτητη πληροφόρηση σχετικά με αυτόν και σχετικά με τις υπηρεσίες που θα κληθεί να εκτελέσει. Συναφώς, η αναφορά στο εκ μέρους μας υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρίας «...» ως υπεργολάβου του τμήματος της παρούσας σύμβασης που αφορά την εκτύπωση και εμφακέλωση των προς διάθεση λογαριασμών, οφείλεται σε πρόδηλη παραδρομή, δυνάμενη, σε κάθε περίπτωση, διευκρίνισης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, ως προς τα ειδικότερα θέματα συμπλήρωσης ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε), επισημαίνονται τα εξής: «Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...] Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. [...] Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά.[...]. Ως εκ

Απόφαση 993/2021

τούτου, κατά την περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, και κατά συνέπεια και του ΤΕΥΔ που υπέβαλε, τότε η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως προσφύγει στη διαδικασία άρθρου 102 ν. 4412/2016 και όπως αναζητήσει σχετικές διευκρινίσεις. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς (σκέψη 22 ΑΕΠΠ 379/2021). Εν προκειμένω, η ασάφεια της προσφοράς μας έγκειται στο γεγονός ότι στο υποβληθέν εκ μέρους μας ΤΕΥΔ αναφέρεται ως προτεινόμενος υπεργολάβος η εταιρία «...», ενώ έχουμε υποβάλει το profile της εταιρίας «...». Η εν λόγω ασάφεια οφείλεται στην πρόδηλη παραδρομή της δηλώσεώς μας στο ΤΕΥΔ αφής στιγμής, το ειδικότερο δικαιολογητικό της τεχνικής μας προσφοράς, στο οποίο περιλαμβάνονται τα πλήρη στοιχεία του προτεινόμενου εκ μέρους μας υπεργολάβου και τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου αυτού, εκδηλώνει την πραγματική βούληση της εταιρίας μας ως προς το πρόσωπο του υπεργολάβου, ήτοι της εταιρίας «...», η οποία, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί τον κύριο μέτοχο της εταιρίας «...». Οπότε και προκύπτει αδιάσειστα ότι το σφάλμα στην οικεία δήλωσή μας είναι έλασσον και επουσιώδες. Άλλωστε, σύμφωνα με την με αριθ. 1080/2020 Απόφαση ΑΕΠΠ, η οποία επικυρώθηκε δια της με αριθ. Ν113/2020 Απόφασης Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, είχε γίνει δεκτό ότι «Εκ των εκατέρωθεν ισχυρισμών αν μη τι άλλο προκύπτει ότι το ως άνω φυσικό πρόσωπο είναι και διαχειριστής ετερρόρυθμης εταιρίας ανήκουσας στο δίκτυο της [...] και η οποία προφανώς

Απόφαση 993/2021

εταιρία έχει διαφορετικό ΑΦΜ από το φυσικό πρόσωπο, ενώ με την εισαγωγή του ΑΦΜ του φυσικού προσώπου εμφανίζεται στην οικεία εφαρμογή της [...] προς έκδοση της ως άνω βεβαίωσης, η επωνυμία της ... [...] το ζήτημα δε της εμφανιζόμενης στην οικεία βεβαίωση επωνυμίας, δύνατο να λυθεί δια κατ' άρ. 102 και 310 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων [...]. Η ανωτέρω αιτιολογία της με αριθ. 1080/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ κρίθηκε νόμιμη σύμφωνα με την με αριθ. Ν113/2020 Απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά με το εξής σκεπτικό: «Κατόπιν των ανωτέρω, η μνημονευόμενη εσφαλμένη αναγραφή της επωνυμίας και της διεύθυνσης του συνεργαζόμενου με την παρεμβαίνουσα εταιρεία καταστήματος στη βεβαίωση της ΕΕΤΤ συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, για την οποία η αναθέτουσα αρχή, αν το έκρινε αναγκαίο, θα μπορούσε να ζητήσει από αυτήν τη συμπλήρωση ή τη διευκρίνιση σε ποια επιχείρηση αντιστοιχεί το αναγραφέν στη βεβαίωση της ΕΕΤΤ Α.Φ.Μ., ακόμα και με νέα στοιχεία, όπως αυτά που κατέθεσε στη συνέχεια η παρεμβαίνουσα εταιρεία ενώπιον της ΑΕΠΠ [...]» (βλ. και ΔΕΦΠατρών Ν71/2020 με όμοιο σκεπτικό). Εν προκειμένω, δεδομένου ότι, ως διαλαμβάνουμε ανωτέρω, οι εταιρίες «...» και «...» εκπροσωπούνται νόμιμα από τα ίδια πρόσωπα, η μνημονευόμενη στο εκ μέρους μας υποβληθέν ΤΕΥΔ εσφαλμένη αναγραφή της επωνυμίας της πρώτης εταιρίας ως υπεργολάβου συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια δεκτική συμπλήρωσης και διευκρίνισης, εφόσον κριθεί αναγκαίο εκ της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε περίπτωση, και επιπροσθέτως των ανωτέρω, αφής στιγμής δια του όρου 4.4.2 της παρούσας διακήρυξης ορίζεται ότι «Κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει ...το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή», παραχρήμα προκύπτει ότι τα στοιχεία της υπεργολάβου εταιρίας δηλώνονται εκ του προσφέροντα κατά το στάδιο της υπογραφής της σύμβασης, ήτοι σε στάδιο μη εισέτι συντελεσθέν, παρά το γεγονός ότι ήδη η αναθέτουσα αρχή διαθέτει τα στοιχεία αυτά ως περιγράφονται στο οικείο δικαιολογητικό της προσφοράς μας.

B.2 Περί τη φερόμενη έλλειψη του καταλόγου των έργων που έχει εκτελέσει ο υπεργολάβος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρία διαλαμβάνει ότι η προσφορά της ήδη αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου εταιρίας μας ίσταται απορριπτέα για το λόγο ότι δεν προσκομίσαμε κατάλογο των

Απόφαση 993/2021

κυριότερων έργων που έχει εκτελέσει ο προτεινόμενος εκ μέρους μας υπερβολάβος. Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτός ως αβάσιμος καθώς ερείδεται επί ελλιπέστατης εξέτασης των δικαιολογητικών της τεχνικής μας προσφοράς. Ειδικότερα, ως προαναφέραμε, ως δικαιολογητικό συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς προσκομίσαμε μεταξύ άλλων και το αρχείο «...», το οποίο αποτελεί το profile της εν λόγω εταιρίας συμπεριλαμβανομένης της περιγραφής της δομής, του εξοπλισμού και των 22 εγκαταστάσεών της. Στη σελίδα 16 του εν λόγω δικαιολογητικού παρατίθενται οι εξής πληροφορίες: [...]Ως διαλαμβάνουμε ανωτέρω, αληθινή βούληση της παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι η ανάθεση του μέρους της παρούσας σύμβασης που αφορά την εκτύπωση και εμφακέλωση των προς διανομή λογαριασμών στην εταιρία «...», η οποία ουδόλως αποτελεί “τρίτη” και διάφορη της εταιρίας «...», ως αναλυτικά προαναφέραμε (βλ. σχετ. 3 έως 9). Σε συμμόρφωση λοιπόν προς τον όρο 2.4.3.1. περ. 3 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «Επισημαίνεται ότι εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπερβολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος της υπηρεσίας ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ, ο παραπάνω κατάλογος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί και από τον υπερβολάβο. [...]», και της αντίστοιχης πρόβλεψης στο άρθρο 8 της με αριθ. ... Μελέτης Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής (βλ. Παράρτημα II σελ. 47 επ.), προσκομίσαμε τόσο τον κατάλογο κυριότερων έργων που έχει εκτελέσει η προσφέρουσα εταιρία μας, όσο και τον αντίστοιχο κατάλογο έργων της προτεινόμενης εκ μέρους μας υπερβολάβου εταιρίας, ο οποίος συμπεριλαμβάνεται κατά το ανωτέρω περιεχόμενο στο αντίστοιχο δικαιολογητικό της τεχνικής μας προσφοράς (βλ. σχετ. 3). Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται αδιάσειστα η εκ μέρους μας πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης περί προσκόμισης και εκ μέρους της προτεινόμενης υπερβολάβου εταιρίας του καταλόγου των κυριότερων έργων που η τελευταία έχει εκτελέσει, το περιεχόμενο του οποίου, σημειωτέον, συμπίπτει πλήρως με το περιεχόμενο και τη δομή που ορίζει ο όρος 2.4.3.1.γ.3 της παρούσας διακήρυξης, αφήσιμης στιγμής παρατίθενται τα στοιχεία πελάτη, και περιγράφεται το παρεχόμενο έργο, η χρονική διάρκεια της σύμβασης και η ποσότητα των εντύπων. Συναφώς, ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας ίσταται

Απόφαση 993/2021

απορριπτέος ως αβάσιμος και ως ερειδόμενος επί ελλιπέστατης εξέτασης των δικαιολογητικών της προσφοράς μας.

B.3 Περί της φερόμενης έλλειψης υπεύθυνης δήλωσης του υπεργολάβου ως προς την αποδοχή της συνεργασίας

Ως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα εταιρία, η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί καθώς δεν προσκομίσαμε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της υπεργολάβου εταιρίας περί αποδοχής της συνεργασίας μας «μετά την ανάθεση του έργου από την ...». Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περιβάλλεται αντίφασης, αφής στιγμής η ίδια συνομολογεί ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση προσκομίζεται μετά την ανάθεση του έργου από την ..., ενώ το παρόν διαγωνιστικό στάδιο αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και των οικονομικών προσφορών, επί σκοπώ ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ο οποίος, στο επόμενο στάδιο θα κληθεί όπως προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη των όσων ήδη έχει δηλώσει δια του ΤΕΥΔ. Επιπροσθέτως, ο εν λόγω ισχυρισμός αντιβαίνει προδήλως τόσο του κανονιστικού πλαισίου της παρούσας διακήρυξης όσο και του Νόμου, και για τον λόγο αυτό είναι, έτι περαιτέρω, απορριπτέος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8 Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης ορίζεται ότι «4. Εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπεργολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος του Έργου της Παραγωγής, Εκτύπωσης Εμφακέλωσης, οφείλει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να αναθέσει σε αυτόν, και υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου του υπεργολάβου με την οποία θα δηλώνει την αποδοχή της συνεργασίας μετά την ανάθεση του συνόλου του Έργου από την». Έχει δε κριθεί ότι η σύμβαση υπεργολαβίας, η οποία σε κάθε περίπτωση συμβάλλει στην επίτευξη του σκοπού του ενωσιακού δικαίου που διέπει τις δημόσιες προμήθειες, συμβάσεις και υπηρεσίες, ήτοι τη διασφάλιση της τήρησης, κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, ιδίως της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, της ελευθερίας εγκαταστάσεως και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και των αρχών που απορρέουν από αυτές (αρχή της ίσης μεταχείρισης, της αποφυγής διακρίσεων, της αναλογικότητας και της διαφάνειας), αλλά και τη διασφάλιση ενός ανοικτού

Απόφαση 993/2021

ανταγωνισμού προς το συμφέρον της Ένωσης (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 26ης Σεπτεμβρίου 2019, στην υπόθεση C 63/18, *Vitali SpA κατά Autostrade per l'Italia SpA*), συνάπτεται κατά το χρονικό σημείο εκτελέσεως της συμβάσεως (βλ. προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα N. Jaaskinen στην υπόθεση C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*). Η δε υπεργολαβική σύμβαση οφείλει να προσκομισθεί από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, ενώ για την αποδοχή της υπεργολαβίας απαιτείται προσκόμιση σχετικής απόφασης του αποφασιστικού οργάνου του υπεργολάβου (ΕΑ ΣΤΕ 686/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1030/2005, σε Δ.Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Γ΄ έκδοση, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2019, σελ. 658 επ.). Κατά τα ανωτέρω, αποδεικνύεται παραχρήμα ότι η υπεργολαβική σύμβαση μεταξύ της προσφέρουσας εταιρίας μας και της προτεινόμενης υπεργολάβου, εκ της οποίας προκύπτει η αποδοχή της τελευταίας περί την εκτέλεση μέρους του έργου, προσκομίζεται κατά την υπογραφή της αντίστοιχης σύμβασης, ήτοι «μετά την ανάθεση του συνόλου του έργου από τη ...», ως ακριβώς ορίζει και το άρθρο 8 Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης, και συνεπώς ουδεμία απόκλιση εκ των όρων της διακήρυξης και του Νόμου παρουσίασε η προσφορά μας, προς απόρριψη του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, έχει γίνει δεκτό ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015, 72/2020 Ολομ. σκ. 20, καθώς και ΣΤΕ 181... Ολομ. σκ. 25, εκ της

Απόφαση 993/2021

ΔΕΦΠειρ Ν13/2021). Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκρινε την προσφορά μας ως αποδεκτή και καθ' όλα νόμιμη.

B.4 Περί της φερόμενης έλλειψης εγγράφου νομιμοποίησης του υπεργολάβου. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα εταιρία εισφέρει ότι η προσφορά μας ίσταται απορριπτέα αφής στιγμής “δεν προσκομίστηκε Πρακτικό Δ.Σ. ή οιοδήποτε άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει το πρόσωπο που δεσμεύει την υπεργολάβο εταιρία”. Ωστόσο ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται στο παρόν στάδιο ανεπίκαιρα και όλως απαράδεκτα. Τούτο διότι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.2 της παρούσας διακήρυξης ορίζονται τα εξής:

«B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. [...] Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.». Ως ρητά ορίζει ο όρος 3.2. της παρούσας διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης

Απόφαση 993/2021

ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.».

Ήτοι, ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, προκύπτει εκ του κανονιστικού πλαισίου της παρούσας διακήρυξης ότι το σύνολο των νομιμοποιητικών εγγράφων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, από τα οποία πρέπει, μεταξύ άλλων, να προκύπτει το πρόσωπο που δεσμεύει νόμιμα την εταιρία, υποβάλλεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, δηλαδή στο επόμενο και μη συντελεσθέν εισέτι στάδιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, σε αντιδιαστολή προς το παρόν στάδιο της υποβολής της προσφοράς, κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, πέραν της εγγύησης συμμετοχής και των εκάστοτε απαιτούμενων από τον όρο 2.4.3.2 (δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς), το ΤΕΥΔ, το οποίο παρέχει προκαταρκτική απόδειξη των αναφερομένων εγγράφων και δικαιολογητικών σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής, η ακρίβεια των οποίων επαληθεύεται στο στάδιο της ανακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 27/2018 σκ. 8, 99/2018, σκ. 9, 40/2019 σκ. 17, 114/2019 σκ. 14, εκ της ΔΕΦΠειρ Ν13/2021), απορριπτομένων ως αλυσιτελών των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρίας.

Προσφάτως δε, κρίθηκαν δια της με αριθ. Ν13/2021 Απόφασης Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (σκέψη 13) τα ακόλουθα: «[...] Και τούτο διότι, σύμφωνα με τους εκτιθέμενους όρους της διακήρυξης και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην ένατη σκέψη, η αιτούσα εταιρεία δεν μπορούσε να προβάλλει τους ως άνω λόγους κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα εταιρεία όφειλε να προβεί στην κατάθεση μόνο της εγγύησης συμμετοχής και του ΤΕΥΔ, οποιοδήποτε άλλο δε έγγραφο τυχόν κατέθετε δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή ούτε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, μέσω του ΤΕΥΔ η παρεμβαίνουσα εταιρεία προέβη σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και, συγκεκριμένα, ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό βάσει του όρου 2.2.3.4 (περ. ζ' και η') της διακήρυξης και

Απόφαση 993/2021

του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' του ν.4412/2016 και, επιπλέον, ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής. Τα ζητήματα αυτά τίθενται προς διερεύνηση στο (μεταγενέστερο) παρόν στάδιο της κατακύρωσης, κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα εταιρεία οφείλει να υποβάλλει όλα τα δικαιολογητικά προς απόδειξη των δηλώσεών της στο ΤΕΥΔ [...] Συνακόλουθα, επικαίρως προβάλλει η αιτούσα εταιρεία κατά το παρόν στάδιο (της κατακύρωσης) τους εκτιθέμενους στη δέκατη σκέψη λόγους που αφορούν το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ο δε αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι απορριπτός ως αβάσιμος. [...]». Όσα κρίθηκαν ανωτέρω επιρρωνύουν ακριβώς ότι η προσφεύγουσα εταιρία στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο, το οποίο αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικών προσφορών, ανεπίκαιρα, αλυσιτελώς και συνακόλουθα όλως απαράδεκτα προβάλλει φερόμενη πλημμέλεια εκ της μη προσκόμισης νομιμοποιητικών εγγράφων της, εκ μέρους μας προτεινόμενης, υπεργολάβου εταιρίας, τα οποία, ως ρητά ορίζει η παρούσα διακήρυξη (βλ. όρο 2.2.9.2.B6 και 3.2), υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας όφειλε να προβληθεί μόνον κατά την περίπτωση μη προσκόμισης εγγράφων νομιμοποίησης, από τα οποία να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν τόσο την προσφέρουσα εταιρία μας όσο και την υπεργολάβο εταιρία, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Εκ των ως άνω αναλυτικά και πλήρως τεκμηριωμένα διαλαμβανομένων, αποδεικνύεται ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρία «...», δια της από 16.04.2021 προδικαστικής προσφυγής σε βάρος της εταιρίας μας είναι εντελώς αβάσιμοι, ανεπίκαιροι καθώς και ερειδόμενοι επί εσφαλμένων προϋποθέσεων και ως εκ τούτου απορριπτέοι, καθότι (α) δια της προσφοράς μας εισφέρουμε τα στοιχεία της υπεργολάβου αλλά και του ειδικότερου τμήματος που πρόκειται να εκτελέσει, (β) προσκομίσαμε κατάλογο κυριότερων που έχουν εκτελεσθεί τόσο εκ της προσφέρουσας εταιρίας μας όσο και εκ της υπεργολάβου, (γ) η υπεργολαβική σύμβαση, εκ της οποίας προκύπτει η αποδοχή συνεργασίας μεταξύ της εταιρίας μας και της υπεργολάβου, προσκομίζεται κατά το στάδιο της υπογραφής της παρούσας σύμβασης, και (δ) τα έγγραφα νομιμοποίησης προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι σε διαγωνιστικό στάδιο

Απόφαση 993/2021

μη εισέτι συντελεσθέν. Ως εκ τούτου, η με την παρούσα παρέμβαση σχολιαζόμενη προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω εταιρίας ενώπιον της Αρχής τυγχάνει απορριπτέα κατά το τμήμα εκείνο με το οποίο βάλλει κατά της συμμετοχής και προσφοράς της εταιρίας μας [...].»

16.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....].»

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι

Απόφαση 993/2021

τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα

Απόφαση 993/2021

προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 58 Ν.4412/2016: «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

20.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Απόφαση 993/2021

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 336 του Ν.4412/2016: « 1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 253 από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές [...] 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή «δύναται να επαληθεύσει» τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74.

Στην περίπτωση αυτή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι υπάρχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

β) μπορεί να απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου, αν το τμήμα της σύμβασης, το οποίο ο ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 287 είτε κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης είτε κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 337, ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού

Απόφαση 993/2021

των υπεργολάβων, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων, σύμφωνα με το 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης.

23.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. [...]

γ) Απόδειξη τεχνικών - επαγγελματικών ικανοτήτων και εμπειρίας

Απόφαση 993/2021

[...] 3. Κατάλογο των συμβάσεων με αντικείμενο την Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ) εντύπων ή άλλων έργων όμοιων με το υπό ανάθεση έργο, τα οποία ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει ολοκληρώσει και εκτελέσει επιτυχώς κατά το εν λόγω διάστημα. Ο κατάλογος προτείνεται να έχει την παρακάτω μορφή: [...]

Επισημαίνεται ότι εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπεργολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος της υπηρεσίας ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ, ο παραπάνω κατάλογος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί και από τον υπεργολάβο. [...]

2.4.3.2 Την τεχνική προσφορά που θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ...με την ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμό Τ.Υ./0... μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω ενότητα. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

4.4. Υπεργολαβία

4.4.1. Ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων

Απόφαση 993/2021

της σύμβασης σε υπεργολάβους. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου.

4.4.2. Κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει ...το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπλέον, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην ...κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στην εν λόγω σύμβαση, προσκομίζοντας τα σχετικά συμφωνητικά/δηλώσεις συνεργασίας.

4.4.3. Η ...επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. [...].»

Περαιτέρω, στην με αριθ. ... Μελέτη Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας (βλ. Παράρτημα II σελ. 47 επ.) ορίζονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 8ο, Ταχυδρομικές υπηρεσίες/ αποστολή, διανομή λογαριασμών και επιστολών

[...] ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1. Απόδειξη τεχνικών - επαγγελματικών ικανοτήτων και εμπειρίας

Ο Υποψήφιος θα πρέπει να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση ΕΡΓΟ. Προς απόδειξη αυτών ο Υποψήφιος θα πρέπει υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων έργων με αντικείμενο την ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΕΚΤΥΠΩΣΗ, ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ εντύπων ή άλλων έργων όμοιων με το υπό ανάθεση έργο, τα οποία έχει εκτελέσει επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας. Ο κατάλογος προτείνεται να έχει την παρακάτω μορφή: [...]

Επισημαίνεται ότι εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπεργολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος του Έργου της

Απόφαση 993/2021

ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ, ο παραπάνω κατάλογος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί και από τον υπεργολάβο. [...]

Επιπλέον, σε περίπτωση που ο Υποψήφιος προτίθεται:

A. να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους το μέρος του Έργου της «ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ και ΕΜΦΑΚΕΛΩΣΗΣ», θα πρέπει να αναφερθεί η επωνυμία του Υπεργολάβου/Υπεργολάβων καθώς και το τμήμα του Έργου που πρόκειται να αναλάβει. [...]

4. Εφόσον ο Υποψήφιος πρόκειται να συνεργαστεί υπεργολαβικά με τρίτους για την εκτέλεση του τμήματος του Έργου της Παραγωγής, Εκτύπωσης Εμφακέλωσης, οφείλει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία να αναφέρει τα στοιχεία του υπεργολάβου καθώς και το τμήμα του έργου που πρόκειται να αναθέσει σε αυτόν, και υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου του υπεργολάβου με την οποία θα δηλώνει την αποδοχή της συνεργασίας μετά την ανάθεση του συνόλου του Έργου από την

Επισημαίνεται ότι η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται από Πρακτικό ΔΣ ή άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν το Νομικό Πρόσωπο. [...]».

26.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, η οποία δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο για το προς προμήθεια αντικείμενο δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η διακήρυξη, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου

Απόφαση 993/2021

του υπεργολάβου με την οποία θα δηλώνει την αποδοχή της συνεργασίας μετά την ανάθεση του συνόλου του Έργου από την ..., η οποία πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται από Πρακτικό ΔΣ ή άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν το Νομικό Πρόσωπο.

28.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της «συνομολογεί» ότι, κατόπιν επαναξιολόγησης του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αυτή πράγματι δεν υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα έγγραφα για τον υπεργολάβο.

29.Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση προσκομίζεται μετά την ανάθεση του έργου από την ..., ενώ το παρόν διαγωνιστικό στάδιο αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και των οικονομικών προσφορών, επί σκοπώ ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ο οποίος, στο επόμενο στάδιο θα κληθεί όπως προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη των όσων ήδη έχει δηλώσει δια του ΤΕΥΔ. Επιπροσθέτως, κατά την παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω ισχυρισμός αντιβαίνει προδήλως τόσο του κανονιστικού πλαισίου της παρούσας διακήρυξης όσο και του Νόμου, και για τον λόγο αυτό είναι, έτι περαιτέρω, απορριπτέος και τούτο διότι η υπεργολαβική σύμβαση μεταξύ της προσφέρουσας εταιρίας και της προτεινόμενης υπεργολάβου, εκ της οποίας προκύπτει η αποδοχή της τελευταίας περί την εκτέλεση μέρους του έργου, προσκομίζεται κατά την υπογραφή της αντίστοιχης σύμβασης, ήτοι «μετά την ανάθεση του συνόλου του έργου από τη ...», ως ακριβώς ορίζει και το άρθρο 8 Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας διακήρυξης.

30.Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης και του άρθρου 8 της Μελέτης προκύπτει ότι η προσφέρουσα, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υποβάλλει με την προσφορά της όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την ...με την ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμό Τ.Υ./0... μελέτης, μεταξύ των οποίων σε περίπτωση υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου του υπεργολάβου με την οποία θα δηλώνει την αποδοχή της συνεργασίας μετά την ανάθεση του συνόλου του Έργου από την ..., η οποία πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται από Πρακτικό ΔΣ ή άλλο

Απόφαση 993/2021

έγγραφο, από το οποίο να προκύπτουν τα πρόσωπα που δεσμεύουν το Νομικό Πρόσωπο.

31.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και «συνομολογεί» με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι για το αντικείμενο της προμήθειας θα ζητήσει υπεργολάβο. Ειδικότερα, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της Μέρους ΙΙ, Σημείο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» και ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», δήλωσε το εξής: «η εταιρεία μας θα αναθέσει το έργο της εκτύπωσης-εμφακέλωσης στην εταιρεία ...ως υπεργολάβο. Επισημαίνουμε ότι δεν στηριζόμαστε στην ικανότητα αυτής. Επίσης ο προϋπολογισμός της συγκεκριμένης υπεργολαβίας δεν θα ξεπερνά το 14% του προϋπολογισμού του έργου». Παραταύτα, με την τεχνική προσφορά της δεν προσκόμισε την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση που, επί ποινή αποκλεισμού, ζητούσε η διακήρυξη. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

32.Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν όφειλε να προσκομίσει στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς την παραπάνω δήλωση και ότι από τη διακήρυξη και τον νόμο προκύπτει ερμηνευτικά ότι αυτή πρέπει να υποβάλλεται μετά την ανάθεση της προμήθειας καθώς τότε προσκομίζεται και η σύμβαση υπεργολαβίας, τυγχάνει απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στο γράμμα της διάταξης και στους σαφείς και απaráβατους όρους αυτής που έχουν τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό της προσφοράς.

33.Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλομένης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

34. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

36.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί.

Απόφαση 993/2021

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 34, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 31 Μαΐου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Αναπληρούσα ως προς την έκδοση
την πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου
σύμφωνα με την με αρ.
60/31.05.2021 Πράξη αναπλ. Πρ. ΑΕΠΠ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

α/α **ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**