

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 850/08.07.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της Επιτελικής Δομής Ε.Σ.Π.Α. του Υπουργείου Ναυτιλίας και
Νησιωτικής Πολιτικής (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία
«.....», η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης
με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....»
που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό
τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019
(Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και
3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης
Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η
έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου}

Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης 2/2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 69896, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.02.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 19PROC004456573, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης (ΟΠΣ-ΝΕ)» της Πράξης «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΣΤΑΔΙΟΔΡΟΜΙΑΣ – MARIS (MArine caReer Information System)» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας Interreg V-A «Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και εθνικούς πόρους της Ελλάδας και της Κύπρου, και κωδικό ΟΠΣ (MIS) 5028271, (CPV 72000000-5, 72268000-1, 30200000-1), συνολικού προϋπολογισμού ποσού οκτακοσίων είκοσι ενός χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (821.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ποσού εξακοσίων εξήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (662.580,65 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19^η Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:30 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 26^η Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 19.03.2019 και ώρα 15:08:54 μ.μ. την υπ' αριθμ. 130381 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-

407), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 28.06.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της στον διαγωνισμό, προκειμένου να συνεχιστεί η συμμετοχή της σε αυτόν.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 285001564959 0902 0003), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 03.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (3.312,91 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

Αριθμός Απόφασης: 994 /2019

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.07.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 18 Ιουλίου 2019 παρέμβαση της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της είναι η μοναδική που έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι εκείνο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών

προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1057/09.07.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία με την προσβαλλόμενη κρίθηκε απορριπτέα, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ΨΦΩ74653ΠΩ-407), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των

συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 (σελ. 57), ορίζεται ότι: «β.2.1) *Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.*

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).
2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ' ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS). [...].».

15.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται

σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της

Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

17. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: *«Τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.) προβλέφθηκαν για πρώτη φορά με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 1404/1983. Με το άρθρο 4 παρ. 1 του ίδιου νόμου ιδρύθηκαν ορισμένα Τ.Ε.Ι. και με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέφθηκε η ίδρυση, με προεδρικά διατάγματα, και άλλων Τ.Ε.Ι., ενώ με το άρθρο 25 παρ. 2 περίπτωση γ' ορίστηκε, ότι με προεδρικά διατάγματα καθορίζονται τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων των Τ.Ε.Ι.*

Με τον άρθρο 1 παρ. 1 εδάφιο α' του ν. 2916/2001 ορίστηκε, ότι τα Τ.Ε.Ι. αποτελούν τον τεχνολογικό τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης και με την παρ. 3

του ίδιου άρθρου τροποποιήθηκε το άρθρο 1 παρ. 1 του ιδρυτικού των Τ.Ε.Ι. νόμου 1404/1983 και ορίστηκε, ότι αυτά αποτελούν πλήρως αυτοδιοικούμενα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Με το άρθρο 6 παρ. 6 περίπτωση β' του ν. 2916/2001 ορίστηκε, ότι τα επαγγελματικά δικαιώματα, όσων αποφοιτούν από τα Τ.Ε.Ι. μετά την έναρξη ισχύος του, είναι τα ίδια με αυτά, που καθορίζονται με τα προεδρικά διατάγματα που είχαν εκδοθεί μέχρι τότε βάσει του άρθρου 25 παρ. 2 περίπτωση γ' του ν. 1404/1983, και ότι τα προεδρικά διατάγματα που θα εκδοθούν βάσει του ίδιου άρθρου στο μέλλον αναφορικά με ειδικότητες αποφοίτων Τ.Ε.Ι., για τις οποίες δεν είχε ακόμα εκδοθεί διάταγμα, θα ισχύουν για όλους τους αποφοίτους Τ.Ε.Ι. του οικείου Τμήματος, ανεξαρτήτως του χρόνου αποφοίτησής τους.

Με το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 4009/2001 και στη συνέχεια με το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 4485/2017 ορίστηκε και πάλι ότι τα Τ.Ε.Ι., αλλά και η Ανώτατη Σχολή Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, αποτελούν τον τεχνολογικό τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης.

Από τα ανωτέρω έπεται, ότι τα Τ.Ε.Ι., που ιδρύθηκαν απ' ευθείας με τον ν. 1404/1983 ή με τα διατάγματα που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ. 2 αυτού, και τα Τ.Ε.Ι. που λειτουργούν, από την έναρξη ισχύος του ν. 2916/2001, ως ιδρύματα του τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης, είναι τα ίδια εκπαιδευτικά ιδρύματα, οι δε απόφοιτοί τους διαθέτουν τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα.

Συνεπώς, η απαίτηση της διακήρυξης που ορίζει ότι τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου πρέπει να είναι απόφοιτοι «ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ», δεν έχει την έννοια ότι αποκλείονται όσοι κατέχουν πτυχίο Τ.Ε.Ι. εκδοθέν πριν την ένταξη των Τ.Ε.Ι. στην ανώτατη εκπαίδευση με τον ν. 2916/2001, όπως η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει, αφού και μετά την ένταξη αυτή τόσο το ίδιο το εκπαιδευτικό ίδρυμα, που απένειμε το πτυχίο, όσο και τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων του παρέμειναν αναλλοίωτα.

Εξάλλου, μια τέτοια έννοια θα απέκλειε από την συμμετοχή στις ομάδες έργου των υποψήφιων Αναδόχων δεκάδες χιλιάδες αποφοίτους ΤΕΙ προ του Νόμου 2916/01(Α'114), οι οποίοι επί της ουσίας διαθέτουν τα ίδια

επαγγελματικά δικαιώματα και πολύ μεγαλύτερη εργασιακή εμπειρία από τους απόφοιτους μετά του Νόμου 2916/01(Α΄114), απλά και μόνο επειδή έλαβαν το πτυχίο τους από το ίδιο εκπαιδευτικό ίδρυμα νωρίτερα από τους άλλους.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά μας για τον ανωτέρω λόγο πρέπει, κατά το αντίστοιχο μέρος της, να ακυρωθεί, ώστε να επιτραπεί η περαιτέρω συμμετοχή μας στον διαγωνισμό.».

18.Επειδή, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.Δ.ΕΣΠΑ/Β/2535/15.07.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής επί προδικαστικής προσφυγής – Κοινοποίηση αυτής κατ' άρθρο 9 του π.δ. 39/2017 (Α΄ 64)» για την προσφυγή της εταιρείας «.....», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.07.2019, υποστηρίζει τα εξής: «ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Α. Επί του λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....»:

Σύμφωνα με την παράγραφο Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1 (σελ.57):

β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να

διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με α/α προσφοράς συστήματος 130381, και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' και σχετικά με την εξέταση των ελάχιστων τυπικών προσόντων για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου, εντοπίστηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ότι:

1. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κος, ο οποίος στο ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ_signed", αναφέρεται ως "Μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ" στο πίνακα Ομάδας Έργου Οικονομικού Φορέα, σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf", φέρει το τίτλο "Πτυχιούχος Ηλεκτρονικός Μηχανικός Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.)" του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Λαμίας, με μήνα απόκτησης πτυχίου το Μάιο του 1995.
2. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κος, ο οποίος στο ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ_signed", αναφέρεται ως "Μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ" στο πίνακα Ομάδας Έργου Οικονομικού Φορέα, σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf", φέρει το τίτλο Πτυχιούχος "Ηλεκτρονικός Μηχανικός" Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.) του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Πειραιά, με μήνα απόκτησης πτυχίου το Μάρτιο του 2000.

3. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κος, ο οποίος στο ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ_signed", αναφέρεται ως "Μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Ανάπτυξη Εφαρμογών Διαδικτύου με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ" στο πίνακα Ομάδας Έργου Οικονομικού Φορέα, σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf", φέρει το τίτλο "Πτυχιούχος Μηχανικός Η/Υ Συστημάτων Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.)" του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Πειραιά, με μήνα απόκτησης πτυχίου το Φεβρουάριο του 1992.

Οι προαναφερθέντες τρεις (3) τίτλοι σπουδών Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) έχουν ληφθεί προ της ημερομηνίας έναρξης ισχύος του Ν.2916/2001 (ΦΕΚ 114/Α/2001), με τον οποίο έγινε αρχικά η ένταξη των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) στην ανώτατη εκπαίδευση.

Προς διευκρίνιση του θέματος, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε το αριθ. πρωτ. Ε.Δ.ΕΣΠΑ/Β/1460/24-4-2019 έγγραφο στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων σχετικά με την ισοτιμία ή μη, των τίτλων σπουδών των Τ.Ε.Ι. με αυτούς των Α.Τ.Ε.Ι., το οποίο απαντήθηκε με το αριθ. πρωτ. 66444/Ζ1/24-4-2019 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων/Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης/ Διεύθυνση Οργανωτικής και Ακαδημαϊκής Ανάπτυξης/Τμήμα Α' Οργάνωσης Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Βάσει του αναφερόμενου εγγράφου που επισυνάπτεται:

«Το ζήτημα της ισοτιμίας των πτυχίων Τ.Ε.Ι. που εξεδόθησαν κατά τον χρόνο που τα παραπάνω ιδρύματα εντάσσονταν στη ανώτερη εκπαίδευση, με τα πτυχία που εκδίδονται από τα Τ.Ε.Ι. μετά την αλλαγή του σχετικού θεσμικού πλαισίου και την μετατροπή τους σε ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης, δεν έχει ρυθμιστεί στο σύνολό του νομοθετικά. Συγκεκριμένα στον ν. 2916/01(Α'114) δεν περιλαμβάνεται διάταξη που να ρυθμίζει το θέμα της ισοτιμίας των πτυχίων που εκδόθηκαν πριν και μετά την έναρξη ισχύος του».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με ρητό όρο της διακήρυξης ζητείται πτυχίο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΕΙ) ή Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΤΕΙ), ωστόσο τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου, κ. Θώδης Ιωάννης, κ. Μαρκεσίνης Νικόλαος, κ. Τσακώνης Ιωάννης και κ. Γιαννόπουλος Νικόλαος, είναι απόφοιτοι των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ) Λαμίας Πειραιά. Οι τίτλοι σπουδών των τεσσάρων προαναφερομένων αποκτήθηκαν κατά τα έτη 1995, 2000, 1992 και 1995 αντίστοιχα, ήτοι προ της ημερομηνίας έκδοσης του ν. 2916/2001 (Α΄114) με τον οποίο ανωτατοποιήθηκαν τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Σύμφωνα δε, με το έγγραφο του Υπ. Παιδείας δεν περιλαμβάνεται διάταξη στον εν λόγω νόμο με την οποία να ρυθμίζεται το θέμα της ισοτιμίας των πτυχίων που εκδόθηκαν πριν και μετά την έναρξη ισχύος του.

Ειδικότερα δε με τη Γνωμοδότηση 257/2004/ΝΣΚ/Τμήμα Δ, σελίδα 5:

“...Γι’ αυτόν τον λόγο άλλωστε και η σχετική πρόβλεψη που υπήρχε στην αιτιολογική έκθεση του νόμου για την εξομοίωση όλων των πτυχιούχων Τ.Ε.Ι. και αυτών που θα λάβουν πτυχίο υπό τη νέα τους μορφή και όσων έλαβαν πτυχίο υπό την προηγούμενη μορφή, απαλείφθηκε από τον νόμο που ψηφίσθηκε (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν. 2916/2001 σελίδες 2 και 23, όπου με το άρθρο 5 παρ. 12 μεταξύ άλλων προτείνονταν και η τροποποίηση του άρθρου 25 παρ. 2 περ. γ του Ν. 1404/1983, διάταξη η οποία δεν ψηφίσθηκε τελικά).”

και στη σελίδα 7:

“...Συμπερασματικώς, τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, όπως λειτούργησαν σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1404/1983 και πριν τη μετατροπή τους σε ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα με το ν.2916/2001, αποτέλεσαν σχολές της βαθμίδας ανώτερης εκπαίδευσης (βλ. ΑΔ ΗΟC 1958/2000 Δ. Δίκη 2001 σελ. 84, ΣΤΕ 2513/2003 Διοικ. Δίκη 2004 σελ.1255)..”

Τέλος επισημαίνεται, ότι το άρθρο 1 του αναφερόμενου ν. 2916/2001 (Α΄114) δεν έχει αναδρομική ισχύ για τα πτυχία που αποκτήθηκαν τα προηγούμενα έτη.

Συνοψίζοντας:

α) Η Διακήρυξη αριθ. 02/2019 -προσφυγή κατά της οποίας δεν ασκήθηκε παρά το δικαίωμα που δίνει ο ν. 4412/2016, άρθρο 361, παρ.1γ -, ρητά ορίζει στην

παράγραφο β.2.1 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης (σελ. 57) ως ελάχιστο απαιτούμενο κριτήριο για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου των υποψήφιων οικονομικών προσφερόντων να είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. (όχι Τ.Ε.Ι.) της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.

β) Τα προτεινόμενα μέλη για την Ομάδα Έργου της εταιρείας με την επωνυμία «.....» Κ., Κ., Κ. και Κ., δεν είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.

Επομένως τα αναφερόμενα προτεινόμενα μέλη δεν καλύπτουν την απαίτηση της παραγράφου β.2.1 της αριθ. 02/2019 διακήρυξης.

Επειδή η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόσει τα όσα ορίζονται σε αυτή (πρβλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος Ελ Συν70/2006).

Επιπλέον, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών στρέφεται κατά ρητών και ουσιωδών όρων της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, τους οποίους όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση και αποδέχτηκαν ανεπιφύλακτα με την υποβολή στην προσφορά τους -κατ' εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην Ενότητα Α΄ (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης,- διαβιβαστικού ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών συγκεκριμένα συνυπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» το από 18/03/2019 διαβιβαστικό έγγραφο

(ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ_signed.pdf) με το οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε, σύμφωνα με τα ζητούμενα στην αριθ. 2/2019 Διακήρυξη, πλήρως και αιτιολογημένα όλες τις υποβληθείσες προσφορές, μετά του συνόλου των εγγράφων και δικαιολογητικών, και εισηγήθηκε ομοφώνως. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τα Πρακτικά 1, 2 και 3 με τη διαλαμβανόμενη σε αυτά πλήρη και σαφή αιτιολογία περί συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, κατόπιν αξιολόγησης των εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων τεκμηρίωσης.

Επειδή τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης είναι αναρτημένα στο συστημικό διαγωνισμό 69896, στην κονσόλα διαχείρισης στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα». Οι δε ηλεκτρονικά υποβληθείσες προσφορές στο ΕΣΗΔΗΣ βρίσκονται μέσω της επιλογής ενεργειών του ΕΣΗΔΗΣ «Ενέργειες → Ανάλυση κατά προσφορά για διαγωνισμό → Εκτ.».

Αιτούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό της», ενώ στις ανωτέρω υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας επισυνάφθηκε και το με αριθμό πρωτοκόλλου/Βαθμός προτεραιότητας 66444/Z1/24.04.2019 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης, Διεύθυνση Οργανωτικής και Ακαδημαϊκής Ανάπτυξης, Τμήμα Α΄ Οργάνωσης Ανώτατης Εκπαίδευσης, το οποίο επιβεβαιώνει του ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, αφού αναφέρει τα εξής: «Βάσει του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου για τη δομή και λειτουργία των ελληνικών Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1 του νόμου ν.4485/17(Α΄114): «1. Η ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται από τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.). Τα Α.Ε.Ι. είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου πλήρως αυτοδιοικούμενα και τελούν υπό την εποπτεία του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. 2. Η ανώτατη εκπαίδευση

αποτελείται από δύο διακριτούς παράλληλους τομείς: α) τον πανεπιστημιακό τομέα, που περιλαμβάνει τα Πανεπιστήμια, τα Πολυτεχνεία και την Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών, τα οποία στο εξής αναφέρονται ως «Πανεπιστήμια» β) τον τεχνολογικό τομέα, που περιλαμβάνει τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.) και την Ανώτατη Σχολή Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.), τα οποία στο εξής αναφέρονται ως «Τ.Ε.Ι.».

Η ένταξη των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) στην ανώτατη εκπαίδευση έγινε αρχικά με το ν.2916/01(Α'114), στο άρθρο 1 του οποίου ορίστηκε « 1. α) Η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται από δύο παράλληλους τομείς: αα) τον πανεπιστημιακό τομέα, ο οποίος περιλαμβάνει τα Πανεπιστήμια, τα Πολυτεχνεία και την Ανωτάτη Σχολή Καλών Τεχνών και ββ) τον τεχνολογικό τομέα, ο οποίος περιλαμβάνει τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. β) Τα Ιδρύματα των δύο τομέων της ανώτατης εκπαίδευσης λειτουργούν συμπληρωματικά, με διακριτές φυσιογνωμίες και με ρόλους, σκοπό και αποστολή που διαφοροποιούνται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για τον πανεπιστημιακό τομέα και για τον τεχνολογικό τομέα γ) Όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται ο όρος “Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα” νοούνται τα ιδρύματα που ήδη λειτουργούν, τα οποία ανήκουν στον πανεπιστημιακό τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης και θα αποκαλούνται εφεξής “Πανεπιστήμια”.»

Το ζήτημα της ισοτιμίας των πτυχίων Τ.Ε.Ι. που εξεδόθησαν κατά τον χρόνο που τα παραπάνω ιδρύματα εντάσσονταν στη ανώτερη εκπαίδευση, με τα πτυχία που εκδίδονται από τα Τ.Ε.Ι. μετά την αλλαγή του σχετικού θεσμικού πλαισίου και την μετατροπή τους σε ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης, δεν έχει ρυθμιστεί στο σύνολό του νομοθετικά. Συγκεκριμένα στον ν.2916/01(Α'114) δεν περιλαμβάνεται διάταξη που να ρυθμίζει το θέμα της ισοτιμίας των πτυχίων που εκδόθηκαν πριν και μετά την έναρξη ισχύος του. Σχετική πρόβλεψη υπάρχει μόνο για τα επαγγελματικά δικαιώματα, και ειδικότερα στις διατάξεις της περ. β' της παρ. 6 του άρθρου 6 του ως άνω νόμου, όπου ορίζεται ότι: «Τα επαγγελματικά δικαιώματα όσων αποφοιτούν από τα Τ.Ε.Ι. μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού είναι τα ίδια με αυτά που καθορίζονται με τα προεδρικά διατάγματα, που έχουν εκδοθεί κατά ειδικότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του

στοιχείου γ΄ της παρ.2 του άρθρου 25 του ν.1404/1983. Τα προεδρικά διατάγματα, που θα εκδοθούν με τις αυτές διατάξεις μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και θα αφορούν σε ειδικότητες για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί σχετικά προεδρικά διατάγματα, θα ισχύουν για όλους τους απόφοιτους Τ.Ε.Ι. του οικείου Τμήματος, ανεξάρτητα από το χρόνο αποφοίτησής τους».

19.Επειδή, ομοίως, η παρεμβαίνουσα ένωση σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 36-39 της ασηκθείσας παρέμβασής της, υπό «4. Προσφυγή της εταιρείας, ότι: «[...]. Όπως είναι προφανές από τα παραπάνω αναφερόμενα, καθώς και από την απάντηση του Υπουργείου με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 66444/Z1/24-4-2019 μετά από σχετικό ερώτημα της Επιτροπής Διενέργειας με αρ.πρωτ. Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/1460, όπως αναφέρει η αρμόδια Επιτροπή στο υπ΄ αριθμ. 2 πρακτικό της, δεν υπάρχει ρύθμιση ως προς το θέμα της ισοτιμίας των πτυχίων που εκδόθηκαν πριν και μετά την έναρξη ισχύος του ν. 2916/01(Α΄114), συγκεκριμένα το απαντητικό έγγραφο του Υπ. Παιδείας αναφέρει : «Το ζήτημα της ισοτιμίας των πτυχίων Τ.Ε.Ι. που εξεδόθησαν κατά τον χρόνο που τα παραπάνω ιδρύματα εντάσσονταν στη ανώτερη εκπαίδευση, με τα πτυχία που εκδίδονται από τα Τ.Ε.Ι. μετά την αλλαγή του σχετικού θεσμικού πλαισίου και την μετατροπή τους σε ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης, δεν έχει ρυθμιστεί στο σύνολό του νομοθετικά. Συγκεκριμένα στον ν.2916/01(Α΄114) δεν περιλαμβάνεται διάταξη που να ρυθμίζει το θέμα της ισοτιμίας των πτυχίων που εκδόθηκαν πριν και μετά την έναρξη ισχύος του. Σχετική πρόβλεψη υπάρχει μόνο για τα επαγγελματικά δικαιώματα, και ειδικότερα στις διατάξεις της περ. β΄ της παρ. 6 του άρθρου 6 του ως άνω νόμου, όπου ορίζεται ότι: «Τα επαγγελματικά δικαιώματα όσων αποφοιτούν από τα Τ.Ε.Ι. μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού είναι τα ίδια με αυτά που καθορίζονται με τα προεδρικά διατάγματα, που έχουν εκδοθεί κατά ειδικότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του στοιχείου γ΄ της παρ.2 του άρθρου 25 του ν.1404/1983. Τα προεδρικά διατάγματα, που θα εκδοθούν με τις αυτές διατάξεις μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και θα αφορούν σε ειδικότητες για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί σχετικά προεδρικά διατάγματα, θα ισχύουν για

όλους τους απόφοιτους Τ.Ε.Ι. του οικείου Τμήματος, ανεξάρτητα από το χρόνο αποφοίτησής τους.», συνεπώς αυτό που αναφέρεται στην προσφυγή για την πρόθεση ρύθμισης δεν έχει συντελεστεί μέχρι την ημερομηνία διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού (αλλά ακόμα και σήμερα) και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να αποφασιστεί αν υπάρχει ή όχι ισοτιμία των πτυχίων από το γεγονός μόνο της πρόθεσης του νόμου που παραπέμπει σε επόμενη θεσμική ρύθμιση για την κάλυψη της ισοτιμίας. Είναι άλλο θέμα η εξίσωση των επαγγελματικών δικαιωμάτων και άλλο θέμα η ισοτιμία των πτυχίων ΑΤΕΙ και ΤΕΙ, η οποία εκτός των άλλων υπόκειται και στην ευρωπαϊκή νομοθεσία περί ισοτιμίας πτυχίων. Τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση ενδεχόμενα όντως να ήταν η πρόθεση του νομοθέτη αλλά απαιτείται κάποια πρόσθετη θεσμική ρύθμιση, η οποία είτε αναγράφεται στον νόμο είτε στο προεδρικό διάταγμα που ορίζει και εφαρμοστικές διατάξεις, πχ πρόσθετη διδασκαλία και εξετάσεις, καθώς οι απόφοιτοι των παλαιών ΤΕΙ δεν συμπλήρωναν τις 240 μονάδες που αντιστοιχούν σε ένα πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης, εξού και όπως αναφέρεται στην απάντηση του Υπουργείου «προεδρικά διατάγματα, που θα εκδοθούν με τις αυτές διατάξεις μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και θα αφορούν σε ειδικότητες για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί σχετικά προεδρικά διατάγματα, θα ισχύουν για όλους τους απόφοιτους Τ.Ε.Ι. του οικείου Τμήματος, ανεξάρτητα από το χρόνο αποφοίτησής τους», αλλά σε κανένα σημείο της απάντησης του Υπουργείου δεν αναφέρεται ότι η αναγνώριση θα γίνει χωρίς όρους και προϋποθέσεις (επειδή υπάρχει και η υποχρέωση τήρησης της ευρωπαϊκής νομοθεσίας που βάζει κανόνες και όρια). Προφανώς ο νόμος υπάρχει από το 2001, αλλά μέχρι το 2019 δεν έχει γίνει κάποια διαδικασία (δεν έχουν εκδοθεί τα προβλεπόμενα ΠΔ δηλαδή) για την διαμόρφωση των όρων βάσει των οποίων θα γίνει η ισοτίμηση των παλαιών πτυχίων με τα νέα, πιθανά επειδή υπάρχουν διάφορες πολυπλοκότητες που δεν είναι εύκολο να ξεπεραστούν, ιδίως δε επειδή υπάρχει και η ευρωπαϊκή νομοθεσία.

Σύμφωνα με την διακήρυξη «β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα ΓΙΑ ΚΑΘΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ [σε αυτό το σημείο θέλουμε να τονίσουμε ότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι για κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας

Έργου που θα ορίσει ο κάθε υποψήφιος, είτε αποφασίσει να προσφέρει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό στελεχών είτε αποφασίσει να προσφέρει και επιπλέον άτομα].

Εξάλλου η διακήρυξη σε αμέσως επόμενο σημείο, απαιτεί τα ελάχιστα ακαδημαϊκά προσόντα ως προς τον τίτλο των πτυχιών και ΟΧΙ ως προς το αν θα είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή ΑΤΕΙ, :

«β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα

β.2.1) *ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΦΟΙΤΟΙ ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.»*

ενώ και σε αμέσως επόμενο σημείο της διακήρυξης καθορίζεται ότι στην περίπτωση αποφοίτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της αλλοδαπής, «η πράξη αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)», όρος που τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, αυτόματα καθορίζει ότι και τα ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής θα πρέπει να έχουν τίτλους σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, κάτι που δεν ισχύει για τους τίτλους σπουδών των ΤΕΙ προ του 2001. Για ένα ακόμη λόγο, συνεπώς, από την στιγμή που ορίζονται οι κατ' ελάχιστον 240 μονάδες ως κριτήριο ισοτιμίας για τα πτυχία της αλλοδαπής, δεν μπορεί να εκληφθούν ως ισότιμα στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας πτυχία ΤΕΙ προ του 2001 που δεν καλύπτουν την ελάχιστη αυτή απαίτηση της διακήρυξης, η οποία κατά κανόνα αντιστοιχεί σε τετραετή κύκλο σπουδών, κάτι που δεν ισχύει

για τα ΤΕΙ πρό του 2001. Επειδή ο διαγωνισμός είναι διεθνής και δυνητικά θα μπορούσε σε αυτόν να συμμετάσχει ο οποιοσδήποτε υποψήφιος από χώρα της ΕΕ, υποβάλλοντας Ομάδα Έργου με στελέχη που προέρχονται από χώρες της ΕΕ και οι οποίοι θα έπρεπε να διαθέτουν πανεπιστημιακούς τίτλους σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, όπως ορίζει η διακήρυξη, δεν θα ήταν ορθό και νόμιμο κατά την έννοια βασικών αρχών που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (N4412/2016), να μπορεί να αποδεχτεί η Αναθέτουσα Αρχή στελέχη με τίτλους σπουδών της ημεδαπής που δεν πληρούν την απαίτηση αυτή.

Συνεπώς η εταιρεία Cosmos Computers AEBE δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής καθώς τα προεδρικά διατάγματα που απαιτούνται για την ισοτιμία των παλαιών πτυχίων των ΤΕΙ (προ του 2001) αναμένεται να εκδοθούν και δεν έχουν εκδοθεί πριν την απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης και συνεπώς τα στελέχη της που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου και διαθέτουν πτυχίο ΤΕΙ με ημερομηνία κτήσης προ του 2001, δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι καλύπτουν την ως άνω σχετική και οικεία απαίτηση της διακήρυξης περί κατοχής τίτλου σπουδών ΑΕΙ/ΑΤΕΙ ή ισοτίμου τίτλου της αλλοδαπής που αντιστοιχεί σε 240 διδακτικές μονάδες σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).».

20. Επειδή, όπως προέκυψε από όλους τους ανωτέρω προβληθέντες, ενώπιον του οικείου Κλιμακίου ισχυρισμούς, πράγματι, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής της, τέσσερα (4) από τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου της, όπως αυτά περιλήφθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποφάκελος «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «4_signed.pdf», «5_signed.pdf», «6_signed.pdf», «7_signed.pdf») δεν πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις του επίμαχου όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

(ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1, της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως αποδείχθηκε από τους ισχυρισμούς τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας, αλλά και το επικαλούμενο από αμφότερες, με αριθμό πρωτοκόλλου/.Βαθμός προτεραιότητας 66444/Z1/24.04.2019 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης, Διεύθυνση Οργανωτικής και Ακαδημαϊκής Ανάπτυξης, Τμήμα Α΄ Οργάνωσης Ανώτατης Εκπαίδευσης, η ανωτατοποίηση των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.), η οποία συντελέστηκε αρχικά με το άρθρο 1 του Ν. 2916/2001 (γεγονός άλλωστε που δεν αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα εταιρεία), ρυθμίζεται πλέον από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, που αφορά τη δομή και τη λειτουργία των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της χώρας, όπως αυτό αποτυπώνεται στο άρθρο 1 του Ν. 4485/2017. Ωστόσο, βάσει των όσων αναφέρονται στο υπό κρίση διευκρινιστικό έγγραφο της αρμόδιας προς τούτο Υπηρεσίας του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, το ζήτημα της ισοτιμίας των πτυχίων που αποκτήθηκαν προ της ένταξης των Τ.Ε.Ι. στην ανώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης, ήτοι για όσο χρόνο εντάσσονταν στην ανώτερη εκπαίδευση, με τα πτυχία που αποκτήθηκαν μετά τη μεταβολή του σχετικού θεσμικού πλαισίου, δεν έχει ρυθμιστεί στο σύνολό του νομοθετικά και παρά την πρόβλεψη για έκδοση σχετικών προεδρικών διαταγμάτων που θα ρυθμίζουν το ζήτημα, αυτά δεν έχουν ακόμη εκδοθεί. Εξάλλου, όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, είναι διαφορετικό ζήτημα η εξίσωση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των πτυχιούχων των σχετικών Ιδρυμάτων, τόσο πριν όσο και μετά την ένταξή τους στην ανώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης και διαφορετικό ζήτημα η με νομοθετική ρύθμιση, αναγνώριση της ισοτιμίας των σχετικών πτυχίων, υπό την έννοια του τυπικού προσόντος του κατόχου του αντίστοιχου τίτλου. Ομοίως, ορθά επισημαίνει ως εκ περισσού η αναθέτουσα αρχή ότι οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2916/2001 δεν έχουν αναδρομική ισχύ και ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει εξίσωση των πτυχίων που αποκτήθηκαν από τα Τ.Ε.Ι. όσο αυτά υπάγονταν στην ανώτερη εκπαίδευση, με εκείνα που απονεμήθηκαν μετά την ένταξή τους στη ανώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης. Κατά

συνέπεια, λόγω του ότι τα πτυχία των τεσσάρων (4) μελών της δηλωθείσας από την προσφεύγουσα ομάδας έργου, ήτοι των κ.κ.,, και, αποκτήθηκαν από το Τ.Ε.Ι. Λαμίας για τον πρώτο και τον τέταρτο και από το Τ.Ε.Ι. Πειραιά για τον δεύτερο και τον τρίτο, τα έτη 1995, 2000, 1989 και 1992 αντίστοιχα, ήτοι προ της ανωτατοποίησης των Τ.Ε.Ι. κατά τα ως άνω εκτεθέντα, συνάγεται ότι δεν πληρούν τις ελάχιστες και επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προϋποθέσεις της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί στο σύνολό τους οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

23. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου