

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10.05.2021 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 702/2.04.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως
εκπροσωπούμενης

Κατά του Δήμου Αγίων ...και της με αριθ. 60/2021 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...περί εγκρίσεως των δύο (2) Πρακτικών
Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης α) Δικαιολογητικών-Τεχνικών Προσφορών και β)
Οικονομικών Προσφορών, τα οποία εκδόθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού
για την προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΩΝ
ΣΤΑΘΜΩΝ & ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΒΙΩΣΗΣ ΣΕ ΑΠΟΡΟΥΣ ΔΗΜΟΤΕΣ ΜΕΣΩ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ & ΠΑΡΟΧΗΣ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ
ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020-2021», ενδεικτικού προϋπολογισμού 223.140,87 €
συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 13% και 24%.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την
ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποκλείσθηκε η

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

προσφορά της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, έγινε δεκτή η προσφορά της «...» και τέλος δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους η προσφορά της «...».

2. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει με την Παρέμβασή της την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και ως εκ τούτου την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει με την Παρέμβασή της την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

4. Επειδή, ο Δήμος ...προκήρυξε με την υπ' αριθ. 24582/21-12-2020 Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αντικείμενο την επιλογή Αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ & ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΒΙΩΣΗΣ ΣΕ ΑΠΟΡΟΥΣ ΔΗ-ΜΟΤΕΣ ΜΕΣΩ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ & ΠΑΡΟΧΗΣ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020-2021», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 196.837,01 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας, για τις Ομάδες 1, 5, 7, 8 και 11 και με κριτήριο ανάθεσης το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης για τις Ομάδες 2, 3, 4, 6, 9 και 10, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μια ή περισσότερες ομάδες και για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 29.12.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με α/α.... Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες «...», «...», «...». Κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή γνωμοδότησε για την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» και την αποδοχή της προσφοράς μόνον της εταιρείας «...» και ακολούθως μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς γνωμοδότησε για την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Τα αποτελέσματα αυτά επικυρώθηκαν με την υπ' αριθ. 60/2021 προσβαλλόμενη απόφαση.

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

5. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 196.837,01 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 22.03.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 01.04.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και ως εκ τούτου αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία (C-771/19), με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...». Τέλος, δοθέντος ότι με την ΑΕΠΠ 962/2021 έγινε δεκτή η με ΓΑΚ 658/29.03.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά του αποκλεισμού της και ως εκ τούτου ακυρώθηκε η 60/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της «...» με την εκεί προσβαλλόμενη αιτιολογία, εν προκειμένω με

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» προβάλλοντας περαιτέρω πλημμέλειες για την απόρριψη αυτής.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2006 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρία «...», η οποία κατέθεσε την από 14.04.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά που υπέβαλε έγινε αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 05.04.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Ομοίως, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2006 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρία «...», η οποία κατέθεσε την από 09.04.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά που υπέβαλε έγινε αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 05.04.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις.

10. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε με το υπ'αριθ. πρωτ. 6486/07.04.2021 έγγραφό της, τις απόψεις της επί της Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

11. Επειδή, ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, και δη διότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης και στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016, παρέλειψε να αποσφραγίσει τις οικονομικές

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, παρά μόνον αποσφράγισε την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...». Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει ως αβάσιμο η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας ότι, όπως προκύπτει τόσο από το ίδιο το Πρακτικό της 19/02/2021 της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης, όσο και από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ στο «Ιστορικό Προσφορών για Διαγωνισμό (...)», έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όχι μόνο η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, το από 19/02/2021 Πρακτικό αναφέρει επί λέξει «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ των οικονομικών προσφορών, η επιτροπή κατέγραψε την οικονομική προσφορά της ως άνω αναφερόμενης εταιρείας που συνεχίζει στο στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών». Περαιτέρω, η αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών είναι αυταπόδεικτη και μόνο εκ του γεγονότος ότι από την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και έπειτα, είναι δυνατή η πρόσβαση μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις οικονομικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όχι μόνο σε αυτήν της παρεμβαίνουσας. Εν τέλει, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ορθώς σύμφωνα με το νόμο και την Διακήρυξη, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση μόνο της οικονομικής προσφοράς της ίδιας, αφού οι λοιποί συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς αποκλείστηκαν από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σχετικώς δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, κατά το στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών μέσω ΕΣΗΔΗΣ αποσφραγίζονται αυτόματα όλες οι ενεργές οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, αλλά η επιτροπή αξιολογεί μόνο τις οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, και ως εκ τούτου, εν προκειμένω, αφότου αποσφραγίστηκαν όλες οι οικονομικές προσφορές, ορθώς η Επιτροπή προέβη μόνο την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι οι άλλες προσφορές αποκλείστηκαν.

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

12. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων ασκεί την προσφυγή του με έννομο συμφέρον θα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, ως τέτοια δε νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιοδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, ΕΑ ΣτΕ 146-8/2016, 965/2010, 1046/2009, 1149/2009). Ως εκ τούτου, εν προκειμένω ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα λόγος περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρός και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου που προβάλλεται, δεν μπορεί να θεμελιώσει αυτοτελώς το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, καθότι αυτή δεν επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη της εκ του λόγου τούτου, η εξέταση δε των ισχυρισμών της ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, 2017). Συνεπώς, ο οικείος λόγος προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως. Σε κάθε δε περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, κατ'εφαρμογή των οριζόμενων στα άρθρα 3.1.1. και 3.1.2. της διακήρυξης, προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, όμως στην αξιολόγηση μόνον των οικονομικών προσφορών αυτών των διαγωνιζομένων, των οποίων έγινε αποδεκτός ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, και ως εκ τούτου όχι στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία είχε κριθεί αποκλειστέα κατά τη φάση αξιολόγησης του φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και ως αβάσιμου.

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του αποκλεισμού της ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι : *«Η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε τα πιστοποιητικά ISO 22301 και 39001 όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, αντ' αυτού κατέθεσε Βεβαίωση από την εταιρεία έκδοσης των εν λόγω Πιστοποιητικών ότι βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης. «Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους. Ενόψει δε της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων και των συναφών προς αυτήν αρχών της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας της διαδικασίας που διέπουν τους διαγωνισμούς, επιβάλλεται να προσδιορίζονται με σαφήνεια στην διακήρυξη ή στις διατάξεις στις οποίες αυτή παραπέμπει οι όροι συμμετοχής στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, προκειμένου να αποφασίσει περί της συμμετοχής του στο διαγωνισμό και της διαμορφώσεως της προσφοράς του, σε περίπτωση δε συμμετοχής του να έχει τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες τόσο κατά το στάδιο προετοιμασίας της προσφοράς του όσο και κατά το στάδιο αξιολογήσεώς της (πρβλ. ΣτΕ 3497, 3815/2006, 1329,1616, 1619/2008, 843, 3703/2010)»*. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, προς κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.7 της Διακήρυξης αναφορικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπέβαλλε τα πιστοποιητικά ISO 22000:2005, 9001:2015, 14001:2015, 1801:2008, 22005:2007, παράλληλα δε προσκόμισε την από 01/11/2020 βεβαίωση, σύμφωνα με την οποία έχει σε ανύποπτο χρόνο υποβάλλει αίτηση προκειμένου να λάβει τα πιστοποιητικά ISO 22301:2012 και 39001:2012 και συνεπώς βρίσκεται σε συνεχή και επιμελή προγραμματισμό και συνεννοήσεις για την ολοκλήρωση των εκκρεμών πιστοποιήσεων, τούτο δε καθίσταται πολλάκις ιδιαίτερος δυσχερές και μερικές φορές αδύνατο λόγω της πρωτόγνωρης κρίσεως που επικρατεί στη χώρα λόγω της πανδημίας (COVID-19). Προς αντίκρουση του ισχυρισμού αυτού, η παρεμβαίνουσα «...»

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα είχε καταθέσει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί υποβολής αιτήσεως της προσφεύγουσας για πιστοποίηση σύμφωνα με τα κρίσιμα ISO, ουδεμία επίδραση έχει και προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου, η εν λόγω Βεβαίωση δεν αναφέρει επί παραδείγματι ότι η διαδικασία πιστοποίησης είναι σε εξέλιξη, ότι αναμένεται η ολοκλήρωσή της με θετικό αποτέλεσμα, ενώ δεν προβλέπει καν συγκεκριμένη ημερομηνία επιθεώρησης. Ούτε, όμως, η δήθεν αδυναμία εκδόσεως των εν λόγω πιστοποιητικών εξαιτίας της πανδημίας COVID-19 προβάλλεται βασίμως, καθώς η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της τα ISO 22005:2007 και 14001:2015, τα οποία εξεδόθησαν κατά την διάρκεια της πανδημίας και συγκεκριμένα την 31/03/2020 και την 15/10/2020 αντιστοίχως. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υποστηρίζοντας ότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε να καταθέσει τα πιστοποιητικά ISO 22301 και 39001, όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, αντ' αυτού δε κατέθεσε βεβαίωση από την εταιρεία έκδοσης των εν λόγω Πιστοποιητικών ότι βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης, το οποίο δεν συμφωνεί με τους όρους της διακήρυξης.

14. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : Αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής, στην παράγραφο 2.2.7 της Διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ζητούνται τα εξής : «Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγής Αποβλήτων Ν. 4496/2017 ή βεβαίωση μη υπαγωγής, Βεβαίωση καταλληλότητας και έγκριση οχημάτων από την κτηνιατρική υπηρεσία και το υγειονομικό, Εγγραφή στο φυτο-υγειονομικό μητρώο, Κατοχή των εξής ISO 9001 -22000 – 14001 – 22301 – 39001 & OHSAS 18001». Ακολούθως, για την προαπόδειξη των κριτηρίων επιλογής, στην παράγραφο 2.2.9.1 ορίζεται ότι : *«2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της*

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986». Ακόμη, στην παράγραφο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» προβλέπεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

15. Επειδή, από την εφαρμογή των άρθρων 73, 75, 79 και 103 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι, στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων. Τούτο υπαγορεύεται από τη φύση του ΤΕΥΔ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Κατ' επιταγή της νομοθεσίας αυτής, η αναθέτουσα αρχή με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης δεν απαιτεί, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλονται, πέραν του ΤΕΥΔ, και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, διότι με τον τρόπο αυτόν θα παρακάμπτονταν ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016 και θα προκαλούνταν πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Τούτο, άλλωστε, συμβαδίζει και με την κρατούσα νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όπου έχει κριθεί ότι στον σκοπό της προαπόδειξης που επιτυγχάνεται μέσω της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην όμως μη απαιτούμενων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕφΑθ 188/2018, ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Εν τέλει, τα παραπάνω επισημαίνονται ειδικά και στην με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου προβλέπεται ότι εάν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού τους, καθότι η αναθέτουσα αρχή δέον να μην ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση του διαγωνισμού.

16. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση κατά το παρόν στάδιο προαπόδειξης να προσκομίσει τα

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

δικαιολογητικά εκείνα που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ δε αυτών, συγκαταλέγονται και οι πιστοποιήσεις που αφορούν στη συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης, τα οποία δικαιολογητικά προσκομίζονται, κατά τους όρους της διακήρυξης, μόνον κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν είχε την υποχρέωση κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να προσκομίσει εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τις πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα ISO 22301 και 39001, ούτε οιαδήποτε βεβαίωση αντί αυτών, και συνεπώς εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την προσβαλλόμενη αιτιολογία, διότι, ακόμη κι αν η προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο κατέθεσε αυτοβούλως την επίμαχη βεβαίωση προς απόδειξη των ανωτέρω πιστοποιήσεων, τούτο δεν δεσμεύει αυτήν, αφού δεν όφειλε να τις καταθέσει, ούτε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβεί κατά το στάδιο τούτο στο έλεγχο για την υποβολή ή μη των συγκεκριμένων πιστοποιήσεων σύμφωνα με την οικεία απαίτηση, οδηγούμενη εσφαλμένως στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη αιτιολογία. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι κατέθεσε βεβαίωση από την εταιρεία έκδοσης των εν λόγω πιστοποιήσεων ότι βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης αλυσιτελώς προβάλλονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, συνέχονται δε με το στάδιο όπου η προσφεύγουσα, εάν αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα έχει την υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιήσεων της παραγράφου 2.2.7, και ως εκ τούτου και των επίμαχων, εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι υπέβαλε εναλλακτική προσφορά, συγκεκριμένα διότι υπέβαλε δύο τεχνικές προσφορές, μία για φρέσκο γάλα αγελάδας ελαφρύ και μία για φρέσκο γάλα αγελάδας πλήρες.

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος, ήτοι το φρέσκο, αγελαδινό γάλα (παστεριωμένο και ομογενοποιημένο), πλήρες 3,5% λιπαρών ή ελαφρύ 1,5 % δεν εμπίπτει στην έννοια της εναλλακτικής προσφοράς. Και τούτο διότι, όπως γίνεται ευκόλως αντιληπτό και κατανοητό και όπως ορίζεται και στο άρθρο 80 του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, πρόκειται για δύο διαφορετικά εντελώς διακριτά προϊόντα με διαφορετική λιποπεριεκτικότητα, τα οποία μάλιστα διαθέτουν και διαφορετικό κωδικό είδους έκαστο και διαφορετική διακριτή συσκευασία. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που τίθενται για το συγκεκριμένο προϊόν, δεν προκύπτει εάν απαιτείται η προμήθεια πλήρους γάλακτος ή γάλακτος με λιγότερα λιπαρά, η ασάφεια δε τούτη δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Τον ισχυρισμό τούτο αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας ότι στον όρο 1.3. της Διακήρυξης γίνεται σαφής αναφορά μόνο σε πλήρες γάλα, γι'αυτό άλλωστε τόσο η ίδια η παρεμβαίνουσα όσο και η έτερη συμμετέχουσα «...» υπέβαλαν προσφορά μόνο για πλήρες γάλα. Κατόπιν εξέτασης της προσφοράς της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι με την από 14.01.2021 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της δεσμεύεται ότι υποβάλλει την προσφορά της για την Ομάδα 7 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ» και την Ομάδα 11 «ΠΑΡΟΧΗ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» της σύμβασης, αναφέρει δε ρητώς ότι : *«Το προσφερόμενο είδος είναι φρέσκο, αγελαδινό γάλα (παστεριωμένο και ομογενοποιημένο), πλήρες 3,5% λιπαρών ή ελαφρύ 1,5 %, που παράγεται στην Ελλάδα εξ ολοκλήρου, στο εργοστάσιό μας στην ..., ...χλμ Ν.Ε.Ο. ...-..., ΤΚ ..., με την επωνυμία ..., ΑΦΜ ... - Δ.Ο.Υ.... και με ετικέτα «...».* Για την παραγωγή του τελικού προϊόντος δεν μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης και το ποσοστό συμμετοχής στην διαμόρφωση του τελικού προϊόντος είναι 100%». Εντούτοις, στο άρθρο 1.3. της Διακήρυξης όπου περιγράφεται συνοπτικά το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ορίζεται ότι : «Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :11 ...: Διάφορα προϊόντα διατροφής, ...: Ζωικά προϊόντα, κρέας και προϊόντα κρέατος, ...:

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

Οπωροκηπευτικά, ...: Κατεψυγμένα ψάρια, ...: Προϊόντα αρτοποιίας, ...: Είδη ζαχαροπλαστικής, ...: Ελαιόλαδο, ...: Πλήρες γάλα», ήτοι αναφέρεται ρητώς ότι στα υπό προμήθεια είδη εντάσσεται και το προϊόν γάλα πλήρες, μη καταλείποντας ως εκ τούτου καμία ασάφεια η διακήρυξη ως προς το προσφερόμενο είδος. Άλλωστε, ουδεμία διαφοροποίηση ως προς το συγκεκριμένο είδος γάλακτος προκύπτει εκ των οριζομένων στην διακήρυξη μεταξύ των δύο Ομάδων (Ομάδα 7 και Ομάδα 11) όπου το συγκεκριμένο προϊόν ζητείται. Ενόψει τούτων, η προσφορά της προσφεύγουσας συνιστά εναλλακτική προσφορά, καθότι αφορά τόσο σε φρέσκο γάλα αγελάδας πλήρες, όσο και σε φρέσκο γάλα αγελάδας ελαφρύ, τα οποία αναμφιβόλως -και ως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί με την προσφυγή της- είναι δύο διαφορετικά μεταξύ τους προϊόντα. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την επίμαχη αιτιολογία, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής.

18. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», ισχυρίζεται ότι η προσφορά της τελευταίας εσφαλμένως έγινε αποδεκτή, θα έπρεπε δε να έχει απορριφθεί διότι : α) η εταιρεία «...» έχει προσκομίσει την με ΑΠ: ...απόφαση έγκρισης & καταχώρισης εμπόρου στο μητρώο, η οποία αφορά μόνο στην έδρα της εταιρείας στην περιοχή ...και όχι στα υποκαταστήματά της, β) η εταιρεία «...» προσκόμισε την με αριθ. 3282 Άδεια ίδρυσης & Λειτουργίας, η οποία έχει δοθεί από τον Δήμο ..., και όχι από την αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και σε κάθε περίπτωση συνιστά άδεια υγειονομικού ενδιαφέροντος, γ) για την εταιρεία «...», την οποία η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...» έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της ως παραγωγό του προσφερόμενου είδους γάλακτος για τις ομάδες 7 & 11, έχει υποβληθεί η με αρ. πρωτ. ...απόφαση της Δ/σης Κτηνιατρικής περί επικαιροποίησης της υπ'αριθμ. ...άδειας λειτουργίας εγκατάστασης, η οποία ωστόσο έχει εκδοθεί υπέρ της «...- ...» και όχι της εταιρείας με την σημερινή ισχύουσα νομική της μορφή, ήτοι «...», δ) σε βάρος της εταιρείας «...» εκκρεμεί

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

όπως από την υπ' αριθμ. ... Ένορκη Βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της προκύπτει μη τελεσίδικη και μη δεσμευτική με αριθμό πρωτ. ... πράξη επιβολής προστίμου του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης Τους ισχυρισμούς αυτούς αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας κατ' αρχήν ότι κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης δεν απαιτείται η εγγραφή των οικονομικών φορέων στο Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης, ούτε βεβαίως η υποβολή αποφάσεως έγκρισης και καταχώρησης, πολλώ δε μάλλον η εγγραφή τυχόν υποκαταστημάτων σε αυτό, άλλωστε η ύπαρξη υποκαταστημάτων σε άλλες Περιφέρειες ουδεμία επίδραση μπορεί να έχει στην εκτέλεση της σύμβασης. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης δεν απαιτείται η έκδοση συγκεκριμένου τύπου άδειας βάσει συγκεκριμένης νομοθεσίας, η δε άδεια που προσκόμισε εξεδόθη την 21.03.2016 (ήτοι προ της εφαρμογής του ν. 4442/2016, ο οποίος δημοσιεύθηκε την 07.12.2016), έχει εκδοθεί αρμοδίως και δεν έχει καταστεί ανίσχυρη κατόπιν εφαρμογής του ν. 4442/2016, αλλά εξακολουθεί να ισχύει, αφορά δε την αποθήκευση - διανομή τροφίμων και ποτών στα πλαίσια της δραστηριότητας του χονδρικού εμπορίου τροφίμων και ποτών, όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται τόσο από το υπ' αριθ. ... έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας ..., όσο και από τους ΚΑΔ που αφορούν τις Δραστηριότητες της Επιχείρησης. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή οποιασδήποτε άδειας για τις επιχειρήσεις των παραγωγών, για τους οποίους απαιτείται μόνον πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP και όχι άδειας λειτουργίας, σε κάθε δε περίπτωση ότι είναι αυταπόδεικτο ότι δεν παύει η ισχύς μιας άδειας επειδή ο δικαιούχος τροποποίησε την επωνυμία του. Τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αντικρούει ομοίως ως αβάσιμους και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, υποστηρίζοντας ότι δεν δημιουργείται πρόβλημα σχετικά με την απόφαση έγκρισης & καταχώρισης εμπόρου στο μητρώο που αφορά μόνο στην έδρα της εταιρείας στην περιοχή και όχι και στα υποκαταστήματα, ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να ασκούν χονδρεμπόριο, ότι τα

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

δικαιολογητικά που απαιτούνται και αφορούν τη νόμιμη αδειοδότηση της παραγωγού εταιρείας «...» θα κατατεθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι από την υπ' αριθμ. ...Ένορκη Βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» προκύπτει μη τελεσίδικη και μη δεσμευτική με αριθμό πρωτ. ...πράξη επιβολής προστίμου του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης ..., σε κάθε δε περίπτωση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται θα κατατεθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

19. Επειδή, κατά τα ήδη γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 15-16 της παρούσας, οι εν λόγω ισχυρισμοί σε βάρος της προσφοράς της «...» πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση κατά το παρόν στάδιο προαπόδειξης να προσκομίσει τα δικαιολογητικά εκείνα που αποδεικνύουν την μη συνδρομή στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ δε αυτών, συγκαταλέγονται και οι αδειοδοτήσεις και πιστοποιήσεις που αφορούν στη συμμόρφωση με τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, είτε αφορούν στην ίδια είτε σε τρίτη παραγωγό εταιρία, τα οποία δικαιολογητικά προσκομίζονται, κατά τους όρους της διακήρυξης, μόνον κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν είχε την υποχρέωση κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να προσκομίσει εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς κανένα από τα ζητούμενα στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 δικαιολογητικά, ούτε να αποδείξει με έγγραφα ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.2. γ) της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη κι αν η παρεμβαίνουσα κατά το παρόν στάδιο κατέθεσε αυτοβούλως τα δικαιολογητικά που απαιτούνται προς απόδειξη των ανωτέρω, τούτο δεν δεσμεύει αυτήν, καθότι η απόδειξη των εν λόγω απαιτήσεων μέσω εγγράφων αφορά στο στάδιο όπου η παρεμβαίνουσα, εάν τυχόν αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα έχει την υποχρέωση υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών. Ειδικά δε σε σχέση με την τρίτη παραγωγό του προσφερόμενου είδους γάλακτος εταιρεία «...», εκ

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ούτως ή άλλως η υποχρέωση υποβολής εντός της τεχνικής προσφοράς της αδειοδότησής της. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι, γενομένης δεκτής της Παρεμβάσεως.

20. Επειδή, τέλος, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...», ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί για τον επιπλέον λόγο ότι για την προμηθεύτρια εταιρεία «...» του γάλατος (ομάδες 7 και 11) έχουν υποβληθεί οι με αριθ. ..., ...Άδειες ίδρυσης & Λειτουργίας, οι οποίες όμως έχουν δοθεί από τον Δήμο ..., και όχι από την αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και συνιστούν άδειες υγειονομικού ενδιαφέροντος. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας ότι κατά τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται η προσκόμιση αδειών για τις εταιρείες παραγωγής και τις εταιρείες προμηθευτών, παρά μόνον για την ίδια την διαγωνιζόμενη. Εντούτοις, εκ των οριζομένων στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική ικανότητα των διαγωνιζομένων προκύπτει ότι προς απόδειξη αυτής πρέπει να προσκομίζεται άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης, η οποία απαίτηση αφορά τον ίδιο τον προσφέροντα, ήτοι εν προκειμένω την εταιρεία «...» και εξάλλου, ως ανωτέρω γίνεται δεκτό, η εν λόγω άδεια πρέπει να προσκομίζεται εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς όχι κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση, ειδικά σε σχέση με τους τρίτους παραγωγούς/προμηθευτές των προσφερόμενων ειδών, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου και εξειδικεύεται το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς, απαιτείται : «ο προμηθευτής να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος

Αριθμός απόφασης: 995 / 2021

HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης», και συνεπώς καμία τέτοια άδεια δεν απαιτείται να προσκομίζεται εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ο οικείος λόγος προσφυγής, γνομένης δεκτής της Παρεμβάσεως.

21. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται αμφότερες τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 31 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Σαββίδης

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Σοφιανός