

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28.6.2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Μαρία Μανδράκη.

Για να εξετάσει την από 23.5.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 714/23.5.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 214137/11.5.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της από 6.5.2022 Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά»), καθ' ο μέρος κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία βαθμολογήθηκε με 102,28 βαθμούς, έναντι της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία βαθμολογήθηκε με 102,3 βαθμούς, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία, εκτιμώμενου προϋπολογισμού ποσού 80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με αντικείμενο την «Υλοποίηση πλατφόρμας διαχείρισης και προβολής πολιτιστικού περιεχομένου» και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που η ως άνω αναθέτουσα αρχή διεξάγει δυνάμει της με αρ. ... Διακήρυξής της, η οποία και δημοσιεύθηκε στις 14.3.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ...

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προκείμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν κατώτατο ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε 80.645,16€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ.2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017).

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, στις 12.5.2022 και η εξεταζόμενη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.5.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις προθεσμίας για την άσκησή της, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία της ανωτέρω προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμον εξαιρετέα (Κυριακή), συνεπώς νομίμως παρεκτείνεται αυτή – η προθεσμία - μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 265817/6.6.2022 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, αναρτώντας το ως άνω έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

7.6.2022, προς γνώση των συμμετεχόντων, ενώ η προσφεύγουσα αναρτά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 14.6.2022, το από την ίδια ημερομηνία Υπόμνημα της, εκπροθέσμως και παρατύπως, δοθέντος ότι κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την με αριθμ. ... (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) Διακήρυξη, η ... προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου με αντικείμενο την «Υλοποίηση πλατφόρμας διαχείρισης και προβολής πολιτιστικού περιεχομένου» στο πλαίσιο ειδικότερα της πράξης «Ψηφιακή Ανάδειξη Πολιτιστικού Αποθέματος ...», που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «...» της Περιφέρειας ... (ΕΣΠΑ 2014 - 2020), εκτιμώμενης αξίας 80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή διά της με αρ. πρωτ. 214137/11.5.2022 απόφασής της, κατ' αποδοχήν του από 6.5.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη δημόσιου διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά), προέβη στην αποδοχή αμφοτέρων των υποβληθεισών από τις συμμετέχουσες εταιρείες προσφορών, καθώς και την πρόκριση τους στο ακόλουθο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφορά της συμμετέχουσας και ώδε προσφεύγουσας εταιρείας βαθμολογήθηκε με 102,3 βαθμούς και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο έλαβε 102,28 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα, διά της υπό εξέταση προσφυγής της, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, επιπλέον δε εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της με τόσο μικρή διαφορά έναντι της ίδιας. Πιο συγκεκριμένα, διά της προσφυγής της,

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

παραθέτει η προσφεύγουσα έξι λόγους για τους οποίους η προσφορά της ως άνω εταιρείας είναι απορριπτέα, λόγω μη συμμόρφωσής της με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, που αφορούν στα αξιούμενα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά δικαιολογητικά, ενώ με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραθέτει επιμέρους πλημμέλειες της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας, παραπονούμενη ότι εξαιτίας αυτών, χρήζει χαμηλότερης βαθμολόγησης, παράλληλα δε ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά, παρόλο που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης ενώ υπερβαθμολογήθηκε η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας, ισότητας και ίσου μέτρου κρίσης. Για τους ανωτέρω λόγους αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, ούτως ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ..., επικουρικά δε η προσφορά της τελευταίας να υποβαθμολογηθεί στα θιγόμενα κριτήρια Κ, καθόσον υπολείπεται των αιτουμένων εκ της προκείμενης διακήρυξης άλλα και έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, σωρεύει δε παράλληλα στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο έγινε δεκτό διά της με αρ. Α 375/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, ειδικότερα, από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι, διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η έγκριση του από 6.5.2022 πρακτικού των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης υπ' αρ. ... (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) για την «Υλοποίηση πλατφόρμας διαχείρισης και προβολής πολιτιστικού περιεχομένου» στο πλαίσιο του Υποέργου 1 της Πράξης «Ψηφιακή Ανάδειξη Πολιτιστικού Αποθέματος ...», που συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΠΑ και από Εθνικούς Πόρους, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «...» της ... (ΕΣΠΑ 2014-2020), εκτιμώμενου κόστους 80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ή 100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ενόψει των ανωτέρω, έγιναν

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

αποδεκτές αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές, ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας βαθμολογήθηκε με 102,28 βαθμούς και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με 102,3 βαθμούς. Στρεφόμενη κατά της προσβαλλομένης απόφασης, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και παρανόμως έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω, αφού, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, δεν είναι σύμφωνη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν στα ζητούμενα με την τεχνική προσφορά δικαιολογητικά. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι, εν προκειμένω, η εταιρεία ... έχει υποβάλει στην προσφορά της το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ως όφειλε, για την ίδια αλλά και για την υπεργολάβο εταιρεία με την επωνυμία ..., πιστοποιητικά που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, καθόσον έχουν εκδοθεί από Ιδιωτικούς Φορείς Πιστοποίησης (... και) και τα οποία, ωστόσο, δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, ούτε έχει προσκομισθεί Υπεύθυνη Δήλωση περί ακρίβειας των αντιγράφων, σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.5. της διακήρυξης, η οποία περιγράφει με σαφήνεια τις υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της καθ' ης δεν είναι σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της ενότητας 3.3 Τεχνολογίες και Σχέδιο Υλοποίησης Έργου της υπόψη διακήρυξης, από όπου προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, θα πρέπει να παραθέσει στην τεχνική προσφορά του την κάλυψη τουλάχιστον των προδιαγραφών διαθεσιμότητας, ώστε το κέντρο δεδομένων στο οποίο θα φιλοξενηθούν οι εφαρμογές να τηρεί κατ' ελάχιστον τις εν λόγω προδιαγραφές διαθεσιμότητας. Αντ' αυτού στην τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ... δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά στις εν λόγω προδιαγραφές, ή στην κάλυψη αυτών με συγκεκριμένο τρόπο, αλλά ούτε και καμία άλλη παράθεση του τρόπου ή και του μηχανισμού κάλυψης αυτών. Η μόνη αναφορά που παρατίθεται στην τεχνική της προσφορά είναι: «Το σύστημα θα υποστηρίξει το σύνολο των εξουσιοδοτημένων εσωτερικών χρηστών των διοικητικών υπηρεσιών σε ικανοποιητικούς χρόνους απόκρισης καθώς και την ταυτόχρονη πρόσβαση για όλους τους δυνητικούς χρήστες με ικανοποιητικούς χρόνους απόκρισης

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

και uptime έως και 97%». Από την εν λόγω παράθεση, ωστόσο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν παρατίθεται επακριβώς η κάλυψη της προδιαγραφής του τεύχους, παράλληλα δε το προσφερόμενο ποσοστό ικανοποίησης των χρόνων απόκρισης είναι μικρότερο των ζητούμενων, ήτοι 97%, έναντι του 99,5% που απαιτεί η διακήρυξη, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολό της. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της καθ' ης δεν είναι σύμφωνη με τα ορισθέντα στην ενότητα 3.3 Τεχνολογίες και Σχέδιο Υλοποίησης Έργου της διακήρυξης, ειδικότερα διότι στην τεχνική της προσφορά δεν παρατίθεται καμία σχετική αναφορά για την κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής και ιδιαίτερος του 2ου μέρους αυτής (“...θα πρέπει να δημιουργήσει εφαρμογές εύκολα επεκτάσιμες μέσω extensions, plugins αλλά και τη χρήση τεχνολογιών όπως ή τεχνολογία ...”). Αντιθέτως, οι αναφορές στην τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, για την κάλυψη των απαιτήσεων της επεκτασιμότητας του συστήματος είναι οι εξής:

- Στη σελ. 18/155 γίνεται η αναφορά: «Το σύστημα θα προσφέρει μεγάλη ευελιξία και επεκτασιμότητα, πράγμα που διασφαλίζεται από την πλατφόρμα επιλογής Wordpress) αλλά και από την διαδικασία υλοποίησης όλων των frontend εφαρμογών.», η οποία περιγραφή αφορά στην ενότητα 1.1.2.2 Σύστημα διαχείρισης περιεχομένου και τεκμηρίωσης
- Στη σελ. 58/155, που αφορά τον Πίνακα Συμμόρφωσης 4.1 Αρχιτεκτονική Συστήματος, όπου όμως, στην δήλωση της κάλυψης της απαίτησης 2 και με παραπομπή στην ενότητα 1.1.1, και πάλι δεν γίνεται καμία συναφής και ακριβής αναφορά στην κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής του τεύχους.
- Στη σελ. 59/155, που αφορά τον Πίνακα Συμμόρφωσης 4.1 Αρχιτεκτονική Συστήματος, όπου στην δήλωση της κάλυψης της απαίτησης 7 και με παραπομπή στην ενότητα 1.1.1, δεν γίνεται καμία συναφής και ακριβής αναφορά στην κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής του τεύχους.
- Στη σελ. 73/155, που αφορά τον Πίνακα Συμμόρφωσης 4.2 Λειτουργικές Ενότητες και συγκεκριμένα, τον υπό-πίνακα Σύστημα Τεκμηρίωσης, στην δήλωση της κάλυψης της απαίτησης 18 και με παραπομπή στην ενότητα 1.1.2, δεν γίνεται παρομοίως καμία συναφής και ακριβής αναφορά στην κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής και απαίτησης του τεύχους. Όλα τα παραπάνω, κατά την προσφεύγουσα αποδεικνύουν ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν καλύπτει

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, είναι απορριπτικά. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι απορριπτικά, διότι σε αντίθεση με όσα ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, όπου απαιτούνται μεταξύ άλλων τα εξής: «...Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, ο Ανάδοχος θα υποβάλλει σύντομες Τριμηνιαίες Αναφορές Προόδου (progress reports) σχετικά με τις δράσεις του και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου, ...» δεν παραθέτει καμία σχετική αναφορά, ούτε για τις δράσεις του ούτε για τις διαδικασίες εκτέλεσης του έργου. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη για τις απαιτήσεις και προδιαγραφές των Υπηρεσιών Εκπαίδευσης, στην τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ..., δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης (τόσο της απαίτησης για παροχή on the job training στους χρήστες της Αναθέτουσας Αρχής, όσο και για το πλήθος των εργασιμών ημερών αλλά και το γεγονός ότι οι θεματικές ενότητες της εκπαίδευσης θα προσδιοριστούν στη Φάση Α), αντιθέτως γίνεται αναφορά μονάχα στις ώρες εκπαίδευσης και στον ρόλο του εκάστοτε χρήστη ή ομάδας χρηστών που θα εκπαιδευτεί, συνεπώς η προσφορά της δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 2.4.6 θα έπρεπε να απορριφθεί. Με τον έκτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σε μη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα στην ενότητα 5.5 Τήρηση Προδιαγραφών Ποιότητας Υπηρεσιών της υπόψη διακήρυξης, κατά τα οποία: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει στην προσφορά του σχέδιο της προτεινόμενης Μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας Έργου που θα πρέπει να περιλαμβάνει στοιχεία που τεκμηριώνουν την κατανόηση του Έργου και του προτεινόμενου μοντέλου λειτουργίας και ενδεικτικά θα περιλαμβάνουν: 1. Κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης του Έργου. 2. Καταγραφή πιθανών προβλημάτων που εκτιμάται ότι είναι δυνατό να προκύψουν κατά τη διεξαγωγή συγκεκριμένων εργασιών και τρόποι αντιμετώπισής τους. 3. Προτεινόμενη μεθοδολογία για την υλοποίηση του Έργου, τις διαδικασίες που υιοθετούνται και τα εργαλεία που θα αξιοποιηθούν

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

για την επιτυχή ολοκλήρωσή του. 4. Πίνακα με τα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα ανά φάση του Έργου. Στην περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας ο πίνακας θα πρέπει να περιλαμβάνει μία επιπλέον στήλη, όπου θα αναγράφεται το μέλος/ μέλη που θα αναλάβει την υλοποίηση των συγκεκριμένων παραδοτέων ή πακέτων εργασίας. 5. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των φάσεων του Έργου, στο οποίο θα καταγράφονται τα χρονικά ορόσημα ολοκλήρωσης των επιμέρους παραδοτέων. 6. Ανθρώπινους πόρους (ρόλοι/ομάδες έργου) και αρμοδιότητες», στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά, ούτε για τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας του έργου και τις προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης τους, αλλά και ούτε για τα πιθανά προβλήματα που μπορεί να προκύψουν ή για τους τρόπους και τις προσεγγίσεις ή μεθόδους επίλυσης αυτών. Ενόψει των ανωτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας δεν καλύπτει τους κανονιστικούς περιεχομένου όρους της διακήρυξης, εσφαλμένως δε η αναθέτουσα αρχή την έκανε δεκτή και μάλιστα προέβη στην βαθμολόγηση αυτής, αφού, κατά δέσμια αρμοδιότητά της έπρεπε να την απορρίψει.

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις επικληθείσες από την προσφεύγουσα αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της καθ' ής εταιρείας, ως, καταρχήν, γίνεται δεκτό από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, τοιαύτη διαπίστωση προϋποθέτει σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Εν προκειμένω και όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας για την υποβληθείσα από την ανωτέρω τεχνική προσφορά κατά το μέρος που αφορά στην ενότητα 3.3. του τεύχους της Διακήρυξης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ορίζονται τα εξής: «3.3 Τεχνολογίες και σχέδιο υλοποίησης Έργου Ο υποψήφιος ανάδοχος, στα πλαίσια του έργου και ειδικότερα κατά την Φάση Α που περιλαμβάνει την Ανάλυση των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων των επιμέρους συστημάτων θα πρέπει να λάβει υπόψη του τις αρχές και την στρατηγική του Ελληνικού Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και τα Πρότυπα Διαλειτουργικότητας. Στα πλαίσια της Ανάπτυξης Μεθοδολογίας και σύμφωνα με το Πλαίσιο Διαλειτουργικότητας και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Συναλλαγών (ΠΔ&ΥΗΣ), θα πρέπει να καθορισθούν οι πρότυπες αρχιτεκτονικές, βάσει των οποίων θα σχεδιασθούν και θα αναπτυχθούν οι προσφερόμενες υπηρεσίες του ΠΣ του έργου. Στη συνέχεια, και σύμφωνα πάντα με το ΠΔ&ΥΗΣ, θα πρέπει να εξειδικευθεί η σημασιολογική και τεχνολογική διάσταση της διαλειτουργικότητας καθορίζοντας πολιτικές, τεχνολογικά πρότυπα και κατευθύνσεις που θα υιοθετηθούν στις παρακάτω κατηγορίες και υποκατηγορίες: Η συνολική λύση που θα προταθεί πρέπει να ικανοποιεί τις ακόλουθες απαιτήσεις: Διαθεσιμότητα Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να φροντίσει έτσι ώστε το κέντρο δεδομένων στο οποίο θα φιλοξενηθούν οι εφαρμογές να τηρεί τουλάχιστον τις ακόλουθες προδιαγραφές διαθεσιμότητας:

- 99,5% Network Uptime Guarantee
- 99,5% Power Uptime Guarantee
- Managed Backups
- υψηλά ποσοστά διαθεσιμότητας για τον αποθηκευτικό χώρο

που φυλάσσονται τα δεδομένα καθώς και οι σκληροί δίσκοι των διακομιστών». Από την επισκόπηση δε της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ εμφανίζονται σχετικά με τα ανωτέρω απαιτούμενα, τα εξής: i. Ενότητα 1.1.1 «Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης», στη σελ. 7: Το σύστημα θα υποστηρίζει το σύνολο των εξουσιοδοτημένων εσωτερικών χρηστών των διοικητικών υπηρεσιών σε ικανοποιητικούς χρόνους απόκρισης καθώς και την ταυτόχρονη πρόσβαση για όλους τους δυνητικούς χρήστες με ικανοποιητικούς χρόνους απόκρισης και uptime έως και 97%. ii. Ενότητα 1.1.2.2 «Σύστημα διαχείρισης

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

περιεχομένου και τεκμηρίωσης - α. Υποσύστημα διαχείρισης περιεχομένου του ιστότοπου και των λοιπών εφαρμογών», σελ. 14: Υποστήριξη μηχανισμών διαθεσιμότητας (availability) ώστε τα δεδομένα να είναι διαθέσιμα στους εξουσιοδοτημένους χρήστες, στον κατάλληλο χρόνο και με την κατάλληλη μορφή. iii. Ενότητα 1.2.4 «Υπηρεσίες φιλοξενίας ψηφιακών εφαρμογών (Hosting), σελ. 41, Η Φιλοξενία (web hosting) των διαδικτυακών τόπων και των εφαρμογών θα γίνει σε DataCenter και περιλαμβάνει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: • Ελάχιστο ποσοστό διαθεσιμότητας ≥ 95.5 σε ετήσια βάση. iv. Ενότητα 4 «Πίνακες Συμμόρφωσης - 4.1. Αρχιτεκτονική Συστήματος», σελ. 58, 65, 68 και σελ.85 όπου τα σχετικά πεδία 2, 23, 50, 51 και 11.2 απαντώνται θετικά από τον ανωτέρω δηλώνοντας πως αναλαμβάνονται οι συγκεκριμένες υποχρεώσεις. Εκ των ως άνω παρατεθέντων, ρητώς και εναργώς προκύπτει ότι όχι μόνο δεν παρατίθεται στην τεχνική προσφορά επακριβώς η κάλυψη των ως άνω όρων, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά προεχόντως η προσφορά αποκλίνει του ζητούμενου ανελαστικώς προσδιορισθέντος εν προκειμένω ποσοστού ικανοποίησης των χρόνων απόκρισης, δοθέντος ότι είναι μικρότερο του 99,5% ως απαιτείται από την διακήρυξη. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή έγινε συνεκτίμηση των αποτυπωθέντων στην ανωτέρω προσφορά και έγινε αποδεκτή, διότι ουσιαστικά καλύπτονται οι προδιαγραφές, δοθέντος ότι η ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία δεσμεύεται συναφώς και μέσω των συμπληρωμένων πινάκων συμμόρφωσης, πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι. Και τούτο ειδικότερα διότι, κατά πρώτον, ως γίνεται δεκτό οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, δεδομένου ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/ απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ.

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

I-2043, σκέψη 54), κατά δεύτερον, οι συμμετέχοντες ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλλουν πίνακα συμμόρφωσης, υποχρέωση που δεν αναιρεί ούτε αποδεικνύει εν προκειμένω τη δέσμευση του υποψηφίου ότι το κέντρο δεδομένων στο οποίο θα φιλοξενηθούν οι εφαρμογές θα πρέπει κατ'ελάχιστον να τηρεί προδιαγραφές διαθεσιμότητας ποσοστού 99,5% όσον αφορά τη συνδεσιμότητα (Network Uptime Guarantee) και ισχύ (Power Uptime Guarantee). Ακόμη δε και υπό την εκδοχή ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες είναι ποιοτικότερες και βέλτιστες από αυτές που αξιώνονται, ισχυρισμός που εν προκειμένω δεν προβάλλεται, ο ισχυρισμός τούτος, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (σκ. 6), αντιθέτως στο πλαίσιο τήρησης των αρχών αυτών, η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως στην εξεταζόμενη υπόθεση, καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας που φέρει τις ως άνω αποκλίσεις (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

8. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας, κατά το μέρος που αφορά στην ενότητα 3.3. Τεχνολογίες και σχέδιο υλοποίησης του Έργου, υποενότητα Επεκτασιμότητα, της Διακήρυξης ως προσδιορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ως εξής: «Επεκτασιμότητα (Scalability) Ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη του συστήματος θα πρέπει να γίνει με σύγχρονα εργαλεία ενώ και η πλατφόρμα υλοποίησης θα πρέπει να είναι ανοιχτή σε Internet Standards, έτσι ώστε να υπάρχει η δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης (επεκτασιμότητα). Επιπρόσθετα, η εμφάνιση του περιεχομένου και των υπηρεσιών δεν πρέπει να εξαρτάται από το χρησιμοποιούμενο λογισμικό πλοήγησης. Η αρχιτεκτονική θα μπορεί να επεκταθεί προκειμένου να υποστηρίξει νέες υπηρεσίες με εύκολο και διαφανή τρόπο. Για τους παραπάνω λόγους ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να δημιουργήσει εφαρμογές εύκολα επεκτάσιμες μέσω extensions, plugins αλλά και τη χρήση τεχνολογιών όπως ή τεχνολογία R.O.A.D.S. (Reusable Objects for Application Development Systems) ή ισοδύναμων.» Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

..., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. 275714), διαπιστώνεται ότι διατυπώνονται τα ακόλουθα σχετικά με τις κατά τα ως άνω απαιτήσεις: i. Ενότητα 1.1.1 «Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης», σελ. 5: Χαρακτηριστικά: • Template engine. • Ανοιχτή αρχιτεκτονική για μελλοντικές επεκτάσεις. • Το σύστημα θα είναι δυνατό να μεταφερθεί σε υποδομή του δικτύου ΣΥΖΕΥΞΙΣ ή στο g-cloud. ii. Ενότητα 1.1.2.2 «Σύστημα διαχείρισης περιεχομένου και τεκμηρίωσης - α. Υποσύστημα διαχείρισης περιεχομένου του ιστότοπου και των λοιπών εφαρμογών», σελ. 18: Το σύστημα θα προσφέρει μεγάλη ευελιξία και επεκτασιμότητα, πράγμα που διασφαλίζεται από την πλατφόρμα επιλογής Wordpress) αλλά και από την διαδικασία υλοποίησης όλων των front - end εφαρμογών. iii. Ενότητα 4 «Πίνακες Συμμόρφωσης - 4.1. Αρχιτεκτονική Συστήματος», σελ. 58, 59, 73 όπου τα σχετικά πεδία 3, 7 και 18 απαντώνται θετικά από την ως άνω διαγωνιζόμενη. Από τη συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω, ήτοι, αφενός την απαίτηση ικανοποίησης των ορισθεισών προϋποθέσεων αναφορικά με τις τεχνολογίες, το σχέδιο υλοποίησης του Έργου και δη την επεκτασιμότητα, αφετέρου τις σχετικές αναφορές στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας συνάγεται εν προκειμένω ότι η τελευταία δεν προσδιορίζει με ακρίβεια και σαφήνεια πως θα καλύψει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, ειδικότερα δε ποια χρήση τεχνολογιών προτείνει και θα αξιοποιήσει, τεχνολογία R.O.A.D.S. (Reusable Objects for Application Development Systems) ως αναφέρεται στη διακήρυξη ή άλλη ισοδύναμη. Αλυσιτελώς δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι η χρήση τεχνολογίας R.O.A.D.S. (Reusable Objects for Application Development Systems) που αναφέρεται στην Διακήρυξη δεν είναι δεσμευτική καθώς προβλέπεται εναλλακτικά η χρήση ισοδύναμων που θα καθοριστούν από το λογισμικό που θα επιλεγεί. Και τούτο ειδικότερα διότι, κατά πρώτον, από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προτείνουν το είδος της τεχνολογίας που θα αξιοποιήσουν, είτε είναι η τεχνολογία R.O.A.D.S. είτε άλλη ισοδύναμη, κατά δεύτερον και κατ' αποδοχήν των ανωτέρω ορισθέντων, στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν διαπιστώνεται ποια τεχνολογία χρησιμοποιεί για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης, πλημμελώς,

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

διότι παρόλο που δεν υποχρεούται να χρησιμοποιεί ή να προτείνει τη τεχνολογία R.O.A.D.S., θα πρέπει ωστόσο να αναφέρει άλλη ισοδύναμη. Η καταφατική δε απάντηση των συμπληρωμένων πινάκων συμμόρφωσης που επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά, δεν καλύπτει εν προκειμένω τις προϋποθέσεις που πρέπει να ικανοποιεί η τεχνική προσφορά, ούτε θεραπεύει τυχόν ελλείψεις της αφού ως ρητώς αναφέρεται στο σχετικό χωρίο της διακήρυξης «Στόχος των πινάκων είναι να περιγραφούν, με όσες περισσότερες λεπτομέρειες είναι δυνατόν, ποιες είναι οι ακριβείς απαιτήσεις κάθε πεδίου έργου ούτως ώστε ο υποψήφιος Ανάδοχος να αντιληφθεί σαφώς ποιες θα είναι οι υποχρεώσεις του», όπερ σημαίνει ότι η διαμόρφωση και το περιεχόμενο των πεδίων των πινάκων από την αναθέτουσα αρχή σκοπό είχε να συμβάλλει στην καλύτερη αντίληψη των απαιτήσεων του έργου από τους υποψηφίους, η πλήρης όμως και ακριβής τεχνική περιγραφή σχετικά με τα ανωτέρω στην τεχνική προσφορά απαιτείται, προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση τους και ευχερής η σύγκριση μεταξύ των.

9. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, βασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας δεν καλύπτει τις κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες, κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, ο ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλλει σύντομες Τριμηνιαίες Αναφορές Προόδου (progress reports) σχετικά με τις δράσεις του και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου. Από την επισκόπηση δε των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, συνάγεται ότι οι ακόλουθες αναφορές στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα Μ. ΞΙΝΟΓΑΛΟΣ - Φ. ΜΑΥΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗ Ο.Ε «i. Ενότητα 1.3.5 «Σχήμα Διοίκησης και υλοποίησης του έργου», Ιδιαίτερο βάρος θα δοθεί στη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και τα αρμόδια στελέχη της, με στόχο την ορθή και εντός χρονοδιαγράμματος υλοποίηση του έργου σύμφωνα με τις ανάγκες και απαιτήσεις της. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπονται: • Τακτικές αναφορές σχετικά με την πρόοδο του Έργου. • Τακτικές συσκέψεις ή τηλεδιασκέψεις μεταξύ του Υπευθύνου του Έργου ή της Αναπληρώτριας αυτού με τα αρμόδια στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής για εξέταση της προόδου των διαφόρων φάσεων του έργου και επίλυση τυχόν ζητημάτων. Τήρηση πρακτικών και καταλόγου απαιτούμενων ενεργειών. • Κατά

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

περίπτωση συσκέψεις η τηλεδιασκέψεις μεταξύ των επί μέρους Υπευθύνων ή στελεχών του αναδόχου με τα αρμόδια στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής για συνεννοήσεις επί συγκεκριμένων ειδικών θεμάτων στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου. Τήρηση πρακτικών και καταλόγου απαιτούμενων ενεργειών.» είναι αόριστες, δεν αποδεικνύουν με τρόπο σαφή και ακριβή την δέσμευση στα ανωτέρω αξιωθέντα, πρωτίστως όμως, ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά στην προσδιορισθείσα κατά τα ως άνω απαίτηση και υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων της υπό ανάθεση σύμβασης για αναφορές προς την αναθέτουσα αρχή για το προκείμενο έργο σε τριμηνιαία βάση. Ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, οι λόγοι προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί, καθώς η προσφορά της ανωτέρω δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού ουσιώδεις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης.

10. Επειδή, περαιτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, αναφορικά με τις λοιπές αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατ' αποδοχήν του αιτήματος απόρριψης της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας, σύμφωνα με το σκεπτικό. Συνεπεία των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 995 /2022

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, που προκηρύχθηκε διά της με αρ. ... Διακήρυξης της ... με αντικείμενο την «Υλοποίηση πλατφόρμας διαχείρισης και προβολής πολιτιστικού περιεχομένου», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, εκτιμώμενου προϋπολογισμού ύψους 80.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 4 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ

Μαρία Μανδράκη

Η Γραμματέας

Αναστασία Ρουμελιώτη