

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 709/02.04.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του Δήμου ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται α) την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης για τη «Συλλογή – μεταφορά και Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών αποθέσεων του Δήμου ...», β) την αποδοχή της προσφοράς της, γ) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και δ) την κλήση της κατά τη συζήτηση της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.007,95 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης για τη «Συλλογή - μεταφορά και Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών αποθέσεων του Δήμου ...», εκτιμώμενης αξίας 201.590,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.07.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 26.07.2020. Προ της εκπνοής της προθεσμίας υποβολής προσφορών, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτούμενη την ακύρωση του υπόψη διαγωνισμού, προβάλλοντας -μεταξύ άλλων – την ακυρότητα των όρων 1.3 και 2.2.5 της υπόψη Διακήρυξης. Εν συνεχεία, ωστόσο, συμμετείχε την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, όπως επίσης συμμετείχε, μεταξύ άλλων, και ο οικονομικός φορέας «...» και ήδη παρεμβαίνων. Κατόπιν, στις 02.10.2020 εξεδόθη η υπ' αριθ. 1227/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία απερρίφθη η ως άνω προδικαστική προσφυγή της ώδε προσφεύγουσας. Κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ η ώδε προσφεύγουσα άσκησε αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία, όμως, απερρίφθη, οπότε και η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την επανεκκίνηση της διαδικασίας από το στάδιο που είχε σταματήσει, ορίζοντας ταυτόχρονα ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών τη 18.01.2021. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. Ι/18.01.2021 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διαγωνισμού, απερρίφθη

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

η προσφορά της εταιρείας «...», διότι κρίθηκε μη σύμφωνη «με τον όρο 2.4.3.1γ της διακήρυξης, διότι η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναγράφει ότι αποδέχεται την διακήρυξη πλήρως και ανεπιφύλακτα αλλά θέτει επιφύλαξη. Υποβλήθηκε με την Προσφορά Δήλωση Επιφύλαξης κατά του Διαγωνισμού με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, διότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα δεν αναφέρει πουθενά για τα 2 απορριμματοφόρα Κατάλληλα για την Συλλογή Ογκωδών Απορριμμάτων ,στην Τεχνική Προσφορά Προμηθευτή στις “Απαντήσεις Τεχνική Προσφοράς” Δηλώνει “ΝΑΙ” με Επιφύλαξη” και απορρίπτεται σύμφωνα με το αρ. 2.4.6 ζ, θ της διακήρυξης.», ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά οικονομικού φορέα «...» και ήδη παρεμβαίνοντας, καθώς κρίθηκε σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ’ ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της και καθ’ ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ώδε παρεμβαίνοντας οικονομικού φορέα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικείμενου του, στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση (υπηρεσίας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής (Δήμος), που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, Υποτομέας ΟΤΑ, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (07.07.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και η τεχνική προσφορά της μη νομίμως – ως

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

ισχυρίζεται – απερρίφθη, καίτοι αυτή ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, ενώ παρανόμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με συνέπεια να υφίσταται βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, αιτούμενη την ακύρωση αυτής κατά τα μέρη αυτής με τα οποία κρίθηκαν τα ανωτέρω. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017. Εντούτοις, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί αποδοχής ή απόρριψης προσφοράς διαγωνιζομένου υφίσταται. Τέλος, η προσφεύγουσα αιτείται να κληθεί να παραστεί κατά την εξέταση της Προσφυγής της. Σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, αλλά και τις ταυτόσημες διατάξεις του Π.Δ. 39/2018, η διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. δε διεξάγεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά εν συμβουλίω, χωρίς να παρίστανται τα μέρη (βλ. Πρακτικό Συνεδρίασης και Γνωμοδότησης υπ' αριθ. 51/2017 του Σ.τ.Ε.) και η διαδικασία που καθιερώνει το ανωτέρω θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία και την οργάνωση της Α.Ε.Π.Π. είναι αυτή του έγγραφου τύπου αναφορικά με την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών. Ωστόσο, θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον προσφεύγοντα λήψης γνώσης τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας (βλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

έγγραφο απόψεων και η παρέμβαση του ώδε παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στον οποίο έχουν πρόσβαση όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς και συνεπώς η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν παραπονεύεται για το αντίθετο ούτε για μη λήψη γνώσης κάποιου άλλου τυχόν κρίσιμου για την υπόθεση εγγράφου και στέρηση του δικαιώματός της προς αντίκρουση αυτού. Επομένως, ουδεμία περίπτωση προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης της προσφυγής συντρέχει, δοθέντος ότι πληρούται η προϋπόθεση της ουσιαστικής αντιμωλίας (Σ.τ.Ε ΕΑ 780/2019), κατά τα προαναφερόμενα. Περαιτέρω, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής, παρέχεται η δυνατότητα σε όλους τους εμπλεκόμενους να θέσουν υπ' όψιν της Α.Ε.Π.Π. όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς τους πριν από την έκδοση της απόφασής της, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 *«(η) ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος [...]»*. Στον προσφευγόντα ειδικώς, μετά την νομοθετική μεταβολή που επέφερε το άρθρο. 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (και η οποία κατέλαβε την εξέταση της προσφυγής της αιτούσας από την Α.Ε.Π.Π.), δόθηκε η δυνατότητα ν' αντικρούσει εγγράφως και την συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής, που θα παρέθετε τυχόν η αναθέτουσα αρχή, προς διασφάλιση ουσιαστικής αντιμωλίας ήδη κατά το στάδιο της διοικητικής αυτής διαδικασίας (βλ. ρητώς επ' αυτού, σελ. 23 της από 07.02.2019 εισηγητικής εκθέσεως επί του μετέπειτα Ν. 4605/2019, προδήλως κατόπιν των κριθέντων με την Σ.τ.Ε. ΕΑ 780/2019). Η νομοθετική αυτή ρύθμιση της διαδικασίας δεν προσκρούει στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην έκταση που αυτή η διάταξη ήθελε ερμηνευθεί ότι επιτάσσει ως στοιχείο της «δίκαιης δίκης» την διεξαγωγή προφορικής ειδικώς διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου τουλάχιστον ενός βαθμού δικαιοδοσίας (εφ' όσον προβλέπονται περισσότεροι), έχοντας την εξουσία να δικάζει την υπόθεση κατά τον νόμο και

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

την ουσία. Και τούτο, διότι, όπως έχει ήδη κριθεί, η απονεμομένη στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στα διοικητικά δικαστήρια από το Σύνταγμα (άρθρο 95 παρ. 1 εδ. α') και το Νόμο [άρθρο 45 παρ. 1 του κωδ. π. δ/τος 18/1989 (Α' 8)] ευρυτάτη εξουσία ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων με το - ρητώς χορηγούμενο από τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 - ένδικο βοήθημα της αιτήσεως ακυρώσεως [η οποία περιλαμβάνει και τον έλεγχο της τηρήσεως της αρχής της αναλογικότητας μεταξύ προϋποθέσεων και λαμβανομένου μέτρου (λ.χ. παραπτώματος και επιβληθείσης κυρώσεως), τον έλεγχο του τρόπου ασκήσεως της διακριτικής εξουσίας της Διοικήσεως, αλλά και τον έλεγχο της συνδρομής του σκοπού για τον οποίον εκδόθηκε η διοικητική πράξη], συγκεντρώνει όλα τα χαρακτηριστικά, ώστε το Συμβούλιο της Επικρατείας να χαρακτηριστεί ως δικαστήριο το οποίο πληροί τις τασσόμενες από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. προϋποθέσεις, όταν αυτό ελέγχει, μεταξύ άλλων, την νομιμότητα των πράξεων της Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 1299/2013, 1862/2014, 2925/2017· πρβλ. και ΣτΕ 1361/2013 7μ., 1522/2014, 4880/2014), ενώ και στο πλαίσιο της ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των διοικητικών δικαστηρίων διαδικασίας για την εκδίκαση της αιτήσεως ακυρώσεως, προβλέπεται δημόσια συζήτηση με δυνατότητα προφορικής αναπτύξεως των ισχυρισμών των διαδίκων κατ' άρθρο 26 και 33 του Π.Δ. 18/1989 (Σ.τ.Ε ΕΑ 179/2019). Κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της προσφεύγουσας ουσιαστικά περί διενέργειας προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, νόμω και ουσία αβάσιμο. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή κατά τα λοιπά είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή του.

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

6. Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «[...] Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...] β) να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό για την συλλογή-μεταφορά των μη επικίνδυνων αποβλήτων και του υπολλείματος. Συγκεκριμένα ο εξοπλισμός των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: - Δύο (2) απορριματοφόρα αυτοκίνητα ειδικής κατασκευή για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου. - Ένα (1) όχημα τύπου γάτζου (HOOK-LIFT) κατάλληλο για την συλλογή και μεταφορά των ειδικών απορριμματοκιβωτίων καθώς και για την μεταφορά του υπολλείματος στο ΧΥΤΑ. - Ένα (1) γερανοφόρο όχημα για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων- Έξι (6) απορριμματοκιβώτια [...]».

7. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «ο χαρακτηρισμός των οχημάτων ως «απορριματοφόρων» δεν αποτελεί προσδιοριστικό στοιχείο αυτών αλλά για τη νομιμότητα της προσφοράς και την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου αρκεί η ικανότητα των προσφερομένων οχημάτων για τη συλλογή και μεταφορά των ογκωδών απορριμμάτων», επικαλούμενη ότι «όπως κρίθηκε με την υπ' αριθ. 1277/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας κατά της Διακηρύξεως του προκειμένου διαγωνισμού) ο όρος "... δύο (2) απορριματοφόρα οχήματα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου ..." καθορίζει τις ελάχιστες προϋποθέσεις του απαιτούμενου εξοπλισμού προς παραδεκτή συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία. Ο σχετικός όρος δεν οριοθετείται "... αυστηρά από την αναθέτουσα αρχή, ούτως ώστε κάθε υποψήφιος ελεύθερα εκτιμώντας τις ανάγκες εκτέλεσης της υπόψη σύμβασης, να προσδιορίσει εκείνος με την προσφορά του τα αναγκαία απαιτούμενα προς διάθεση μέσα, για την επίτευξη αυτής...». Από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο όρος

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

«απορριματοφόρα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων» δεν αποτελεί προσδιοριστικό στοιχείο των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για τον σκοπό αυτό.». Ο ως άνω συλλογισμός, ωστόσο, της προσφεύγουσας εδράζεται σε εσφαλμένη αντίληψη του σκεπτικού της υπ' αριθ. 1227/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, καθόσον το ως άνω επικαλούμενο απόσπασμα αυτής (σκέψη 13) αναφέρεται στο άρθρο 1.3 *«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»* της υπόψη Διακήρυξης, στο οποίο γίνεται ενδεικτική περιγραφή του αναγκαίου εξοπλισμού και όχι στο επίμαχο και ειδικότερο άρθρο 2.2.5 *«Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα»*, όπου προδιαγράφεται ειδικώς και συγκεκριμένα ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να καταλήγει στο αυθαίρετο συμπέρασμα ότι παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να προσφέρουν οποιοδήποτε φορτηγό όχημα το οποίο δύναται να μεταφέρει ογκώδη απορρίμματα, ενώ το ορθό είναι ότι η μόνη δυνατότητα που τους παρέχεται είναι να προσφέρουν οποιοδήποτε απορριματοφόρο αυτοκίνητο είναι ειδικά κατασκευασμένο προκειμένου να συλλέγει ογκώδη απορρίμματα. Συγκεκριμένα, για τον επίμαχο όρο 2.2.5 η ΑΕΠΠ έκρινε ότι *«απαιτούνται – «Δύο (2) απορριματοφόρα αυτοκίνητα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου»*, ήτοι οχήματα μεταφοράς απορριμμάτων για την αποκομιδή ογκωδών απορριμμάτων και ουδόλως αναφέρεται ότι ζητείται απορριματοφόρο τύπου πρέσας για τη συμπύκνωση των απορριμμάτων, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.». Από το ως άνω επίμαχο χωρίο της εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ ουδόλως προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο χαρακτηρισμός ως «απορριματοφόρων» δεν αποτελεί προσδιοριστικό στοιχείο των προσφερόμενων οχημάτων. Μάλιστα, ως έκρινε η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, καθόσον *«οι εν λόγω όροι της Διακήρυξης είναι σαφείς και ανάλογοι του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και δίνουν τη δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους να κατανοήσουν επακριβώς το περιεχόμενό των, προς διαμόρφωση ρεαλιστικής και υποβολή παραδεκτής προσφοράς, σύμφωνα με τα*

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

άρθρα 18, 49, 53 παρ. 2 περ. ια' και 54 του Ν. 4412/2016.». Συνεπώς, εφόσον η προσφεύγουσα - ως εξάλλου η ίδια αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της - προσέφερε απλά οχήματα – φορτηγά ρυμουλκούμενα και ανατρεπόμενα, επιβεβαιώνοντας ούτως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι «δεν αναφέρει πουθενά για τα 2 απορριμματοφόρα Κατάλληλα για την Συλλογή Ογκωδών Απορριμμάτων», νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ως μη καλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, μη υποχρεούμενη - ως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα - να την καλέσει προηγουμένως σε διευκρινίσεις, καθώς δεν προσέφερε το ζητούμενο είδος. Τούτων δοθέντων, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του λόγου της Προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς της ως τελούσα υπό αίρεση, αφού ο προαναφερόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς της συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της.

8. Επειδή, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και ήδη παρεμβαίνοντας, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, την αναθέτουσα αρχή και όλους όσους συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (Ε.Α. ΣΤΕ 632/2010, ΣΤΕ 4231/200 7μ), ορίζει: «2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να είναι καταχωρημένοι (συλλογή - μεταφορά) στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων του ΥΠΕΚΑ. β) να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό για την συλλογή-μεταφορά των μη επικίνδυνων αποβλήτων και του υπολλείματος. Συγκεκριμένα ο εξοπλισμός των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω : Δύο (2) απορριμματοφόρα οχήματα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου. Ένα (1) όχημα τύπου γάτζου (HOOK-LIFT) κατάλληλο για την συλλογή και μεταφορά των ειδικών απορριμματοκιβωτίων καθώς και για την μεταφορά του υπολλείματος στο ΧΥΤΑ. Ένα (1) γερανοφόρο όχημα για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων Έξι (6)

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

απορριμματοκιβώτια. γ) να έχουν εκτελέσει την τελευταία 3ετία (2017- 2019), τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση αντικειμένου συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου με το 100% της δημοπρατούμενης εργασίας. δ) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης : Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα κάτωθι πιστοποιητικά:

1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο. 2) Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 14001:2004 ή ισοδύναμο. 3) Πιστοποιητικό OSHAS 18001:2007 για την τήρηση κανόνων υγιεινής και ασφάλειας ή ισοδύναμο. Στην περίπτωση σύμπραξης / ένωσης / κοινοπραξίας το ένα τουλάχιστον μέλος θα πρέπει να διαθέτει τα παραπάνω πιστοποιητικά.» ...

«2.2.6.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]» ...

2.2.6.2. «Αποδεικτικά Μέσα» Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.5, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201649. [...]

Β.3 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Βεβαίωση εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του ΥΠΕΚΑ. β) Άδειες κυκλοφορίας ή βιβλία μεταβολών για τα ζητούμενα οχήματα γ) Τιμολόγια αγοράς ή Υπεύθυνη Δήλωση ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα απορριμματοκιβώτια όπως αναγράφεται στην

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

παράγραφο 2.2.5. δ) Κατάσταση των κυριότερων συμβάσεων, που παρασχέθηκαν την τελευταία τριετία από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή σε περίπτωση κοινοπραξίας, [...] ε) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο. στ) Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 14001:2004 ή ισοδύναμο. ζ) Πιστοποιητικό OSHAS 18001:2007 για την τήρηση κανόνων υγιεινής και ασφάλειας ή ισοδύναμο.» 2.4.2 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» «[...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]» ... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ε), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. γ)Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την οποία θα δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση των τεχνικών προδιαγραφών, των όρων της παρούσας διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως την περιγραφή, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» ... «3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.5 αυτής. [...]».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους τρεις πρώτους λόγους της Προσφυγής της, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6.2. της Διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος αυτός δεν προσκόμισε τις άδειες κυκλοφορίας των ζητούμενων οχημάτων και κατάλογο κυριότερων συμβάσεων καθώς και ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 2β του Ν. 4250/2014 τα υποβληθέντα από αυτόν πιστοποιητικά ISO δεν έφεραν επικύρωση από δικηγόρο. Από τη γραμματική και αδιάστικτη ερμηνεία των προδιαλεφθεισών διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τους υποχρεούνταν να καταθέσουν τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.3 δικαιολογητικά συμμετοχής, ήτοι το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και την εγγύηση συμμετοχής καθώς και την τεχνική προσφορά τους και τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.4, ήτοι την

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

οικονομική προσφορά τους. Περαιτέρω, ιδίως από τον όρο 2.2.6.1 αυτής, αλλά και από τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 - και ιδίως το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και την εν γένει φιλοσοφία αυτού περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό διαγωνισμό, ως η προκείμενη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) σε αυτό της προαπόδειξης και β) σε αυτό της απόδειξης (κατακύρωσης). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.1 της υπό κρίση Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η κατάθεση υποφακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει α) το Τ.Ε.Υ.Δ. και β) την εγγύηση συμμετοχής. Στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν όφειλαν προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό το Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται, μεταξύ άλλων, «να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό για την συλλογή-μεταφορά των μη επικίνδυνων αποβλήτων και του υπολλείματος. Συγκεκριμένα ο εξοπλισμός των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: Δύο (2) απορριματοφόρα οχήματα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου. Ένα (1) όχημα τύπου γάτζου (HOOK-LIFT) κατάλληλο για την συλλογή και μεταφορά των ειδικών απορριματοκιβωτίων καθώς και για την μεταφορά του υπολλείματος στο ΧΥΤΑ. Ένα (1) γερανοφόρο όχημα για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων Έξι (6) απορριματοκιβώτια. γ) να έχουν εκτελέσει την τελευταία 3ετία (2017- 2019), τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση αντικειμένου συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου με το 100% της δημοπρατούμενης εργασίας. δ) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης : Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

να συμμορφώνονται με τα κάτωθι πιστοποιητικά: 1) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο. 2) Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 14001:2004 ή ισοδύναμο.». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός υπέβαλε το από 26.07.2020 Τ.Ε.Υ.Δ. του και η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ούτε το γεγονός της προσκόμισης αυτού ούτε την επαρκή συμπλήρωση και απάντηση σε όλες τις ζητούμενες στο οικείο για την εν λόγω επάρκεια πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Κατ' ακολουθίαν, η προσφεύγουσα προαποδεικτικώς απέδειξε με τον τρόπο αυτόν την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, ενώ από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείτο να προσκομισθεί στο παρόν στάδιο της προαποδεικτικής διαδικασίας άλλο έγγραφο, πλην του Τ.Ε.Υ.Δ. προσηκόντως συμπληρωμένου, που να αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Και ναι μεν, σύμφωνα με το τον όρο 2.2.6.2 της διακήρυξης – κατ' υιοθέτηση των επιταγών του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 - το δικαίωμα συμμετοχής των παραπάνω φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται, μεταξύ άλλων στον όρο 2.2.5, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, η διάταξη, όμως, αυτή δεν αναιρεί την προηγούμενη του όρου 2.2.6.1 και άρα για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό αρκεί η υποβολή νόμιμα συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ., ενώ τα σχετικά δικαιολογητικά πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής απαιτούνται να προσκομίζονται στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα ελέγχεται αν αυτά υφίστατο και πληρούσαν τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη κατά τα στον όρο 2.2.6.2 χρονικά σημεία (πρβλ ΣτΕ 2723/18, Δ.Εφ.Αθ. 79/2019). Τα ανωτέρω, εξάλλου, επιρυνούνται από τα οριζόμενα στον όρο 3.2 της Διακήρυξης, η οποία ρητώς ορίζει ότι ρητώς μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, ήτοι τον προσωρινό ανάδοχο, να υποβάλει, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στον ως άνω όρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και οι επίμαχες άδειες κυκλοφορίας για τα ζητούμενα οχήματα, η επίμαχη κατάσταση των κυριότερων συμβάσεων που παρασχέθηκαν την τελευταία τριετία, τα επίμαχα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 που προβλέπονται στον όρο 2.2.6.2.B.3. Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 3.2, τα ως άνω αποδεικτικά έγγραφα του όρου 2.2.6.2.B.3 ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή σε επόμενο στάδιο, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, να προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο. Εφόσον, λοιπόν, ο παρεμβαίνων υπέβαλε νομίμως συμπληρωμένο το Τ.Ε.Υ.Δ. και προαπέδειξε όσα απαιτούνταν, ενώ, περαιτέρω, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του τα ως άνω απαιτούμενα από τον όρο 2.2.6.2.B.3 της Διακήρυξης έγγραφα, νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά του. Για τον ταυτόσημο λόγο, δεν υφίστατο λόγος απόρριψης της προσφοράς του επειδή υπέβαλε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής του ανεπικύρωτα τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 14001:2004, αφού αυτά δεν ήταν προσκομιστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και προφανώς προσκομίστηκαν εκ περισπού. Επιπλέον και κατά τα προρρηθέντα, ο έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης, αποτελεί ζήτημα εξεταστέο κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα πρέπει να ελεγχθεί η πλήρωση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης, ήτοι ότι έχει στη διάθεσή του τον κατάλληλο εξοπλισμό για την συλλογή-μεταφορά των μη επικίνδυνων αποβλήτων και του υπολλείματος, έχει εκτελέσει την τελευταία 3ετία (2017- 2019), τουλάχιστον 1 (μία) σύμβαση αντικειμένου συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου με το 100% της δημοπρατούμενης εργασίας και ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες κατά ISO 9001:2008

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

και 14001:2004 ή ισοδύναμα, κατά τα τρία χρονικά διαστήματα σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.6.2 της διακήρυξης (πρβλ Δ.Εφ.Αθ. 79/2019). Κατ' ακολουθίαν οι σχετικοί τρεις λόγοι της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, νόμω και ουσία.

10. Επειδή, περαιτέρω, η Διακήρυξη στον όρο 2.2.6.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζει ότι «Α. [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. [...]». Στο Μέρος VI: Τελικές Δηλώσεις του ΤΕΥΔ αναφέρονται τα εξής: «[...] Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται (xxxi), εκτός εάν : α) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν (xxxi). β) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχουν ήδη στην κατοχή τους τα σχετικά έγγραφα. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στ... [προσδιορισμός της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο μέρος I, ενότητα Α], προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στ... [να προσδιορισθεί το αντίστοιχο μέρος/ενότητα/σημείο] του παρόντος Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης για τους σκοπούς τ... [προσδιορισμός της διαδικασίας προμήθειας: (συνοπτική περιγραφή, παραπομπή στη δημοσίευση στον εθνικό τύπο, έντυπο και ηλεκτρονικό, αριθμός

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

αναφοράς)]. [...]», ενώ στην υποσημείωση κκxiii αναφέρονται τα εξής: «Υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να το πράξει. Όπου απαιτείται, τα στοιχεία αυτά πρέπει να συνοδεύονται από τη σχετική συγκατάθεση για την εν λόγω πρόσβαση.»

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου της και ώδε παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υφίσταται ουσιώδης παράλειψη στη σύνταξη και υποβολής του προσφοράς του, επειδή στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. του δεν χορήγησε εξουσιοδότηση στην αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει δικαιολογητικά από την εθνική βάση δεδομένων και συγκεκριμένα ότι δε συμπλήρωσε στο Μέρος VI: Τελικές Δηλώσεις τα στοιχεία της εντολοδόχου - αναθέτουσας αρχής ούτε οποιαδήποτε πληροφορία με τα δικαιολογητικά που θα αναζητηθούν ή το διαγωνισμό στον οποίο πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθείσας διάταξης και του περιεχομένου του Τ.Ε.Υ.Δ. προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς με το Τ.Ε.Υ.Δ. τους δηλώνουν ότι δεσμεύονται να προσκομίσουν οι ίδιοι τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων, εκτός εάν αυτά ήδη τα διαθέτει η αναθέτουσα αρχή ή δύναται να τα λάβει απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων και υπό την προϋπόθεση ότι της έχει χορηγηθεί η σχετική συγκατάθεση, για όσα από αυτά απαιτείται. Εκ των ανωτέρω ουδόλως προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η χορήγηση εξουσιοδότησης στην αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει δικαιολογητικά από την εθνική βάση δεδομένων. Απλώς η συνέπεια της απουσίας της σχετικής δήλωσης συγκατάθεσης στο Τ.Ε.Υ.Δ. του υποψήφιου αναδόχου είναι η υποχρέωσή του, εφόσον αυτός ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, να υποβάλει, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, δικαιολογητικά και αποδεικτικά στοιχεία, αφού η αναθέτουσα αρχή δε θα δύναται ελλείψει σχετικής εντολής από τον ανάδοχο να αναζητήσει αυτά αυτεπαγγέλτως. Επομένως, εφόσον, εν

Αριθμός απόφασης: 996 / 2021

προκειμένω, ο παρεμβαίνων δήλωσε επισήμως με το Τ.Ε.Υ.Δ. του ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων, συνεπώς έχει δεσμευθεί να τα προσκομίσει ο ίδιος, και άρα δεν υφίσταται παράλειψη στη σύνταξη και υποβολή της προσφοράς του. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το δε, παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 10 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός