

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 37/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 720/24.05.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της «...» («...») (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας επί της προσφυγής με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 4403/13-04-2022 (Συνεδρίαση 996/13-04-2022) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... και οι συμπροσβαλλόμενες πράξεις, κατά το μέρος τους, με το οποίο έκρινε ως παραδεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και ανέδειξε την τελευταία ως οριστική ανάδοχο του διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης ΤΔ-106/2.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

1. Επειδή, με την υπ' αρ. ΤΔ-106/21 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από την «...» (στο εξής: «...») δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάθεση σε ανάδοχο της παροχής υπηρεσιών ...για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και με μονομερές δικαίωμα της ... για επαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης ώστε σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών να κάνει χρήση έως 400 ώρες συνολικά. Οι εργασίες καθαρισμού αφορούν ειδικότερα τους κοινόχρηστους χώρους των σταθμών και τους χώρους εργασίας του προσωπικού στους σταθμούς, τα τεχνικά δωμάτια του συστήματος της ..., καθώς και τον καθαρισμό κατά μήκος όλης της ..., δηλαδή την έκταση που καταλαμβάνουν οι εγκαταστάσεις της ..., όπως αυτές ορίζονται από το τοιχίο της περίφραξης και περιλαμβάνουν τη σιδηροδρομική γραμμή και τα πρανή εκατέρωθεν αυτής από ...έως Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης της ανέρχεται στο ποσό των 320.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ενώ ο προϋπολογισμός για την τυχόν ενεργοποίηση του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 5.750,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24%. Σύμφωνα με το από 06-12-2021 Πρακτικό Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Κατά την αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι από τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών δεν συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού σε βάρος ουδενός υποψηφίου. Από τη σύγκριση δε των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων προέκυψε η ακόλουθη σειρά κατάταξης:

Α/Α ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΣΥΜΒΑΤΙΚΟ ΤΙΜΗΜΑ.

...	253.682,88 €.
... ..	258.003,34 €.
...	266.100,00 €.
....	269.021,04 €.
...	283.732,04 €.
....	320.000,00 €.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή με το ανωτέρω Πρακτικό της κήρυξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού την εταιρεία «.....». Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 4336 απόφασης της 988/14-02-2022 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Εν συνεχεία, η εταιρεία «...» προσκλήθηκε σε υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά με βάση τους όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με το από 31-03-2022 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και Κατακύρωσης Σύμβασης της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 4403/13-04-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της (Συνεδρίαση 996/13-04-2022, ΑΔΑ: 6ΕΞ2ΟΡΛΟ-393), με την οποία ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία «...» με συνολικό συμβατικό τίμημα ποσού 253.682,88 € πλέον ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών. Η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... , όπως επίσης και η υπ' αρ. 4336/14-02-2022 απόφαση του ίδιου οργάνου και όλα τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, κοινοποιήθηκαν στις 11-05-2022 διά του υπ' αρ. πρωτ. 6034/10-05-2022 εγγράφου του Προέδρου Δ.Σ. και Διευθύνοντος Συμβούλου της Με την ένδικη προδικαστική προσφυγή στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της υπ' αρ. 4403/13-04- 2022 (Συνεδρίαση 996/13-04-2022) απόφασης του Διοικητικού της Συμβουλίου της ..., καθώς και κατά της συμπροσβαλλόμενης με αυτή, υπ' αρ. 4336/14-02-2022 απόφασης του ίδιου οργάνου της και των προαναφερθέντων Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, και αιτείται την ακύρωση αυτών κατά το μέρος τους με το οποίο έκριναν ως αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών εταιρεία «...» και «...».

2. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο «....»). Η εταιρεία αυτή ιδρύθηκε κατόπιν απορροφήσεως των εταιρειών «....» και «....» από την «...», και μετονομασία της τελευταίας, κατά τις διατάξεις του ν. 3920/2011, δυνάμει της 28737/2637/10.6.2011 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (Β' 1454/17.6.2011). Η «... » υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011, στον ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών και έχει ως κύρια

αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της Περιφέρειας ...με μέσα σταθερής τροχιάς. Η ... από την 1.1.2018 αποτελεί θυγατρική της ..., η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της οποίας ανήκουν στο σύνολό τους στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. άρθρα 184 παρ.1, 185 παρ. 1, 187 παρ. 1, 197 παρ. 1 και Παράρτημα Δ του ν. 4389/2016 Α'94). Επομένως, η ... αποτελεί «αναθέτονα φορέα» στον τομέα των μεταφορών, κατά την έννοια του άρθρου 224 παρ.1 και 2 του ν. 4412/2016 (άρθρα 4 παρ. 1 και 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 43/2019), όπως, άλλωστε, είχε ήδη κριθεί υπό την ισχύ της οδηγίας 2004/17/ΕΕ (βλ. Ε.Α. 19,20/2020, 220-226/2013, 108/2014, 386/2015, 10/2017 κ.ά.).

3.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.600,00 €.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι η δέκατη ημέρα από τότε που η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της ... κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα (11-05-2022) ήταν εξαιρετέα (Σάββατο, 21/05/2022), με συνέπεια η σχετική προθεσμία να έχει παραταθεί έως την Δευτέρα, 23 Μαΐου

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

2022 κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Παραδεκτή είναι και από 3/6/2022 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, ως ασκηθείσα εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση στην παρεμβαίνουσα της ανωτέρω προσφυγής (την 24/05/2022), σύμφωνα με το άρθρο 7 και την περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017,

6. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7986/2022, έγγραφό του, το οποίο κοινοποίησε, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 09.06.2022, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής με τις οποίες υπεραμύνηται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης.

7. Επειδή, στη Διακήρυξη που διέπει το διαγωνισμό ορίζονται τα ακόλουθα: «Στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, και ενδεικτικός προσφορά α) ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,...». Στον δε όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν υπηρεσίες καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη

συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Η εταιρεία «...» εσφαλμένα έχει υπολογίσει για την κάλυψη κανονικής αδείας το ποσό των 5.775,35 € για τις 8ωρες βάρδιες και το ποσό των 1.705,69 € για τις 5ωρες βάρδιες, όπως προκύπτει από την ανάλυση του εργατικού κόστους που παρέσχε στα πλαίσια διευκρινίσεων. Πιο συγκεκριμένα: Όλα τα ποσά που αποτυπώνονται στην ανάλυση του εργατικού κόστους της ανωτέρω εταιρείας είναι υπολογισμένα σε ετήσια βάση ήτοι, διαιρούνται τα ποσά αυτά διά 12 μήνες. Πλην όμως αντίθετα από τον πιο πάνω τρόπο υπολογισμού στην παράγραφο ανάλυσης της «ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», αντί η εταιρεία «...Ε» να συνεχίσει τους υπολογισμούς με την ίδια μέθοδο, χρησιμοποίησε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2^ο ή 3^ο δεκαδικό ψηφίο. Συγκεκριμένα αντί για πολλαπλασιασμό με 1/12 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,08 και αντί για πολλαπλασιασμό με 24/26 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,92. Αυτός ο ανόμοιος τρόπος υπολογισμού οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νόμιμου αποτέλεσμα. Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω, ότι εάν οι πράξεις είχαν γίνει με τον ίδιο υπολογιστικό τρόπο, το νόμιμο ποσό για την κάλυψη κανονικής αδείας, θα ανερχόταν: α) για τις οχτάωρες βάρδιες στο ποσό των 6.036,57 € αντί του ποσού των 5.775,35 € που η εταιρεία «...» έχει εσφαλμένα υπολογίσει και β) για τις πεντάωρες βάρδιες στο ποσό των 1.782,83 € € αντί του ποσού των 1.705,69 € που η εταιρεία «...» έχει εσφαλμένα υπολογίσει. Το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της ανωτέρω εταιρείας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του εργοδοτικού κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες καθώς υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κόστους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Ο εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολόγισμός των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς. Τα ανωτέρω γεγονότα συνιστούν λόγους απόρριψης, βάσει της παρ. 2.4.6.β του Τεύχους του διαγωνισμού..... Η προσφορά της εταιρείας «...» κατέληξε να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, όχι λόγω της μεθόδου («Μικτές αποδοχές και Κόστος Δώρων (Πάσχα & Χριστουγέννων) και κόστος επιδόματος αδείας * τη μονάδα του χρόνου που θα εργαστούν») που ακολούθησε για τον υπολογισμό του κόστους αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια και, συνακόλουθα, του κόστους αποζημίωσης αδείας αντικαταστατών, αλλά λόγω εσφαλμένου υπολογισμού της μονάδας «του χρόνου που θα εργαστούν», ο οποίος καταλήγει να υπολείπεται του ενός μήνα. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας «...» κείται κάτω του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος κάλυψης κανονικής αδείας και συνακόλουθα το κόστος της αδείας του αντικαταστάτη εργαζομένου σε άδεια, τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές και κατ' επέκταση το συνολικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος. Ειδικότερα, με βάση το ετήσιο κόστος μικτών αποδοχών, το κόστος δώρου Πάσχα - Χριστουγέννων και το κόστος επιδόματος αδείας, στα οποία στηρίζει την προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία, και με βάση τη μέθοδο που η ίδια ακολούθησε κατά τα ανωτέρω για τον επίμαχο υπολογισμό, θα προέκυπτε νόμιμο κόστος κάλυψης κανονικής αδείας μόνο ως εξής: Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια.

Προσωπικό με πλήρη απασχόληση (8ωρες βάρδιες): Κάλυψη κανονική αδείας :
(755,04 € + 63,02 € + 37,82 € + 31,46 €) * 1/12 * 24/26 (ημέρες αδείας/ημέρες ασφάλισης) = 68,26 €

• Άδεια αντικαταστάτη 68,26 € /12 μήνες = 5,69 €

Σύνολο μικτών αποδοχών

755,04 € + 63,02 € + 37,82 € + 31,46 € + 68,26 € + 5,69 € = 961,29 €

Εργοδοτικές εισφορές

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

$961.69 \text{ €} \times 24,69 \% = 237,342501 \text{ €}$ (πλήρους απασχόλησης) και

$961.69 \text{ €} \times 23,02 \% = 221,288958 \text{ €}$ (μειωμένης απασχόλησης)

Συνολικό μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος

$961.69 \text{ €} + 237,342501 \text{ €} = 1.198,632501 \text{ €}$ (πλήρους απασχόλησης) και

$961.69 \text{ €} + 221,288958 \text{ €} = 1.182,5789580 \text{ €€}$ (μειωμένης απασχόλησης)

Τελικό κόστος ανά ημερήσια ώρα $1.198,632501 \text{ €} / 173,33$ (ώρες εργασίας ανά μήνα) = $6,915320 \text{ €}$ (πλήρους απασχόλησης) και $11.182,5789580 \text{ €} / 173,33$ (ώρες εργασίας ανά μήνα) = $6,822702 \text{ €}$ (μειωμένης απασχόλησης)

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (8ΩΡΕΣ ΒΑΡΔΙΕΣ)

Κάλυψη κανονικής αδειάς

$(68,26 \text{ €}$ ήτοι μηνιαίο κόστος όπως αναλύθηκε παραπάνω $/173,33$ ήτοι ώρες εργασίας ανά μήνα) $\times 14.149$ (αναγόμενες ώρες) = $5.572,09 \text{ €}$

Άδεια αντικαταστάτη ($5,69 \text{ €}$ ήτοι μηνιαίο κόστος όπως αναλύθηκε παραπάνω $/173,33$ ήτοι ώρες εργασίας ανά μήνα) $\times 14.149$ (αναγόμενες ώρες) = $464,48 \text{ €}$

Συνολικό κόστος κάλυψης κανονικής αδειάς $55.572,09 \text{ €} + 464,48 \text{ €} = 6.036,57\text{€}$

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (5ΩΡΕΣ ΒΑΡΔΙΕΣ)

Κάλυψη κανονικής αδειάς ($68,26 \text{ €}$ ήτοι μηνιαίο κόστος όπως αναλύθηκε παραπάνω $/173,33$ ήτοι ώρες εργασίας ανά μήνα) $\times 4.178,75$ (αναγόμενες ώρες) = $1.645,66 \text{ €}$

Άδεια αντικαταστάτη ($5,69 \text{ €}$ ήτοι μηνιαίο κόστος όπως αναλύθηκε παραπάνω $/173,33$ ήτοι ώρες εργασίας ανά μήνα) $\times 4.178,75$ (αναγόμενες ώρες) = $137,18\text{€}$

Συνολικό κόστος κάλυψης κανονικής αδειάς $1.645,66 \text{ €} + 137,18 \text{ €} = 1.782,83 \text{ €}$

Τα ανωτέρω ποσά ($6.036,57 \text{ €}$ ευρώ και $1.782,83 \text{ €}$ ευρώ) σε αντίθεση με τα

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

ποσά των 5.775,358 € ευρώ και 1.705,69 € ευρώ μηνιαία που είχε αντίστοιχα υπολογίσει στην προσφορά της η εταιρεία «...», όπως προαναφέρθηκε, δεν είναι μόνο εσφαλμένα, αλλά υπολείπονται και του ελάχιστου νόμιμου κόστους της κάλυψης άδειας εργαζομένων. Τα ανωτέρω, άλλωστε, έχουν γίνει δεκτά από την ΑΕΠΠ με την υπ' αρ. 1621/2021 απόφαση του 6ου Κλιμακίου (ad hoc) στο πλαίσιο του διαγωνισμού της ... με αριθμό ΤΔ- ..., στο πλαίσιο του οποίου η εταιρεία «» είχε συντάξει την οικονομική της προσφορά με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που ακολούθησε στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία «...». Συγκεκριμένα, με την υπ' αρ. 1621/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκαν επί λέξει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του τους απαιτούμενους κατά το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης πίνακες. Κατόπιν δε της από 21.04.2021 κλήσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για παροχή διευκρινίσεων, ο προσφεύγων απέστειλε την 29.04.2021 ανάλυση του εργατικού κόστους για το προσωπικό πλήρους και μειωμένης απασχόλησης. Ως δε αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο και δεν αντιλέγει ο προσφεύγων, τα ποσά που αντιστοιχούν στις συνολικές τακτικές αποδοχές για το προσωπικό πλήρους και μειωμένης απασχόλησης διαιρούνται δια 12 μήνες και 24,6/26 ημερομίσθια, ενώ ως προς το κονδύλιο που αφορά την κάλυψη της κανονικής άδειας ο προσφεύγων πολλαπλασίασε τα σχετικά ποσά όχι με το 1/12 και 24,6/26 ως υπολόγισε τα συνολικά ποσά αλλά με συντελεστές 0,08 και 0,946 αντιστοίχως, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο και τρίτο δεκαδικό ψηφίο. Δοθέντος όμως ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική έκαστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί η προσφορά του προσφεύγοντος διότι χρησιμοποίησε στην οικονομική του προσφορά δυο διαφορετικούς τρόπους υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία των δικαστηρίων και αποφάσεις της ΑΕΠΠ περί της νομιμότητας της στρογγυλοποίησης καθώς εν προκειμένω, δεν αποτέλεσε βάση αποκλεισμού του η μη επιτρεπτή στρογγυλοποίηση αλλά ο ανόμοιος τρόπος υπολογισμού

των ποσών ως προς το κονδύλιο της κάλυψης κανονικής αδείας. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων προέβη σε μη επιτρεπτή στρογγυλοποίηση αφενός με στο τελικό εξαγόμενο αποτέλεσμα και αφετέρου σε τρίτο δεκαδικό ψηφίο, καθώς ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος δεν ερείδεται σε αυτή τη βάση. Επομένως, εσφαλμένως ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω ανόμοιου υπολογισμού του κονδυλίου κανονικής αδείας. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε και για τον πρόσθετο λόγο ότι, συνεπεία του ως άνω τρόπου υπολογισμού του κονδυλίου κάλυψης κανονικής αδείας, τα σχετικά ποσά υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Επί δε της εν λόγω βάσης αποκλεισμού, ο προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο αντιλέγει παρά μόνον γενικώς και αορίστως προβάλλει ότι η προσφορά του δεν αντίκειται στην εργατική νομοθεσία. Όμως, ως βασίμως ισχυρίζονται αμφότεροι παρεμβαίνοντες, η χρησιμοποίηση από τον προσφεύγοντα των συντελεστών 0,08 και 0,946 έχει ως αποτέλεσμα η αμοιβή του κόστους αντικαταστατών και της άδειας αντικαταστατών να μην αντιστοιχεί στην μονάδα χρόνου που ο ίδιος δήλωσε, ήτοι στον ένα μήνα του έτους και άρα να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κατά την εργατική νομοθεσία κόστους σχετικά με το επίμαχο κονδύλιο. ...». Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά και με την με αρ. 44,45,46/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, στο πλαίσιο διαγωνισμού της με αριθμό ΤΔ-.... Ειδικότερα, στη σκ. 66 της ανωτέρω απόφασης έγιναν δεκτά τα εξής: «66. ... Ως δε αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο και δεν αντιλέγει ο προσφεύγων, τα ποσά που αντιστοιχούν στις συνολικές τακτικές αποδοχές για το προσωπικό πλήρους και μειωμένης απασχόλησης διαιρούνται δια 12 μήνες και 24,6/26 ημερομίσθια, ενώ ως προς το κονδύλιο που αφορά την κάλυψη της κανονικής αδείας ο προσφεύγων πολλαπλασίασε τα σχετικά ποσά όχι με το 1/12 και 24,6/26 ως υπολόγισε τα συνολικά ποσά αλλά με συντελεστές 0,08 και 0,946 αντιστοίχως, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο και τρίτο δεκαδικό ψηφίο. Δοθέντος όμως ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική έκαστου διαγωνιζόμενου υπό την

προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί η προσφορά του προσφεύγοντος διότι χρησιμοποίησε στην οικονομική του προσφορά δυο διαφορετικούς τρόπους υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία των δικαστηρίων και αποφάσεις της ΑΕΠΠ περί της νομιμότητας της στρογγυλοποίησης καθώς εν προκειμένω, δεν αποτέλεσε βάση αποκλεισμού του η μη επιτρεπτή στρογγυλοποίηση αλλά ο ανόμιος τρόπος υπολογισμού των ποσών ως προς το κονδύλιο της κάλυψης κανονικής αδείας. Επομένως, εσφαλμένως ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω ανόμιου υπολογισμού του κονδυλίου κανονικής αδείας. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά του γ' προσφεύγοντος απορρίφθηκε και για τον πρόσθετο λόγο ότι, συνεπεία του ως άνω τρόπου υπολογισμού του κονδυλίου κάλυψης κανονικής αδείας, τα σχετικά ποσά υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Επί δε της εν λόγω βάσης αποκλεισμού, ο γ' προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο αντιλέγει παρά μόνον γενικώς και αορίστως προβάλλει ότι η προσφορά του δεν αντίκειται στην εργατική νομοθεσία. Όμως, η χρησιμοποίηση από τον προσφεύγοντα των συντελεστών 0,08 και 0,946 έχει ως αποτέλεσμα η αμοιβή του κόστους αντικαταστατών και της άδειας αντικαταστατών να μην αντιστοιχεί στη μονάδα χρόνου που ο ίδιος δήλωσε, ήτοι στον ένα μήνα του έτους και άρα να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κατά την εργατική νομοθεσία κόστους σχετικά με το επίμαχο κονδύλιο. Αλυσιτελώς δε ο γ' προσφεύγων προβάλλει ότι σε έτερο διαγωνισμό του αναθέτοντος φορέα κρίθηκε αποδεκτή προσφορά του στην οποία είχε ακολουθήσει τον ίδιο τρόπο υπολογισμού με ίδιες στρογγυλοποιήσεις, καταρχάς, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά και διότι, εν προκειμένω, η προσφορά του απορρίφθηκε διότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους ως προς το κονδύλιο κάλυψης κανονικής αδείας. Συνεπώς και δοθέντος ότι, όπως έχει νομολογιακώς κριθεί, εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει

ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), καθόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, 'Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος', εκδ. Σάκκουλα - Αθήνα, Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.), αν και εν μέρει με πλημμελή αιτιολογία, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του γ' προσφεύγοντος και η προσφυγή τυγχάνει απορριπτή ως αβάσιμη (βλ. και ΑΕΠΠ 1621/2021)». Για τους λόγους αυτούς, επομένως, ζητούμε την αποδοχή του πρώτου λόγου της παρούσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Δεύτερος Λόγος: Μη νόμιμος υπολογισμός εργατικού κόστους ως προς το επίδομα αδείας Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και ειδικότερα από την επισκόπηση του ύψους του ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος του επιδόματος αδείας του προσωπικού που δηλώνει ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο που αφορά το «Επίδομα Αδείας» του Πίνακα Ανάλυσης οικονομικής προσφοράς ΣΣΤΜ1 σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, που έχει συνταχθεί από την εταιρεία ... δηλώνονται, μεταξύ άλλων τα εξής ποσά: 8ωρες βάρδιες 5ωρες βάρδιες Επίδομα Αδείας 2.568,09 € 758,46 €. Όπως προκύπτει από τους σχετικούς υπολογισμούς, το ποσό των 2.568,09 € ευρώ που έχει υπολογίσει η εταιρεία για το κόστος του επιδόματος αδείας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν με 8ωρες βάρδιες προέκυψε από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών του προσωπικού (61.634,23 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του αποτελέσματος αυτής με 1,0833 (13 ημερομίσθια το έτος/12 μήνες= 1,0833 ημερομίσθιο ανά μήνα). Αντίστοιχα, το ποσό των 758,46 ευρώ που έχει υπολογίσει η εταιρεία ..., για το κόστος του επιδόματος αδείας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν με 5ωρες βάρδιες προέκυψε από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών του προσωπικού αυτού (18.202,99 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του αποτελέσματος αυτής με 1,0833 (13 ημερομίσθια το έτος/12 μήνες= 1,0833 ημερομίσθιο ανά

μήνα). Δηλαδή, η εταιρεία ... για τον υπολογισμό του συνολικού επιδόματος αδείας του προσωπικού της έλαβε ως βάση υπολογισμού το 1,0833 ημερομίσθιο ανά μήνα απασχόλησης. Ο ανωτέρω υπολογισμός όμως, είναι εσφαλμένος. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, η οποία παρατίθεται αμέσως παρακάτω, σε περίπτωση απασχόλησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των 12 μηνών, αυτός (ενν. ο εργαζόμενος) δικαιούται να λάβει αναλογικά τις αποδοχές αδείας και το επίδομα αδείας, ήτοι 2 ημέρες αποδοχές αδείας, καθώς και 2 ημέρες επίδομα αδείας, με ανώτατο όριο τα 13 ημερομίσθια (βλ. σχετικούς πίνακες υπολογισμού αποδοχών αδείας και επιδόματος, ΔΕΝ 2005, σελ. 954 επ.). Προκειμένου, δηλαδή, να υπολογιστεί το ποσό των αποδοχών αδείας και εν συνεχεία του επιδόματος αδείας ενός εργαζομένου, ο οποίος δεν απασχολήθηκε όλους τους μήνες του έτους, αλλά μόνον κατά τη διάρκεια μερικών εξ' αυτών, ως βάση υπολογισμού λαμβάνονται τα 2 ημερομίσθια ανά μήνα. Επομένως, για τον ορθό υπολογισμό του κόστους του επιδόματος αδείας του προσωπικού που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, απαιτείται ο υπολογισμός 2 ημερομισθίων ανά μήνα απασχόλησης και όχι του 1,0833 ημερομισθίου, όπως εσφαλμένα υπολόγισε η εταιρεία Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο εργαζόμενος με σύστημα εξαήμερης απασχόλησης, κατά το πρώτο και δεύτερο ημερολογιακό έτος, δικαιούται να λάβει 24 ημέρες ετήσιας αδείας και συνεπώς 24 ημερομίσθια ως αποδοχές αδείας και 13 ημερομίσθια ως επίδομα αδείας. Σε περίπτωση μη απασχόλησης αυτού καθ' όλη τη διάρκεια του έτους (12 μήνες), ο εργαζόμενος λαμβάνει αναλογικά τις ημέρες αδείας, καθώς και τις αποδοχές και το επίδομα αδείας. Η αναλογία της δικαιούμενης εκ μέρους των μισθωτών ετήσιας άδειας αναψυχής υπολογίζεται στην περίπτωση της εξαήμερης απασχόλησης με βάση τις 24 ημέρες αδείας, ήτοι $24 \text{ ημέρες} / 12 = 2 \text{ ημέρες ανά ημερολογιακό μήνα}$. Κατά τη διάρκεια της άδειας οφείλονται στον μισθωτό οι «συνήθεις αποδοχές», εκείνες δηλαδή που θα ελάμβανε εάν απασχολούταν στην επιχείρηση κατά τον αντίστοιχο χρόνο, καθώς και επίδομα αδείας που ισούται με τις αποδοχές αδείας και το οποίο δεν μπορεί να υπερβεί τα 13 ημερομίσθια (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηγιώτη, Η άδεια των μισθωτών, ΔΕΝ 2012, 871 επ.) Κατά συνέπεια, οι

αναλογούσες αποδοχές αδειάς και το αναλογούν επίδομα αδειάς ανέρχονται σε 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα αντίστοιχα (Βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηνιώτη, *Η Άδεια των μισθωτών*, ΔΕΝ 2005, 950, Κωνσταντίνo Σταϊκούρα, *Κανονική Άδεια και Επίδομα Αδειάς*, Επιχείρηση 2012, 535 επ.). Η ανωτέρω αναλογία των 2 ημερομισθίων ανά μήνα, ως βάση υπολογισμού των αποδοχών και του επιδόματος αδειάς δεν μεταβάλλεται, ούτε κατόπιν συμπληρώσεως 3 ετών εργασίας και άνω, οπότε και ο εργαζόμενος θεμελιώνει πλήρες δικαίωμα λήψης ετήσιας άδειας και κατά συνέπεια αποδοχών και επιδόματος αδειάς (βλ. σχετικούς πίνακες υπολογισμού αποδοχών αδειάς και επιδόματος, ΔΕΝ 2005, σελ. 954 επ.). Δεδομένων των ανωτέρω, ο ορθός τρόπος υπολογισμού του επιδόματος αδειάς των εργαζομένων που θα απασχοληθούν από την εταιρεία ... με 8ωρες βάρδιες προκύπτει από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών που δήλωσε (61.634,23 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του εν λόγω αποτελέσματος με 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα και το νόμιμο ύψος του επιδόματος αδειάς για τους εργαζόμενους της με 8ωρες βάρδιες ανέρχεται, συνεπώς, στο ποσό των 4.741,09 €. Αντίστοιχα, το συνολικό κόστος του επιδόματος αδειάς των εργαζομένων που θα απασχοληθούν από την εταιρεία ... με 5ωρες βάρδιες προκύπτει από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών που δήλωσε στην προσφορά της (18.202,99 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του εν λόγω αποτελέσματος με 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα, και το νόμιμο ύψος του επιδόματος αδειάς για τους εργαζόμενους της με 5ωρες βάρδιες ανέρχεται, συνεπώς, στο ποσό των 1.400,23 €. Έτσι, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, η δική μας εταιρεία περιέλαβε τα ακόλουθα ποσά για το νόμιμο επίδομα αδειάς στην οικονομική της προσφορά, τα οποία έχουν υπολογιστεί με τον ανωτέρω τρόπο και με βάση τις μικτές αποδοχές που δήλωσε η εταιρεία μας για τους εργαζόμενους σε 8ωρες και 5ωρες βάρδιες (61.633,05 € και 18.202,64 €, αντίστοιχα): 8ωρες βάρδιες 5ωρες βάρδιες. Επίδομα Αδειάς 4.741,00 € 1.400,20 €. Από όσα προαναφέρθηκαν προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν υπολόγισε ορθά το κόστος του επιδόματος αδειάς του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς ο προϋπολογισμός του

εργατικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά, δυνάμει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και των όρων της Διακήρυξης, είναι μη νόμιμος και δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την καταβολή του επιδόματος αδείας. Για τους λόγους αυτούς, επομένως, ζητούμε την αποδοχή του πρώτου λόγου της παρούσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Τρίτος λόγος: Μη νόμιμος υπολογισμός διοικητικού κόστους. Η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 415,00 € μηνιαία ως κόστος διοικητικής υποστήριξης το οποίο, ωστόσο, είναι μη νόμιμο διότι σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για να καλύψει το κόστος ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας και το κόστος ασφαλιστήριου. Ειδικότερα στο έγγραφο με τίτλο «3. Τεκμηρίωση προσφερόμενων τιμών (ΤΔ- ...)», η εν λόγω εταιρεία αναφέρει προς τεκμηρίωση του διοικητικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της τα εξής: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΕ ΜΗΝΙΑΙΑ ΒΑΣΗ (ΤΔ- ...). 1. Διοικητικό κόστος 415,00 €.

- Η εταιρεία μας υπολογίζει το ποσό των 100,00 € ως κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης.
- Η εταιρεία μας διαθέτει και θα εξακολουθήσει να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Το εν λόγω κόστος αποτελεί μία πάγια δαπάνη της Εταιρείας και καλύπτει όλες τις συμβάσεις της εταιρείας. Το κόστος για το συγκεκριμένο έργο, σε περίπτωση που ανακηρυχθούμε ως Ανάδοχοι, ανέρχεται αναλογικά σε 30,00 €.
- Η εταιρεία μας διαθέτει και θα εξακολουθήσει να διαθέτει Τεχνικό Ασφαλείας και Ιατρό Εργασίας, το κόστος των οποίων αναλογικά ανέρχεται σε 20,00 €.
- Μέσα Ατομικής Προστασίας και Στολές εργασίας για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο εν λόγω έργο ανέρχονται σε 70,00 €.

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

• Στο δηλωθέν διοικητικό κόστος, η εταιρία μας υπολογίζει κόστος υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) σύμφωνα με το άρθρο 34 του Ν. 4144/2013 σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. 49/2013 Εγκύκλιο του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. Ε20/2/2-8-2013, όπως αυτά ισχύουν, ποσού 170,00 € για 101 άτομα φυσική παρουσία. • Τέλος, υπολογίζουμε το ποσό των 25,00 € για λοιπά έξοδα. Το ανωτέρω ποσό είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο, καθώς ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής». Ωστόσο, τα ποσά που έχει υπολογίσει η εταιρεία ... για την κάλυψη του κόστους ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας και του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου είναι εσφαλμένα για τους εξής λόγους: > Κόστος ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας. Το κόστος των υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας είναι υπαρκτό και η υποχρέωση υπολογισμού του προκύπτει ήδη από τον νόμο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3850/2010, οι επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υπάγονται στην Κατηγορία Β ως προς τον σκοπό απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας. Το άρθρο 21 παρ. 1 του ως άνω νόμου ορίζει για την Κατηγορία Β πως για επιχειρήσεις που απασχολούν έως 1.000 εργαζόμενους, όπως η εταιρεία ..., απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος, 2,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 3,1 ώρες συνολικά ανά έτος και για όσες επιχειρήσεις απασχολούν από 1001 έως 5.000 εργαζόμενους, όπως η εταιρεία μας, απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος 1,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 2,1 ώρες συνολικά ανά έτος. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ότι ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο ανέρχεται σε 101. Συνεπώς, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, ο

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

χρόνος απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης από την εταιρεία ..., η οποία απασχολεί κάτω από 1.001 άτομα ετησίως, θα πρέπει να υπολογιστεί ως εξής: - 5,05 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας μηνιαίως (= 101 άτομα x 0,6 ώρες ετησίως /12 μήνες) και - 21,04 ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως (= 101 άτομα x 2,5 ώρες ετησίως /12 μήνες), - ήτοι συνολικά 26,09 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως. Από όλα τα ανωτέρω, και με βάση την τιμή εργατοώρας (6,8923 €) στην οποία βασίζει την οικονομική προσφορά της η εταιρεία ..., προκύπτει ότι το ελάχιστο νόμιμο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται για την εν λόγω εταιρεία στο ποσό των 179,82 € μηνιαία (= 26,09 ώρες x 6,8923 € ανά ώρα). Μη νομίμως, επομένως, η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει για την κάλυψη του κόστους αυτό μόνο το ποσό των 20,00 ευρώ μηνιαίως. > Κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου/ Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που κατέθεσε η εταιρεία «...» προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών της για το διάστημα από 01-07-2019 έως 30-06-2020 ανέρχεται στο ποσό των 14.278.555,77 ευρώ (ίδ. κατατεθειμένο ισολογισμό) και ότι το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της για το χρονικό διάστημα από 30-06-2021 έως 30-06-2022 ανέρχεται στο ποσό των 36.500,00 ευρώ. Εν όψει των ανωτέρω, η αναλογία του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου της εταιρείας «...» για το υπό ανάθεση έργο προκύπτει ως εξής: $14.278.555,77 \text{ €} / 36.500,00 \text{ €} \times 253.682,88 \text{ € (ΣΣΤΜ)} = 648,48 \text{ € ευρώ για 2 μήνες, ήτοι } 324,24 \text{ € μηνιαία. Συνεπώς, το ποσό των 30 ευρώ μηνιαίως που έχει δηλώσει η εταιρεία «...» για την κάλυψη του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου είναι εσφαλμένο. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι το ποσό των 415 ευρώ που έχει δηλώσει η εταιρεία «...» ως διοικητικό κόστος δεν επαρκεί να καλύψει ούτε μόνα τους τα κόστη απασχόλησης ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας και ασφαλιστηρίου συμβολαίου (179,82 € + 324,24 € = 504,06 € μηνιαία), πολύ περισσότερο δεν επαρκεί να καλύψει ούτε το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής, το ΕΛΠΚ και τα λοιπά έξοδα που έχει υπολογίσει η εταιρεία «...». Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη και θα έπρεπε να έχει$

απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη. απόφαση, η οποία έκρινε ως νόμιμη την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και την αποδέχθηκε είναι μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό ζητούμε την ακύρωσή της. Β. Ως προς την εταιρεία «...» Πρώτος Λόγος: Μη νόμιμος υπολογισμός επιδόματος αδείας στο εργατικό κόστος. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... και ειδικότερα από την επισκόπηση του ύψους του ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος του επιδόματος αδείας του προσωπικού που δηλώνει ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο που αφορά το «Επίδομα Αδείας» του Πίνακα Ανάλυσης οικονομικής προσφοράς ΣΣΤΜ1 σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, που έχει συνταχθεί από την εταιρεία ... δηλώνονται, μεταξύ άλλων τα εξής ποσά: δωρες βάρδιες 5ωρες βάρδιες Επίδομα Αδείας 2.579,83 € 770,25 €. Όπως προκύπτει από τους σχετικούς υπολογισμούς, το ποσό των 2.579,83 € ευρώ που έχει υπολογίσει η εταιρεία για το κόστος του επιδόματος αδείας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν με δωρες βάρδιες προέκυψε από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών του προσωπικού (61.915,96 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του αποτελέσματος αυτής με 1,0833 (13 ημερομίσθια το έτος/12 μήνες= 1,0833 ημερομίσθιο ανά μήνα). Αντίστοιχα, το ποσό των 770,25 ευρώ που έχει υπολογίσει η εταιρεία ..., για το κόστος του επιδόματος αδείας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν με 5ωρες βάρδιες προέκυψε από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών του προσωπικού αυτού (18.485,85 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του αποτελέσματος αυτής με 1,0833 (13 ημερομίσθια το έτος/12 μήνες= 1,0833 ημερομίσθιο ανά μήνα). Δηλαδή, η εταιρεία ... για τον υπολογισμό του συνολικού επιδόματος αδείας του προσωπικού της έλαβε ως βάση υπολογισμού το 1,0833 ημερομίσθιο ανά μήνα απασχόλησης. Ο ανωτέρω υπολογισμός όμως, είναι εσφαλμένος. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, η οποία παρατίθεται αμέσως παρακάτω, σε περίπτωση απασχόλησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των 12 μηνών, αυτός (ενν. ο εργαζόμενος) δικαιούται να λάβει αναλογικά τις αποδοχές αδείας και το επίδομα αδείας, ήτοι 2 ημέρες αποδοχές αδείας, καθώς και 2 ημέρες επίδομα

αδείας, με ανώτατο όριο τα 13 ημερομίσθια (βλ. σχετικούς πίνακες υπολογισμού αποδοχών αδείας και επιδόματος, ΔΕΝ 2005, σελ. 954 επ.). Προκειμένου, δηλαδή, να υπολογιστεί το ποσό των αποδοχών αδείας και εν συνεχεία του επιδόματος αδείας ενός εργαζομένου, ο οποίος δεν απασχολήθηκε όλους τους μήνες του έτους, αλλά μόνον κατά τη διάρκεια μερικών εξ' αυτών, ως βάση υπολογισμού λαμβάνονται τα 2 ημερομίσθια ανά μήνα. Επομένως, για τον ορθό υπολογισμό του κόστους του επιδόματος αδείας του προσωπικού που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, απαιτείται ο υπολογισμός 2 ημερομισθίων ανά μήνα απασχόλησης και όχι του 1,0833 ημερομισθίου, όπως εσφαλμένα υπολόγισε η εταιρεία Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο εργαζόμενος με σύστημα εξαήμερης απασχόλησης, κατά το πρώτο και δεύτερο ημερολογιακό έτος, δικαιούται να λάβει 24 ημέρες ετήσιας αδείας και συνεπώς 24 ημερομίσθια ως αποδοχές αδείας και 13 ημερομίσθια ως επίδομα αδείας. Σε περίπτωση μη απασχόλησης αυτού καθ' όλη τη διάρκεια του έτους (12 μήνες), ο εργαζόμενος λαμβάνει αναλογικά τις ημέρες αδείας, καθώς και τις αποδοχές και το επίδομα αδείας. Η αναλογία της δικαιούμενης εκ μέρους των μισθωτών ετήσιας άδειας αναψυχής υπολογίζεται στην περίπτωση της εξαήμερης απασχόλησης με βάση τις 24 ημέρες αδείας, ήτοι $24 \text{ ημέρες} / 12 = 2 \text{ ημέρες ανά ημερολογιακό μήνα}$. Κατά τη διάρκεια της άδειας οφείλονται στον μισθωτό οι «συνήθεις αποδοχές», εκείνες δηλαδή που θα ελάμβανε εάν απασχολούταν στην επιχείρηση κατά τον αντίστοιχο χρόνο, καθώς και επίδομα αδείας που ισούται με τις αποδοχές αδείας και το οποίο δεν μπορεί να υπερβεί τα 13 ημερομίσθια (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηγιώτη, *Η άδεια των μισθωτών*, ΔΕΝ 2012, 871 επ.) Κατά συνέπεια, οι αναλογούσες αποδοχές αδείας και το αναλογούν επίδομα αδείας ανέρχονται σε 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα αντίστοιχα (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηγιώτη, *Η Άδεια των μισθωτών*, ΔΕΝ 2005, 950, Κωνσταντίνο Σταϊκούρα, *Κανονική Άδεια και Επίδομα Αδείας*, *Επιχείρηση* 2012, 535 επ.). Η ανωτέρω αναλογία των 2 ημερομισθίων ανά μήνα, ως βάση υπολογισμού των αποδοχών και του επιδόματος αδείας δεν μεταβάλλεται, ούτε κατόπιν συμπληρώσεως 3 ετών εργασίας και άνω, οπότε και ο εργαζόμενος θεμελιώνει πλήρες δικαίωμα

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

λήψης ετήσιας άδειας και κατά συνέπεια αποδοχών και επιδόματος αδειίας (βλ. σχετικούς πίνακες υπολογισμού αποδοχών αδειίας και επιδόματος, ΔΕΝ 2005, σελ. 954 επ.). Δεδομένων των ανωτέρω, λαμβάνοντας ως βάση τις μεικτές αποδοχές που δήλωσε η εταιρεία ..., ανεξάρτητα από την ορθότητά τους, ο τρόπος υπολογισμού του επιδόματος αδειίας για εργαζόμενους που θα απασχοληθούν από την εταιρεία ... με 8ωρες βάρδιες προκύπτει από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών που δήλωσε (61.915,96€) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του εν λόγω αποτελέσματος με 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα και το νόμιμο ύψος του επιδόματος αδειίας για τους εργαζόμενους της με 8ωρες βάρδιες και θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 4.762,77 €. Αντίστοιχα, το συνολικό κόστος του επιδόματος αδειίας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν από την εταιρεία ... με 5ωρες βάρδιες προκύπτει από τη διαίρεση των μικτών αποδοχών που δήλωσε στην προσφορά της (18.485,85 €) με 26 ημερομίσθια και τον πολλαπλασιασμό του εν λόγω αποτελέσματος με 2 ημερομίσθια ανά ημερολογιακό μήνα, και το νόμιμο ύψος του επιδόματος αδειίας για τους εργαζόμενους της με 5ωρες βάρδιες θα έπρεπε να ανέρχεται, συνεπώς, στο ποσό των 1.421,99 €. Από όσα προαναφέρθηκαν προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν υπολόγισε ορθά το κόστος του επιδόματος αδειίας του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς ο προϋπολογισμός του εργατικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά, δυνάμει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και των όρων της Διακήρυξης, είναι μη νόμιμος και δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την καταβολή του επιδόματος αδειίας. Για τους λόγους αυτούς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί και κατά το μέρος της με το οποίο έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Δεύτερος λόγος: Μη νόμιμος υπολογισμός διοικητικού κόστους Η εταιρεία ... έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 507,90 € μηνιαία ως κόστος διοικητικής υποστήριξης το οποίο, ωστόσο, είναι μη νόμιμο διότι σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για να καλύψει το κόστος ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας και το κόστος ασφαλιστηρίου. Ειδικότερα, στο έγγραφο με τίτλο 'Τεκμηρίωση

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

προσφερόμενων τιμών», η εν λόγω εταιρεία αναφέρει προς τεκμηρίωση του διοικητικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της τα εξής: ΠΙΝΑΚΑΣ ΛΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ 1 ΤΗΣ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΙΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΑΝ ΑΓΩΓΗΣ ΣΕ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

1. ΕΞΟΔΑ ΕΙΣΦΟΡΑΣ Ε.Λ.Π.Κ. 2.120.00 € 20.00€ * 106 άτομα/12 μήνες 176.67 €

2. ΕΞΟΔΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 32.00 € 32,00€/2 μήνες 16,00 €

3. ΕΞΟΔΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 50.00 € 50,00 € / 24 μήνες 25,00 €

4. ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ-ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ- ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΡΓΟΥ 20.00 €

5. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΠ (ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΙΑΤΡΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΛΔΠΑΝΗ ΠΟΥ ΒΑΡΥΝΕΙ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ- ΓΕΝΙΚΑ ΈΞΟΔΑ ΤΗΣ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (Βλ. Υπεύθυνη Δήλωση) -

6. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ 40,00 €

7. ΠΑΡΟΧΗ ΜΑΠ, ΔΑΠΑΝΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕΣΣΩΝ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΟΠΟΙΑ ΧΡΗΣΗ 210.00 € 487,67 €. Ωστόσο, τα ποσά που έχει υπολογίσει η εταιρεία ... για την κάλυψη του κόστους ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας και του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου είναι εσφαλμένα για τους εξής λόγους: > Κόστος ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας. Το κόστος των υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας είναι υπαρκτό και η υποχρέωση υπολογισμού του προκύπτει ήδη από τον νόμο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3850/2010, οι επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

καθαρισμού υπάγονται στην Κατηγορία Β ως προς τον σκοπό απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας. Το άρθρο 21 παρ. 1 του ως άνω νόμου ορίζει για την Κατηγορία Β πως για επιχειρήσεις που απασχολούν έως 1.000 εργαζόμενους, όπως η εταιρεία ..., απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος, 2,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 3,1 ώρες συνολικά ανά έτος και για όσες επιχειρήσεις απασχολούν από 1001 έως 5.000 εργαζόμενους, όπως η εταιρεία μας, απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος 1,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 2,1 ώρες συνολικά ανά έτος. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ότι ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο ανέρχεται σε 106. Συνεπώς, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, ο χρόνος απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης από την εταιρεία ..., η οποία απασχολεί κάτω από 1.001 άτομα ετησίως, θα πρέπει να υπολογιστεί ως εξής: - 5,3 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας μηνιαίως (= 106 άτομα x 0,6 ώρες ετησίως /12 μήνες) και - 22,08 ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως (= 106 άτομα x 2,5 ώρες ετησίως /12 μήνες), - ήτοι συνολικά 27,38 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως. Από όλα τα ανωτέρω, και με βάση την τιμή εργατοώρας (6,91 €) στην οποία βασίζει την οικονομική προσφορά της η εταιρεία ... , προκύπτει ότι το ελάχιστο νόμιμο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται για την εν λόγω εταιρεία στο ποσό των 189,20 € μηνιαία (= 27,38 ώρες x 6,91 € ανά ώρα). Μη νομίμως, επομένως, η εταιρεία ... αναφέρει στην οικονομική της προσφορά ότι η απασχόληση ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας δεν αποτελεί δαπάνη που βαρύνει το διοικητικό κόστος. > Ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Από την Τεκμηρίωση προσφερόμενων τιμών που κατέθεσε η εταιρεία ... προκύπτει ότι το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της για το χρονικό διάστημα από 31-10-2020 έως 31-10-2021 ανέρχεται στο ποσό των 1.200,00 ευρώ. Επιπλέον σύμφωνα με τον δημοσιευμένο ισολογισμό του 2020, ο κύκλος εργασιών για το διάστημα από 01-01-2020 έως 31-12-2020 ανέρχεται στο ποσό των 1.589.853,33. Εν όψει των ανωτέρω, η αναλογία του

κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου της εταιρείας ... για το υπό ανάθεση έργο προκύπτει ως εξής: $1.589.853,33 \text{ €} / 1.200,00 \text{ €} \times 258.003,34 \text{ €} (\Sigma\text{ΣΤΜ}) = 194,74 \text{ €}$ ευρώ για 2 μήνες, ήτοι 97,37 € μηνιαία. Συνεπώς, το ποσό των 40 ευρώ μηνιαίως που έχει δηλώσει η εταιρεία ... για την κάλυψη του κόστους ασφαλιστηρίου συμβολαίου είναι εσφαλμένο. Και για τους λόγους αυτούς, επομένως, ζητούμε την αποδοχή της παρούσας προσφυγής και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της με το οποίο έκρινε ως αποδεκτή και νόμιμη την προσφορά της εταιρείας».

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ως προς την προσφυγή διά των προδιαληφθεισών απόψεων του υπεραμύνεται την νομιμότητα της προσβαλλόμενης αιτούμενος την απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως βάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία «....» κατά της αποδοχής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτίαση ότι δήθεν ο ανόμοιος τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα στο εργατικό κόστος της προσφοράς μας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Εντούτοις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση Διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι όλα τα ποσά που αποτυπώνονται στην ανάλυση του εργατικού κόστους της εταιρείας μας είναι υπολογισμένα σε ετήσια βάση ήτοι, διαιρούνται τα ποσά αυτά διά 12 μήνες. Πλην όμως αντίθετα από τον πιο πάνω τρόπο υπολογισμού στην παράγραφο ανάλυσης της «ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», αντί να συνεχίσουμε τους υπολογισμούς με την ίδια μέθοδο, χρησιμοποιήσαμε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2^ο ή 3^ο δεκαδικό ψηφίο. Συγκεκριμένα αντί για πολλαπλασιασμό με 1/12 κάνουμε τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,08 και αντί για πολλαπλασιασμό με 24/26 κάνουμε τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,92. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το δήθεν εσφαλμένο αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της εταιρείας μας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του εργοδοτικού

κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες, καθώς δήθεν υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κόστους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Ωστόσο, η ανωτέρω αιτίαση είναι όλως μη νόμιμη και αντίθετη στην ίδια την διακήρυξη και την νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Και τούτο διότι το γεγονός ότι επιλέξαμε στο πεδίο του πίνακα «ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», να χρησιμοποιήσουμε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, σε καμία περίπτωση δεν καθιστά μη νόμιμη την οικονομική προσφορά μας και σε καμία περίπτωση δεν άγει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας από τον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η υπό κρίση διακήρυξη ουδόλως απαγορεύει την εν λόγω στρογγυλοποίηση, ενώ παράλληλα δεν υπάρχει καμία απολύτως απαγόρευση της εν λόγω στρογγυλοποίησης στο Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, η διακήρυξη δεν απαιτεί υποχρεωτικά την χρήση είτε του πολλαπλασιασμού με το 1/12 (X 1/12) είτε την στρογγυλοποίηση από την διαίρεση 1:12 (1/12), δεν απαιτεί υποχρεωτικά την χρήση αποκλειστικά και μόνον ενός τύπου υπολογισμού ούτε απαγορεύει τον συνδυασμό αυτών των δύο νομίμων και σύμφωνων με την μαθηματική επιστήμη και τη νομοθεσία τρόπων υπολογισμού. Δηλαδή, η διακήρυξη όχι μόνον δεν απαγορεύει την στρογγυλοποίηση αλλά και ούτε εξειδικεύει τον απαιτούμενο τρόπο υπολογισμού ούτε αναφέρει ότι για τους υπολογισμούς θα πρέπει να προχωρήσουμε μόνο σε διαιρέσεις ή μόνο σε στρογγυλοποιήσεις. Ουδεμία τέτοια πρόβλεψη υπάρχει στην Διακήρυξη. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής ούτε η υπό κρίση διακήρυξη ούτε ο Ν. 4412/2016 εισάγουν οιαδήποτε απαγόρευση στρογγυλοποίησης κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους προσφοράς, και ειδικότερα κατά τον υπολογισμό του ποσού που απαιτείται για την κάλυψη κανονικής αδειάς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, όπως ακριβώς έπραξε. Ο δε τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο αλλά και της απλής διαίρεσης, είναι απολύτως νόμιμος και συμφωνεί πλήρως με

τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, καθώς επίσης και με τη μαθηματική επιστήμη. Επιπροσθέτως, δέον να τονιστεί ότι η εταιρεία μας απολύτως νόμιμα και βάσιμα έχει προβεί σε στρογγυλοποιήσεις δεκαδικών αποκλειστικά και μόνο στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, ΚΑΙ ΟΧΙ στο 2ο ή 3ο δεκαδικό ψηφίο, όπως όλως μη νομίμως, απολύτως αβασίμως και αναληθώς ισχυρίζεται η εταιρεία «...» στην υπό κρίση προσφυγή της. Για αυτόν ακριβώς το λόγο, όλως μη νομίμως, απολύτως αβασίμως και παρελκυστικώς η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται την υπ' αριθμ. 1621/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι η εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ αφορά στρογγυλοποιήσεις της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» άλλοτε στο δεύτερο και άλλοτε στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο, και όχι σε στρογγυλοποιήσεις αποκλειστικά και μόνο στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Ειδικότερα, στην εν λόγω περίπτωση η εταιρεία «...» είχε υποβάλει μη νόμιμη οικονομική προσφορά καθόσον στην ίδια την προσφορά της χρησιμοποιούσε όλως διαφορετικούς τρόπους στρογγυλοποίησης, δηλαδή είχε υποβάλει οικονομική προσφορά με ασυνέχειες και ασυνέπειες και γι' αυτό το λόγο ήταν απορριπτέα, καθόσον όλως μη νομίμως στην υποβληθείσα προσφορά της σε άλλα σημεία είχε προβεί σε στρογγυλοποιήσεις στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο και άλλα σε σημεία είχε προβεί σε στρογγυλοποιήσεις στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο, καταργώντας οιαδήποτε μορφή συνέπειας στους υπολογισμούς της. Και τούτο διότι η επιλογή της ως άνω εταιρείας να στρογγυλοποιεί σε κάποιους υπολογισμούς της προσφοράς της στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο και σε άλλους υπολογισμούς στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο παραβιάζει την αρχή της νομιμότητας και στρεβλώνει ανεπίτρεπτα τα τελικά αποτελέσματα των υπολογισμών της. Με άλλα λόγια, η εν λόγω εταιρεία δεν χρησιμοποίησε την ίδια μέθοδο και τον ίδιο τρόπο στρογγυλοποίησης σε όλους τους υπολογισμούς της οικονομικής προσφοράς της, σε αντίθεση με τον συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού της υποβληθείσας προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η εταιρεία μας απολύτως νόμιμα και βάσιμα έχει προβεί σε στρογγυλοποιήσεις δεκαδικών αποκλειστικά και μόνο στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, και όχι σε κάποιους υπολογισμούς στο 2ο δεκαδικό ψηφίο και σε άλλους υπολογισμούς στο 3ο

δεκαδικό ψηφίο, όπως όμως μη νομίμως, απολύτως αβασίμως και αναληθώς ισχυρίζεται η εταιρεία «...» στην υπό κρίση προσφυγή της. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 και 4 του Ν. 2842/2000, ορίζεται επί λέξει: «3. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας. 4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.». Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης νόμου, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να αναγράφεται η προσφερόμενη τιμή (μηνιαίο κόστος) για κάθε υπηρεσία καθώς και το συνολικό ποσό σε Ευρώ, έναντι του οποίου ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να εκτελέσει το έργο, ολογράφως και αριθμητικώς. Όλοι οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων μέχρι να καταλήξουν στην προσφερόμενη τιμή, μπορούν να στρογγυλοποιηθούν τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας και ως εκ τούτου να επιτρέπεται ρητά η στρογγυλοποίηση των ενδιάμεσων αυτών υπολογισμών ακόμη και στο τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο κλπ. δεκαδικό ψηφίο. Άλλωστε, στη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ουδεμία ρητή και ορισμένη απαίτηση υφίσταται ως προς τη στρογγυλοποίηση της προσφερόμενης τιμής των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, παρέχοντας στους διαγωνιζόμενους ελευθερία σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού, που επιθυμούν να ακολουθήσουν για την σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς. Για αυτό το λόγο, μάλιστα, η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 1238,1239/2021 απόφασή της (5ο Κλιμάκιο) έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας κατά της υπ' αριθμ. 4002/07.05.2021 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., με την οποία όμως μη νομίμως

αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς μας στα πλαίσια του Διαγωνισμού ΤΔ-152/20 της ..., με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν το εσφαλμένο αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της εταιρείας μας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του μηνιαίου εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Άλλωστε, δέον να σημειωθεί ότι κατά της ανωτέρω νόμιμης και νόμιμα αιτιολογημένης απόφασης της ΑΕΠΠ, η εταιρεία «...» άσκησε την με αριθμό καταχώρισης ANM523/26-7-2021 αίτηση αναστολής της, με την οποία όμως μη νομίμως και αβασίμως αιτήθηκε την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 1238,1239/2021 απόφασης του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Εντούτοις, επί της ανωτέρω αίτησης αναστολής της εταιρείας «...» εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Ν420/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία απολύτως νόμιμα και βάσιμα απέρριψε την εν λόγω αίτηση. Επειδή ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής απόφασης διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, εφόσον στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους - και δη είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν (βλ. *ad hoc* ΣτΕ 3439/2014, ΕΑ ΣτΕ 288/2020), τούτο δεν απαγορεύεται. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 627/2019). Ακριβώς γι' αυτό το λόγο και κατά την πάγια νομολογία του το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες και ως εκ τούτου αμελητέες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών και όχι σε πραγματικές εκτιμήσεις εργατικού κόστους κάτω του νομίμου ορίου, εφόσον μάλιστα δεν

προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση. (βλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, ΣτΕ 3439/2014) Επειδή ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού. (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016) Επειδή όλα τα ποσά και οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι και αβάσιμοι και μάλιστα η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένοι να αποδεχθούν τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Η Αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014). Εξάλλου, ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ της ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ και ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας, από νομικής σκοπιάς, ο τρόπος αυτός υπολογισμού είναι καταρχήν αδιάφορος, αφού η διακήρυξη και η οικεία νομοθεσία ουδόλως απαιτούν επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού και μάλιστα του κάθε επιμέρους κονδυλίου, δώρου, επιδόματος, κόστους αντικατάστασης, προσαύξησης που συγκροτεί το κόστος απασχόλησης, ενώ το μόνο εν τέλει ζητούμενο είναι ως προς την οικονομική προσφορά, η παρουσίαση του κόστους της μετά των επιμέρους στοιχείων της. Το εκ της νομοθεσίας και της διακήρυξης ζητούμενο είναι η εξασφάλιση κάλυψης δια του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς του ελάχιστου νόμιμου κόστους απασχόλησης και ασφάλισης, μαζί βέβαια με τη λήψη υπόψη κάθε κράτησης, δαπάνης, διοικητικού κόστους, αναλωσίμων, αλλά και ενός

εναπομένοντος ευλόγου έστω κέρδους, ώστε να προκύπτει η προσφορά ως μη ζημιογόνος και ούτως, ως μη εμμέσως υποκρύπτουσα παραβίαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018, 719/2018). Άλλωστε τα επιμέρους μαθηματικά αθροίσματα, γινόμενα, μέθοδοι και υποκονδύλια που λαμβάνονται υπόψη για την κατάρτιση του ενός κονδυλίου της προσφοράς, ήτοι του εργατικού κόστους δεν συνιστούν δέσμευση του προσφέροντος ότι θα καταβάλλει για κάθε υποχρέωση του εκ της εργοδοτικής του σχέσης συγκεκριμένο επιμέρους ποσό, δηλαδή συγκεκριμένο ποσό ως προσαύξηση νυκτερινών, συγκεκριμένο για εργασία σε αργίες, συγκεκριμένο για δώρο ή επίδομα ή για αμοιβή του αντικαταστάτη ή του αντικαταστάτη του αντικαταστάτη. Επειδή, όπως έχει κρίνει το ΣΤΕ, η παράλειψη στρογγυλοποίησης σε περίπτωση οικονομικής προσφοράς με έκπτωση, όπως και ελλείψεις στην αναγραφή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, καθώς και διαφορές μεταξύ της ολόγραφης και της αριθμητικής τιμής ή λογιστικά σφάλματα στα αθροίσματα, τα γινόμενα ή τη στρογγυλοποίηση, δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία αναγράφει τα ορθά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 753/2010). Συνεπώς, τυχόν παράλειψη (που δεν ισχύει εν προκειμένω) στρογγυλοποίησης οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου ή διορθώσεως των ανωτέρω σφαλμάτων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν συνεπάγεται απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του. (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 210/2011). Συνεπώς, ακόμη και στην υποθετική περίπτωση ύπαρξης λογιστικών σφαλμάτων (που δεν ισχύει εν προκειμένω) αφ' ης στιγμής τα τυχόν λογιστικά σφάλματα στη στρογγυλοποίηση δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, τούτο συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, είναι απολύτως νόμιμος και σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας. Και τούτο διότι εφόσον κατά μείζονα λόγο ακόμη

και τα τυχόν λογιστικά σφάλματα στη στρογγυλοποίηση δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, τότε ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ δεν απορρίπτονται και προσφορές, σε περίπτωση που έχουν συμπεριλάβει ορθό τρόπο υπολογισμού με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο. Επομένως, απολύτως νόμιμα και βάσιμα αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας από την Αναθέτουσα Αρχή στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι ο τρόπος υπολογισμού που επιλέξαμε στο πεδίο του πίνακα «ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ» της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμος και ορθός και δεν προκύπτει κανένα απολύτως σφάλμα στον εν λόγω τρόπο υπολογισμού. Ειδικότερα, δεν προκύπτει κανένα απολύτως σφάλμα το οποίο να έγκειται: 1. είτε σε παραβίαση του νόμου 2. είτε σε παραβίαση της υπό κρίση διακήρυξης 3. είτε σε παραβίαση της μαθηματικής επιστήμης. Μάλιστα, δέον να σημειωθεί ότι και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία «...» δεν αναφέρει καθόλου, δεν προβάλλει και δεν αποδεικνύει στην υπό κρίση προσφυγή της για ποιο λόγο είναι δήθεν μη νόμιμο το εργατικό κόστος της προσφοράς μας, ήτοι δεν επικαλείται ούτε αναφέρει καθόλου και δεν αποδεικνύει με κανέναν τρόπο ποια ακριβώς διάταξη νόμου παραβιάζει, ποια ακριβώς επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης παραβιάζει και σε ποιο σημείο ακριβώς παραβιάζει τη μαθηματική επιστήμη. Ακριβώς για αυτό το λόγο και είναι όλως αβάσιμη η προσφυγή της εν λόγω εταιρείας, καθόσον ενώ ισχυρίζεται ότι η οικονομική μας προσφορά δήθεν παραβιάζει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, δηλαδή την εργατική νομοθεσία, εντούτοις η προσφεύγουσα ούτε αναφέρει ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει : • ΠΟΙΑ διάταξη νόμου εργατικού παραβιάζει η οικονομική μας προσφορά • ΠΟΙΑ διάταξη της διακήρυξης παραβιάζει η οικονομική μας προσφορά • ΠΟΙΟΝ κανόνα της μαθηματικής επιστήμης παραβιάζει η οικονομική μας προσφορά Πλην όμως, μια οικονομική προσφορά που Δεν παραβιάζει την διακήρυξη, που Δεν παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και που Δεν παραβιάζει την μαθηματική

επιστήμη, τότε Δεν είναι παράνομη αλλά αντίθετα νόμιμη. Σε κάθε περίπτωση αυτή είναι και η ουσία του μειοδοτικού διαγωνισμού προς το δημόσιο συμφέρον. Και πάντως αν ένας υπολογισμός είναι νόμιμος, το γεγονός ότι δεν είναι της αισθητικής της προσφεύγουσας, τούτο δεν καθιστά τους υπολογισμούς του εργατικού κόστους παρανόμους. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας δεν παραβιάζει ούτε τη νομοθεσία που διέπει την υπό ανάθεση σύμβαση ούτε την υπό κρίση διακήρυξη ούτε τη μαθηματική επιστήμη. Αντιθέτως, το εργατικό κόστος της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και πληροί απολύτως τις απαιτήσεις της εργατικής νομοθεσίας, της υπό κρίση διακήρυξης και της μαθηματικής επιστήμης. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών αποκλειστικά και μόνο στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, είναι απολύτως νόμιμος και συμφωνεί πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, καθώς επίσης και με τη μαθηματική επιστήμη. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Β2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΡΕΓΚΛΙΤΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως βάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτίαση ότι δήθεν έχουμε υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος του επιδόματος αδείας του προσωπικού που δηλώνουμε ότι θα απασχολήσουμε για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εντούτοις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση Διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ορίζει συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, με αποτέλεσμα οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να είναι ελεύθεροι να ακολουθήσουν κατά την κρίση τους οιαδήποτε υπολογιστική

μέθοδο επιθυμούν κατά την εξαγωγή του εργατικού κόστους, με την μόνη προϋπόθεση της τήρησης της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 1.3.4, στη σελ. 5 της διακήρυξης, ορίζεται επί λέξει ότι: «Η διάρκεια της σύμβασης, που θα υπογραφεί μεταξύ της ... και του Αναδόχου θα είναι για διάστημα δύο (2) μηνών. Η έναρξη ισχύος της σύμβασης θα καθοριστεί με την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού παροχής υπηρεσιών.». Από τα ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι στους ρητούς και απαραίτους όρους της υπό κρίση διακήρυξης δεν προβλέπεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έναρξης και λήξης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, κάθε οικονομικός φορέας είναι ελεύθερος να υπολογίσει την οικονομική του προσφορά είτε θέτοντας ως βάση υπολογισμού αυτής το μέσο έτος είτε καθορίζοντας ο ίδιος ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Οι δε οικονομικοί φορείς οφείλουν το εργατικό κόστος που θα υπολογίσουν να αντιστοιχεί και να μην υπολείπεται του νομίμου σε συνάρτηση με τη μεθοδολογία υπολογισμού που ακολουθούν. Θα πρέπει δηλαδή εφόσον ένας οικονομικός φορέας ακολουθήσει τη μεθοδολογία υπολογισμού του μέσου έτους, το εργατικό κόστος που υπολογίζει να αντιστοιχεί στο ελάχιστο εργατικό κόστος ενός μέσου έτους, αν καθορίσει δε στην οικονομική του προσφορά ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα διάρκειας της σύμβασης, το εργατικό κόστος που υπολογίζει θα πρέπει επί ποινή απόρριψης, να αντιστοιχεί στο ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος του εν λόγω διαστήματος. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους για το υπό κρίση έργο, έλαβε ως βάση υπολογισμού αυτού ένα ΜΕΣΟ ΕΤΟΣ αποτελούμενο από 365 ημέρες, το οποίο στη συνέχεια ανήγαγε σε μηνιαία βάση, ακολουθώντας τον κατωτέρω τύπο: • (ετήσιο εργατικό κόστος/12 μήνες X 2 μήνες απασχόλησης στο υπό κρίση έργο = συνολικό εργατικό κόστος για το υπό κρίση έργο). Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι το επίδομα αδείας για εργαζόμενο αορίστου χρόνου, κατά το πρώτο έτος απασχόλησης του, υπολογίζεται αναλογικά προς το χρόνο απασχόλησης και σε συνάρτηση με τις αποδοχές αδείας, το οποίο όμως τελεί υπό τον περιορισμό των 13 ημερομισθίων κατ' ανώτατο όριο για τους εργαζόμενους με ημερομίσθιο. Δηλαδή, οι εργαζόμενοι με ημερομίσθιο, κατά τον

πρώτο χρόνο εργασίας τους, δικαιούνται να λάβουν επίδομα αδείας ίσο με 13 ημερομίσθια ετησίως, ενώ λαμβάνουν αναλογία του επιδόματος αδείας σε συνάρτηση με τις αποδοχές αδείας ΜΟΝΟ στην περίπτωση που η σχέση εργασίας διαρκέσει λιγότερο από δώδεκα μήνες, δηλαδή λυθεί πριν περάσει το δωδεκάμηνο. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή στην περίπτωση που δεν λυθεί η σχέση εργασίας πριν το δωδεκάμηνο, καταβάλλεται ολόκληρο το επίδομα αδείας των 13 ημερομισθίων. Στην δε περίπτωση που θα είναι σε ισχύ η σύμβαση εργασίας τουλάχιστον για δωδεκάμηνο ή στην περίπτωση που θα χρησιμοποιηθούν εργαζόμενοι αορίστου χρόνου ή οποίοι θα συνεχίσουν να εργάζονται σε άλλα έργα της εταιρείας, το επίδομα αδείας για δύο μήνες θα είναι τα 2/12 των 13 ημερομισθίων, όπως νομίμως υπολόγισε η εταιρεία μας. Για αυτό το λόγο και είναι μη νόμιμη και αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη νομίμου επιδόματος αδείας της προσφοράς μας, καθώς εκλαμβάνει υποθετικά και ανύπαρκτα στοιχεία και προϋποθέσεις περί απόλυσης ή παραίτησης των εργαζομένων μας ή περί χρήσης προσωπικού με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου, οι οποίες προϋποθέσεις δεν ισχύουν με την προσφορά μας. Ως εκ τούτου η αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται σε υποθετική και ανύπαρκτη προϋπόθεση, η οποία δεν ισχύει εν προκειμένω και για αυτόν τον λόγο είναι άνευ ετέρου απορριπτή. Άλλωστε η προσφεύγουσα δεν αναφέρει στην προσφυγή της ούτε αμφισβητεί ότι η προσφορά μας αναφέρεται σε αορίστου χρόνου σχέσεις εργασίας και σε εργαζόμενους που δεν θα απολύσουμε ή δεν θα αποχωρήσουν οικειοθελώς από την εταιρεία και ούτε αμφισβητεί ότι θα απασχολήσουμε το ήδη υπάρχον προσωπικό αορίστου χρόνου στην εταιρεία για την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, γεγονός το οποίο δεν απαγορεύει ούτε η διακήρυξη ούτε η νομοθεσία. Όλα τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται πλήρως από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν 3863/2010, στην οποία υπάρχει ρητή πρόβλεψη της εν λόγω εταιρείας περί κωνδυλίου αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας, η οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά στην περίπτωση της λύσης της σύμβασης εργασίας με καταγγελία ή οικειοθελή αποχώρηση, γεγονός που καθιστά την οικονομική της προσφορά άνευ ετέρου παράνομη, καθώς αφενός δεν μπορεί να

μεσολαβήσει η εκ των προτέρων λύση της σχέσης εργασίας με καταγγελία ή απόλυση, δεδομένου ότι σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία είναι άκυρη η εκ των προτέρων οποιαδήποτε προγενέστερη συμφωνία εργοδότη και εργαζόμενου περί εγκατάλειψης ή παραίτησης εργαζομένου (αρ. 5 Α.Ν 539/1945, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και αφετέρου ούτε μπορεί να προβλεφθεί εκ των προτέρων η οικειοθελής αποχώρηση οποιουδήποτε εργαζομένου. Δηλαδή αν και είναι πρόδηλα παράνομη η προσφορά της προσφεύγουσας εγκαλεί την νόμιμη προσφορά μας, επειδή δεν την υποβάλλαμε με τον ίδιο παράνομο τρόπο που ακολούθησε η προσφεύγουσα!!! Επομένως, η προσφεύγουσα ρητά δηλώνει ότι υπολογίζει το επίδομα αδείας για εργαζομένους των οποίων θα λυθεί η σύμβαση εργασίας με τη λήξη της υπό ανάθεση σύμβασης με καταγγελία ή οικειοθελής αποχώρηση. Αντίθετα στη δική μας ανάλυση της οικονομικής προσφοράς δεν περιλαμβάνουμε κονδύλι αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας, δεδομένου ότι θα απασχολήσουμε εργαζομένους αορίστου χρόνου ήδη απασχολούμενους στην εταιρεία μας και εργαζομένους τους οποίους θα απασχολήσουμε με καθεστώς εργασίας αορίστου χρόνου και οι οποίοι θα συνεχίσουν να εργάζονται στην εταιρεία και μετά τη λήξη της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως και ιδίως όσον αφορά τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας των εργαζομένων, σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία, οι εργαζόμενοι με ημερομίσθιο δικαιούνται επίδομα αδείας, ποσού ίσου με 13 ημερομίσθια ετησίως. Για αυτό, το συνολικό επίδομα αδείας που θα λάβει ένας εργαζόμενος με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου μέσα σε ένα έτος δεν υπερβαίνει τα 13 ημερομίσθια ετησίως. Συνεπώς, για τον ορθό υπολογισμό του επιδόματος αδείας για το υπό κρίση έργο διάρκειας μόλις δύο (2) μηνών, εφόσον έχει ακολουθηθεί η μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους επί τη βάση ενός μέσου έτους, το οποίο στη συνέχεια ανάγεται σε μηνιαία βάση, ακολουθείται ο κατωτέρω τύπος υπολογισμού, τον οποίο ακολουθήσαμε εν προκειμένω: • (13 ημερομίσθια επίδομα αδείας ενός έτους / 12 μήνες X 2 μήνες εκτέλεσης του έργου) Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας «...» ότι δήθεν το επίδομα αδείας για το υπό κρίση έργο αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια και δεν

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

υπολογίζεται επί τη βάση του ετήσιου εργατικού κόστους, επιμεριζόμενου στο χρόνο διάρκειας του υπό κρίση έργου, δεν ευσταθεί καθόσον για να γίνει αποδεκτός ο εν λόγω ισχυρισμός, θα έπρεπε να μεσολαβήσει είτε λύση της σχέσης εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο (π.χ. οικειοθελής αποχώρηση εργαζομένου - απόλυση) είτε λήξη της εποχιακής απασχόλησης (π.χ. λήξη ισχύος συμβάσεως εργασίας ορισμένου χρόνου), προτού συμπληρωθεί δωδεκάμηνο στη σχέση εργασίας. Πλην όμως αφενός ΔΕΝ μπορεί να μεσολαβήσει η εκ των προτέρων λύση της σχέσης εργασίας με καταγγελία ή απόλυση, καθόσον σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία είναι άκυρη η εκ των προτέρων οποιαδήποτε προγενέστερη συμφωνία εργοδότη και εργαζομένου περί εγκατάλειψης ή παραίτησης εργαζομένου (αρ. 5 Α.Ν 539/1945, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ούτε μπορεί να προβλεφθεί εκ των προτέρων η οικειοθελής αποχώρηση οποιουδήποτε εργαζομένου και αφετέρου δεν θα μεσολαβήσει λήξη της εποχιακής απασχόλησης του προσωπικού μας, καθόσον το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί από την εταιρεία μας στο υπό κρίση έργο, απασχολείται και θα απασχοληθεί σε αυτήν με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου. Η δε εταιρεία μας δεν θα προβεί στην απόλυση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο υπό κρίση έργο, μετά την λήξη της υπό κρίση σύμβασης, αλλά θα συνεχίσει να απασχολεί το προσωπικό αυτό σε άλλα έργα καθαρισμού που η εταιρεία μας εκτελεί και θα εκτελεί μετά το πέρας της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας θα καταβάλει στο προσωπικό με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου που θα απασχολήσει κατά τη διάρκεια της σύμβασης και το οποίο δεν θα απολύσει κατά τη λήξη αυτής, αλλά θα συνεχίσει να το απασχολεί για την κάλυψη άλλων έργων καθαριότητας της εταιρείας μας, ολόκληρο το επίδομα αδείας, από το οποίο όμως, μόνον τα 2/12 θα επιβαρύνουν το υπό κρίση έργο, η διάρκεια του οποίου αντιστοιχεί σε δύο (2) μήνες. Άλλωστε όπως προκύπτει αδιαμφισβήτητα από την ετήσια κατάσταση του προσωπικού μας για το έτος 2020 και τους συμπληρωματικούς πίνακες πρόσληψης μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό (30.09.2021), σε συνδυασμό με τις αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις της εταιρείας μας από τον Νοέμβριο του έτους 2020 έως και τον

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

Σεπτέμβριο του έτους 2021 (σχετικό 1: πίνακες προσωπικού εταιρείας και σχετικό 2: αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις προσωπικού καθαριότητας), η εταιρεία μας ήδη απασχολεί τον απαιτούμενο για το υπό κρίση έργο αριθμό εργαζομένων - καθαριστών σε άλλα έργα καθαριότητας που έχουμε αναλάβει και εκτελούμε. Για το λόγο αυτό, μέσα σε ένα ημερολογιακό έτος, το κόστος επιδόματος αδείας των εργαζομένων μας που ήδη απασχολούνται και θα συνεχίσουν να απασχολούνται στην εταιρεία μας (13 ημερομίσθια συνολικά) θα επιμερισθεί και θα επιβαρύνει αναλογικά τόσο τις εν ισχύ συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που έχει συνάψει και εκτελεί η εταιρεία μας με άλλους φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών όσο και την υπό ανάθεση σύμβαση μόνο για το διάστημα που οι εργαζόμενοί μας θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεσή της, ήτοι για τους υπόλοιπους δύο (2) μήνες του έτους. Δηλαδή η εταιρεία μας για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου αφενός θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά εργαζόμενους - καθαριστές αορίστου χρόνου, μέρος των οποίων θα προσληφθεί από την εταιρεία μας για την κάλυψη του ανωτέρω έργου και μετά την λήξη του ΔΕΝ θα απολυθεί, αλλά θα συνεχίσει να απασχολείται στην εταιρεία μας για την κάλυψη άλλων έργων καθαριότητας και ως εκ τούτου θα λάβει ολόκληρο το επίδομα αδείας, από το οποίο μόνον τα 2/12 θα επιβαρύνουν το υπό κρίση έργο διάρκειας δύο (2) μηνών και αφετέρου θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά εργαζόμενους - καθαριστές αορίστου χρόνου, μέρος των οποίων απασχολείται ήδη σε αυτήν με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου σε άλλα έργα καθαριότητας, κατά την λήξη των οποίων ομοίως δεν θα απολυθεί, αλλά θα χρησιμοποιηθεί από την εταιρεία μας για την κάλυψη του υπό κρίση έργου και ως εκ τούτου θα λάβει επίσης ολόκληρο το επίδομα αδείας. το οποίο θα επιμερισθεί και θα επιβαρύνει αναλογικά τόσο τις εν ισχύ συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που έχει συνάψει και εκτελεί η εταιρεία μας με άλλους φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών όσο και την υπό ανάθεση σύμβαση μόνο για το διάστημα που οι εργαζόμενοί μας θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεσή της, ήτοι για τους υπόλοιπους δύο (2) μήνες. Σε διαφορετική περίπτωση, με την όλως αυθαίρετη και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση αιτίαση της προσφεύγουσας, η εταιρεία μας θα κατέβαλε συνολικά στους εργαζόμενους

καθαριστές που απασχολεί με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου 2 ημερομίσθια το μήνα \times 12 μήνες = 24 ημερομίσθια το έτος ως επίδομα αδείας, δηλαδή σχεδόν το διπλάσιο ποσό από το νόμιμο επίδομα αδείας που δικαιούνται οι εργαζόμενοι - εργατοτεχνίτες ετησίως. Επομένως, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει απολύτως νομίμως και ορθώς το εργατικό κόστος της προσφοράς της για το υπό κρίση έργο. Τέλος τονίζουμε ότι το αβάσιμο και αυθαίρετο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας έχει ήδη διαπιστώσει και κρίνει η ΕΑΔΗΣΥ, με την υπ' αριθμ. 647/2022 απόφαση της, όπου στη σκέψη 4, έκρινε ότι: «Πλην όμως, ο ως άνω δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι ερείδεται στην αυθαίρετη και άνευ ερείσματος σε αναφορά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ή όρο της διακήρυξης, προϋπόθεση, ότι ο παρεμβαίνων για την εκτέλεση της νυν σύμβασης θα απασχολήσει προσωπικό που ειδικώς και το πρώτον θα προσλάβει για τη νυν σύμβαση και πάντως κατά την έναρξη εκτέλεσής της ή έστω, θα απασχολήσει πρόσωπα που δεν απασχολεί ήδη επί διάστημα τουλάχιστον 12 μηνών (και άρα, ότι δεν θα απασχολήσει πρόσωπα που ήδη δικαιούνται ούτως ή άλλως 13 ημερομίσθια ως επίδομα αδείας και ήδη απασχολεί για διάστημα που θα καταλήξει ως 12 μήνες εντός του έτους, με συνέπεια να κατανέμεται όντως το επίδομα αδείας τους εντός καθενός εκ των 12 μηνών απασχόλησης, ισομερώς). Επομένως, ο παραπάνω δεύτερος λόγος της προσφυγής στηρίζεται σε αναπόδεικτες υποθέσεις και δεν προκύπτει καν το σύνολο των υποθέσεων αυτών, σε όρο της διακήρυξης ή μνεία της καθ' ης προσφοράς και είναι συνεπώς, απορριπτέος.» Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, καθώς έχουμε υπολογίσει νόμιμο κόστος επιδόματος αδείας για τους εργαζομένους που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση του έργου και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΕΧΕΙ ΚΡΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΕΠ' ΩΦΕΛΕΙΑ ΜΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΝΟΜΙΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΘΕΜΙΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗ. Διότι, κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Εφετείων, έχει

κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται να εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού της προσφεύγουσας εταιρείας αλλά και κυρίως δεν υποχρεούται να προσαρμόσει τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε μπορεί η Επιτροπή Αναστολών ΣτΕ να κάνει τέτοιους υπολογισμούς (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, εφόσον ο υπολογισμός εκ μέρους της εταιρείας μας του εργατικού κόστους είναι νόμιμος και σύμφωνος με την Διακήρυξη και την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά, που υπερβαίνει το νόμιμα υπολογισμένο ελάχιστο εργατικό κόστος, είναι απόλυτα νόμιμη, η δε Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά μας ως νόμιμη οικονομική προσφορά. Επειδή όλα τα ποσά και οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι και αβάσιμοι και μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ουδεμία υποχρέωση έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014). Επειδή όπως *ad hoc* το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει πανίως, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της

προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία για τη σύνταξη της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει και να συμπεριλάβει στον υπολογισμό της οικονομικής του προσφοράς μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση αβάσιμη, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αναληθής προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της. Β.3 ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. ΤΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΜΕ ΔΗΛΩΣΕΙ ΩΣ ΚΑΛΥΨΗ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΩΣ ΚΟΣΤΟΣ ΑΣΦΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΜΑΣ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ. ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΔΗΛΩΘΕΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΥΛΟΓΟ, ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ. Διότι όλως μη νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...», βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, διότι δήθεν το ποσό που έχουμε δηλώσει στην προσφορά μας στα πεδίο του διοικητικού κόστους μη νόμιμα και ασυνήθιστα χαμηλά, καθόσον

δήθεν δεν επαρκούν για την κάλυψη του κόστους ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας και για την κάλυψη του κόστους ασφαλιστικής κάλυψης του έργου. Πλην όμως, η προσφορά μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη, καθότι όλα τα ποσά που έχουμε δηλώσει στην υποβληθείσα προσφορά μας είναι νόμιμα και πληρούν απολύτως τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου και των άρθρων της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό ανάδειξης αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των σταθμών και αποβάρων, των τεχνικών δωματίων του συστήματος της γραμμής 1 της ... και κατά μήκος της γραμμής 1, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο διοικητικό κόστος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Εν προκειμένω, υποβάλλαμε τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλαμβάνοντας, όπως απαιτείτο τόσο από την υπό κρίση διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, εύλογο διοικητικό κόστος. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 415,00 € για ένα (1) μήνα, ήτοι 830,00 € για διάστημα δύο (2) μηνών. Ως εκ τούτου το ποσό αυτό είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν είναι μηδενικό, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων, με αποτέλεσμα το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εκ του ανωτέρω ποσού ύψους 415,00 €, το οποίο αποτελεί το ποσό του Διοικητικού Κόστους που επιβαρύνει σε μηνιαία βάση την υπό ανάθεση σύμβαση, ποσό 20,00 € μηνιαίως αντιστοιχεί στο αναλογικό κόστος επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας και ποσό 30,00 € μηνιαίως αντιστοιχεί στο αναλογικό κόστος επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για κόστος ασφαλιστικής

κάλυψης. Τα παραπάνω επιμέρους κονδύλια, είναι απολύτως εύλογα για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν είναι μηδενικά, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων, με αποτέλεσμα το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Πριν προχωρήσουμε σε διεξοδική ανάλυση του κόστους ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, καθώς και σε διεξοδική ανάλυση του κόστους ασφαλιστικής κάλυψης και του συνολικά δηλωθέντος διοικητικού μας κόστους, τονίζουμε τα ποσά που επικαλείται η προσφεύγουσα ότι δήθεν συνιστούν τα παραπάνω κονδύλια, αποτελούν κρίση και αυθαίρετοι υπολογισμοί της ίδιας της προσφεύγουσας και ουδόλως δεσμεύουν την αρχή σας ούτε την Αναθέτουσα Αρχή, κατά την εκτίμηση της οικονομικής μας προσφοράς. Α) Αναφορικά στο Κόστος Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας: Όπως αναλύουμε επαρκώς και τεκμηριωμένα στην οικονομική μας προσφορά και δη στο αρχείο: «3. Τεκμηρίωση προσφερόμενων τιμών (ΤΔ-...)», αναφορικά στο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας η εταιρεία μας διαθέτει και εξακολουθεί να διαθέτει Τεχνικό Ασφαλείας και Ιατρό Εργασίας, δυνάμει των σχετικών συμβάσεων με ημερομηνία λήξεως την 8.3.2023 (αναφορικά στον Τεχνικό Ασφαλείας) και 19.05.2023 (αναφορικά στον ιατρό εργασίας) που έχουν συναφθεί με την εταιρεία «...». Εν προκειμένω η τυχόν ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης ΔΕΝ θα επιβαρύνει κοστολογικά της συναφθείσες με την εταιρεία «...», συμβάσεις τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας. Συνεπώς ούτε το υπό κρίση έργο θα επιβαρυνθεί με επιπρόσθετο

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Και τούτο διότι σύμφωνα με την από 27/09/2021 επιστολή - προσφορά της εταιρείας «...», η τελευταία ενημέρωσε την εταιρεία μας ότι είναι σε θέση να μας παρέχει 20 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και 50 ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας δωρεάν προς κάλυψη 70 επιπλέον ωρών που εκ παραδρομής χρεώθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία προς την εταιρεία μας κατά τον μήνα Αύγουστο του έτους 2021. Επομένως η εταιρεία «...» παρέχει στην εταιρεία μας ΔΩΡΕΑΝ 70 συνολικές ώρες, επιμεριζόμενες σε 20 δωρεάν ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και 50 δωρεάν ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας, λόγω εσφαλμένης τιμολόγησης που είχε ως αποτέλεσμα να χρεωθεί η εταιρεία μας επιπλέον ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, η οποίες ωστόσο ουδέποτε παρασχέθηκαν. Η εταιρεία μας αποδέχθηκε την ανωτέρω προσφορά της εταιρείας «...» στα πλαίσια της καλής πίστης και συνεργασίας μας και ενημέρωσε την ως άνω εταιρεία ότι θα χρησιμοποιήσει τις δωρεάν παρεχόμενες 20 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τις δωρεάν παρεχόμενες 50 ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας για την κάλυψη του έργου «Παροχής Υπηρεσιών ...» στα πλαίσια του διαγωνισμού ΤΔ ... (σχετικό 4: Απάντηση εταιρείας). Επομένως, όπως βεβαιώνει και η ανωτέρω εταιρεία «...» (σχετικό 5: Βεβαίωση ...), με την σχετική της βεβαίωση να συνιστά νόμιμη και απολύτως δεσμευτική δήλωσή της, κατόπιν των ανωτέρω έγγραφων συμφωνιών και δεσμεύσεων αμφοτέρων της εταιρείας μας και της εταιρείας «...», η σύναψη σύμβασης της εταιρείας μας με τη ... στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης ΤΔ- ..., δεν επιβαρύνει κοστολογικά τις μεταξύ μας συναφθείσες συμβάσεις ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Επομένως ακόμα και ήθελε υποτεθεί ότι όντως απαιτούνται 26,09 ώρες μηνιαίως για απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας (5,05 ώρες ιατρού εργασίας + 21,04 ώρες τεχνικού ασφαλείας), ήτοι 52,18 ώρες συνολικά για δύο μήνες (10,10 ώρες ιατρού εργασίας + 42,08 ώρες τεχνικού ασφαλείας), αυτές θα καλυφθούν από τις 70 δωρεάν παρεχόμενες ώρες από την εταιρεία «...» στην εταιρεία μας (20 δωρεάν ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας + 50 δωρεάν ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας), όπως αποδείξαμε ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία

μας έχει υπολογίσει ένα αναλογικό κόστος επιβάρυνσης του υπό κρίση έργου, για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας ποσού 20,00 € μηνιαίως (ήτοι 40,00 € για δύο μήνες) για την κάλυψη τυχόν έκτακτων αναγκών απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, το οποίο υπερκαλύπτει τις ανάγκες κάλυψης του έργου σε ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας. Εξάλλου η προσφεύγουσα προκειμένου να τεκμηριώσει τον όλως αβάσιμο ισχυρισμό της, όλως αυθαιρέτως και κατά την δική της κρίση, για τον υπολογισμό του δήθεν ελάχιστου κόστους ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, πολλαπλασιάζει τις απαιτούμενες κατά την κρίση της ώρες με τη δηλωθείσα από την εταιρεία μας τιμή εργατοώρας, ύψους 6,8923 €. Πλην όμως η ως άνω τιμή, αποτελεί το κόστος εργατοώρας για τους εργαζόμενους - καθαριστές που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο, στην οποία έχουν συνυπολογισθεί οι πάσης φύσεως αποδοχές, οι εργοδοτικές εισφορές, το κόστος δώρων και επιδομάτων και το κόστος αντικατάστασης. Δηλαδή η τιμή αυτή της εργατοώρας ύψους 6,8923 €, αποτελεί την τιμή που συνιστά το εργατικό κόστος της οικονομικής μας προσφοράς, ήτοι αποτελεί την νόμιμη αμοιβή των καθαριστών που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο και η οποία έχει εξαχθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και όχι την αμοιβή απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, για την οποία έχουμε συνάψει ξεχωριστή συμφωνία δυνάμει των σχετικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Επομένως η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή λαμβάνει υπόψη και στηρίζει τους ισχυρισμούς της σε δύο ανόμοια δεδομένα, ήτοι αφενός το κόστος που συνιστά την τιμή εργατοώρας ενός εργαζόμενου - καθαριστή, στην οποία έχουν συνυπολογισθεί οι πάσης φύσεως αποδοχές, οι εργοδοτικές εισφορές, το κόστος δώρων και επιδομάτων και το κόστος αντικατάστασης και αφετέρου το κόστος αμοιβής απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, το οποίο αποτελεί το συμφωνηθέν κόστος μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας» για το οποίο έχουμε συνάψει ξεχωριστή συμφωνία δυνάμει των σχετικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και στα πλαίσια της ελεύθερης αγοράς. Δηλαδή η προσφεύγουσα συγκρίνει αυθαιρέτως, απαραδέκτως και αβασίμως, το κόστος με το οποίο αμείβεται ένας εργαζόμενος με το κόστος το οποίο συνιστά την αμοιβή ενός ελεύθερου επαγγελματία, ο

οποίος καθορίζει ελεύθερα την αμοιβή του στα πλαίσια της ελεύθερης αγοράς. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι το ποσό που έχουμε για κόστος ιατρό εργασίας και τεχνικού ασφαλείας ύψους 20,00 € μηνιαίως, είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...», θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Β) Αναφορικά στο Κόστος Ασφαλιστικής Κάλυψης του Έργου: Όπως αναφέρουμε και στο αρχείο «3. Τεκμηρίωση Προσφερόμενων Τιμών (ΤΔ- ...), η εταιρεία μας διαθέτει και θα εξακολουθήσει να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Το εν λόγω κόστος αποτελεί μία πάγια δαπάνη της Εταιρείας και καλύπτει όλες τις συμβάσεις της εταιρείας. Το κόστος για το συγκεκριμένο έργο, σε περίπτωση που ανακηρυχθούμε ως Ανάδοχοι, ανέρχεται αναλογικά σε 30,00 € μηνιαίως (ήτοι σε 60,00 € για δύο μήνες). Εξάλλου όπως αποδεικνύεται από το ερώτημα της εταιρείας μας προς την «...» και την από 31/05/2022 απάντησή της ως προς τη μη επιβάρυνση του εν ισχύ ασφαλιστηρίου συμβολαίου «... με επιπρόσθετο κόστος ασφαλίσεων για τη σύναψη σύμβασης με τη ... για τον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης ΤΔ- ... (Σχετικό 6: Βεβαίωση για ασφαλιστήριο (ΤΔ ...) & Βεβαιώσεις Κάλυψης Έργου), η εταιρεία μας δεν επιβαρύνεται με επιπρόσθετο κόστος έκδοσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει ήδη συμπεριλάβει το εν λόγω έργο στο ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης της εταιρείας μας με την εταιρεία «...» (βλ. ομοίως Σχετικό 6: Βεβαίωση για ασφαλιστήριο (ΤΔ ...) & Βεβαιώσεις Κάλυψης Έργου!, το οποίο ασφαλιστήριο συμβόλαιο ΗΔΗ ΚΑΛΥΠΤΕΙ σε κάθε περίπτωση ως συνασφαλιζόμενη την «...» από την εκτέλεση άλλων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας της εταιρείας προς τη «...», τούτη δε η βεβαίωση από τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ασφάλισης συνιστά νόμιμη και απολύτως δεσμευτική δήλωσή του. Ως εκ τούτου, η ανωτέρω βεβαίωση δεσμεύει απολύτως την «...» ως προς το ζήτημα της ασφαλιστικής κάλυψης της εταιρείας μας για το υπό ανάθεση έργο. Περαιτέρω, δέον να τονιστεί ότι η εταιρεία μας έχει ήδη συμπεριλάβει το εν λόγω έργο στο ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης της εταιρείας μας με την

εταιρεία «...», το οποίο ασφαλιστήριο συμβόλαιο ΗΔΗ ΚΑΛΥΠΤΕΙ σε κάθε περίπτωση ως συνασφαλιζόμενη την «...» από την εκτέλεση άλλων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας της εταιρείας μας προς τη «...» και έχει εξοφλήσει αυτό. Ως εκ τούτου, είτε κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας είτε όχι, η εταιρεία μας έχει ήδη εξοφλήσει τα ασφάλιστρα του εν λόγω συμβολαίου. Με άλλα λόγια, το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου έχει ήδη επιμερισθεί σε άλλα έργα τα οποία εκτελεί η εταιρεία μας, όπως για παράδειγμα ο καθαρισμός του χώρου του τραμ της Σε κάθε πάντως περίπτωση η εταιρεία μας έχει δηλώσει και υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά και ένα ενδεικτικό ποσό αναλογικής επιβάρυνσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το υπό ανάθεση έργο για κάλυψη παντός ενδεχομένου ύπαρξης οιασδήποτε υποθετικής μελλοντικής δαπάνης, όπως εξαιρετικώς και εκτάκτως, ποσού 30,00 € μηνιαίως (ήτοι 60,00 € για δύο μήνες), το οποίο είναι απολύτως εύλογο και νόμιμο και επαρκεί για την κάλυψη του ανωτέρω κονδυλίου, ως ανωτέρω αναφέραμε. Εξάλλου, λόγω της αυξημένης οικονομικής δραστηριότητας και της οικονομικής επιφάνειας της εταιρείας μας έχουμε επιτύχει ιδιαίτερα συμφέρουσες συμφωνίες με τραπεζικά ιδρύματα και ασφαλιστική εταιρεία αφενός για την έκδοση κάθε εγγυητικής επιστολής που χρειαζόμαστε για την συμμετοχή μας σε δημόσιους διαγωνισμούς και για την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων και αφετέρου για την έκδοση ετήσιου ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης που καλύπτει το σύνολο των έργων που εκτελεί και πρόκειται να εκτελέσει η εταιρεία μας. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι το ποσό που έχουμε για ασφαλιστική κάλυψη του έργου ύψους 30,00 € μηνιαίως (ήτοι 60,00 € για δύο μήνες), είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...», θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Ως εκ τούτου, τα επιμέρους κόστη ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας που συνθέτουν το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απολύτως νόμιμα αλλά και εύλογα, καθώς ανταποκρίνονται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικά έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών,

καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Γ) Ως προς τα λοιπά κονδύλια που συνθέτουν το Διοικητικό μας Κόστος: Η προσφεύγουσα εταιρεία, σε μία απέλπιδα προσπάθειά της να θίξει την οικονομική μας προσφορά, αναφέρει όλως αορίστως και χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση στη σελίδα 28 της προσφυγής της, ότι το διοικητικό κόστος που έχουμε δηλώσει στην προσφορά μας, δεν επαρκεί να καλύψει ούτε το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής, το ΕΛΠΚ και τα λοιπά έξοδα που έχουμε υπολογίσει. Πλην όμως ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί προεχόντος ως αόριστος, απαράδεκτος και αναπόδεικτος, καθόσον η προσφεύγουσα, αναφέρει απλώς το δηλωθέν από εμάς διοικητικό κόστος δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους έκδοσης εγγυητικής επιστολής, του ΕΛΠΚ και των λοιπών εξόδων που έχουμε υπολογίσει, χωρίς να αναφέρει τίποτα περαιτέρω. Δηλαδή η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφυγής, δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει με ποιον τρόπο το δηλωθέν από εμάς διοικητικό κόστος δεν επαρκεί δήθεν για την κάλυψη του κόστους έκδοσης εγγυητικής επιστολής, του ΕΛΠΚ και των λοιπών εξόδων που έχουμε υπολογίσει, παραθέτοντας έστω ένα ελάχιστο κόστος αυτών ούτε εξηγεί με ποιον τρόπο προκύπτουν τα ως κόστη και αν αυτά προκύπτουν αντικειμενικά για την εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης κ.ο.κ, με αποτέλεσμα οι υπό κρίση ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, να τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι, άλλως αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως (ad hoc ΑΕΠΠ Σ171/2022). Δηλαδή η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί ποιο είναι το ελάχιστο κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής και με ποιον τρόπο προκύπτει το κόστος αυτό, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί ποιο είναι το ελάχιστο ποσό για τον Ε.Λ.Π.Κ και με ποιον τρόπο προκύπτει το κόστος αυτό ούτε τέλος, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος των λοιπών εξόδων που υπολογίζουμε, ποια είναι αυτά τα έξοδα και πως προκύπτει

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

το κόστος αυτό, με αποτέλεσμα την πλήρη αοριστία του εν λόγω ισχυρισμού. Για τον λόγο αυτό, η εν λόγω αίτηση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντος ως αόριστη, άλλως ως αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως. Σε κάθε περίπτωση τονίζουμε σχετικά με τα λοιπά κονδύλια που συνθέτουν το διοικητικό μας κόστος, τα εξής: ❖ **ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ:** Το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ανέρχεται στο ποσό των 150,00 € για ολόκληρο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι στο ποσό των 75,00 € μηνιαίως (ήτοι 6.400,00 € ποσό εγγυητικής επιστολής συμμετοχής X 0,25 % κόστος προμήθειας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ανά αδιαίρετο τρίμηνο, σύμφωνα με την εν ισχύ συμφωνία σχετικά με τις προμήθειες εγγυητικών επιστολών που έχουμε συνάψει με την τράπεζα Πειραιώς = 16,00 €, με κατώτερο ποσό χρέωσης 30,00 € και ως εκ τούτου έχουμε: 30,00 € ανά αδιαίρετο τρίμηνο X 5 αδιαίρετα τρίμηνα από 28/09/2021 - 31/12/2022 χρόνος ισχύος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής = 150,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι 75,00 € μηνιαίως. Σημειωτέον δε τονίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει προγραμματίσει σε περίπτωση που αναδειχθεί Ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, να εκδώσει από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5% επί του ποσού παρακατάθεσης. με ανώτερο ποσό τα 50,00 € εφάπαξ, ήτοι 25,00 € μηνιαίως, (σχετικό 7: Κόστος Έκδοσης ΕΕ Καλής Εκτέλεσης από ΤΠΔ). Ως εκ τούτου για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ποσού 15.920,00 € (320.000,00 € εκτιμώμενη αξία της σύμβασης x 4 %), το κόστος έκδοσης γραμματίου παρακαταθήκης ανέρχεται στο ανώτερο ανώτατο εκ του νόμου ποσό παρακαταθήκης, ύψους 50,00 € για όλο το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι 25,00 € μηνιαίως. Επομένως για συνολικό κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης θα απαιτηθεί το συνολικό ποσό των 200,00 € (150,00 € + 50,00 €) για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης (2 μήνες), ήτοι το ποσό των 100,00 € μηνιαίως

Αριθμός Απόφασης: 996/2022

(75,00 € + 25,00 €), όπως άλλωστε δηλώνουμε και στην προσφορά μας. ❖

ΕΛΠΚ (Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων). Η εταιρεία μας, πλήρως συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, υπολογίζει κόστος υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), σύμφωνα με το άρθρο 34 του Ν. 4144/2013 σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. 49/2013 Εγκύκλιο του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. Ε20/2/2-8-2013, όπως αυτά ισχύου) κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, ποσού 170,00 € μηνιαίως, το οποίο υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο ποσό κάλυψης του εν λόγω κονδυλίου και συγκεκριμένα: 20,00 € ετησίως ανά άτομο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία Χ 101 άτομα φυσική παρουσία / 12 μήνες = 168,33 € αναλογική επιβάρυνση του υπό κρίση έργου για κόστος Ε.Λ.Π.Κ μηνιαίως. Ως εκ τούτου το ποσό των 170,00 € μηνιαίως που υπολογίζουμε ως κόστος Ε.Λ.Π.Κ, υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο μηνιαίο ποσό κάλυψης του εν λόγω κονδυλίου. Τέλος η εταιρεία μας έχει υπολογίσει το ποσό των 25,00 € μηνιαίως για την κάλυψη κάθε τυχόν επιπρόσθετης μελλοντικής και απρόβλεπτης διοικητικής δαπάνης - λειτουργικού κόστους και το ποσό των 70,00 € μηνιαίως για μέσα Ατομικής Προστασίας και Στολές εργασίας για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο εν λόγω έργο, όπως άλλωστε δηλώνουμε και στην προσφορά μας Εξάλλου, η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης των έργων που αναλαμβάνουμε. Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη

καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Επιπλέον, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Στην αποθήκη της εταιρείας μας υπάρχει πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση στους χώρους εκτέλεσης των υπηρεσιών, είτε αυτά αφορούν σε μηχανοκίνητο ηλεκτρονικό εξοπλισμό, είτε αφορούν σε άλλα αναγκαία μέσα, (ενδεικτικά αναφέρουμε στολές προσωπικού, μέσα ατομικής προστασίας, βιβλία συμβάντων κλπ). Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο παροχής υπηρεσιών για κάθε έργο παρέχοντας τα απαιτούμενα υλικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Άλλωστε, λόγω της αυξημένης οικονομικής δραστηριότητας και της οικονομικής επιφάνειας της εταιρείας μας έχουμε επιτύχει ιδιαίτερα συμφέρουσες συμφωνίες με τραπεζικά ιδρύματα και ασφαλιστική εταιρεία αφενός για την έκδοση κάθε εγγυητικής επιστολής που χρειαζόμαστε για την συμμετοχή μας σε δημόσιους διαγωνισμούς και για την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων και αφετέρου για την έκδοση ετήσιου ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης που καλύπτει το σύνολο των έργων που εκτελεί και πρόκειται να εκτελέσει η εταιρεία μας. Ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με

τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Επειδή ελλείπει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011). Επειδή τέλος σε περίπτωση που μία προσφορά κριθεί ασυνήθιστα χαμηλή (γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω), ο οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από το διαγωνισμό, αλλά η αναθέτουσα αρχή τον καλεί σε διευκρινήσεις επί της προσφοράς του. Επομένως ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και το διοικητικό μας κόστος δήθεν χαμηλό (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε), τότε θα πρέπει να κληθούμε σε παροχή εξηγήσεων επί της προσφοράς μας και να μην μας επιβληθεί η δυσμενής συνέπεια της απόρριψης της προσφοράς μας».

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς ως προς την εξεταζόμενη, προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου υπολογισμού εργατικού κόστους ως προς την κάλυψη της κανονικής αδείας, στην οικονομική

προσφορά της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι το τελικό υπολογιζόμενο εργατικό κόστος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας απορρέει από την εκ μέρους της χρήση συγκεκριμένης μεθοδολογίας υπολογισμού (υπολογισμός τιμών μέσω στρογγυλοποίησης των ποσών σε δύο δεκαδικά ψηφία) και όχι εκ κάποιων παραβιάσεων ειδικότερων διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, γεγονός που δεν αντίκειται στις κείμενες διατάξεις, ούτε από τους οικείους όρους της διακήρυξης, και δεν αντιβαίνει στους σχετικούς υπολογιστικούς κανόνες (πρβλ. ad hoc ΑΕΠΠ. 1238,1239/2021). Ως εκ τούτου, η προσφορά αυτή, ως βασίμως έκρινε ο αναθέτων φορέας, νομίμως έγινε αποδεκτή. Η εκ μέρους της προσφεύγουσας επίκληση αποφάσεων ΕΑΔΗΣΥ ή δικαστηρίων, εκδοθεισών επί άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών ερειδόμενων επί διαφορετικών διακηρύξεων, ουδεμία εν προκειμένω νομική επιρροή ασκεί, προβαλλόμενη αλυσιτελώς κατά τρόπο απορριπτό, δεδομένης της και νομολογιακά αρχής της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας (ΔΕφΑθ 999/2019). Επέκεινα, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση του φακέλου, προκύπτει, ότι για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, η παρεμβαίνουσα, αφενός θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά εργαζόμενους – καθαριστές αορίστου χρόνου, μέρος των οποίων θα προσληφθεί από αυτήν για την κάλυψη του ανωτέρω έργου και μετά την λήξη του δεν θα απολυθεί, αλλά θα συνεχίσει να απασχολείται στην εν λόγω εταιρεία για την κάλυψη άλλων έργων καθαριότητας και ως εκ τούτου θα λάβει ολόκληρο το επίδομα αδείας, από το οποίο μόνον τα 2/12 θα επιβαρύνουν το υπό ανάθεση έργο διάρκειας δύο (2) μηνών και αφετέρου θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά εργαζόμενους και καθαριστές αορίστου χρόνου, μέρος των οποίων απασχολείται ήδη σε αυτήν με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου σε άλλα έργα καθαριότητας, κατά την λήξη των οποίων ομοίως δεν θα απολυθεί, αλλά θα χρησιμοποιηθεί από την παρεμβαίνουσα για την κάλυψη του υπό κρίση έργου και ως εκ τούτου θα λάβει επίσης ολόκληρο το επίδομα αδείας, το οποίο θα επιμερισθεί και θα επιβαρύνει αναλογικά τόσο τις εν ισχύι συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας που έχει συνάψει και εκτελεί η

παρεμβαίνουσα με άλλους φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών όσο και την υπό ανάθεση σύμβαση αποκλειστικώς για το διάστημα που οι εργαζόμενοι της θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεσή της, ήτοι για τους υπόλοιπους δύο (2) μήνες. Σε διαφορετική περίπτωση, με την ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας, θα έπρεπε κάθε οικονομικός φορέας να καταβάλλει συνολικά στους εργαζόμενους καθαριστές που απασχολεί με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου 2 ημερομίσθια το μήνα x 12 μήνες = 24 ημερομίσθια το έτος ως επίδομα αδείας, δηλαδή σχεδόν το διπλάσιο ποσό από το νόμιμο επίδομα αδείας που δικαιούνται οι εργαζόμενοι – εργατοτεχνίτες ετησίως. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβασίμως προβληθείς και ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

12. Επειδή, ως την αιτίαση που συνεχεται με τον μη νόμιμο υπολογισμό διοικητικού κόστους στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, το διοικητικό κόστος δεν εμφανίζεται ως μηδενικό αλλά υπολογίζεται σε 415 ευρώ ανά μήνα. Κατά το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, στο πλαίσιο των διατάξεων του οποίου, όπως ισχύουν, υπόκειται η επίμαχη διακήρυξη, ορίζεται ότι : «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ... η οποία αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού

κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι στις διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης ζητείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘες/νίκης 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το

εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). Ειδικώς δε ως προς το εργολαβικό κέρδος, πράγματι στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων να «συμπιέζει» το κόστος αυτό, αποβλέποντας στο να είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητά και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε έτερους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών, όπως π.χ. φήμης προς ενίσχυση του πελατολογίου τους, ενίσχυση κύκλου εργασιών και επιχειρηματικής εικόνας. Υπό την έννοια αυτή, ακόμη και το εργολαβικό κέρδος ύψους 0,01 ευρώ θεωρείται εύλογο. Όμως, τα ποσά που αφορούν στο διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων, ιδιαιτέρως όταν υπολογίζονται σε ετήσια βάση, ως εν προκειμένω, πρέπει να τίθεται σε εύλογα όρια (ΑΕΠΠ 1032/2021). Εκ των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι το εν λόγω ποσό της παρεαμβαινουσας αναλύεται ως 20,00 € μηνιαίως αντιστοιχεί στο αναλογικό κόστος επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας και ποσό 30,00 € μηνιαίως αντιστοιχεί στο αναλογικό κόστος επιβάρυνσης του εν λόγω έργου για κόστος ασφαλιστικής κάλυψης. Τα παραπάνω επιμέρους κονδύλια, δεν είναι μηδενικά, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων, με αποτέλεσμα το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει αυτό που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 4 Ιουλίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**