

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 900/13.07.2020 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από την Ιδιωτική Κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο Δήμο «...», οδός «...» («...»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο Δήμο «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 84/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης των 1^{ου}/01.06.2020 και 2^{ου}/04.06.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά (τόσο ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά, όσο και η οικονομική προσφορά) της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη του Δήμου «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την ανάθεση της σύμβασης «...» για τρία (3) έτη, συνολικού προϋπολογισμού 700.700,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 23.04.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.04.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 3.504,00€ (βλ. α) ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 10.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας «...», ύψους 2.803,00€ και β) ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», εξοφληθέν δυνάμει της εκτύπωσης της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ., ύψους 701,00€).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.07.2020,κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε δεκτή, επιδιώκει, δε, αυτή, με την προσφυγή της την απόρριψη της μοναδικής έτερης διαγωνιζόμενης, παρεμβαίνουσας, και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.07.2020,δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 13.07.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 12.261/21.07.2020, το οποίο στις 23.07.2020 διαβιβάστηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλα τα μέλη» και αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη του Δήμου «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός,

για την ανάθεση της σύμβασης «...» για τρία (3) έτη. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με το 1^ο/01.06.2020 Πρακτικό της επί του ελέγχου των φακέλων των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων και με το 2^ο/04.06.2020 Πρακτικό της επί του ελέγχου των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 84/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 84/2020 απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά (τόσο ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά, όσο και η οικονομική προσφορά) της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η

διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (Δ.Εφ.Πατρών 9/2019, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί

να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίωνσυμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικώνδεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο

του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

14. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της

αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

15. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου

διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, MichalBobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

17. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «*A. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- Μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα που στηρίχθηκε ο «...»- Παράβαση ρητής διάταξης της διακήρυξης και διακριτική μεταχείριση σε βάρος της εταιρείας μας. A.1. Η εν θέματι διακήρυξη, αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής του οικονομικού φορέα, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα ακόλουθα (σελ. 16 επ): «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την*

εκτέλεση της σύμβασης.(...) 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). (...) 2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων σε εργασίες διαχείρισης αποβλήτων ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού. (...)». 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θα πρέπει να πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων, όπως αυτές περιγράφονται στην σχετική μελέτη του Δήμου «...» ανά ομάδα.» Στην σελ. 41 της διακήρυξης, Παράρτημα Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, όπου αναφέρεται η σχετική μελέτη του Δήμου «...», ήτοι «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ», απαιτείται μεταξύ άλλων (σελ. 43): «Η) Επαγγελματική δραστηριότητα με αντικείμενο σχετικό με τη διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων. Προς απόδειξη δραστηριοποίησης του αναδόχου στους παραπάνω τομείς, θα προσκομιστούν οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας.» Περαιτέρω, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Συμμόρφωσης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του «...»,

στην σελ. 4 αυτού - Γ. Πληροφορίες σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων, αναφέρεται ρητά ότι: «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω.» και συγκεκριμένα στον «...» (Μονάδα κομποστοποίησης). Να σημειωθεί ότι τα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στο μέρος IV του Ε.Ε.Ε.Σ. αφορούν Α. Καταλληλότητα, Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ. Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Α.2. Εν προκειμένω, ο «...», όπως προκύπτει από την «...» σύμβαση παροχής δάνειας εμπειρίας που έχει υπογράψει με τον «...», στηρίζεται στις ικανότητες του τελευταίου για την «...Η) Επαγγελματική δραστηριότητα με αντικείμενο σχετικό με τη διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων» (σελ. 1 της υπογραφείσας μεταξύ αυτών σύμβασης). Ωστόσο, όπως προκύπτει από απλό έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του «...», δεν έχουν προσκομιστεί, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην σελ. 43 της διακήρυξης, οικονομικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας, ήτοι της διαχείρισης αποβλήτων και της εμπορίας φυτοχωμάτων. Ο «...», στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο «...», αναφορικά με τη διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων της Ομάδας 1 της διακήρυξης, ΔΕΝ προσκομίζει οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του στους εν λόγω τομείς δραστηριότητας, αλλά και η πλήρωση του κριτηρίου του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών στο αντικείμενο της ανάθεσης (εργασίες διαχείρισης αποβλήτων), που θα πρέπει να ανέρχεται σε ποσό ίσο ή ανώτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου. Στο προσκομιζόμενο αρχείο του «...» με ονομασία «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ «...»», υπάρχουν τρεις (3) ανυπόγραφες συμβάσεις του Αναγνώστου με φερόμενους ως αντισυμβαλλόμενούς του, χωρίς να προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο η αμοιβή του αφού δεν περιλαμβάνονται οικονομικοί όροι!! Τα δικαιολογητικά αυτά όμως, ουδεμία αποδεικτική ισχύ έχουν και δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση

«ιδιωτικά έγγραφα» κατά την έννοια του Νόμου, αφού είναι ανυπόγραφα. Περαιτέρω, έστω και ανυπόγραφα, ουδέν αποδεικνύουν αναφορικά με το οικονομικό αντικείμενο της συμφωνίας που υποτίθεται ότι επικυρώνουν, αφού δεν περιλαμβάνουν κανένα απολύτως οικονομικό όρο συνεργασίας, ή οικονομικό αντικείμενο της συμφωνίας, ούτε προκύπτει από αυτά κατά τρόπο ορισμένο η πλήρωση του κριτηρίου του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών στη διαχείριση αποβλήτων. Επομένως, ακόμα και αν οι προσκομισθείσες αυτές «συμβάσεις» γίνονταν δεκτές, που θα αντίκειτο στο Νόμο, και πάλι ουδόλως αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής κατάστασης και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του συμμετέχοντος «...», με αποτέλεσμα η προσφορά του να πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κάτι που ουδόλως έπραξε η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά παράβαση του Νόμου και της Διακήρυξης. Α.3. Συνεπώς, ο «...» ενώ στηρίχθηκε στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα άλλου οικονομικού φορέα, δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά προς απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής της παραγράφου 2.2.6. (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά του «...», έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της συμμετέχουσας εταιρίας «από (σελ. 9)...Α. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - Μη πλήρωση....έως (σελ.12 και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία)..., αναφέρουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό ορίζει ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής

φύσης των δεσμών του με αυτούς. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Επίσης σύμφωνα με τα ανωτέρω και την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2 της διακήρυξης με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: να αποδείξουν την τεχνική και Επαγγελματική τους ικανότητα, με την υποβολή συμβάσεων σε όμοια με τη δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την τελευταία τριετία, σε ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα με ποσό να είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού άνευ Φ.Π.Α., του συνόλου της προϋπολογιζόμενης δαπάνης. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Κατά τον έλεγχο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα που στηρίχθηκε ο «...», διαπιστώθηκε: - Σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή η ατομική επιχείρηση «...», δεν έχει προσκομιστεί, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην σελ. 43 της διακήρυξης, οικονομικά

στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας, ήτοι της διαχείρισης αποβλήτων και της εμπορίας φυτοχωμάτων. Ο «...», στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο «...», αναφορικά με τα διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων της Ομάδας 1 της διακήρυξης, ΔΕΝ προσκομίζει οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του στους εν λόγω τομείς δραστηριότητας,". Η ατομική επιχείρηση «...» προσκόμισε οικονομικά στοιχεία της επιχείρησης «...» και συγκεκριμένα προσκόμισε καταστάσεις οικονομικών στοιχείων (Ε3) για τα οικονομικά έτη 2016, 2017 και 2018 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ) και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Συνεπώς προσκομίστηκαν οικονομικά στοιχεία και σε καμία περίπτωση λοιπόν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί και πολύ δε περισσότερο να τεκμηριωθεί η αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρίας, για απόρριψη της εν λόγω εταιρίας για την μη προσκόμιση οικονομικών στοιχείων.».

19. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, στη τελευταία παράγραφο της σελίδας 12 της προσφυγής ότι : “Α3 Συνεπώς ο «.....» δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά προς απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής της παραγράφου 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης”. Η εν λόγω παράγραφος (2.2.6) της διακήρυξης αναφέρεται στα προδιαγραφόμενα στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ του Δήμου «...» ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και δη στη σελίδα 43 όπως σαφώς αναφέρεται και στη προσφυγή. Συγκεκριμένα στη τελευταία παράγραφο της σελίδας 11 και τις πρώτες σειρές της επόμενης σελίδας της 12, της προδικαστικής προσφυγής της, αναγράφει ότι από την επιχείρησή μου, “..... δεν έχουν προσκομιστεί, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην σελ. 43 της διακήρυξης, οικονομικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας, ήτοι της διαχείρισης αποβλήτων και της εμπορίας φυτοχωμάτων. Ο «...», στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου

στηρίζεται ο «...», αναφορικά με τα διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων της Ομάδας 1 της διακήρυξης, ΔΕΝ προσκομίζει οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του στους εν λόγω τομείς δραστηριότητας,”. Στη σελίδα 43 της διακήρυξης, όντως στη τελευταία παράγραφο, αξιώνεται επί λέξει να προσκομισθούν Ή)οικονομικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας. Και εμείς προσκομίσαμε οικονομικά στοιχεία της επιχείρησης

«...» με ΑΦΜ «...». Συγκεκριμένα προσκομίσαμε τα Ε3 των οικονομικών ετών 2016, 2017 και 2018. Σε αυτά και στην πρώτη κίονα σελίδα έκαστου αναγράφεται ο κύκλος εργασιών από την επιχείρηση «...», ποσού «...» Ευρώ το 2018, «...» Ευρώ το 2017 και «...» Ευρώ το 2016. Συνεπώς οι αμοιβές της από το αντικείμενο στο οποίο μας προσέφερε δάνεια εμπειρία στο αντικείμενο της δυνατότητας αξιοποίησης υλικών (βλαστικά απορρίμματα κλπ) όσο και ως προς την παροχή 27.000 lt βιολογικού κόμποστ, είναι πολύ μεγάλες και αναμφίβολα αποδεδειγμένες. Προσκομίζουμε δε και δια της παρούσης τα σημεία των Ε3 της επιχείρησης «...» για τα έτη 2016, 2017 και 2018 που αναγράφουν τις αμοιβές του, ως σχετ. 1, 2 και 3. Συνεπώς προσκομίστηκαν οικονομικά στοιχεία. Δεν απαιτούνταν να προσκομισθούν συμβάσεις αλλά οικονομικά στοιχεία. Και τίποτε πιο επίσημο δεν υπάρχει από την προσκόμιση των οικονομικών στοιχείων που δηλώνεται στο Δημόσιο για φορολογικούς σκοπούς. Ενδεικτικό, δε της παραπαιστικής τακτικής της προσφεύγουσας είναι αφ ενός μεν η αποσιώπηση της προσκόμισης αναφορικά με την επιχείρηση «...» με ΑΦΜ «...», των φορολογικών εντύπων Ε3 όπως προαναφέραμε αφ ετέρου δε η επίκληση από την προσφεύγουσα, 3 ενδεικτικά προσκομισθέντων και ανυπόγραφων συμβάσεων οι οποίες τις προσκομίσαμε εκ περισσού μόνο και μόνο ως ενδεικτικές της τιμολογιακής πολιτικής της επιχείρησης που μας παρείχε δάνεια εμπειρία. Μάλιστα για να δημιουργήσει μεγαλύτερη σύγχυση, η προσφεύγουσα, στη σελίδα 12 της προσφυγής της, επισημαίνει ότι η επιχείρησή μας δεν προσκόμισε όχι μόνο οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του

στους εν λόγω τομείς δραστηριότητας, ".....αλλά και η πλήρωση του κριτηρίου του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών στο αντικείμενο της ανάθεσης (εργασίες διαχείρισης αποβλήτων), που θα πρέπει αν ανέρχεται σε ποσό ίσο ή ανώτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου." Όμως το εν λόγω κριτήριο αφορά "Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια" στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, κατά το οποίο η προσφεύγουσα δεν το θίγει. Και δεν το θίγει γιατί θα έπρεπε να αναφερθεί στα προσκομισθέντα υφ ημών Ε3, τα οποία όμως επεδίωκε να τα αποσιωπήσει. Απλώς έστω και με αυτό τον τρόπο επιδιώκει να δημιουργήσει εντυπώσεις. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί.».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων σε εργασίες διαχείρισης αποβλήτων ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο συνολικός μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος με το 100% του προϋπολογισμού. [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θα πρέπει να πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων, όπως αυτές περιγράφονται στην σχετική μελέτη του Δήμου «...» ανά ομάδα.». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της διακήρυξης, ορίζεται, ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται

στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. [...]». Στο, δε, άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης, αφενός στην παρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ - ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]» και αφετέρου στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2. 5 και 2.2.6). [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένους ισολογισμούς των τριών (3) προηγούμενων διαχειριστικών χρήσεων, σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση ισολογισμών., από τους οποίους να προκύπτει ο ειδικός κύκλος εργασιών. Σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση ισολογισμών ή δεν

υποχρεούνται στην δημοσίευση ισολογισμών ή αυτή δεν έχει εκ της νομοθεσίας ολοκληρωθεί, προσκομίζουν κάθε πρόσφορο δημόσιο έγγραφο ή και υπεύθυνη δήλωση από το οποίο προκύπτει ο ειδικός κύκλος εργασιών τους για τα προηγούμενα τρία έτη. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: το σύνολο των περιγραφόμενων ανά ομάδα στο άρθρο 10 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους της Συγγραφής Υποχρεώσεων που περιλαμβάνεται στην σχετική μελέτη του Δήμου «...». [...]». Εν συνεχεία, στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής του φάκελου δικαιολογητικά συμμετοχής -τεχνική προσφορά όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 10 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων που περιλαμβάνεται στη σχετική μελέτη του Δήμου «...» και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης.». Περαιτέρω, στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...]». Επίσης, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται ότι: «[...]ΟΜΑΔΑ 1: ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΛΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ [...] Επιπλέον ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει: [...] Η)

Επαγγελματική δραστηριότητα με αντικείμενο σχετικό με τη διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων. Προς απόδειξη δραστηριοποίησης του αναδόχου στους παραπάνω τομείς, θα προσκομιστούν οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας.» Τέλος, στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «5. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», ορίζεται ότι: «Άρθρο 10ο : Περιεχόμενο προσφοράς. [...] Την Τεχνική Προσφορά θα συνοδεύουν απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά κατ' ελάχιστον: [...] ζ) Αποδεικτικά δραστηριότητας επιχείρησης: [...] • Ισολογισμοί εταιρείας τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων με τζίρο σε εργασίες διαχείρισης αποβλήτων και εμπορίας φυτοχωμάτων τουλάχιστον 1.500.000 €.».

21. Επειδή, από τους ως άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει σαφώς, ότι προσκομιστέα έγγραφα για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, είναι «το σύνολο των περιγραφόμενων ανά ομάδα στο άρθρο 10 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους της Συγγραφής Υποχρεώσεων που περιλαμβάνεται στην σχετική μελέτη του «...». Επίσης, προκύπτει σαφώς, ότι σε περίπτωση στήριξης του διαγωνιζόμενου σε τρίτο ως προς το ως άνω 2.2.6, τα ως άνω έγγραφα είναι προσκομιστέα για τον παρέχοντα στήριξη. Επιπλέον των ανωτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές», απαιτείται «Η) Επαγγελματική δραστηριότητα με αντικείμενο σχετικό με τη διαχείριση αποβλήτων και την εμπορία φυτοχωμάτων. Προς απόδειξη δραστηριοποίησης του αναδόχου στους παραπάνω τομείς, θα προσκομιστούν οικονομικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η αμοιβή του αναδόχου σε έργα και υπηρεσίες με αντικείμενο σχετικό με τους παραπάνω τομείς δραστηριότητας.».

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα επειδή δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6 από τον παρέχοντα σε αυτήν στήριξη, τούτο, δε, μεταξύ άλλων, διότι, ως ισχυρίζεται, δεν υπέβαλε κανένα οικονομικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η αμοιβή του

τελευταίου στους ζητούμενους τομείς δραστηριότητας (διαχείριση αποβλήτων και εμπορία φυτοχωμάτων), όπως ζητείται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές», υπό Η) της διακήρυξης, αλλά υπέβαλε μόνο τρεις (3) ανυπόγραφες συμβάσεις.

22. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν ο περιλαμβανόμενος στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές», υπό Η) όρος της διακήρυξης συναρτάται με το επίμαχο κριτήριο 2.2.6, πάντως, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου αυτού η προσκόμιση συμβάσεων, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Αντίθετα, αφενός με τον ως άνω όρο απαιτείται η προσκόμιση «οικονομικών στοιχείων», από τα οποία, μάλιστα, όπως σαφώς προκύπτει από τη διατύπωση του όρου αυτού, αποδεικτέο είναι το να έχει ληφθεί αμοιβή για τους ζητούμενους τομείς δραστηριότητας (διαχείριση αποβλήτων και εμπορία φυτοχωμάτων) και όχι συγκεκριμένο ύψος ληφθείσας αμοιβής. Επίσης, ούτε στο Άρθρο 10^ο της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - στο οποίο, κατά το άρθρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης περιλαμβάνονται τα προσκομιστέα για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6 έγγραφα –περιλαμβάνεται απαίτηση προς προσκόμιση συμβάσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6 εξαιτίας της μη προσκόμισης συμβάσεων, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Περαιτέρω, ωστόσο, όπως βασίμως προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία προσκόμιση για τον παρέχοντα σε αυτήν στήριξη «...» τις δηλώσεις Ε3 των ετών 2016, 2017 και 2018. Συνακόλουθα –ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 Β3 της διακήρυξης, μπορούσε να προσκομισθεί, αντί για ισολογισμούς, κάθε πρόσφορο δημόσιο έγγραφο - δεδομένου ότι οι ως άνω δηλώσεις Ε3 δεν αφορούν τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6, συνεπώς, ο

σχετικός λόγος, κατά το μέρος αυτός είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλονται οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης οικονομικών στοιχείων από τα οποία προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών στο αντικείμενο της ανάθεσης.

23. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «*B. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς του «...» με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού- Παράβαση ρητής διάταξης της διακήρυξης και διακριτική μεταχείριση σε βάρος της εταιρεία μας. B.1. Στην σελ. 25 της διακήρυξης υπό «2.4.3.2. Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα παραρτήματα της παρούσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής του φάκελου δικαιολογητικά συμμετοχής -τεχνική πρόσφορα όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 10 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων που περιλαμβάνεται στη σχετική μελέτη του Δήμου «...» και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης.» Στη σελίδα 20 της Διακήρυξης, (αφορά 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα) υπό «(...) B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: το σύνολο των περιγραφομένων ανά ομάδα στο άρθρο 10 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους της Συγγραφής Υποχρεώσεων που περιλαμβάνεται στην σχετική μελέτη του Δήμου «...». B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής*

διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών: i. Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για τη διασφάλιση ποιότητας, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει τα αντικείμενα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων. li. Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001:2007 ή νεότερο, για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει τα αντικείμενα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων.» Στη σελ. 26 της διακήρυξης, το άρθρο 2.4.6.Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Τέλος, στις σελ. 51-54 της διακήρυξης-Τεύχους 5. Συγγραφής Υποχρεώσεων, υπό «Άρθρο 10ο: Περιεχόμενο προσφοράς», αναφέρεται το σύνολο των δικαιολογητικών που θα πρέπει να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα επί ποινή αποκλεισμού. Β.2. Εν προκειμένω όμως, όπως προκύπτει από απλό έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του «...» δεν προσκομίζει τα κατωτέρω αναφερόμενα δικαιολογητικά (είτε προσκομίζει εσφαλμένα δικαιολογητικά), που αξιώνει η Διακήρυξη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του προσφέροντος και ποινή αποκλεισμού του. Συγκεκριμένα, δεν προσκομίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) Στην Ομάδα 1 (σελ. 51-52): α.1.) Απαιτείται η προσκόμιση αντιγράφου άδειας κυκλοφορίας για τουλάχιστον 3 ιδιόκτητα οχήματα (ελκυστήρες και επικαθήμενα με κινητό δάπεδο). Ωστόσο, ο «...» δεν προσκομίζει άδειες κυκλοφορίας γι' αυτού του είδους τα οχήματα - ελκυστήρες και επικαθήμενα με κινητό δάπεδο (walkingfloor), αλλά άδειες κυκλοφορίας για οχήματα- ελκυστήρες με συρόμενο μεταφοράς (hooklift) (ITP6339, ΥΝΥ 2717, ΙΥΥ 8310) και επικαθήμενα μετά

ρυμουλκούμενου με καρότσα (ΙΟΗ 6920, ΙΡΙ 8857, ΙΟΗ 6869, ΖΝΒ 9368). Αυτά άλλωστε προκύπτουν από την τεχνική έκθεση του έργου που προσκομίζει ο «...», σελ. 2. «για την εκτέλεση των παραπάνω θα διαθέσω το απαραίτητο προσωπικό και εξοπλισμό όπως Α) ΙΧΦ καδοφόρα μετ' αρπαγής, Β) μηχάνημα έργου φορτωτή και Γ) ρυμουλκά μετά ρυμουλκούμενο με καρότσα άνω των 60 μ3, Δ) κλαδοτεμαχιστής κατάλληλος με δήλωση συμμόρφωσης (σήμανση CE)».

α.2.) Απαιτείται η προσκόμιση αδειών οδήγησης τουλάχιστον 5 οδηγών κατηγορίας αντίστοιχης με αυτή που απαιτείται για τα οχήματα. Ο «...» αν και προσκομίζει μεν πέντε (5) άδειες οδήγησης, πλην όμως η άδεια οδήγησης του οδηγού «...», η οποία σημειωτέον προσκομίζεται (μόνη αυτή) σε κακή εκτύπωση και είναι δυσδιάκριτη, προκύπτει ότι έχει λήξει για τις κατηγορίες C, BE, CE. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του «...» δεν πληροί τον εν λόγω όρο της διακήρυξης που απαιτεί πέντε (5) οδηγούς, επί ποινή αποκλεισμού, αφού ικανοί για οδήγηση της αντίστοιχης κατηγορίας οχημάτων είναι μόνο τέσσερις (4) οδηγοί. Περαιτέρω, να σημειωθεί ότι στην σελίδα 43 της διακήρυξης, για την Ομάδα 1 απαιτείται «Γ. (...)Τα οχήματα μεταφοράς και τα μηχανήματα έργου θα είναι σε άριστη κατάσταση από άποψη κατασκευής και λειτουργίας, εφοδιασμένα με τις προβλεπόμενες άδειες και θα είναι κατάλληλα για την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τον ισχύοντα Κ.Ο.Κ. και τις υγειονομικές διατάξεις. Οι οδηγοί θα διαθέτουν ανάλογη επαγγελματική άδεια και προϋπηρεσία.». Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών του «...», προκύπτει ότι για τους πέντε (5) οδηγούς του («...»,«...»,«...»,«...» και «...») δεν έχει προσκομίσει τις ανάλογες άδειες χειριστή μηχανημάτων έργου (για το χειρισμό του γερανοφόρου οχήματος και του φορτωτή), που εκδίδονται από τον αρμόδιο φορέα (Περιφέρεια, Γενική Διεύθυνση Βιώσιμης Ανάπτυξης και Κλιματικής Αλλαγής). Να σημειωθεί ότι ο «...» δηλώνει στην τεχνική του έκθεση ότι θα χρησιμοποιήσει το με αριθμό αδείας μηχάνημα έργου «...» ΙΧ, χωρίς όμως να προσκομίζει την άδεια χειριστή του εν λόγω ΜΕ ειδικότητας 1.5 (ή Ομάδα Ε' για τις παλαιότερες άδειες). Την απαίτηση οι οδηγοί να διαθέτουν την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια, θέτει η διακήρυξη και για τα οχήματα της Ομάδας 2 και για τα οχήματα της Ομάδας 3 (σελ. 45). Ο «...» δεν έχει όμως προσκομίσει καμία επαγγελματική άδεια,

οποιοδήποτε από τους πέντε (5) οδηγούς που δηλώνει ως προσωπικό, που να πληροί το ανωτέρω κριτήριο, δηλαδή να πιστοποιεί την ικανότητα χειρισμού μηχανήματος έργου (ΜΕ). Επομένως δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει το με αρ. αδείας κυκλοφορίας «...» μηχανήμα έργου, δεν προσκομίζει όμως άδεια χειριστή που να αποδεικνύει ότι έστω ένας από τους εργαζόμενους που θα απασχολήσει στο έργο φέρει άδεια χειρισμού τέτοιου μηχανήματος. Συνακόλουθα, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του «...» β) Στην Ομάδα 2 (σελ. 52-53): β.1.) Απαιτείται η προσκόμιση Πιστοποιητικού διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες προσωρινής αποθήκευσης, διαλογής, επεξεργασίας ή αξιοποίησης των ΑΕΚΚ. Εν προκειμένω, ο «...», ναι μεν προσκομίζει το υπ' αριθμ. «...» Πιστοποιητικό Διακρίβωσης της εταιρείας «...», αλλά το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά τη Θέση «...», ήτοι άσχετη εγκατάσταση, σε σχέση με την κατάλληλα αδειοδοτημένη μονάδα του «...» στη θέση «...» του Δήμου «...» (άδεια συλλογής και μεταφοράς ΑΕΚΚ που φέρει αριθμό ΑΔΑ «...» Περιφέρεια Αττικής, και αριθμό ΗΜΑ «...»). Να σημειωθεί ότι ο «...» ακόμα και στην τεχνική του έκθεση, ισχυρίζεται ότι η μεταφορά των ΑΕΚΚ θα γίνεται στην κατάλληλα αδειοδοτημένη μονάδα του στο «...» (σελ. 2, Ομάδα 2, στοιχ. 2). Κατά την περιγραφή δε της εκτέλεσης του έργου της ομάδας 2 αναφέρει «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΕΚΚ «...». Από την είσοδο τα οχήματα οδηγούνται στο σημείο όπου υπάρχει η πλάστιγγα και γίνεται η πρώτη ζύγιση (μικτό βάρος). (...) Πριν την έξοδο του οχήματος από την μονάδα πραγματοποιείται η δεύτερη ζύγιση όπου και μετριέται το απόβαρο (...).». Συνεπώς, επειδή ο «...» δεν υπέβαλε, επί ποινή αποκλεισμού, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό (σελ. 52 με στοιχεία ζ.) της ορθής Μονάδας - θέση «...» - όπου πραγματοποιούνται οι εργασίες προσωρινής αποθήκευσης, διαλογής, επεξεργασίας ή αξιοποίησης των ΑΕΚΚ, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Β.3. Μη απόδειξη συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7. Η διακήρυξη στη σελίδα 20 της Διακήρυξης (2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα) υπό Β.5. σε συνδυασμό με την σελ.

54 αυτής, αιτείται επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση εν ισχύ πιστοποιητικού ISO 9001:2015, για τη διασφάλιση ποιότητας και εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001:2007 ή νεότερο, για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία. Η μόνη αδειοδοτημένη κατά νόμο εγκατάσταση της δραστηριότητας του «...» είναι στη θέση «...» του Δήμου «...» του νομού «...». Ωστόσο, ο «...» προσκομίζει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και πιστοποιητικό ISO 18001:2007 για μια άσχετη εγκατάσταση επί της οδού «...» αρ. «...» στην «...» και ΟΧΙ για την αδειοδοτημένη εγκατάσταση του στη θέση «...» του Δήμου «...» του νομού «...». Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του «...» έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, στην όλως απίθανη περίπτωση, που εσφαλμένα ο «...» έχει στηριχθεί στην ικανότητα του «...» αναφορικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, αν και αυτό δεν προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης, να σημειωθεί ότι η μόνη αδειοδοτημένη εγκατάσταση του «...» βρίσκεται στη θέση «...» στον «...». Συνεπώς, η μονάδα διαχείρισης αποβλήτων στη θέση «...» του Δήμου «...» του νομού «...» που αναφέρεται στην υποβληθείσα τεχνική έκθεση και προσφορά του «...», δεν διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και ISO 18001:2007 που αναφέρονται στην διακήρυξη (2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, υπό Β.5. σε συνδυασμό με την σελ. 54 αυτής). Επισημαίνουμε στο σημείο αυτό ότι, επί της αιτιάσής μας αυτής, υφίσταται adhoc απόφαση του Δήμου «...», την οποία προσκομίζουμε ως σχετικό έγγραφο, επί προγενέστερου αντίστοιχου διαγωνισμού, ο οποίος έκρινε - επί της προσφοράς του «...» - ότι η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO για εγκατάσταση άλλη από την αναφερόμενη στην τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη και οδηγεί άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς του.».

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της συμμετέχουσας εταιρίας «από (σελ. 13) ...Β. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - Μη συμμόρφωσηέως (σελ.18) να κατακυρωθεί δε το αντικείμενο του διαγωνισμού στην ένωση μας...». Η αναφορά στην Προσφυγή ότι η τεχνική

προσφορά της εταιρίας «...» δεν πληροί τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές σας αναφέρουμε τα παρακάτω: Η ατομική επιχείρηση «...», προσέφερε οχήματα τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης και αυτό είναι εμφαν[έ]ς από τις άδειες κυκλοφορίας τόσο των οχημάτων όσο και της καρότσας τους οι οποίες προσκομίστηκαν στο διαγωνισμό (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ). Η ατομική επιχείρηση «...», έχει προσκομίσει 5 άδειες οδήγησης οδηγών, ως απαιτούσε η διακήρυξη. Οι άδειες οδήγησης και των 5 πέντε οδηγών είναι σε ισχύ (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ). Η προσφεύγουσα καταλογίζει ως παράβαση ότι δεν προσκόμισε δίπλωμα χειριστή μηχανήματος έργου, η ατομική επιχείρηση «...», αυτό δεν ζητείται από την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξη. Όσον αφορά την προσκόμιση Πιστοποιητικού διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας απαιτείται η προσκόμιση Πιστοποιητικού διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες προσωρινής αποθήκευσης, διαλογής, επεξεργασίας ή αξιοποίησης των ΑΕΚΚ και όχι της εγκατάστασης του συστήματος ζύγισης που θα χρησιμοποιηθεί στην εγκατάσταση. Η ατομική επιχείρηση «...» σύμφωνα με τα ζητούμενα προσκόμισε από την διακήρυξη προσκόμισε σωστά το Πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ). Επίσης ο «...» προσκομίζει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και πιστοποιητικό ISO1 18001:2007 όπως απαιτείται να καλύπτεται το αντικείμενο διαπίστευσης και όχι η εγκατάσταση και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.»

25. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εις την πρώτη παράγραφο της 15ης σελίδας της προδικαστικής προσφυγής της ότι “.....α.1. Απαιτείται η προσκόμιση αντιγράφου άδειας κυκλοφορίας για τουλάχιστον 3 ιδιόκτητα οχήματα (ελκυστήρες και επικαθήμενα με κινητό δάπεδο). Ωστόσο, ο «...» δεν προσκομίζει άδειες κυκλοφορίας γι' αυτού του είδους τα οχήματα - ελκυστήρες και επικαθήμενα με κινητό δάπεδο (walkingfloor), αλλά άδειες κυκλοφορίας για οχήματα - ελκυστήρες με συρόμενο μεταφοράς (hooklift) («...», «...», «...») και

επικαθήμενα μετά ρυμουλκούμενου με καρότσα («...», «...», «...», «...»). Αυτά άλλωστε προκύπτουν από την τεχνική έκθεση του έργου που προσκομίζει ο «...», σελ. 2. «για την εκτέλεση των παραπάνω θα διαθέσω το απαραίτητο προσωπικό και εξοπλισμό όπως Α) ΙΧΦ καδοφόρα μετ' αρπαγής, Β) μηχάνημα έργου φορτωτή και Γ) ρυμουλκά μετά ρυμουλκούμενο με καρότσα άνω των 60 μ3, Δ) κλαδοτεμαχιστής με δήλωση συμμόρφωσης (σήμανση CE)». Επειδή η επιχείρησή μας, προσέφερε οχήματα τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς το πάτωμα της καρότσας κινείται με υδραυλικό μηχανισμό. Συγκεκριμένα είναι αυτά που και η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει παραπάνω, “ως επικαθήμενα μετά ρυμουλκούμενου με καρότσα” φέροντα τους αριθμούς κυκλοφορίας «...», «...», «...» και «...» και τα οποία εμείς στη προσφορά μας τα χαρακτηρίζουμε ως “..... Γ) ρυμουλκά μετά ρυμουλκούμενο με καρότσα άνω των 60 μ3, Δ)”. Στις άδειες κυκλοφορίας τόσο των οχημάτων όσο και της καρότσας τους (οι οποίες προσκομίστηκαν στο διαγωνισμό και επισυνάπτονται και δια της παρούσης ως σχετικά 4, 5, 6 και 7 αντίστοιχα) δεν αναγράφεται αυτή η τεχνική δυνατότητα. Άλλωστε και η προσφεύγουσα Ένωση εταιρειών για τα οχήματα υπ αριθμόν κυκλοφορίας «...» (σχετ. 8Α) με αριθμό ρυμουλκούμενου «...» (σχετ. Β), «...» (σχετ. 9Α) με αριθμό ρυμουλκούμενου «...» (σχετ. 9Β) και «...» (σχετ. 10Α) με αριθμό ρυμουλκούμενου «...» (σχετ. 10Β), εδήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει ως οχήματα με “κυλιόμενο πάτω[μ]α (walkingfloor) πλην όμως στις προσκομιζόμενες από την Ένωση εταιρειών άδειες κυκλοφορίας (τις οποίες επισυνάπτουμε της παρούσης ως προαναφερόμενα σχετικά) δεν αναγράφει αυτό το τεχνικό χαρακτηριστικό. Επειδή και εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, επιχειρεί να παραπείσει την Επιτροπή Προδικαστικών Προσφυγών ισχυριζόμενη ότι δήθεν δεν προσκομίσαμε άδειες κυκλοφορίας. !!! και γι αυτό και αυτός ο λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί. [...]Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εις την 2η παράγραφο της 15ης σελίδας της προσφυγής της ότι : "α.2) Απαιτείται η προσκόμιση αδειών οδήγησης τουλάχιστον 5 οδηγών κατηγορίας αντίστοιχης με αυτή που απαιτείται για τα οχήματα. Ο «...» αν και προσκομίζει μεν πέντε (5) άδειες οδήγησης, πλην όμως

η άδεια οδήγησης του οδηγού «...», η οποία σημειωτέον προσκομίζεται (μόνη αυτή) σε κακή εκτύπωση και είναι δυσδιάκριτη, προκύπτει ότι έχει λήξει για τις κατηγορίες C, BE, CE. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του «...» δεν πληροί τον εν λόγω όρο της διακήρυξης που απαιτεί πέντε (5) οδηγούς, επί ποινή αποκλεισμού, αφού ικανοί για οδήγηση της αντίστοιχης κατηγορίας οχημάτων είναι μόνο τέσσερεις (4) οδηγοί.” Οντως, προσκομίσθηκαν άδειες οδήγησης 5 οδηγών, ως απαιτούσε η διακήρυξη. Και οι 5 οδηγοί είχαν άδεια οδήγησης εν ισχύ . Απλώς του ενός εξ αυτών, του «...», ναι μεν είχε εκδοθεί η ανανέωση του διπλώματος του ήδη από την 17-10-2019 όπως αποδεικνύεται από το ανανεωμένο δίπλωμα που μόλις του απεστάλη από το Υπουργείο Μεταφορών (καθυστερημένα λόγω έλλειψης του ειδικού χάρτου), και το οποίο προσκομίζουμε (σχετ. 11), πλην όμως προσκομίσαμε την προηγούμενη άδειά του η οποία είχε λήξει, γνωρίζοντας ότι ήδη του είχε εγκριθεί η ανανέωση, προκειμένου να αποδείξουμε ότι διαθέταμε οδηγούς με ικανότητα στην οδήγηση μεγάλων οχημάτων. Το εξαγόμενο συμπέρασμα από την προσφεύγουσα ότι “Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του «...» δεν πληροί τον εν λόγω όρο της διακήρυξης που απαιτεί πέντε (5) οδηγούς, επί ποινή αποκλεισμού, αφού ικανοί για οδήγηση της αντίστοιχης κατηγορίας οχημάτων είναι μόνο τέσσερεις (4) οδηγοί.” είναι λανθασμένο αφού προχωρά την συλλογιστική πέρα από αυτό που επιζητεί η διακήρυξη, η οποία αναγράφει συγκεκριμένα “.....β) άδειες οδήγησης τουλάχιστον 5 οδηγών κατηγορίας αντίστοιχης με αυτή που απαιτείται για τα οχήματα”. Από την γραμματική διατύπωση του συγκεκριμένου εδαφίου, μόνο κατά διασταλτική ερμηνεία της συγκεκριμένης απαίτησης θα μπορούσε κάποιος να καταλήξει στο συμπέρασμα της προσφεύγουσας, το οποίο όμως θα ήταν ανεπίτρεπτο. Άλλωστε εάν η διακήρυξη επεδίωκε οι προσκομισθείσες άδειες οδήγησης να είναι εν ισχύ, θα μπορούσε να το αναγράφει ρητά. Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί. [...] Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εις την μέση της 16ης σελίδας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι “..... Επομένως δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει το με αρ. αδείας κυκλοφορίας «...» μηχάνημα έργου, δεν προσκομίζει όμως άδεια χειριστή που να υποδεικνύει ότι έστω ένας από τους εργαζόμενους που

θα απασχολήσει στο έργο φέρει άδεια χειρισμού τέτοιου μηχανήματος. Συνακόλουθα και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του «...»». Στο συμπέρασμα αυτό καταλήγει επικαλούμενος, στην αμέσως προηγούμενη σκέψη ότι : “.....Την απαίτηση οι οδηγοί να διαθέτουν την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια, θέτει η διακήρυξη και για τα οχήματα της Ομάδας 2 και για τα οχήματα της Ομάδας 3 (σελ. 45). Ο «...» δεν έχει όμως προσκομίσει καμία επαγγελματική άδεια, οποιοδήποτε από τους πέντε (5) οδηγούς που δηλώνει ως προσωπικό, που να πληροί το ανωτέρω κριτήριο, δηλαδή να πιστοποιεί την ικανότητα χειρισμού μηχανήματος έργου (ME)”. Όμως η αναφορά αυτή γίνεται για οδηγούς ΦΙΧ σε 2 συγκεκριμένα σημεία της σελίδας 45. Στην 5η και 6η σειρά αυτής για την ομάδα 2 και στην παράγραφο Γ) της ομάδας 3. Σε κανένα άλλο σημείο. Συνεπώς, εξ αυτής της αναφοράς ουδέν μεμπτό θα μπορούσε να μας αποδώσει, καθώς προσκομίσαμε 5 άδειες οδηγών, όπως και η προσφεύγουσα έχει προαναφέρει, η οποία όμως επιχειρεί να συνδέσει τις ζητούμενες άδειες οδηγών με τα μηχανήματα έργου τα οποία όμως χρειάζονται χειριστή. Όχι οδηγό.. Σε αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφεύγουσα , αναφέρει ότι “.....Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών του «...», προκύπτει ότι για τους πέντε (5) οδηγούς του («...», «...», «...», «...» και «...») δεν έχει προσκομίσει τις ανάλογες άδειες χειριστή μηχανημάτων έργου (για το χειρισμό του γερανοφόρου οχήματος και του φορτωτή), που εκδίδονται από τον αρμόδιο φορέα (Περιφέρεια, Γενική Διεύθυνση Βιώσιμης Ανάπτυξης και Κλιματικής Αλλαγής). Να σημειωθεί ότι ο «...» δηλώνει στην τεχνική του έκθεση ότι θα χρησιμοποιήσει το με αριθμό αδείας μηχανήματα έργου (ME) «...» ΙΧ, χωρίς όμως να προσκομίζει την άδεια χειριστή του εν λόγω ME ειδικότητας 1.5 (ή Ομάδα Ε' για τις παλαιότερες άδειες).” Η προσφεύγουσα δηλαδή μας καταλογίζει ως παράβαση ότι δεν προσκομίσαμε δίπλωμα χειριστή μηχανήματος έργου, ενώ αυτό δεν ζητείται από την διακήρυξη.' Ακόμη και το εδάφιο της σελίδας 43 που επικαλείται η προσφεύγουσα, στην 15η σελίδα της προσφυγής της, αναφέρεται σε οδηγούς και όχι σε χειριστές μηχανημάτων έργου. Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί. [...] Η προσφεύγουσα εις τα τέλη της 16ης και αρχές της 17ης σελίδας της υπό

κρίσιν προδικαστικής προσφυγής ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστούμε της διαδικασίας επειδή δεν υποβάλλαμε το δικαιολογητικό με στοιχείο ζ) που αναφέρεται στη σελίδα 52 της διακήρυξης. Όμως η πραγματικότητα είναι ότι το υποβάλλαμε. Από την διακήρυξη εξητείτο“ζ) Πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες προσωρινής αποθήκευσης, διαλογής, επεξεργασίας ή αξιοποίησης των ΑΕΚΚ. ”. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι “..... Εν προκειμένω, ο «...», ναι μεν προσκομίζει το υπ’ αριθμ. «...» Πιστοποιητικό Διακρίβωσης της εταιρείας «...», αλλά το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά τη Θέση «...», ήτοι άσχετη εγκατάσταση, σε σχέση με την κατάλληλα αδειοδοτημένη μονάδα του «...» του Δήμου «...» (άδεια συλλογής και μεταφοράς ΑΕΚΚ που φέρει αριθμό ΑΔΑ «...» Περιφέρεια Αττικής, και αριθμό ΗΜΑ «...»)". Όμως το σύστημα ζύγισης που πιστοποιήθηκε, σύμφωνα με το πιστοποιητικό της «...» στις 1-10-2014 είναι κινητή γεφυροπλάστιγγα η οποία ,μπορεί να χρησιμοποιηθεί οπουδήποτε. Μάλιστα προσκομίζεται ενδεικτικά και ενημερωτικό υλικό για δυνατότητα μεταφοράς και εγκατάστασης από ένα σημείο σε ένα άλλο. (σχετ. 12). Κατά τον χρόνο του ελέγχου και της πιστοποίησης ευρίσκετο στον «...». Σύμφωνα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη το επιδιωκόμενο είναι το Πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης και όχι διαπίστευση της εγκατάστασης εν γένει. Συνεπώς δεν ζητείται διαπίστευση της εγκατάστασης του «...» αλλά του συστήματος ζύγισης που θα χρησιμοποιηθεί στην εγκατάσταση. Και αυτή προσκομίστηκε. Οι αναφορές της τεχνικής μας Έκθεσης για την αδειοδοτημένη μονάδα στο «...» είναι ακριβείς. Εκεί θα προσκομίζονται τα υλικά και εκεί θα γίνεται η ζύγιση με την ανωτέρω διαπιστευμένη γεφυροπλάστιγγα. Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί. [...] Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι “Ωστόσο, ο «...» προσκομίζει πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 και πιστοποιητικό ISO 18001: 2007 για μια άσχετη εγκατάσταση επί της οδού «...» αρ. «...» στην «...» και ΟΧΙ για την αδειοδοτημένη εγκατάστασή του στη θέση «...» του Δήμου «...» του νομού «...». Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του «...» έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία” (σκίαση δική μου).

Επειδή ο ισχυρισμός του είναι παραπαιστικός καθώς η διατύπωση της διακήρυξης είναι σαφής : Στις αρχές της σελίδας 54 αναγράφει ότι αξιώνεται " *ί*Εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 για τη διασφάλιση ποιότητας που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων αποβλήτων. *ί* *ί* Εν ισχύ πιστοποιητικό I SO 18001: 2007 ή νεότερο για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων αποβλήτων. " Απαιτείται να καλύπτεται το αντικείμενο διαπίστευσης και όχι η εγκατάσταση του όποιου υποψηφίου αναδόχου. Επειδή τα προσκομισθέντα ISO τα οποία και δια της παρούσης επισυνάπτουμε ως σχετ. 13 και 14, αναφέρονται σε παρεχόμενες υπηρεσίες οπουδήποτε στην Ελλάδα και όχι σε συγκεκριμένη εγκατάσταση. Επειδή η προσφεύγουσα επιζητεί τρόπους να με αποκλείσει της διαδικασίας επιστρατεύει και φανταστικές εκδοχές αλλά και ψεύδη. Η φανταστική - υποθετική εκδοχή είναι η αναφορά του στη 18η σελίδα της προσφυγής ότι : " Τέλος, στην άλως απίθανη περίπτωση, που εσφαλμένα ο «...» έχει στηριχθεί στην ικανότητα του «...» αναφορικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, αν και αυτό δεν προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης, να σημειωθεί ότι η μόνη αδειοδοτημένη εγκατάσταση του «...» βρίσκεται στη θέση «...» στον «...». Συνεπώς, η μονάδα διαχείρισης αποβλήτων στη θέση «...» του Δήμου «...» του νομού «...» που αναφέρεται στην υποβληθείσα τεχνική έκθεση και προσφορά του «...», δεν διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις ISO 9001: 2015 και ISO 18001: 2007 που αναφέρονται στην διακήρυξη (2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, υπό Β.5. σε συνδυασμό με την σελ. 54 αυτής)." Η ψευδής αναφορά του είναι η αναγραφή ότι : " Επισημαίνουμε στο σημείο αυτό ότι, επί της αίτησής μας αυτής, υφίσταται *ad hoc* απόφαση του Δήμου «...», την οποία προσκομίζουμε ως σχετικό έγγραφο, επί προγενέστερου αντίστοιχου διαγωνισμού, ο οποίος έκρινε - επί της

προσφοράς του «...» - ότι η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO για εγκατάσταση άλλη από την αναφερόμενη στην τεχνική περιγραφή, είναι μη νόμιμη και οδηγεί άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς του " (σκίαση δική μου) Κατ αρχήν π διατύπωση της διακήρυξης του Δήμου «...» και της διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού διαφέρει από την άποψη ότι η διακήρυξη του Δήμου «...» έχει σαφέστατη διατύπωση. Σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν AD HOC. Η ψευδής διάσταση της αναφοράς των προσφευγόντων έγκειται ότι βρήκαν την απόφαση που προσκομίζουν όμως "δεν βρήκαν" την απόφαση του Δήμου «...» που με τα ίδια πιστοποιητικά, για τον ίδιο αντικείμενο και με τους ίδιους όρους με τον αρχικό διαγωνισμό που τελικά ακυρώθηκε, αποδέχθηκαν την συμμετοχή μου στον εκ νέου διενεργηθέντα διαγωνισμό και μάλιστα μου ανέθεσαν και την σύμβαση, Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής, για τους λόγους που επαγόμεθα πρέπει να απορριφθεί.».

26. Επειδή, ως προς τον υπό α.2 λόγο της προσφυγής αναφορικά με τις άδειες οδήγησης, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως, προαναφέρθηκε, στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, κρίνονται, μεταξύ άλλων, κατά την υποβολή της προσφοράς. Ομοίως ορίζεται στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν.4412/2016. Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «5. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Άρθρο 10ο : Περιεχόμενο προσφοράς. [...] Την Τεχνική Προσφορά θα συνοδεύουν απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά κατ' ελάχιστον: [...]β) άδειες οδήγησης τουλάχιστον 5 οδηγών κατηγορίας αντίστοιχης με αυτή που απαιτείται για τα οχήματα.[...]*». Εκ των ανωτέρω, λαμβανομένων υπόψη και των ως άνω στη σκ. 16 διαλαμβανόμενων, προκύπτει σαφώς, ότι, για να προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης περί κατοχής των ζητούμενων αδειών οδήγησης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, οι άδειες αυτές πρέπει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς να είναι εν ισχύι, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Όπως, δε, η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, μία εκ των εκ μέρους της υποβληθεισών με την τεχνικής της προσφορά αδειών οδήγησης δεν ήταν σε

ισχύ. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Ουδεμία, δε, επιρροή ασκεί στα ανωτέρω το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα, ως ισχυρίζεται, γνώριζε ότι είχε ανανεωθεί η προσκομισθείσα εκ μέρους της λήξασα άδεια, καθώς βάσει της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση άδειας εν ισχύ. Τέλος, η προσκομισθείσα το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ανανεωμένη άδεια, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

27. Επειδή, ως προς τον υπό α.2 λόγο της προσφυγής αναφορικά με τις άδειες χειριστή, κρίνονται τα κάτωθι. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, ορίζεται ότι:«[...] ΟΜΑΔΑ 1: ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΛΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ [...] Για την εκτέλεση των παραπάνω, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει στην κυριότητά του τον παρακάτω ελάχιστο εξοπλισμό: Α) Γερανοφόρο όχημα για την αποκομιδή των βλαστικών απορριμμάτων από σημεία απόθεσης εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου. Β) Φορτωτή, με κουβά high dare χωρητικότητας τουλάχιστον 4 κ.μ. Γ) τρία (3) οχήματα ελκυστήρες και επικαθήμενα με κινητό δάπεδο (walking floor) για την μεταφορά των επεξεργασμένων βλαστικών απορριμμάτων στη μονάδα παραγωγής φυτοχώματος. Τα οχήματα μεταφοράς και τα μηχανήματα έργου θα είναι σε άριστη κατάσταση από άποψη κατασκευής και λειτουργίας, εφοδιασμένα με τις προβλεπόμενες άδειες και θα είναι κατάλληλα για την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τον ισχύοντα Κ.Ο.Κ. και τις υγειονομικές διατάξεις. Οι οδηγοί θα διαθέτουν ανάλογη επαγγελματική άδεια και προϋπηρεσία. [...] ΟΜΑΔΑ 2: ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΚΣΚΑΦΩΝ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΕΩΝ [...] Για την εκτέλεση των παραπάνω ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα / τεχνικό εξοπλισμό: [...] Δ) Τουλάχιστον ένα (1) ιδιόκτητο καδοφόρο όχημα τύπου skip-loader με σύστημα τύπου αλυσιδάκι, για κάδους χωρητικότητας τουλάχιστον 7,5m³, καθώς και για τουλάχιστον ένα (1) ιδιόκτητο φορτηγό όχημα (κοινό, καδοφόρο, κλπ.) κατάλληλο για την αποκομιδή των ΑΕΚΚ που τοποθετούν οι δημότες εντός σάκων. Τα οχήματα μεταφοράς θα είναι σε άριστη κατάσταση από άποψη κατασκευής και λειτουργίας, εφοδιασμένα με τις προβλεπόμενες άδειες

και θα είναι κατάλληλα για την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τον ισχύοντα Κ.Ο.Κ. και τις υγειονομικές διατάξεις. Οι οδηγοί θα διαθέτουν ανάλογη επαγγελματική άδεια και προϋπηρεσία. [...] ΟΜΑΔΑ 3: ΣΥΛΛΟΓΗ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΧΩΡΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΣΤΟΝ ΧΥΤΑ [...] Για την εκτέλεση των παραπάνω, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον τα εξής προσόντα / τεχνικό εξοπλισμό: [...] Β) τρία (3) ιδιόκτητα οχήματα ημιρυμουλκούμενα ή τύπου *haken/hooklift* χωρητικότητας τουλάχιστον 25 tn, με δυνατότητα απ' ευθείας εκκένωσης δορυφορικών οχημάτων σε αυτά. Τα οχήματα μεταφοράς θα είναι σε άριστη κατάσταση από άποψη κατασκευής και λειτουργίας, εφοδιασμένα με τις προβλεπόμενες άδειες και θα είναι κατάλληλα για την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τον ισχύοντα Κ.Ο.Κ. και τις υγειονομικές διατάξεις. Γ) τουλάχιστον τρεις (3) οδηγούς με άδειες οδήγησης αντίστοιχης κατηγορίας. Οι οδηγοί θα διαθέτουν ανάλογη επαγγελματική άδεια και προϋπηρεσία τουλάχιστον τριών ετών. [...]». Συνακόλουθα, αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι «[...] η αναφορά αυτή γίνεται για οδηγούς ΦΙΧ σε 2 συγκεκριμένα σημεία της σελίδας 45. Στην 5η και 6η σειρά αυτής για την ομάδα 2 και στην παράγραφο Γ) της ομάδας 3. Σε κανένα άλλο σημείο.». Περαιτέρω, στους αμέσως ανωτέρω παρατιθέμενους όρους της διακήρυξης ως προς την Ομάδα 1, αναφέρεται ρητώς αφενός ότι ζητούνται και μηχανήματα έργου και αφετέρου ότι για τους οδηγούς των οχημάτων πρέπει να προσκομισθεί η ανάλογη επαγγελματική άδεια. Συνακόλουθα, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί άδεια χειριστή μηχανήματος έργου. Επίσης, από τους προβαλλόμενους από όλα τα μέρη ισχυρισμούς και δη όπως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, η τελευταία έχει προσφέρει μηχανήματα έργου, αλλά δεν έχει υποβάλει στην προσφορά της καμία άδεια χειριστή μηχανήματος έργου. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον υπό β.1.) λόγο της προσφυγής αναφορικά με το πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος

ζύγισης κρίνονται τα κάτωθι. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, υπό τον τίτλο «5. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 10^ο : Περιεχόμενο προσφοράς. [...] ΟΜΑΔΑ 2: ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΚΣΚΑΦΩΝ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΕΔΑΦΙΣΕΩΝ [...] Την Τεχνική Προσφορά θα συνοδεύουν απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά κατ' ελάχιστον : [...] ζ) Πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες προσωρινής αποθήκευσης, διαλογής, επεξεργασίας ή αξιοποίησης των ΑΕΚΚ. [...]». Συνεπώς, από τον ως άνω όρο της διακήρυξης δεν ζητείται «Πιστοποιητικό διαπίστευσης του συστήματος ζύγισης» εν γένει, όπως αβασίμως προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, αλλά πιστοποιητικό το οποίο αφορά το σύστημα ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι απαιτούμενες από τον ίδιο όρο εργασίες. Επίσης, από τους προβαλλόμενους από όλα τα μέρη ισχυρισμούς προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιστοποιητικό συστήματος ζύγισης για εγκατάσταση ευρισκόμενη στη Θέση «...», ενώ, όπως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, η εγκατάσταση στην οποία θα πραγματοποιούνται οι επίμαχες εργασίες της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η ευρισκόμενη στη θέση «...». Όπως, δε, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το πιστοποιηθέν σύστημα ζύγισης είναι κινητή γεφυροπλάστιγγα, η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί οπουδήποτε και κατά το χρόνο της πιστοποίησής του βρισκόταν στην εγκατάσταση του «...». Ωστόσο, δεδομένου ότι από τη διακήρυξη ζητείται το προσκομιστέο πιστοποιητικό να αφορά το σύστημα ζύγισης της Μονάδας όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες, από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ήτοι πιστοποιητικό συστήματος ζύγισης ευρισκόμενο σε εγκατάσταση διαφορετική από αυτήν στην οποία η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα πραγματοποιούνται οι επίμαχες εργασίες), σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν το πιστοποιηθέν σύστημα είναι κινητή γεφυροπλάστιγγα, προκύπτει ασάφεια ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, την οποία, συνακόλουθα, δεν μπορούσε να κάνει άνευ ετέρου δεκτή η αναθέτουσα αρχή ως προς την επίμαχη απαίτηση, προ της αναζήτησης σχετικών διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή

του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Συνεπώς, ο επίμαχος λόγος της προσφυγής υπό την ανωτέρω ερμηνεία προβολής του, γίνεται δεκτός (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 172/2019).

29. Επειδή, τα ως άνω κριθέντα στηρίζουν αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή κατά αυτής λόγων (πρβλ. ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14), ήτοι τόσο του υπό α.1 λόγου της προσφυγής, αναφορικά με τις άδειες κυκλοφορίας ελκυστήρων και επικαθήμενων με κινητό δάπεδο, όσο και των προβαλλόμενων κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυρισμών, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την ως άνω προσφορά.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 3.504,00€ (παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», ύψους 2.803,00€ και παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», ύψους 701,00€) που κατέβαλε η προσφεύγουσα ένωση, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 84/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 997 /2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 3.504,00€ (πανάβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», ύψους 2.803,00€ και παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...» της «...», ύψους 701,00€) στην προσφεύγουσα ένωση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού