

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.08.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.07.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 880/12.07.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και της απόφασης του αναθέτοντα φορέα περί ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας «.....» για την Ομάδα 2 του προκηρυχθέντος με την υπ' αριθ.Διακήρυξη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της Ομάδας 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «.....».

2. Επειδή, η προκήρυξε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια οχημάτων-μηχανημάτων της, σε τρεις (3) Ομάδες, ήτοι Ομάδα 1 : Τεμ. 1, Ομάδα 2 : ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ 4x4 DOUBLE CAB Τεμ. 2, Ομάδα 3 : Επιβατικά αυτοκίνητα (Τεμ. 1), προϋπολογισθείσας αξίας 155.000,00 ευρώ και δικαίωμα υποβολής

Αριθμός απόφασης: 998/2019

προσφοράς για μια ή περισσότερες ομάδες, όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.05.2019 και ομοίως καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 29.05.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Στον Διαγωνισμό υπέβαλλαν τις προσφορές τους για την Ομάδα 2 : Ημιφορτηγό Αυτοκίνητο 4x4 Double Car η προσφεύγουσα και η εταιρία «.....», εκ των οποίων με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα 2 αναδείχθηκε η εταιρία «.....».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου με βάση την αξία της Ομάδας της δημοπρατούμενης σύμβασης στην οποία αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 155.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 05.07.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις

Αριθμός απόφασης: 998/2019

10.07.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής καθώς έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την Ομάδα 2 του εν λόγω διαγωνισμού, προσδοκώντας εύλογα την ανάθεση αυτής. Περαιτέρω δε υφίσταται βλάβη της από την απόφαση του αναθέτοντα φορέα να αναδείξει ως προσωρινή ανάδοχο για την εν λόγω Ομάδα την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....».

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για την Ομάδα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι, όπως αναφέρεται στις παρατηρήσεις του πρακτικού της επιτροπής ελέγχου, στην οικονομική της προσφορά δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός του ΦΠΑ. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αυτό συνιστά παραδοχή για το απαράδεκτο της υποβληθείσας προσφοράς και την ασάφεια αυτής ως προς το σημείο στο οποίο υφίσταται σφάλμα, αν δηλαδή το σφάλμα αφορά στον ΦΠΑ ή στην αρχική τιμή ή στον υπολογισμό του τέλους ταξινόμησης ή εάν εσκεμμένα παραλήφθηκε ώστε να υπάρχει ασάφεια ως προς την τελική τιμή. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, παρότι στην σελίδα 1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ως κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής ανά ομάδα, λόγος για τον οποίον η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό για τις Ομάδες 2 και 3 με εκδόσεις πλουσιότερες της βασικής και όχι με τις φθηνότερες, κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν αναφέρεται αν η

Αριθμός απόφασης: 998/2019

ανταγωνίστρια εταιρία συμμετείχε με εκδόσεις και επίπεδο εξοπλισμού υψηλότερο, ίσο ή χαμηλότερο και κατά πόσο αξιολογήθηκε. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο πρακτικό αξιολόγησης δεν αναφέρεται η διάρκεια της εγγύησης που προσφέρει η ανταγωνίστρια εταιρία, ούτε με ποιο εξουσιοδοτημένο συνεργείο έχει συμβληθεί στο νομό. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι παρά το γεγονός ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια και πλήρη στοιχεία η παροχή υπηρεσιών εξουσιοδοτημένου σέρβις στο νομό για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και σέρβις των μηχανημάτων, η προσωρινή ανάδοχος δεν έχει καταθέσει σύμβαση υπεργολαβίας με εξουσιοδοτημένο κατάστημα Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια έχει προσφέρει έκπτωση 15% επί των τιμών του εκάστοτε τιμοκαταλόγου σε όλα τα ανταλλακτικά πέραν του χρόνου εγγύησης που θα χρειαστούν, έκπτωση που προσδίδει στον φορέα πρόσθετο οικονομικό όφελος. Όλα τα ανωτέρω συνιστούν κατά την προσφεύγουσα πλημμέλειες και ασάφειες της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», ένεκα των οποίων η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα έπρεπε να βρίσκεται σε αντικειμενική αδυναμία να εξετάσει την προσφορά της και δη να την αναδείξει προσωρινή ανάδοχο της Ομάδας 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, με συνέπεια την απόρριψη αυτής. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 2261/17.07.2019 έγγραφό του απέστειλε τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγής, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους αυτής, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση, και υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Αναφορικά με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί δήθεν ασάφειας στην οικονομική προσφορά της εταιρίας «.....», ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις (τέλη ταξινόμησης) ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον ΦΠΑ, για την παράδοση των ειδών, ήτοι το κόστος μεταφοράς των ειδών στην

Αριθμός απόφασης: 998/2019

..... Ως εκ τούτου, στην κριθείσα περίπτωση, η Επιτροπή διαγωνισμού προέβη στον υπολογισμό επί της αρχικής τιμής που προσέφερε η και προσθέτοντας σε αυτήν τα τέλη ταξινόμησης (σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης όπου στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις και τα τέλη ταξινόμησης, εκτός από το Φ.Π.Α.), κατέληξε στο ορθό συμπέρασμα ότι, η προσφορά της (στην οποία τιμή περιλαμβάνονται και τα τέλη ταξινόμησης βάσει της διακήρυξης) είναι πιο συμφέρουσα από την προσφορά της προσφεύγουσας. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση του συνολικού κειμένου της διακήρυξης προκύπτει ότι κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, και μόνον στην περίπτωση της διακήρυξης εκ παραδρομής αναφέρθηκε ως κριτήριο κατακύρωσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής ανά ομάδα. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων που περιλαμβάνει τους όρους που διέπουν την εν λόγω προμήθεια : «Τα συμβατικά στοιχεία της προμήθειας κατά σειρά είναι: α) Συμφωνητικό, β) Διακήρυξη Δημοπρασίας, γ) Συγγραφή Υποχρεώσεων, δ) Προϋπολογισμός και Προσφορά, ε) Τεχνική Έκθεση». Το κριτήριο της κατακύρωσης, που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 4 της Συγγραφής υποχρεώσεων. Επομένως, η περίπτωση της διακήρυξης, που δεν αποτελεί συμβατικό στοιχείο της προμήθειας και που εκ παραδρομής αναγράφει εσφαλμένο κριτήριο κατακύρωσης, δε μπορεί να καθορίσει άλλο κριτήριο επιλογής πέραν αυτού που αναγράφεται στη διακήρυξη, το οποίο ορθώς εφαρμόστηκε εν προκειμένω από την αρμόδια Επιτροπή. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προκύπτει το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της σχετικής προσκομιζόμενης υπεύθυνης δηλώσεως σχετικά με την παροχή υπηρεσιών εξουσιοδοτημένου service στο Νομό, για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των μηχανημάτων. Από τα διαλαμβανόμενα στο συγκεκριμένο άρθρο δεν προκύπτει ότι απαιτείται πέραν

Αριθμός απόφασης: 998/2019

της υπεύθυνης δήλωσης και προσκόμιση συμφωνητικού υπεργολαβίας. Ομοίως, από το συγκεκριμένο άρθρο της διακήρυξης προκύπτει προβλεπόμενος χρόνος εγγύησης του προμηθευτή για καλή λειτουργία του οχήματος, είναι δύο (2) έτη τουλάχιστον, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων, από την ημερομηνία παράδοσης του προμηθευόμενου είδους, τον οποίον προσέφερε η εταιρία «.....», καλύπτοντας έτσι το προαπαιτούμενο αυτό στοιχείο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, εφόσον η εταιρία «.....» υπέβαλε δήλωση με το απαιτούμενο περιεχόμενο, η προσφορά της υποβλήθηκε ορθώς. Τέλος, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται αβάσιμα, δοθέντος ότι βάσει των τευχών δημοπράτησης η προσφορά τυχόν έκπτωσης στα ανταλλακτικά δεν αποτελεί στοιχείο που συνυπολογίζεται για την εκτίμηση των προσφορών και την κατακύρωση της προμήθειας, καθώς μοναδικό κριτήριο αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), στα υπό προμήθεια είδη.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 - 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής*

Αριθμός απόφασης: 998/2019

κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

11. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 1.4. με τίτλο «Συνοπτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» προβλέπεται ότι : «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι προμήθεια οχημάτων-μηχανημάτων της όπου υποδιαιρούνται στις παρακάτω τρεις (3) ομάδες. {...}. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): και Επιβατικά αυτοκίνητα, τα οποία αναλυτικά παρουσιάζονται στους Πίνακες του Παραρτήματος Ι, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μια ή περισσότερες ομάδες όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας. Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών μίας ομάδας επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς ολόκληρης της ομάδας». Κριτήριο κατακύρωσης είναι την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή)». Στο άρθρο 2.3.1. με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» προβλέπεται ότι : «Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή)». Στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι-Μελέτη της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει ανά ομάδα τα εξής: {...} Ομάδα 2: ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΑ*

Αριθμός απόφασης: 998/2019

ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΑ Οι προσφορές θα προσδιορίζουν σαφώς τα χαρακτηριστικά του υποψηφίου οχήματος όπως εργοστάσιο κατασκευής, εργοστασιακός τύπος κ.λπ. καθώς και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες που δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη (διάφορες διαστάσεις κ.λπ.) Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία: 1. Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια και πλήρη στοιχεία, η παροχή Υπηρεσιών εξουσιοδοτημένου service στο Νομό, για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των μηχανημάτων. 2. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμιμου Εκπροσώπου του Προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια η συμμόρφωση του, με το χρόνο, τον τρόπο και τον τόπο παράδοσης του οχήματος. 3. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO9001 :2008 ή νεότερο. Το πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να είναι σε ισχύ. 4. Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια η διαδικασία παροχής τεχνικής εξυπηρέτησης κατά το χρόνο ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της 5. Εγγύηση του προμηθευτή για καλή λειτουργία του οχήματος, για δύο (2) έτη τουλάχιστον, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων, από την ημερομηνία παράδοσης του προμηθευόμενου είδους. 6. Υπεύθυνη δήλωση του Αναδόχου: α. Ότι τα συγκεκριμένα οχήματα ανταποκρίνονται στην Ελληνική και στην Ευρωπαϊκή νομοθεσία και προδιαγραφές, θα παραδοθούν με τακτοποιημένα όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την κυκλοφορία τους. β. Ότι τα οχήματα θα παραδοθούν στηνΤ. έτοιμα προς κυκλοφορία. Στην προσφορά του Αναδόχου θα συμπεριλαμβάνονται όλα τα έξοδα ταξινόμησης. γ. Ότι θα παραδώσει τα οχήματα σε πλήρη και σωστή λειτουργία, με γενικό έλεγχο συντήρησης («service»: λάδια, φίλτρα, υγρά, ιμάντες κ.λπ.) το οποίο θα έχει αναγραφεί και υπογραφεί στο βιβλίο συντήρησης του οχήματος. δ. Για τους χρόνους παράδοσης, συντήρησης, διαρκούς παρακαταθήκης και παράδοσης ανταλλακτικών και όλους τους άλλους που αναφέρονται στην

Αριθμός απόφασης: 998/2019

Τεχνική Περιγραφή σχετικούς με τα εν λόγω οχήματα. ε) Τα έντυπα που θα συνοδεύουν το όχημα είναι: □ Βιβλίο (έντυπο ή σε ψηφιακή μορφή) χειρισμού και συντήρησης στην Ελληνική γλώσσα (κατά προτίμηση) ή σε επίσημη μετάφραση αυτής ή στην Αγγλική γλώσσα □ Εικονογραφημένο εγχειρίδιο ή ψηφιακό δίσκο (υλικό σε ηλεκτρονική μορφή) ανταλλακτικών (εικονογραφημένα με κωδικοποίηση κατά το δυνατόν). □ Τυχόν επιπλέον χαρακτηριστικά που θα ανήκουν στα προσφερόμενα οχήματα (μη διακοσμητικά αξεσουάρ κ.λπ.) ή τον κατασκευαστή και την υποστήριξη μετά την πώλησή του (ISO κ.λπ.) και δεν αναφέρονται εδώ θα μνημονεύονται στην Τεχνική Προσφορά για να ληφθούν υπ' όψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς. Γενικά αξιολογείται θετικότερα οτιδήποτε σαφέστατα συμβάλλει στην ποιοτική ανωτερότητα του προσφερομένου οχήματος ως προς τη λειτουργία, τις επιδόσεις, την ασφάλεια και τα καύσιμα/περιβάλλον». Τέλος, στο άρθρο 2.4. με τίτλο «Περιεχόμενα φακέλου Οικονομικής Προσφοράς – Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς» προβλέπονται τα εξής : «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποιινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, (τέλη ταξινόμησης) ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από το Φ.Π.Α., για την παράδοση των ειδών, ήτοι το κόστος μεταφοράς των

Αριθμός απόφασης: 998/2019

ειδών στη Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ με δύο δεκαδικά ψηφία. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης». Περαιτέρω, στην Τεχνική Έκθεση που επισυνάπτεται στην Διακήρυξη εμπεριέχεται πίνακας με την προϋπολογισθείσα δαπάνη για την προμήθεια δύο (2) ημιφορτηγών αυτοκινήτων, ύψους πενήντα έξι χιλιάδες σαράντα ευρώ (56.000,00 €), στον οποίον αναφέρεται ως τιμή μονάδος 28.000,00 ευρώ, για ποσότητα δύο τεμαχίων 56.000,00 ευρώ, με ΦΠΑ 24% 13.440,00 ευρώ, ήτοι γενικό σύνολο 69.440,00 ευρώ. Η ίδια ανάλυση σε πίνακα περιλαμβάνεται και στον επισυναφθέντα στην διακήρυξη Προϋπολογισμό Μελέτης. Ακολούθως, στο επισυναπτόμενο Τεύχος Συγγραφής Υποχρεώσεων, προβλέπεται στο άρθρο 4 ότι : «Η εκτέλεση της προμήθειας αυτής θα πραγματοποιηθεί με ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό και με κριτήριο κατακύρωσης: Α) την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής για την ΟΜΑΔΑ Ι (ΕΛΑΣΤΙΚΟΦΟΡΟΣ ΦΟΡΤΩΤΗΣ-ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ) και Β) την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής, για την ΟΜΑΔΑ ΙΙ (ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΑ). Γ) την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής, για την ΟΜΑΔΑ ΙΙΙ (ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ). Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά σε μία ή σε περισσότερες ΟΜΑΔΕΣ των προς προμήθεια ειδών του προϋπολογισμού. Η διατηρεί το δικαίωμα να εκτελέσει την προμήθεια εξ' ολοκλήρου από έναν προμηθευτή ή από διάφορους προμηθευτές ανάλογα με τις αντίστοιχες υποβληθείσες προσφορές» και στο άρθρο 5 ότι : «Η αξιολόγηση των προσφορών (συμφωνία ή όχι της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές)

Αριθμός απόφασης: 998/2019

και η εισήγηση για την ανάθεση της προμήθειας θα γίνει από τριμελή επιτροπή του Ν.4412/2016 και όπως τροποποιήθηκε Ν. 4605/19 (ΦΕΚ 52/01.04.2019 τεύχος Α') «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2016 σχετικά με την προστασία της τεχνογνωσίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (EEL 157 της 15.6.2016) - Μέτρα για την επιτάχυνση του έργου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και άλλες διατάξεις». Τέλος, στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές που επισυνάπτεται στην Διακήρυξη προβλέπονται σε σχέση με τα αυτοκίνητα τα εξής : «II. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Δ. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ: {...} Ζητούνται τα παρακάτω: 1. Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια και πλήρη στοιχεία, η παροχή Υπηρεσιών. 2. εξουσιοδοτημένου service στο Νομό, για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των μηχανημάτων. (επί ποινή αποκλεισμού). 3. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμιμου Εκπροσώπου του Προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια η συμμόρφωση του, με το χρόνο, τον τρόπο και τον τόπο παράδοσης του οχήματος. (επί ποινή αποκλεισμού) 4. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO9001 :2008 ή νεότερο. Το πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να είναι σε ισχύ. 5. Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια η διαδικασία παροχής τεχνικής εξυπηρέτησης κατά το χρόνο ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της (επί ποινή αποκλεισμού) 6. Εγγύηση του προμηθευτή για καλή λειτουργία του οχήματος, για δύο (2) έτη τουλάχιστον από την ημερομηνία παράδοσης του προμηθευόμενου είδους (επί ποινή αποκλεισμού)».

Αριθμός απόφασης: 998/2019

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων

Αριθμός απόφασης: 998/2019

διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

15. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί της ασάφειας της προσφερόμενης τιμής στην οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «.....» για την Ομάδα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης στην οικονομική προσφορά αναγράφεται η προσφερόμενη τιμή για κάθε Ομάδα του δημοπρατούμενου αντικειμένου, στην οποία περιλαμβάνονται και οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, όπως επί παραδείγματι αναφέρονται τα τέλη ταξινόμησης, ενώ χωριστά υπολογίζεται ο ΦΠΑ επί του υπό προμήθεια είδους. Τούτο επαληθεύεται και από τον πίνακα υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης για τα δύο αυτοκίνητα της Ομάδας 2, ο οποίος ενσωματώνεται τόσο στο τεύχος Τεχνικής Έκθεσης όσο και στο τεύχος Προϋπολογισμού Μελέτης, τα οποία επισυνάπτονται στην Διακήρυξη και στον οποίον πίνακα περιέχονται τρία πεδία, ένα όπου αναγράφεται το κόστος προμήθειας των δύο ημιφορτηγών οχημάτων, ένα όπου αναγράφεται η αξία ΦΠΑ επί του κόστους και ένα όπου αναγράφεται η συνολική δαπάνη (κόστος + φπα), ήτοι στον εν λόγω πίνακα δεν περιέχεται χωριστό πεδίο για τον υπολογισμό του κόστους των τελών ταξινόμησης, τα οποία, όπως ορίζεται στην διακήρυξη, περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη τιμή. Στην κριθείσα περίπτωση, στην οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «.....» για την Ομάδα II περιέχεται πίνακας όπου αναγράφεται σε χωριστό πεδίο η προσφερόμενη τιμή για την προμήθεια δύο ημιφορτηγών οχημάτων, σε χωριστό πεδίο η αξία ΦΠΑ επί της ως άνω τιμής και τέλος σε χωριστό πεδίο η συνολική αξία της προμήθειας (προσφερόμενη τιμή + ΦΠΑ), ήτοι προκύπτει εμφανώς ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, συνυπολογίζοντας στην προσφερόμενη τιμή τα τέλη ταξινόμησης. Δοθέντος όμως ότι στον αντίστοιχο πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, η προσφεύγουσα υπολόγισε πέραν των ανωτέρω, σε χωριστό πεδίο τα τέλη

Αριθμός απόφασης: 998/2019

ταξινόμησης, ήτοι δεν συμπεριέλαβε αυτά στην προσφερόμενη τιμή για την προμήθεια των δύο ημιφορτηγών οχημάτων, εύλογα ο αναθέτων φορέας προέβη στον υπολογισμό της αρχικής προσφερόμενης τιμής από την προσωρινή ανάδοχο, προσθέτοντας εν συνεχεία σε αυτήν τα τέλη ταξινόμησης, προκειμένου να μπορεί να συγκρίνει τις δύο προσφορές, ώστε να αναδείξει την προσφορά με την χαμηλότερη τιμή. Συνεπώς, ουδόλως τίθεται υφίσταται πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, η οποία να επιφέρει την απόρριψη αυτής για την Ομάδα II του δημοπρατούμενου αντικειμένου, απορριπτομένων ως αβάσιμων του πρώτου και δεύτερου λόγου προσφυγής.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί εσφαλμένης αξιολόγησης των προϊόντων που προσέφεραν οι δύο εταιρίες, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο κείμενο της οικείας διακήρυξης όπως και στα συμβατικά τεύχη που συνοδεύουν αυτήν αναγράφεται ρητώς και με απόλυτη σαφήνεια ότι κριτήριο ανάθεσης της δημοπρατούμενης σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Μάλιστα, από την διακήρυξη ελλείπει κάθε είδους αναφορά στην διαδικασία, τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης και την βαρύτητα αυτών, στοιχεία τα οποία θα έπρεπε αναγκαστικά να προβλέπονται σε περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης οριζόταν αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με συνέπεια να μην καταλείπεται καμία αμφιβολίας ως προς το εφαρμοσθέν εν προκειμένω κριτήριο ανάθεσης. Μόνον δε η εκ παραδρομής αναφορά στην περίληψη διακήρυξης του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής δεν αρκεί για να θεωρηθεί αυτό ως κριτήριο ανάθεσης, όταν, άλλωστε, όπως προκύπτει από την προσφυγή αλλά και από την προσφορά της, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση του περιεχομένου και των όρων της επίμαχης διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι προβαλλόμενοι με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί σχετικά με την αξιολόγηση των δύο προσφορών

Αριθμός απόφασης: 998/2019

δυνάμει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

17. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί του ότι στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν αναφέρεται η διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας, δεν αναφέρεται το εξουσιοδοτημένο κατάστημα με το οποίο έχει συμβληθεί στο νομό για την παροχή υπηρεσιών σέρβις, ούτε προσκομίζεται σύμβαση υπεργολαβίας με αυτό, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης όπως άλλωστε και με τα οριζόμενα στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που επισυνάπτεται σε αυτήν τίθενται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων για την Ομάδα II ημιφορτηγών οχημάτων, μεταξύ των οποίων, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν στην τεχνική προσφορά τους, υπεύθυνη δήλωσή τους στην οποία θα αναφέρεται με σαφήνεια και πλήρη στοιχεία η παροχή υπηρεσιών εξουσιοδοτημένου service στο Νομό, για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των μηχανημάτων. Με άλλα λόγια, από το κείμενο της διακήρυξης προκύπτει ως ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης η αναφορά με πλήρη στοιχεία στην παροχή υπηρεσιών για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των προσφερόμενων οχημάτων από εξουσιοδοτημένο συνεργείο στο νομό, χωρίς να εξειδικεύεται περαιτέρω ότι από το περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης πρέπει να προκύπτει και η σχέση συνεργασίας του διαγωνιζόμενου-προμηθευτή με το εκάστοτε συνεργείο, πολλώ δε μάλλον χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση σύμβασης υπεργολαβίας προς απόδειξη της σχέσης συνεργασίας. Εν προκειμένω, η προσωρινή ανάδοχος «.....» υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά την από 13.06.2019 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου και διαχειρίστριάς της,, στην οποία δηλώνεται ότι : «Υπάρχει εξουσιοδοτημένο συνεργείο της (..... -) στο Νομό, για την αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των μηχανημάτων», δήλωση η οποία πληροί τον οικείο όρο της διακήρυξης καθότι αποδεικνύεται το ζητούμενο της παροχής υπηρεσιών για την

Αριθμός απόφασης: 998/2019

αντιμετώπιση βλαβών συντήρησης και service των προσφερόμενων οχημάτων από εξουσιοδοτημένο συνεργείο στο νομό Περαιτέρω, προς συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι να παρέχουν εγγύησης καλής λειτουργίας των οχημάτων για δύο (2) τουλάχιστον έτη, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων, από την ημερομηνία παράδοσης των ειδών, με την ίδια υπεύθυνη δήλωση η προσωρινή ανάδοχος δεσμεύεται ότι τα προσφερόμενα οχήματα φέρουν εγγύηση για καλή λειτουργία, για δύο (2) έτη χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων, από την ημερομηνία παράδοσης του προμηθευόμενου είδους. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένου και του τέταρτου λόγου προσφυγής.

18. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, όπως ορθώς αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, τούτος απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι, όπως αναλυτικά εκτίθεται στη σκέψη 16 της παρούσας, κριτήριο ανάθεσης της δημοπρατούμενης σύμβασης συνιστά αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς μόνο βάσει τιμής, και συνεπώς η προσφορά τυχόν έκπτωσης δεν αποτελεί στοιχείο που συνεκτιμάται κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων.

19. Επειδή, τούτων δοθέντων, η κριθείσα Προσφυγή απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 998/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Σεπτεμβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα