

**Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Αυγούστου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.07.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 874/11.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., επί της οδού ....., αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 37616/28.06.2019 απόφασης της ..... (με ΑΔΑ: .....), που ελήφθη κατ' αποδοχόν του με αριθμ. πρωτ.37198/ 26.06.19 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, στο πλαίσιο του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. .... Διακήρυξη της ..... με αντικείμενο την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων και 22 παραμέτρων με συνοδό εξοπλισμό για χρονικό διάστημα τριών ετών προϋπολογισθείσας δαπάνης 853.740,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ», για τις ανάγκες των δημοσίων δομών της Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική απόψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής στο σύνολο των εξετάσεων συμπεριλαμβανομένων και των αναλωσίμων και με δυνατότητα προαίρεσης μέχρι του ποσού των 284.580,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία άσκησε την από 19.07.2019 Παρέμβαση της (ημερομηνία ανάρτησης της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), που εδρεύει στο Γέρακα Αττικής, επί της οδού Μελίτωνα, αρ. 5-7, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε και δεν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της, αποκλείσθηκε δε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ενώ παράλληλα έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της είναι σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη Διακήρυξη ..... και η τεχνική προσφορά της είναι τεχνικά κατάλληλη και εντός προδιαγραφών, για τους ειδικότερους λόγους που διατυπώνει στην υπό κρίση προσφυγή της.

Με την ως άνω Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί ολοσχερώς η με ημερομηνία 10.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ως άνω εταιρείας «.....» και διατηρηθεί η ισχύς της με αριθ. 37616/28.06.2019 απόφασης της Διοικήτριας της ..... με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 37198/26.06.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και απορρίπτει την προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής η προσφεύγουσα καταβάλλει παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 4.590,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο εντούτοις έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ενώ εν προκειμένω έπρεπε να είχε υπολογισθεί επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ αλλά και άνευ του ποσού που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης που είναι συγκεκριμένα 229.500,00€ (άνευ ΦΠΑ), καθώς είναι αβέβαιο κατά πόσο το ως άνω δικαίωμα θα ασκηθεί, συνεπώς στην περίπτωση απόρριψης της προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το ποσό των 1.247,50€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, δεδομένου ότι στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του καταβληθέντος ποσού.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ.1 στοιχ. α του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.07.2019, συνεπώς έλαβαν γνώση οι συμμετέχοντες και η προσφεύγουσα άσκησε την προσφυγή της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.07.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε ποσό 668.500,00€ άνευ Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (04.03.2019), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και τις μεταβατικές

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω Προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης δυνάμει της οποίας απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείσθηκε από τη συνέχιση του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως καταρχήν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας σύμβασης. Υποστηρίζει ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ότι οι τεθείσες στην οικεία Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί ως απαραίτατοι όροι της (Διακήρυξης) και ότι βαθμολογείται με 100 βαθμούς, όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό, σε συνέχεια δε τούτων έκρινε ως μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ίδιας (της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας), λόγω μη πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, διότι: Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφαρμόζει ως κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων εκ των προτέρων ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση των οποίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και οι εν γένει απαιτήσεις της Διακήρυξης, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου. Τα επιμέρους κριτήρια, επί των οποίων καθορίζονται αργιστί οι συντελεστές βαρύτητας, αναφέρονται στον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης Προσφορών - Βαθμολογία της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, διατυπώνει η προσφεύγουσα στη προσφυγή της, μεταξύ των τεθέντων επιμέρους κριτηρίων συγκαταλέγεται το Κριτήριο 1Α της Α' Ομάδας «Αναλυτές (Συνοδός εξοπλισμός)»: Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση και ταχύτητα λειτουργίας, με βάση τις ζητούμενες από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το συνοδό εξοπλισμό, με

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

συντελεστή βαρύτητας 40% στη συνολική βαθμολογία. Αποτέλεσμα τούτου είναι, κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κάθε επιμέρους κριτήριο να λαμβάνει 100 βαθμούς όταν κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής η προσφορά καλύπτει πλήρως και ακριβώς τις απαιτήσεις που ενσωματώνονται στο σχετικό κριτήριο, οπότε βάσει των βαθμών αυτών να υπολογίζεται και η σταθμισμένη βαθμολογία. Περαιτέρω, στην περίπτωση που η τεχνική προσφορά κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, τότε λαμβάνει βαθμολογία ανώτερη του 100 έως 120, ενώ στην περίπτωση που κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής διαπιστώνεται, κατά τη βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου, ότι οι απαιτήσεις που τούτο ενσωματώνει δεν ικανοποιούνται πλήρως, τότε στην προσφορά του διαγωνιζομένου εκείνου που παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αποδίδεται βαθμολογία μικρότερη του 100 και επ' ουδενί, κατά τη προσφεύγουσα, η προσφορά αυτή απορρίπτεται, καθόσον στην επίμαχη διακήρυξη και συγκεκριμένα στον όρο 2.3 αυτής (Κριτήριο ανάθεσης - Πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών - βαθμολογία) δεν προβλέπεται και δεν ορίζεται ότι η προσφορά διαγωνιζομένου, που λαμβάνει σε επιμέρους κριτήριο βαθμολογία μικρότερη του 100, απορρίπτεται, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται και παράνομα έπραξε –διά της προσβαλλομένης- η αναθέτουσα αρχή. Εξ όλων των ανωτέρω, συνάγει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή όλως παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης απέρριψε την τεχνική της προσφορά λόγω του ότι ο προσφερόμενος από αυτή αιματολογικός αναλυτής 22 παραμέτρων δεν ικανοποιεί επακριβώς όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ειδικότερα δεν ικανοποιεί τέσσερις (4) προδιαγραφές, και δη επουσιώδεις – κατά τη προσφεύγουσα- από τις είκοσι έξι (26) ζητούμενες. Το σύννομο και το ορθό, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, θα ήταν στο αντίστοιχο Κριτήριο 1Α της Ομάδας Α', κατά το οποίο αξιολογείται η συμφωνία των προσφερομένων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς την ποιότητα, την τεχνολογία και την ταχύτητα λειτουργίας, η αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας αρχής να

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

αποδώσει αναλογικώς βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» ισχυριζόμενη ότι τόσο τα υποβληθέντα δικαιολογητικά όσο και η τεχνική της προσφορά έχουν πλημμέλειες και δεν είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Μετά ταύτα, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προκειμένου να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της ως απολύτως σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, να της αποδοθεί εν προκειμένω βαθμολογία και να της επιτραπεί ακολούθως να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, συγχρόνως δε να απορριφθεί η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» λόγω του ότι τα υποβληθέντα στο διαγωνισμό δικαιολογητικά συμμετοχής της δεν είναι σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη Διακήρυξη, ενώ επίσης ούτε συμμορφώνεται με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

6. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την από 19.07.2019 Παρέμβαση της, η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε εντός δέκα ημερών από την άσκηση της προκείμενης προσφυγής.

7. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α342/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αρ. 37616/28.06.2019 απόφασης της ..... (με ΑΔΑ:.....), στο πλαίσιο του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ. .... Διακήρυξη της ..... για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων και 22 παραμέτρων με συνοδό εξοπλισμό για χρονικό διάστημα τριών ετών προϋπολογισθείσας δαπάνης 853.740,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ», για τις ανάγκες των δημοσίων δομών της

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της ....., μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

8. Επειδή, με το με αρ. πρωτ.41994/19.07.2019 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή, διά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων του επίμαχου διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρονται -ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας- τα εξής: «Η προσφορά της εταιρείας ..... δεν κρίνεται αποδεκτή διότι δεν πληροί τις ακόλουθες προδιαγραφές: 1. «Η ταχύτητα του αναλυτή να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα» (σελ.65) Ο αναλυτής ..... έχει ταχύτητα 60 δειγμάτων την ώρα (Sample time) Το ότι διαθέτει αυτόματο φορτωτή εκατό θέσεων δεν αλλάζει την ταχύτητα του αναλυτή. Ο όρος αυτός της διακήρυξης είναι απαράβατος. Βαθμολογείται με 100 όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό. 2. «Να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος και η απαιτούμενη ποσότητα δείγματος να μην υπερβαίνει τα 60μL ολικού αίματος.» (σελ. 65) Ο αναλυτής ..... απαιτεί όγκο δείγματος 100μL. Και αυτός ο όρος της διακήρυξης είναι απαράβατος. Βαθμολογείται με 100 όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό. 3. «Να μετρά και να υπολογίζει με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικό όσο και σε παθολογικά δείγματα, τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: Απόλυτο Αριθμό άωρων κοκκιοκυττάρων (Img) ..... Ποσοστό % άωρων κοκκιοκυττάρων(Ιιτιμ)» (σελ. 65, 66) Ο αναλυτής ..... δεν μετρά σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό τα άωρα κοκκιοκύτταρα. Και αυτός ο όρος της διακήρυξης είναι απαράβατος. Βαθμολογείται με 100 όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό. 4. «Να παρέχει πολύτιμη πληροφόρηση με διαγνωστική αξία για τη διάγνωση σιδηροπενικής αναιμίας (Mentzer Index) και για τη διάγνωση γιγάντιων αιμοπεταλίων και συγκολλησεις αιμοπεταλίων (P-LCR και P-LCC). (σελ. 66) Ο αναλυτής ..... δεν μετρά-υπολογίζει το Mentzer Index. Και

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

αυτός ο όρος της διακήρυξης είναι απαράβατος. Βαθμολογείται με 100 όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση της τεχνικά κατάλληλης προσφοράς....»

10. Επειδή, στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού ορίζονται συναφώς τα εξής, μεταξύ άλλων: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά ♦ βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ♦ Συμπερότερη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο (Λ) της τιμής της προσφοράς (συγκριτικής) προς τη βαθμολογία της. ♦  $\Lambda = \text{Συγκριτική τιμή/Σταθμισμένη βαθμολογία}$ . ♦ Συγκριτική τιμή = Συνολική προσφερθείσα τιμή για το σύνολο των εξετάσεων όλων των Κέντρων Υγείας. ♦ Η βαθμολογία θα γίνει σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα αξιολόγησης προσφορών αναλυτών και αιματολογικών αντιδραστηρίων για το σύνολο των αναλυτών όλων των Κέντρων Υγείας. [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος. Β. Σε περίπτωση μη υποβολής ή μη έγκαιρης και προσήκουσας υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της Διακήρυξης υποβολή δικαιολογητικών του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και του Φακέλου «Οικονομική προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]

2.4.3.2 ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως



### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

άνω Παράρτημα.» Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης ορίζεται: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ 22 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ (ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ 6 ΑΝΑΛΥΤΕΣ) Η αρχή λειτουργίας του αναλυτή να στηρίζεται σε διεθνώς αναγνωρισμένες μεθόδους μέτρησης, σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις και απαιτήσεις. 1. Κατά το στάδιο της αξιολόγησης, οι προμηθευτές πρέπει να έχουν τη δυνατότητα επίδειξης διενέργειας των εξετάσεων με τα προσφερόμενα υλικά και αναλυτές, εφόσον τους ζητηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης. 2. Το εκάστοτε εργαστήριο Κ.Υ. διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε δειγματοληπτικό έλεγχο με εργαστηριακά δεδομένα όλων των παρτίδων των προϊόντων τόσο κατά την οριστική παραλαβή, όσο και κατά την διάρκεια χρήσεως, μετά από σχετική τεκμηριωμένη αναφορά του Δ/ντού του Εργαστηρίου. 3. Η ταχύτητα του αναλυτή να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα. 4. Να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος και η απαιτούμενη ποσότητα δείγματος να μην υπερβαίνει τα 60μl ολικού αίματος. Να έχει τη δυνατότητα μέτρησης προαραιωμένου ή μη προαραιωμένου τριχοειδικού αίματος παιδιατρικών δειγμάτων. Όλες οι παράμετροι που δίνονται να ανιχνεύονται απευθείας από το φιαλίδιο της γενικής αίματος, χωρίς να απαιτούνται περαιτέρω διαδικασίες από το χειριστή (αραιώσεις). 5. Να μετρά και να υπολογίζει με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα, τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: WBC (Αριθμό λευκών αιμοσφαιρίων) RBC (Αριθμό ερυθρών αιμοσφαιρίων) HCT (Αιματοκρίτη) HGB (Αιμοσφαιρίνη) MCV (Μέσο όγκο ερυθρών) RDW (Εύρος κατανομής ερυθρών) MCH (Μέση πυκνότητα αιμοσφαιρίνης) MCHC (Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης) PLT (Αιμοπετάλια) PDW (Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) PCT (Αιμοπεταλιοκρίτης) MPV (Μέσο όγκο αιμοπεταλίων) Απόλυτο αριθμό λεμφοκυττάρων Απόλυτο αριθμό μονοπύρηνων Απόλυτο αριθμό ηωσινοφίλων Απόλυτο αριθμό βασεοφίλων Απόλυτο αριθμό ουδετεροφίλων Απόλυτο αριθμό άωρων κοκκιοκυττάρων (ImG) Ποσοστό % λεμφοκυττάρων Ποσοστό % μονοπύρηνων Ποσοστό % ηωσινοφίλων Ποσοστό % βασεοφίλων Ποσοστό % ουδετεροφίλων Ποσοστό % άωρων κοκκιοκυττάρων (ImG) 6. Τα αιμοπετάλια καθώς και ο όγκος αυτών, να

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

μετρώνται άμεσα στη φυσική τους κατάσταση χωρίς ειδικά αντιδραστήρια με την κλασική αρχή της κατ' όγκον ανάλυσης ή με άλλες μεθόδους πέραν της κλασσικής. Ο υπολογισμός του τύπου των λευκών αιμοσφαιρίων να πραγματοποιείται με άμεση ανίχνευση (χωρίς να υφίστανται αλλοιώσεις τα κύτταρα) με την βοήθεια κυτταρομετρίας ροής με LASER ή άλλη σύγχρονη μέθοδο. Το άθροισμα των απόλυτων τιμών των υποπληθυσμών να ισούται με τον απόλυτο αριθμό των λευκών και το άθροισμα των ποσοστών να είναι 100%. 7. Να παρέχει πολύτιμη πληροφόρηση με διαγνωστική αξία για τη διάγνωση σιδηροπενικής αναιμίας (Mentzer Index) και για τη διάγνωση γιγάντιων αιμοπεταλίων και συγκολλησίσις αιμοπεταλίων (P-LCR και P-LCC). 8. Η μέτρηση της αιμοσφαιρίνης να γίνεται με τη χρήση αντιδραστηρίων χωρίς κυάνιο. 9. Τα ερυθρά αιμοσφαίρια να μετρώνται σε διαφορετικό χώρο από τα λευκά προς αποφυγή παρουσίας λυτικού αντιδραστηρίου κατά την μέτρηση των ερυθρών. 10. Να είναι Stand Alone και τα αποτελέσματα των μετρήσεων με τα αντίστοιχα ιστογράμματα/νεφελογράμματα λευκών, ερυθρών και αιμοπεταλίων να εμφανίζονται σε ενσωματωμένη έγχρωμη οθόνη αφής. 11. Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης και μηχανικής ρύθμισης όλων των άμεσα μετρούμενων παραμέτρων. 12. Να διαθέτει προγράμματα ποιοτικού ελέγχου με την χρήση αντιδραστηρίων ελέγχου (controls) με σκοπό τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας του αναλυτή σε πραγματικό χρόνο και πρότυπο αίμα ρύθμισης (calibrator) για όλες τις βασικές παραμέτρους. Τα απαιτούμενα αυτά υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου θα προσφερθούν σε ποσότητες που να μην παρακωλύεται η λειτουργία του αντίστοιχου εργαστηρίου, με δαπάνη που θα βαρύνει τον προμηθευτή. Να περιγραφούν αναλυτικά. 13. Να διαθέτει δύο συστήματα δειγματοληψίας (χειροκίνητο σύστημα και αυτόματο σύστημα συνεχούς ροής), με ενσωματωμένο αναγνώστη barcode, δειγματολήπτη χωρητικότητας τουλάχιστον 70 δειγμάτων κλειστού τύπου και θέση επειγόντων (STAT), καθώς και αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων για την προστασία των χειριστών από μολυσματικά δείγματα. Το ρύγχος δειγματοληψίας και στις δύο περιπτώσεις να αυτοκαθαρίζεται χωρίς την παρέμβαση του χειριστή ώστε να μην έρχεται σε επαφή το προσωπικό με

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

τυχόν υπολείμματα δειγμάτων στο ρύγχος. 14. Να διαθέτει σύστημα παρακολούθησης της στάθμης των αντιδραστηρίων και αποβλήτων και να παρουσιάζει τις αντίστοιχες επισημάνσεις στην οθόνη του αναλυτή. Να διαθέτει σύστημα προειδοποίησης ανίχνευσης πηγμάτων και να προστατεύεται από αυτά. Τα αντιδραστήρια και τα υλικά ποιοτικού ελέγχου να διαθέτουν bar code. 15. Να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης βλαβών. 16. Να διαθέτει σύγχρονο λογισμικό σύστημα με δυνατότητα λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων, του αριθμού και του είδους των εξετάσεων καθώς και αποθήκευσης αρχείου 10.000 αποτελεσμάτων. Τα αποτελέσματα να τυπώνονται ανά ασθενή, σε εκτυπωτή που θα συνοδεύεται με τον αναλυτή σε χαρτί A4. 17. Το λογισμικό (εντολές και μηνύματα αναλυτή) να είναι στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα. Εάν είναι στην Ελληνική γλώσσα θα θεωρηθεί πλεονέκτημα. 18. Οδηγίες χρήσης στην Ελληνική γλώσσα που θα αποδίδουν πιστά το πρωτότυπο κείμενο και θα φέρουν την έγκριση του κατασκευαστή. 19. Θα πρέπει να προσφερθούν και όλα τα τυχόν αναλώσιμα των αναλυτών (διαλύματα αραιώσεων και καθαρισμού). 20. Ο προμηθευτής πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένα πλήρως οργανωμένο τμήμα τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης με πολυετή εμπειρία στο χώρο των αιματολογικών αναλυτών. Με αποκλειστική ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, που αποδεικνύεται με έγγραφα, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη δηλ. επισκευές, ανταλλακτικά και πιθανή αντικατάσταση του μηχανήματος. Ο προμηθευτής πρέπει να προσκομίσει έγγραφη δήλωση ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση εκπαίδευσης του προσωπικού του Κ.Υ. σχετικά με τη λειτουργία του μηχανήματος, χωρίς καμία επιβάρυνση. 21. Να κατατεθεί πελατολόγιο της εταιρείας με αιματολογικούς αναλυτές σε Δημόσια Νοσοκομεία ή Κέντρα Υγείας για να αξιολογηθεί η αξιοπιστία του αντιπροσώπου (εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς) 22. Οι προσφέροντες να εντάξουν το εργαστήριο σε σύστημα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου, του οποίου τα αποτελέσματα να γνωστοποιούνται στο εργαστήριο. 23. Για τον υπολογισμό του απαιτούμενου ακέραιου αριθμού συσκευασιών αντιδραστηρίων για κάθε Κ.Υ., θα πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

ληφθεί υπόψη ο ζητούμενος αριθμός εξετάσεων, καθώς και ο χρόνος ζωής των προσφερόμενων αντιδραστηρίων επί του αναλυτή. Να τεκμηριώνονται οι χρόνοι ζωής ανά προσφερόμενο είδος. 24. Ο αναλυτής να υποστηρίζεται από σταθεροποιητή τάσης (UPS), με δαπάνες του μειοδότη. Να λειτουργεί υπό τάση 220 V 25. Να κατατεθεί το πιστοποιητικό CE κατά την οδηγία 98/79/ΕΚ των αναλυτών. 26. Απαραίτητη προϋπόθεση η σύνταξη φύλλου συμμόρφωσης όπου θα απαντώνται μία προς μία οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί. Θα αναφέρεται αν εκπληρώνεται η προδιαγραφή, ο βαθμός στον οποίο εκπληρώνεται ή όχι. Προς απόδειξη των ισχυρισμών θα πρέπει να γίνονται παραπομπές σε αποσπάσματα από Operators, Manual και Service Manual και prospectus του προσφερόμενου οργάνου, που θα προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο».

11. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

12. Επειδή, κατ'ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να δύναται a posteriori, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

13. Επειδή, από τα ως άνω αναλυτικώς διαλαμβανόμενα και δη τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 10-12) προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των συγκεκριμένων/ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου. Ορθώς εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα στο έντυπο της Παρέμβασης της ότι η ελάχιστη βαθμολογία σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης πρέπει να είναι 100 βαθμοί στη περίπτωση που καλύπτονται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις/ τεχνικές προδιαγραφές, ώστε μία προσφορά να γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου προσφορά που δεν συμμορφώνεται με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτεται και δεν βαθμολογείται. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα αφενός συνομολογεί, στο έντυπο της Προσφυγής της, τις παραδοχές της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με ορισθείσες εν προκειμένω τεχνικές προδιαγραφές, εσφαλμένως αφετέρου υποστηρίζει ότι έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της διότι πρόκειται για επουσιώδεις διαφοροποιήσεις εν σχέσει με τα ζητηθέντα τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά, αφού η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά που δεν είναι σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης. Κατ'ακολουθίαν συνάγεται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας διά της προσβαλλομένης απόφασης της και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης και παράνομης απόρριψης της προσφοράς της πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

14. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της αλλά και από την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντος, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παραβιάζει όρους της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, η προσφεύγουσα θα είχε έννομο συμφέρον να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκίμούσαν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορούσε εξ αρχής να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ήταν όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Σύμφωνα, ωστόσο, με την προσφάτως εκδοθείσα Απόφαση 30/2019 της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, η οποία μνημονεύει αποφάσεις του ΔΕΕ που διευρύνουν την έννοια του εννόμου συμφέροντος: «[...] οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκηρύξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της συμβάσεως (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, πρβλ. και ΣΤΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018, 106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μιν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018) [...]. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη μεταστροφή της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣΤΕ στο εν λόγω ζήτημα, θα πρέπει να γίνει δεκτό, σύμφωνα με όσα

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, ότι η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και αναφορικά με το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατά πρώτον ότι η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία κατέθεσε στο διαγωνισμό με τον φάκελο δικαιολογητικών της προσφοράς της, πιστοποιητικό εγγραφής της στο Ε.Β.Ε.Α. το οποίο αναφέρεται ωστόσο σε προγενέστερο έτος του διαγωνισμού, δηλαδή πιστοποιητικό του οποίου η ισχύς έχει λήξει, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εάν πράγματι παραμένει μέχρι σήμερα εγγεγραμμένη η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (Ε.Β.Ε.Α.), κατά παράβαση του όρου 2.2.4. της Διακήρυξης.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 8) ισχυρίζεται σχετικώς με την ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η απαιτούμενη καταλληλότητα της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας δηλώνεται από τις συμμετέχουσες εταιρείες στο υποβληθέν από αυτές ΕΕΕΣ. Τα δε πιστοποιητικά που αποδεικνύουν εντέλει την σχετική δήλωση της συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας κατατίθενται από αυτή στο στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια το δικαιολογητικό που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία έχει κατατεθεί εκ του περισσού και σε αυτό το στάδιο δεν αξιολογείται. Η δε παρεμβαίνουσα εταιρεία αναφέρει στη Παρέμβαση της ότι στη σελίδα 17 του ΕΕΕΣ (αρχείο ΕΕΕΣ\_signed), το οποίο έχει προσκομίσει, δηλώνεται συναφώς ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ (ΕΒΕΑ) με αριθμό μητρώου 78664. Διατείνεται επιπλέον η παρεμβαίνουσα ότι δεν ήταν απαραίτητη η υποβολή του πιστοποιητικού Ε.Β.Ε.Α. κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής -πολλώ δε μάλλον που στο στάδιο αυτό κατατέθηκε το ΕΕΕΣ- αλλά σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού (ως δικαιολογητικό κατακύρωσης), το οποίο οφείλει να



### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος. Η ίδια η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέχει το ζητούμενο από την Διακήρυξη προσόν, δηλαδή την καταλληλότητα επαγγελματικής δραστηριότητας συνεχώς και αδιαλλείπτως, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς της όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και δύναται να προσκομίσει το πιστοποιητικό που αποδεικνύει τούτη (Ε.Β.Ε.Α.) κατά το στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού.

17. Επειδή, πράγματι σε ό,τι αφορά στοιχεία που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας συμπλήρωσε ή προσκόμισε εκ περισσού γίνεται δεκτό ότι αυτά δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση του παραδεκτού ή μη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 79/2010, σκέψη 8, 632/2010, 1328/2008) και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας για αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας για τον ανωτέρω λόγο κρίνεται ως αβάσιμος καθώς δεν ερείδεται ούτε στους όρους της διακήρυξης ούτε στις αρχές που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία και την ύπαρξη επιμέρους σταδίων υλοποίησης αυτής.

18. Επειδή, κατά δεύτερον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η έτερη διαγωνιζόμενη και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ, σε συμμόρφωση με σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, δήλωσε έως ετήσιο κύκλο εργασιών >1 δις ευρώ και παράλληλα δήλωσε ότι εντάσσεται στην κατηγορία των μεσαίων επιχειρήσεων, το οποίο εντούτοις δεν ισχύει και είναι απολύτως ανακριβές, σύμφωνα με την Σύσταση της Επιτροπής της 6ης Μαΐου 2003 σχετικά με τον ορισμό των πολύ μικρών, των μικρών και των μεσαίων επιχειρήσεων (ΕΕ L 124 της 20.5.2003, σ. 36), όπου για να θεωρηθεί ότι μια εταιρεία εντάσσεται σε αυτές τις κατηγορίες θα πρέπει να απασχολεί λιγότερους από 250 εργαζομένους και ο ετήσιος κύκλος εργασιών της να μην υπερβαίνει τα 50 εκατομμύρια ευρώ και/ή το σύνολο του ετήσιου ισολογισμού της να μην υπερβαίνει τα 43 εκατομμύρια ευρώ.

19. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 8) διατυπώνει ότι «Η επιτροπή

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

διενέργειας πριν προχωρήσει στην αξιολόγηση των προσφορών έλαβε υπόψη της τα υπομνήματα που είχαν κατατεθεί. Όσον αφορά στην παρατήρηση αυτή η επιτροπή έκανε δεκτή την απάντηση της εταιρείας ..... και αποδέχεται ότι υπήρξε συστημικό πρόβλημα με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Άλλωστε ο προσωρινός ανάδοχος θα καταθέσει τα σχετικά δικαιολογητικά πριν την οριστική κατακύρωση». Από την επισκόπηση δε των στοιχείων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι στο κατατεθέν από 18.06.2019 Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας εταιρείας, αναφέρει η τελευταία ότι στην ηλεκτρονική πλατφόρμα (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) για τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ (Αρχείο ΕΕΕΣ\_signed) στη περίπτωση του 2017 συμπλήρωσε η συμμετέχουσα το πραγματικό τζίρο της εταιρείας που είναι 11.571.484,59€ όμως το σύστημα στην τελική του εκτύπωση αφαίρεσε όλα τα κόμματα και τελείες στο νούμερο, που δεν αποτελεί ωστόσο σφάλμα της συμμετέχουσας αλλά του συστήματος. Δεδομένων τούτων, όπως φαίνεται και από τον ετήσιο κύκλο εργασιών του 2014 το ποσό των 11.033.840 δεν είναι σε δισεκατομμύρια ευρώ αλλά σε εκατομμύρια και η εταιρεία ανήκει στις μεσαίες επιχειρήσεις, όπως έχει άλλωστε δηλώσει ορθά. Τούτα διατείνεται η παρεμβαίνουσα και στη παρέμβαση της.

20. Επειδή, ενόψει των ως άνω, εν προκειμένω ορθώς κάνει αποδεκτό η αναθέτουσα αρχή ότι υπήρξε συστημικό και τεχνικό θέμα κατά τη συμπλήρωση του ποσού του ετήσιου κύκλου εργασιών στο σχετικό πεδίο προς συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, η δε παρεμβαίνουσα ορθώς συμπλήρωσε καταφατικά το ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν ο οικονομικός φορέας ανήκει στη κατηγορία πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία επιχείρηση και δεδομένου εντέλει ότι ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει τα σχετικά δικαιολογητικά πριν την οριστική κατακύρωση, προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του, η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να μη γίνει δεκτή.

21. Επειδή, κατά τρίτον υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» δεν επισύναψε στην προσφορά της, ως όφειλε, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

εξωτερικού για τους προσφερόμενους από αυτήν αιματολογικούς αναλυτές (Declaration of Supply), με την οποία να δηλώνεται ότι ο κατασκευαστής αποδέχεται την προμήθεια σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης στην ως άνω προσφέρουσα και συμμετέχουσα, μολονότι τούτο ζητείται ρητώς από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου, απαιτείται, μεταξύ άλλων, να δηλωθεί από τον οικονομικό φορέα ότι «... η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε αποδοχή.» (σελ. 36 της Διακήρυξης).

22. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται συναφώς: «2.4.3.2 ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει: Α. να προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται - ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε γνώση και αποδέχεται, -η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και το τόπο εγκατάστασής της, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, - η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα. Επίσης, ότι η κατασκευή

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε αποδοχή. Β. να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» Από τους ως άνω όρους προκύπτει εναργώς ότι στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, εν προκειμένω, πρέπει να υποβληθεί και υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνονται τα ως άνω αναλυτικώς ζητηθέντα, εσφαλμένως δε η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι η δήλωση περί της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν συνεπάγεται και την απαίτηση προσκόμισης από τον συμμετέχοντα κατά την υποβολή της προσφοράς του δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου του εξωτερικού για τους προσφερόμενους από αυτόν αιματολογικούς αναλυτές (Declaration of Supply). Συνακολούθως, ορθώς η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία στα δικαιολογητικά της κατά την υποβολή της προσφοράς της υπέβαλε την από 12.04.2019 ψηφιακά υπογεγραμμένη σχετική υπεύθυνη δήλωση, συμμορφούμενη κατά τούτο στις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης και συνεπώς (και) αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, με την τέταρτη αιτίαση της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» ισχυριζόμενη ότι υπέβαλε με την προσφορά της μεταφρασμένη δήλωση του κατασκευαστή (.....) περί αποδοχής της μετάφρασης των εγχειριδίων του κατασκευαστή στα Ελληνικά, η οποία συντάχθηκε από τον εν λόγω κατασκευαστή στις 10 Απριλίου 2019, σύμφωνα με την ημεροχρονολογία που φέρει στο σώμα της. Το εν λόγω, όμως, έγγραφο έχει επικυρωθεί και υπογραφεί από τη Δικηγόρο Αθηνών κα

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

.....την 01<sup>η</sup> Απριλίου 2019, δηλαδή η γνησιότητα του ως άνω εγγράφου πιστοποιείται πριν ακόμη αυτό συνταχθεί από τον συντάκτη του - κατασκευαστή (και δη 10 ημέρες πριν), συνεπώς πρόκειται περί ανακριβούς δηλώσεως και κατ'αποτέλεσμα ούτε η εν λόγω επικύρωση, αλλά ούτε και η ως άνω δήλωση, παράγουν τις έννομες συνέπειές τους.

24. Επειδή, αναφορικά με την ως άνω αιτίαση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η δήλωση για βεβαίωση της μετάφρασης στα Ελληνικά (ηλεκτρονικό αρχείο 10. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ.pdf), στην επικύρωσή της πράγματι φέρει ημερομηνία 1 Απριλίου 2019, αντί για 10 Απριλίου 2019, το οποίο ωστόσο είναι πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 που διέπει το Διαγωνισμό. Εν προκειμένω, ορθώς ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα το οποίο αποδεικνύεται άλλωστε και από το προσαγόμενο έγγραφο μετάφρασης της δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου για το ότι τα συστήματα δειγματοληψίας είναι αυτοκαθαριζόμενα, όπου έχει γίνει το ίδιο λάθος το οποίο όμως η δικηγόρος το διόρθωσε χειρόγραφα. Από την επισκόπηση δε του φακέλου της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και δη των στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται η βασιμότητα των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ως προς την αντιπαραβολή με το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο 4.ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΙΖΟΜΕΝΑ ΡΥΓΧΗ.pdf, σε κάθε περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ως άνω πλημμέλεια χρήζει διευκρίνησης και επιδέχεται θεραπείας και συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός όσον αφορά την πλημμέλεια και ανακρίβεια αλλά να απορριφθεί κατά το σκέλος του αιτήματος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας άνευ αιτήματος διευκρινήσεων.

25. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατά πρώτον ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Αιματολογικού Αναλυτή 18 παραμέτρων, οι οποίες περιλαμβάνονται στην Ενότητα 2 με τίτλο

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

«Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητούνται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: α) «4. Να έχει τη δυνατότητα μέτρησης προαραιωμένου ή μη προαραιωμένου τριχοειδικού αίματος παιδιατρικών δειγμάτων» - (σελ. 62 της Διακήρυξης - Νο 4 τεχνική προδιαγραφή αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων)». Στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς την δυνατότητα ανάλυσης τριχοειδικού αίματος, ενώ στη σελίδα 1.3 του υποβληθέντος από αυτήν εγχειριδίου «2. Operator's manual MEK - 6410» γίνεται η εξής μνεία «Μπορεί να μετρηθεί το προ-αραιωμένο αίμα (10 ή 20  $\mu$ L). Το δείγμα πρέπει να είναι αραιωμένο πριν από τη μέτρηση. 30  $\mu$ L του φλεβικού αίματος μπορούν επίσης να μετρηθούν. Αυτό το δείγμα δεν χρειάζεται να αραιωθεί πριν από τη μέτρηση.»

26. Επειδή, αναφορικά με την ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατείνεται συναφώς ότι «Η εταιρεία ..... καλύπτει την προδιαγραφή για τη δυνατότητα μέτρησης προαραιωμένου ή μη προαραιωμένου τριχοειδικού αίματος παιδιατρικών δειγμάτων. Στη σελίδα 4.9 έως 4.12 του Operator's manual αναφέρεται αναλυτικά όλη η διαδικασία που ακολουθείται για την μέτρηση τριχοειδικού αίματος (pre-dilution blood from an earlobe or a finger tip)». Από την επεσοκόπηση δε των στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαινουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (α/α ..... ) εμφανίζεται κατά πρώτον ότι στη τεχνική της προσφορά η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία αναφέρει: «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ: ΝΑΙ, Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ. Ο αυτόματος αιματολογικός αναλυτής Celltac a έχει τη δυνατότητα να χρησιμοποιεί ολικό αίμα και η ελάχιστη απαιτούμενη ποσότητα ολικού φλεβικού αίματος για την εξέταση είναι 30  $\mu$ L. Επιπλέον έχει την δυνατότητα μέτρησης τριχοειδικών δειγμάτων. Διαθέτει δυνατότητα ανάλυσης παιδιατρικών δειγμάτων, δειγμάτων από βρέφη, νεογνά και ενήλικες με δυσεύρετες φλέβες λόγω χημειοθεραπείας, παχυσαρκίας κ.λπ., (με την ίδια ταχύτητα και ακρίβεια), και η απαιτούμενη

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

ποσότητα αίματος για τα τριχοειδικά δείγματα είναι 10 μl ή 20 μl κατ'επιλογήν του χειριστή του οργάνου. Η ποσότητα του αραιωτικού μέσου δίνεται αυτόματα από τον αναλυτή, ο οποίος υπολογίζει την αραιώση στο αποτέλεσμα. Από τη στιγμή που το δείγμα θα περάσει από το δειγματολήπτη όλες οι μετρήσεις πραγματοποιούνται αυτόματα από τον αναλυτή, χωρίς περαιτέρω επέμβαση του χειριστή, με μεγάλη ακρίβεια, ταχύτητα και υψηλό βαθμό επαναληψιμότητας. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ Α. Operator's manual MEK - 6410 Σελίδες: 1.3, 4-1 έως 4-25, Β. Prospectus Celltac a παράγραφοι με τίτλο: Just 10μl of blood needed in capillary mode», τα οποία προσκομίζονται στο φάκελο τεχνικά φυλλάδια, κατά την υποβολή της προσφοράς της. Συνεπώς, εξ όσων ως άνω προκύπτει, η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατά πρώτον δηλώνει ρητώς στη Τεχνική της προσφορά τη συμμόρφωση της με την ως άνω απαίτηση/ τεχνική προδιαγραφή κατά δεύτερον από τα υποβληθέντα/ επισυναπτόμενα έγγραφα, προκύπτει συναφώς ότι γίνεται μέτρηση προαραιωμένου τριχοειδικού αίματος όπως απαιτούν οι όροι της διακήρυξης και τεκμηριώνεται αναλυτικά στα υποβληθέντα Έγγραφα Α. Prospectus Celltac a.pdf παράγραφοι με τίτλο: Just 10μl of blood needed in capillary mode), Β. Operator's manual MEK – 6410.pdf Σελίδα 1.3, Γ. Operator's manual MEK - 6410 Σελίδες 4-9 έως 4-11, όπου περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία μέτρησης προαραιωμένου τριχοειδικού δείγματος. Δεδομένων τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής καλύπτει τη τεθείσα εν προκειμένω προδιαγραφή και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα παραπονεείται ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της δήλωση του κατασκευαστή ότι πληροί την προδιαγραφή «6. Να επαναλαμβάνει αυτόματα και από την ίδια αραιώση τη μέτρηση δειγμάτων με χαμηλές ή υψηλές τιμές στις παραμέτρους. Τα όρια των τιμών αυτών που θα γίνεται η επαναμέτρηση να μπορεί να τις καθορίσει ο χειριστής.» - (σελ. 62 της Διακήρυξης - Νο 6 τεχνική προδιαγραφή αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων), εντούτοις στο συνυποβαλλόμενο από τη τελευταία εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστή η

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

διαδικασία που περιγράφεται αναλυτικά δεν επαληθεύει τον ανωτέρω ισχυρισμό περί αυτόματης επαναμέτρησης (βλ. σελ. 4.15 και 4.16 του εγχειριδίου «2. Operator's manual MEK - 6410»).

28. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι στη τεχνική της προσφορά η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία αναφέρει επί λέξει: «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ: ΝΑΙ, Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ. Ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής, έχει τη δυνατότητα να επαναλαμβάνει την μέτρηση αυτόματα στα δείγματα με τιμές στις βασικές παραμέτρους, που βρίσκονται εκτός των προκαθορισμένων ορίων που έχει δώσει ο χρήστης στο λογισμικό του αναλυτή. Η μέτρηση επαναλαμβάνεται από την ίδια αραίωση, αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή ώστε να αποφεύγονται οι επαναλήψεις, εξοικονομώντας χρόνο και αντιδραστήρια. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ Α. Operator's manual MEK - 6410 Σελίδες: 3.25-3.27, 4.4, 4.5, 4.8, 4.13-4.16, Β. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΜΕΤΡΗΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ, Γ. Prospectus Celltac a παράγραφοι με τίτλο: Panic values measurement». Η ζητούμενη δε προδιαγραφή τεκμηριώνεται αναλυτικά από τα υποβληθέντα αρχεία Α. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΜΕΤΡΗΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ), Β. PROSPECTUS CELLTAC a παράγραφος Panic values measurement, Γ. Operator's manual MEK - 6410 σελίδες 4.4 και 4.5. Μάλιστα στην ως άνω Βεβαίωση πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, ότι: «...όλοι οι αυτόματοι αιματολογικοί αναλυτές της σειράς Celltac ... που κατασκευάζονται από την εταιρεία ....., επαναμετρούν αυτόματα έως και τρεις φορές όλα τα δείγματα όταν οι μετρούμενες τιμές είναι έξω από το φυσιολογικό εύρος το οποίο έχει ορισθεί από το εκάστοτε εργαστήριο. Η επαναμέτρηση πραγματοποιείται χρησιμοποιώντας τον ίδιο όγκο δείγματος, που είχε αναρροφηθεί αρχικά, για λόγους κόστους και οικονομίας χρόνου.» Έξ όσων ως άνω τεκμηριώνονται, προκύπτει ότι η ζητούμενη προδιαγραφή καλύπτεται από το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα



### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

εταιρεία αναλυτή και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή, με τον τρίτο υπολόγο του πρώτου λόγου της κατά της τεχνικής προσφοράς –επί παραβίασης των τεχνικών προδιαγραφών- της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «.....» αιματολογικός αναλυτής έχει δυνατότητα αποθήκευσης μόνον 400 αποτελεσμάτων και μόνον 50 με ιστογράμματα (σελ. 4.4 - Data Storage του εγχειριδίου «2. Operator's manual MEK - 6410») σε παρέκκλιση από τα απαιτηθέντα ως εξής: «14. Να διαθέτει σύγχρονο λογισμικό σύστημα με δυνατότητα λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων, του αριθμού και του είδους των εξετάσεων καθώς και αποθήκευσης αρχείου 10.000 αποτελεσμάτων ....» - (σελ. 63 της Διακήρυξης - Νο 14 τεχνική προδιαγραφή αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων).

30. Επειδή, στη προκείμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Ι, στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αιματολογικού Αναλυτή 18 Παραμέτρων στη προδιαγραφή 14 ορίζεται: «Να διαθέτει σύγχρονο λογισμικό σύστημα με δυνατότητα λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων, του αριθμού και του είδους των εξετάσεων καθώς και αποθήκευσης αρχείου 10.000 αποτελεσμάτων. Τα αποτελέσματα να τυπώνονται ανά ασθενή, σε εκτυπωτή που θα συνοδεύεται με τον αναλυτή σε χαρτί Α4». Η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία στη Τεχνική της προσφορά αναφέρει συναφώς: «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ: ΝΑΙ, Ο ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΠΛΗΡΩΣ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ.Ο Celltac a MEK- 6410K έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης και επεξεργασίας όλων των αποτελεσμάτων και ιστογραμμάτων στον ενσωματωμένο, σύγχρονο, υπολογιστή. Το σύγχρονο ενσωματωμένο υπολογιστικό σύστημα διαθέτει πρόγραμμα αναζήτησης αρχειοθετημένων αποτελεσμάτων με βάση τα δημογραφικά τους στοιχεία (ονοματεπώνυμο, ηλικίες, ιατρό κτλ.), την ημερομηνία εξέτασης ή ακόμη και βάση του τύπου του δείγματος και των επισημάνσεων του. Ο αναλυτής διαθέτει θύρα τύπου USB μέσω της οποίας συνδέεται USB MEMORY STICK και ο αναλυτής αποκτά τη δυνατότητα ουσιαστικά να αποθηκεύει απεριόριστο

## **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

αριθμό γενικών αίματος με τα πλήρη στοιχεία και ιστογράμματα τους. Ο ενσωματωμένος υπολογιστής διαθέτει ειδικό λογισμικό διαχείρισης αποτελεσμάτων για ταχύτατη μεταφορά δεδομένων στον συνοδό (εξωτερικό) υπολογιστή καθώς και σύστημα πρόσβασης χρηστών με ειδικά κλειδιά και κωδικό (Password). Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα να συνδεθεί με εξωτερικό εκτυπωτή με δυνατότητα έγχρωμης εκτύπωσης σε χαρτί A4 όπου τα αποτελέσματα τυπώνονται ανά ασθενή. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ Α. Operator's manual MEK-6410. Σελ.: 1.4, 1.5 1.7, 1.10, 2.6, 2.7, 3.38-3.40, 4.17-4.25, 5.8-5.13, 9.5, 9.15, 9.41, Β. Prospectus Celltac a (Large Color Touch Screen, Reagent Monitoring System, Useful on screen data editing, Charting and graphing, Data security, Data Storage, Data management software, Local language), Γ. PROSPECTUS ΕΚΤΥΠΩΤΗ. Ο αναλυτής Celltac a μπορεί να αποθηκεύει όλα τα αποτελέσματα μαζί με τα ιστογράμματα εκτός από την εσωτερική του μνήμη σε άλλα 2 μέσα αποθήκευσης επιλογής του εργαστηρίου. Α) Μέσω της θύρας USB του αναλυτή μπορεί να συνδεθεί εξωτερικός σκληρός δίσκος ή USB stick με αποτέλεσμα η δυνατότητα αποθήκευσης να γίνεται απεριόριστη, Β) Ο αναλυτής Celltac a συνδέεται με ηλεκτρονικό υπολογιστή και όλα τα αποτελέσματα μαζί με τα ιστογράμματα αποθηκεύονται στο σκληρό δίσκο του υπολογιστή. Με τη διάταξη αυτή η δυνατότητα αποθήκευσης αποτελεσμάτων γίνεται απεριόριστη και δεν περιορίζεται στα 10.000 που ζητά η διακήρυξη». Δεδομένου ότι κατά το πρώτον τα ως άνω τεκμηριώνονται στο υποβληθέν από τη παρεμβαίνουσα και επισυναπτόμενο με τη Παρέμβαση της Prospectus Celltac a παρ. Data management software στο Operator's Manual MEK-6410 σελ. 1.7 παράγραφος USB SOCKET 1.10, 2.6, 2.7 καθώς και στις λοιπές δηλωθείσες στη τεχνική της προσφορά παραπομπές, κατά το δεύτερον ότι η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά την αιτίαση τούτη, επιρρωνύει τα δηλωθέντα από τη παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον προσφερόμενο από αυτή αναλυτή κατά το ότι είναι συνδεδεμένος με ηλεκτρονικό υπολογιστή με σκληρό δίσκο το οποίο θα επιλέξει και θα μπορεί να αποθηκεύει απεριόριστα δείγματα, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

31. Επειδή, με τον τέταρτο υπολόγο του πρώτου λόγου της κατά της τεχνικής προσφοράς –επί παραβίασης των τεχνικών προδιαγραφών- της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» μολονότι δηλώνει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αιματολογικός αναλυτής διαθέτει λογισμικό στην Ελληνική Γλώσσα, εντούτοις στο εγχειρίδιο χρήσης του αναλυτή δηλώνεται ότι υφίσταται μόνον στην Αγγλική και στην Ιαπωνική Γλώσσα (βλ. σελ. 3.48 του εγχειριδίου «2. Operator's manual MEK - 6410»). Ο σχετικός ισχυρισμός ωστόσο θα πρέπει να απορριφθεί ως ανυπόστατος δεδομένου ότι –ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή- η προσφορά της εταιρείας ..... καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή όσον αφορά στο Λογισμικό στην Ελληνική Γλώσσα όπως προκύπτει από το υποβληθέν από αυτή Prospectus Celltac στην παράγραφο Local Language.

32. Επειδή, παραπονείται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι ο προσφερόμενος από την ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία Αιματολογικός Αναλυτής 22 παραμέτρων, αποκλίνει από τις τεθείσες «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς διαθέτει μεν ταχύτητα 90 δείγματα την ώρα, δεν την επωφελείται, όμως, ο χρήστης, διότι ο αυτόματος φορτωτής του ως άνω αναλυτή διαθέτει επτά (7) racks των δέκα (10) θέσεων ο καθένας, δηλαδή μπορεί να αναλύσει έως εβδομήντα (70) δείγματα την ώρα. Σύμφωνα δε με το υποβληθέν εγχειρίδιο χρήσης του, μετά από κάθε rack, ο ως άνω αναλυτής σταματάει και αναμένει από το χρήστη εντολή για να προχωρήσει στο επόμενο rack (βλ. σελ. 5.9 «6. OPERATOR'S MANUAL MEK - 9100»), ήτοι, προϋποθέτει τη φυσική παρουσία και συμμετοχή του χρήστη κατά την εκτέλεση της διαδικασίας, σε αντίθεση με τον αιματολογικό αναλυτή 22 παραμέτρων ....., τον οποίο προσφέρει η ίδια στον επίμαχο διαγωνισμό, ο οποίος διαθέτει αυτόματο φορτωτή εκατό (100) θέσεων και παρέχει πραγματική ανάλυση εκατό (100) δειγμάτων χωρίς τη φυσική παρουσία του χρήστη, παρέχει δηλαδή περισσότερα οφέλη και διαθέτει σαφές πλεονέκτημα έναντι του αιματολογικού αναλυτή που προσφέρει η ως άνω ανταγωνίστρια εταιρεία.

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

33. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας και από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι καταρχήν για τον αναλυτή 22 παραμετρών απαιτείται η ταχύτητα του να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα. Όπως δε ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής Celltac G είναι συνεχούς ροής και φόρτωσης και η ταχύτητα του είναι 90 δείγματα την ώρα, καθώς άλλωστε τούτο τεκμηριώνεται από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια. Επιπλέον γίνεται δεκτό ότι η ταχύτητα των αιματολογικών αναλυτών δεν καθορίζεται από τον αριθμό θέσεων του δειγματολήπτη, αλλά από τη ταχύτητα που διεκπεραιώνει έστω και ένα δείγμα που τοποθετείται στον δειγματολήπτη. Η λειτουργία του αναλυτή Celltac G δεν σταματά μετά από κάθε Rack, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση η αιτίαση της έχει βάση ενδεχομένως μόνο στη περίπτωση που ο χώρος από τα μετρημένα Rack έχει γεμίσει. Σημειωτέον εντούτοις ότι τα μετρημένα Rack γενικών αίματος μπορούν να απομακρυνθούν ανά πάσα στιγμή από το χειριστή για να μη σταματά ποτέ η λειτουργία του αναλυτή, ανεξάρτητα από τον αριθμό των δειγμάτων που του φορτώνονται. Σε ό,τι αφορά τον προσφερόμενο από τη προσφεύγουσα αναλυτή ..... όπως ήδη ορθώς έχει διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 9) έχει ταχύτητα 60 δειγμάτων την ώρα (Sample time), το γεγονός δε ότι διαθέτει αυτόματο φορτωτή εκατό θέσεων δεν αλλάζει την ταχύτητα του αναλυτή, με συνέπεια να μην ανταποκρίνεται στις τεθείσες προδιαγραφές. Κατ'ακολουθίαν και τούτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το επισυναπτόμενο ελληνικό εγχειρίδιο της εταιρείας «.....» δεν αποδίδει πιστά στα ελληνικά το πρωτότυπο αγγλικό κείμενο του κατασκευαστή, αντιθέτως υπάρχουν ουσιαστικές διαφοροποιήσεις μεταξύ του πρωτοτύπου και της μετάφρασης αυτού. Ενδεικτικά, από την αντιπαραβολή της σελίδας 5.4 του εγχειριδίου στα αγγλικά με τίτλο «6. OPERATOR'S MANUAL MEK-9100» και της μετάφρασης της σελίδας αυτής

### **Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

στα ελληνικά του μεταφρασμένου εγχειριδίου με τον τίτλο «14. ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ CELLTAC G ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ», προκύπτει ότι στην εν λόγω σελίδα 5.4 έχει προστεθεί κεφάλαιο μετά πίνακα υπό τον τίτλο «Σωληνάρια τριχοειδούς συλλογής δείγματος», ο οποίος δεν υπάρχει στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο.

35. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, έχει καταθέσει τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή στην Ελληνική γλώσσα που αποδίδουν πιστά το πρωτότυπο κείμενο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, και μάλιστα για τη τελευταία έκδοση με ημερομηνία κυκλοφορίας 25 Μαρτίου 2019, η οποία έχει εγκριθεί και από τον Κατασκευαστικό Οίκο ....., όπου προσκομίζεται και το σχετικό Αρχείο Βεβαίωσης μετάφρασης (10.ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ.pdf στον ηλεκτρονικό φάκελο ΠΡΟΣΑΓΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ) κατά την υποβολή της προσφοράς της, εσφαλμένως δε η προσφεύγουσα προκειμένου για την ανωτέρω αιτίαση της συγκρίνει βασιζόμενη στο με ημερομηνία έκδοσης 8 Μαρτίου 2016 παλαιότερο εγχειρίδιο. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, ενόψει των ως άνω η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η Παρέμβαση να γίνει δεκτή.

37. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο θα πρέπει να καταπέσει και παράλληλα να επιστραφεί το ποσό των 1.247,50€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 1 της παρούσης.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη Προσφυγή.

Δέχεται τη Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 999 / 2019**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 3.342,50€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ..... ) και την επιστροφή ποσού 1.247,50€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Σεπτεμβρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκια**