

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθήνα Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 37/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.05.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 707/23.05.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ... και ..., Τ.Κ. ..., στο ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., Τ.Κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 77/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθώς και η συμπροσβαλλομένη υπ' αριθ. 63/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., να κριθεί παραδεκτή η προσφορά της και να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας «...».

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, στις 14-03-2022 διενεργήθηκε από το ... ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάθεση της προμήθειας «...», προϋπολογισμού 163.875,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... με ΑΔΑΜ ... . Αντικείμενο της σύμβασης

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

είναι η προμήθεια εξοπλισμού των παιδικών χαρών και αστικού εξοπλισμού σε οχτώ επιμέρους χώρους του ..., συμπεριλαμβανομένων των οργάνων της παιδικής χαράς, των δαπέδων ασφαλείας και λοιπού αστικού εξοπλισμού, με την τοποθέτησή τους στους χώρους του ..., ώστε να πληροί τις προδιαγραφές ασφαλείας, όπως αυτές έχουν καθορισθεί στα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας EN1176, EN1177 και τις προδιαγραφές που έχει ορίσει το Υπουργείο Εσωτερικών με την υπ' αριθμ. 28492/11-05-2009 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 27934/2014 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2029/25 -7- 2014) και πρέπει να εφαρμόζονται υποχρεωτικά. Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν ηλεκτρονικά τους φακέλους των προσφορών τους δύο (2) συνολικά διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, ήτοι η παρεμβαίνουσα και η προσφεύγουσα. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, τα οποία βρήκε παραδεκτά. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς και στον έλεγχο των δειγμάτων που είχαν υποβληθεί, κατά τον οποίο διαπίστωσε ότι δύο δείγματα της προσφεύγουσας, καθώς επίσης και ένα δείγμα της παρεμβαίνουσας, δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Κατόπιν αυτού η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε στις 28-3-2022 μήνυμα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού, με το οποίο κάλεσε τόσο την προσφεύγουσα όσο και την παρεμβαίνουσα, να αποστείλουν νέα δείγματα έως τις 8-4-2022. Στις 10-5-2022 αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού η υπ' αριθ. 77/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία κατακυρώθηκε οριστικά στην εταιρία παρεμβαίνουσα. Συνημμένη στην εν λόγω απόφαση, είναι και η υπ' αριθ. 63/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα και αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της αναθέτουσας αρχής και δη τόσο ως προς την μη αποδοχή της τεχνικής

προσφοράς της προσφεύγουσας όσο και ως προς τη συνολική αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 819,40 ευρώ (e-παράβολο), η απόδειξη πληρωμής του και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10/05/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.05.2022, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, στις 24.05.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Συνεπώς, παραδεκτώς, ασκήθηκε η από 03/06/2022 παρέμβαση. Επίσης, απέστειλε στις 02/06/2022 τις απόψεις τις στην ΕΑΔΗΣΥ τις οποίες κοινοποίησε στους

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

συμμετέχοντες αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «ΕΣΗΔΗΣ». Επ' αυτών κατατέθηκε το από 9/6/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν. 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό πλέον δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

8. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Στην υπ' αριθ. 63/2022 απόφαση της Ο.Ε. του ... αναφέρεται ότι «Το δείγμα με α/α 6 και περιγραφή «Δείγμα τμήματος τούνελ πολυαιθυλενίου με ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Το δείγμα αυτό αποτελείται από δύο στρώσεις πολυμερούς υλικού με διαφορετικά χρώματα. Τα γεωμετρικά σχήματα είναι ενσωματωμένα στην εξωτερική στρώση, η οποία αποκολλάται εύκολα από την λεία εσωτερική στρώση πολυαιθυλενίου. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές, το τούνελ ζητείται να έχει κατασκευαστεί σε καλούπια με ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα». Σύμφωνα με τη μελέτη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα το άρθρο 4 αυτής (σελ. 35 της μελέτης), το τούνελ προδιαγράφεται ως εξής: «το τούνελ 0530mm περίπου και μήκους 1250mm κατασκευάζεται με τη μέθοδο της περιστροφικής έκχυσης σε καλούπια από χαμηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο. Στο εξωτερικό του φέρει ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα». Το κομμάτι του τούνελ πολυαιθυλενίου που προσκόμισε η εταιρία μας ως το δείγμα με α/α 6, σε απόλυτη συμμόρφωση με την ως άνω τεχνική περιγραφή της μελέτης, έχει κατασκευαστεί από χαμηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο με τη μέθοδο της περιστροφικής έκχυσης σε καλούπι, κάτι το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητεί η Αναθέτουσα Αρχή στην απόφαση, με την οποία απέρριψε το δείγμα μας. Επίσης, το δείγμα με α/α 6 που προσκομίσαμε, όπως συνομολογεί και η Αναθέτουσα Αρχή στην ως άνω απόφασή της, φέρει στο εξωτερικό του ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα επιτυγχάνοντας έτσι την πλήρη συμμόρφωση με ό,τι προέβλεπε η μελέτη. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή στην απόφασή της ως λόγο απόρριψης του δείγματός μας προβάλλει ότι το δείγμα μας έχει δύο στρώσεις υλικού, με διαφορετικά χρώματα, που δήθεν αποκολλώνται η μία από την άλλη, επιχειρώντας έτσι να εισαγάγει εκ των υστέρων νέες τεχνικές προδιαγραφές που

δεν προβλέπονταν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, από το οποίο δεσμεύεται και η ίδια. Πλην όμως, πουθενά στη διακήρυξη ή στη μελέτη δεν αναφέρεται ότι το τούνελ δεν μπορεί να φέρει και εξωτερική στρώση επί της οποίας θα υπάρχουν τα ανάγλυφα διακοσμητικά σχήματα, όπως, επίσης, δεν αναφέρεται κάτι σχετικά με το χρώμα των ανάγλυφων σχημάτων στο εξωτερικό του τούνελ. Για λόγους αισθητικούς, επειδή το τούνελ προορίζεται για χώρο παιδικής χαράς όπου τα πολλά και έντονα χρώματα συνήθως κυριαρχούν, επελέγη από την εταιρία μας τα σχήματα να είναι σε διαφορετικό χρώμα από το σώμα του τούνελ. Προφανώς, τα σχήματα μπορούν να γίνουν στο ίδιο χρώμα με αυτό που έχει το σώμα του τούνελ, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή καταλήξει ότι δεν επιθυμεί τη διχρωμία. Σε κάθε περίπτωση, όμως, δεν θα έπρεπε να έχει απορριφθεί το δείγμα μας για αυτόν τον λόγο, ως δήθεν αντικείμενο στους ορισμούς της μελέτης. Σχετικά με το σχόλιο ότι δήθεν αποκολλώνται οι στρώσεις των υλικών, επισημαίνουμε ότι προσκομίσθηκε ένα μεμονωμένο μικρό κομμάτι του τούνελ, το οποίο στις απολήξεις του δεν «κουμπώνει» με κάποιο άλλο κομμάτι του εξοπλισμού, ώστε να προστατεύεται και να μην «ξεφλουδίζει» η άκρη του. Όταν, όμως, το τούνελ εγκαθίσταται μαζί με τον υπόλοιπο εξοπλισμό και κουμπώνει-ασφαλίζει στα άκρα του με τα άλλα κομμάτια του οργάνου (όπως προκύπτει από την κατωτέρω απεικόνιση του ολοκληρωμένου οργάνου που έχουμε συμπεριλάβει στο τεύχος των τεχνικών μας προδιαγραφών), δεν αφήνει κανένα περιθώριο ξεφλουδίσματος- αποκόλλησης των στρώσεων του υλικού. Σε κάθε περίπτωση, όλος ο εξοπλισμός, συμπεριλαμβανομένου του τούνελ, καλύπτεται από την συνήθη εγγύηση που συνοδεύει όλα μας τα προϊόντα, την οποία ωστόσο δεν απαιτούσε ο διαγωνισμός και γι' αυτό τον λόγο δεν την προσκομίσαμε. Εφόσον, όπως αποδείξαμε, το δείγμα μας με α/α 6 ήταν σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτό και να μην έχει απορριφθεί η προσφορά μας. II) Ως προς τη νομιμότητα της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...». Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της «...» υπάρχει σωρεία λαθών και ελλείψεων, εξαιτίας των οποίων η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. Τα σφάλματα αυτά και οι ελλείψεις, που διέλαθαν της προσοχής τόσο της

Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και της Οικονομικής Επιτροπής του ..., και καθένα εκ των οποίων έπρεπε να είχε οδηγήσει στην απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και στον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, είναι τα εξής : 1) Εγγύηση που δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τη Μελέτη του διαγωνισμού, τα στοιχεία HPL του εξοπλισμού πρέπει να συνοδεύονται από γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού και 20 ετών για μηχανική αντοχή. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.4 της μελέτης (σελ. 26 της μελέτης) ορίζονται τα εξής «HPL (High Pressure Laminate) Το HPL (High Pressure Laminate) είναι υλικό ανθεκτικό στις πιο ακραίες κλιματολογικές συνθήκες. Αποτελείται από κυτταρινικές ίνες εμποτισμένες σε φαινολικές ρητίνες, συγκολλημένες σε συνθήκες υψηλής πίεσης και θερμοκρασίας. Η εξωτερική επιφάνεια συγκροτείται από έγχρωμο διακοσμητικό φύλλο εμποτισμένο σε αμινοπλαστικές ρητίνες, και αδιάβροχο επικάλυμμα ανθεκτικό στην ηλιακή ακτινοβολία. Το HPL συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού και 20 ετών για μηχανική αντοχή». Σύμφωνα με το έγγραφο που προσκομίστηκε από την εταιρία «...» για τον εξοπλισμό που προσέφερε για το άρθρο 4 του διαγωνισμού (ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ ΚΑΙ ΤΟΥΝΕΛ»), κατασκευής της εταιρίας «...», ο οποίος περιέχει πληθώρα στοιχείων HPL, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του, η παρεχόμενη εγγύηση για τα στοιχεία HPL είναι για 10 έτη και όχι για 20 (επισυνάπτεται ως σχετικό 1), όπως ρητώς προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, όσον αφορά τη μηχανική αντοχή τους. Από την εγγύηση δε που παρέχει η εταιρία «...» είναι ξεκάθαρο ότι καλύπτονται μόνο τα είδη δικής της κατασκευής, άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρεχόμενη από την «...» εγγύηση επεκτείνεται στον εξοπλισμό και της εταιρίας ..., ο οποίος, ωστόσο, θα έπρεπε να συνοδεύεται από την απαιτούμενη εγγύηση για τα μέρη HPL, τα οποία διαθέτει. Επειδή η εγγύηση που προσκόμισε η εταιρία «...» δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού (κατά τα ειδικότερα ανωτέρω αναφερόμενα), η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. 2) Μη υποβολή έκθεσης χημικής ανάλυσης για τους

κόκκους EPDM. Σύμφωνα με τη μελέτη του διαγωνισμού, για τα χυτά δάπεδα έπρεπε να προσκομισθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής έγγραφα: 1. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, 2. Έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης και αναφοράς ελέγχου κατά EN71-3:2019 για δείγμα χυτού δαπέδου σύνθεσης EPDM-SBR (οιουδήποτε πάχους), και 3. Έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για περιεκτικότητα σε πολυκυκλικούς υδρογονάνθρακες (PAH κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013) για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM.. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.1 της μελέτης (σελ. 21 αυτής) προβλέπεται ότι «Τα χυτά δάπεδα ασφαλείας πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές της σειράς προτύπων EN1176-1:2017 και EN1177:2018 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα. Επιπλέον, θα πρέπει να φέρουν έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης και αναφοράς ελέγχου κατά EN71-3:2019 για δείγμα χυτού δαπέδου σύνθεσης EPDM-SBR (οιουδήποτε πάχους) και έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για περιεκτικότητα σε πολυκυκλικούς υδρογονάνθρακες (PAH κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013) για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM, η οποία είναι και η στρώση του χυτού που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες. Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να προσκομίζονται επί ποινή αποκλεισμού». Για τα χυτά δάπεδα η εταιρία «...» υπέβαλε τον συμπιεσμένο φάκελο με την ονομασία «XYTO.Rar», που περιέχει την υπ' αριθ. 5451981 έκθεση του εργαστηρίου ... για το χυτό δάπεδο, τις υπ' αριθ. 032.12.001c και 032.12.001d αναφορές ελέγχου της εταιρίας ... για το χυτό δάπεδο και το υπ' αριθ. C. 032.12.001\_5 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης της εταιρίας ... για το χυτό δάπεδο. Ωστόσο, η εταιρία «...» δεν προσκόμισε έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM, παρότι ζητείτο και αυτή ρητώς από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Να σημειωθεί ότι, σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού, η εταιρία μας προσκόμισε τις υπ' αριθ. ... P2021 ... και ... P2021-... εκθέσεις για την συμμόρφωση του κόκκου EPDM κατά EN71-3 και REACH.

3) Μη υποβολή τεστ ποιότητας για το υλικό ... από διαπιστευμένο εργαστήριο



για τον σκοπό αυτό. Η μελέτη στην παράγραφο 2.4. («ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ») απαιτεί το υλικό ... να συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια - τεστ ποιότητας υλικού. Συγκεκριμένα ορίζεται το εξής: «... Πολυμερές μορφοποιημένο με υψηλή αντοχή σε ακραίες θερμοκρασίες. Είναι δοκιμασμένο σε κρούση. Δεν ξεφλουδίζει, δεν σκουριάζει και δεν ξεβάφει. Έχει μεγάλη αντοχή σε βανδαλισμούς και ακραίες καιρικές συνθήκες. Ιδανικό για εξωτερική χρήση. Το ... συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια - τεστ ποιότητας υλικού». Η εταιρία «...» υπέβαλε το αρχείο με την ονομασία «... \_τεχνικά φυλλάδια-τεστ ποιότητας υλικού», το οποίο ωστόσο -παρά την παραπλανητική του ονομασία- δεν περιλαμβάνει κανένα τεστ (έλεγχο) ποιότητας του υλικού από εργαστήριο ή φορέα ελέγχου και δοκιμών. Στο έγγραφο παρατίθενται απλώς κάποιες γενικόλογες και αόριστες δηλώσεις της κατασκευάστριας εταιρίας περί διενέργειας δοκιμών, χωρίς όμως να υπάρχουν συγκεκριμένες αναφορές στις εφαρμοζόμενες μεθόδους δοκιμής και χωρίς να αποτυπώνονται με σαφήνεια οι μετρήσεις και τα αποτελέσματα των δοκιμών. Συνεπώς, το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ή, έστω, υποκαθιστά τα ζητούμενα από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού τεστ ποιότητας του υλικού. Σε κάθε περίπτωση, το εσωτερικό εργαστήριο της εταιρίας ... όπου αναφέρεται ότι έχουν γίνει οι δοκιμές δεν αποτελεί διαπιστευμένο για τον σκοπό αυτό εργαστήριο, συνεπώς τυχόν ευρήματα του δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, η εταιρία «...» δεν προσκόμισε τεστ ποιότητας για το υλικό ..., μολονότι στα συμβατικά τεύχη (μελέτη) του διαγωνισμού προβλεπόταν ρητά τέτοια απαίτηση, και θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και για το λόγο αυτό. 4) Άρθρο 15 («ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ»): Μη υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσή. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού (παράγραφος 2.2.7. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»), ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς πιστοποιητικό συμμόρφωσή που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και

πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN1176. Επίσης, τα όργανα, οι κατασκευές και τα υλικά τους πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176:2017 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσή με τα αντίστοιχα πρότυπα διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης για το σκοπό αυτό, καθώς και οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό ή βεβαίωση αναφέρεται στα επιμέρους άρθρα έκαστου είδους όπως αυτό περιγράφεται στην με αρ. 96/2021 μελέτη, επί ποινή αποκλεισμού. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN1176 περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια των εξοπλισμών και θα πρέπει να προσκομιστεί εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού. Παρομοίως και στη Μελέτη του διαγωνισμού προβλέπεται ότι ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας, που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς πιστοποιητικό συμμόρφωσης, που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN1176. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN1176 περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια των εξοπλισμών και θα πρέπει να προσκομιστεί με την κατάθεση της προσφοράς, ήτοι εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού (άρθρο 2.2. της υπ' αριθ. 96/2021 Μελέτης). Το υπ' αριθ. EC.204.01.001 «Πιστοποιητικό Ελέγχου» που προσκόμισε η εταιρία «...» για το υπό προμήθεια είδος «ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ», δεν αποτελεί «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης», όπως ζητά η Μελέτη του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού. Το προσκομισθέν EC.204.01.001 έγγραφο όλως παραπλανητικώς φέρει την ονομασία «πιστοποιητικό», κάτι που, όμως, δεν συνάδει με το περιεχόμενό του, καθώς στην τελευταία σελίδα του εγγράφου ρητώς αναφέρεται ότι «το παρόν δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης». Το υπ' αριθ. EC.204.01.001 «Πιστοποιητικό Ελέγχου» έχει εκδοθεί από την εταιρία «...» σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1078 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης, όπως προκύπτει από τη «σφραγίδα»

που τίθεται επί του σώματος του εγγράφου. Από την επισκόπηση του υπ' αριθ. 1078-4 Πιστοποιητικού Διαπίστευσης ... (επισυνάπτεται ως σχετικό 2) προκύπτει η διενέργεια ελέγχου και μόνο κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17020:2012 (όχι πιστοποίησης συμμόρφωσης). Πλην όμως, ο έλεγχος ενός προϊόντος δεν ισοδυναμεί και δεν πρέπει να συγχέεται με την πιστοποίηση συμμόρφωσης του προϊόντος, που ρητώς ζητείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα το Πρότυπο EN ISO/IEC 17020:2012 στην εισαγωγή του προβλέπει το εξής: *“Inspection can be an activity embedded in a larger process. For example, inspection can be used as a surveillance activity in a product certification scheme. Inspection can be an activity that precedes maintenance or simply provides information about the inspected item with no determination of conformity with requirements”*, δηλαδή *“Ο έλεγχος μπορεί να αποτελεί μέρος μίας μεγαλύτερης διαδικασίας. Για παράδειγμα, ο έλεγχος μπορεί να χρησιμοποιείται ως τρόπος επιτήρησης στο πλαίσιο της διαδικασίας πιστοποίησης συμμόρφωσης. Ο έλεγχος μπορεί να προηγείται της συντήρησης ή απλώς να παρέχει πληροφορίες για το ελεγχόμενο αντικείμενο χωρίς να αποφαινεται ως προς τη συμμόρφωσή του με απαιτήσεις”*. Προεπισκόπηση του προτύπου EN ISO/IEC 17020:2012 είναι διαθέσιμη στην εξής ηλεκτρονική διεύθυνση: [www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:17020:ed-2:v1:en](http://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:17020:ed-2:v1:en). Επίσης, σύμφωνα με τις οδηγίες της Διεθνούς Τράπεζας σχετικά με την αξιολόγηση συμμόρφωσης προϊόντων *“Conformity Assessment”* (το έγγραφο είναι διαθέσιμο στο [thedocs.worldbank.org/en/doc/1068315532653343130090022019/Part-2-Module-6-Conformity-Assessment](http://thedocs.worldbank.org/en/doc/1068315532653343130090022019/Part-2-Module-6-Conformity-Assessment), απόσπασμα από το οποίο επισυνάπτεται, ως σχετικό 3), η πιστοποίηση συμμόρφωσης προϊόντος διαφέρει από τον έλεγχο κατά το ότι η πιστοποίηση αναφέρεται σε ένα σύνολο προϊόντων που υπόκεινται σε ορισμένες προδιαγραφές συμμόρφωσης εις το διηνεκές. Ο έλεγχος, αντιθέτως, αφορά τη συμμόρφωση μόνο του εξεταζόμενου προϊόντος κατά τη στιγμή που εξετάζεται και δεν εγγυάται τη συμμόρφωση των λοιπών ομοειδών προϊόντων. Εξάλλου στην περίπτωση που ο φορέας πιστοποίησης εντοπίζει λόγους μη συμμόρφωσης, στην περίπτωση της διαδικασίας πιστοποίησης συμμόρφωσης προϊόντος απευθύνεται στον κατασκευαστή και του ζητά να κάνει

διορθωτικές ενέργειες στην παραγωγή του, προκειμένου τα προϊόντα παραχθούν στο μέλλον να συμμορφώνονται με τις τιθέμενες απαιτήσεις. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 6.2.3 (*"Relationship of inspection with other conformity assessment activities"*) του ως άνω εγγράφου αναφέρεται το εξής: *"But product certification differs from inspection, in that it provides for the certification of an ongoing series of products where they are subject to a range of conformity assessment activities, whereas inspection determines compliance of only the inspected product"*, δηλαδή «η πιστοποίηση προϊόντος διαφέρει από τον έλεγχο ως προς το ότι αφορά σε πιστοποίηση μίας συνεχιζόμενης σειράς προϊόντων τα οποία υπόκεινται σε ένα φάσμα διαδικασιών αξιολόγησης συμμόρφωσης, ενώ ο έλεγχος αποφαίνεται για την συμφωνία μόνο του ελεγχόμενου προϊόντος» και λίγο πιο κάτω *"In product certification, when a certification body finds a nonconforming product during surveillance visits to the supplier or the market, it will require the supplier to implement corrective action to ensure that all future products comply"*, δηλαδή «στην πιστοποίηση προϊόντος, όταν ο φορέας πιστοποίησης διαπιστώνει ότι υπάρχει ένα μη συμμορφούμενο προϊόν στο πλαίσιο των επισκέψεων επιτήρησης στον κατασκευαστή ή στην αγορά, απαιτεί από τον κατασκευαστή να εφαρμόσει διορθωτικές ενέργειες προκειμένου όλα τα μελλοντικά προϊόντα να συμμορφώνονται». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό R01 που αναφέρεται στην ιστοσελίδα της εταιρείας ... (...) «Για να επιτρέπεται η συνεχής χρήση του πιστοποιητικού ή του σήματος συμμόρφωσης σε ένα προϊόν, είναι απαραίτητο να καθιερωθεί μία περιοδική επιτήρηση των προϊόντων ή των δραστηριοτήτων (για τις διεργασίες και τις υπηρεσίες). Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η συνεχιζόμενη εγκυρότητα της δήλωσης ικανοποίησης των απαιτήσεων των σχετικών προτύπων». Ωστόσο στο υπ' αριθ. EC.204.01.001 έγγραφο δεν γίνεται καμία μνεία περιοδικής επιτήρησης, ως εκ τούτου το εν λόγω έγγραφο δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιείται συνεχώς. Να σημειωθεί δε ότι το συγκεκριμένο έγγραφο υπ' αριθ. EC.204.01.001 έχει κατατεθεί-χρησιμοποιηθεί ήδη στο πλαίσιο του διαγωνισμού του ... με αριθμό διακήρυξης ΑΔΑΜ ... από την συμμετέχουσα εταιρία «...», στον οποίο συμμετείχε και η

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

εταιρία μας και ως εκ τούτου το γνωρίζουμε. Άρα, απαραδέκτως χρησιμοποιήθηκε και στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον ως άνω Γενικό Κανονισμό R01 της ... η διάρκεια ισχύος είναι στοιχείο που πρέπει να αναγράφεται υποχρεωτικά στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Ωστόσο στο προσκομισθέν υπ' αριθ. EC.204.01.001 έγγραφο δεν αναγράφεται ημερομηνία λήξης, κάτι που αποδεικνύει ότι το προσκομισθέν δεν είναι Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης. Άλλωστε, το υπ' αρ. EC.204.01.001 έγγραφο έχει τελείως διαφορετική δομή και πληροφορίες από το υπ' αριθ. C.064.01.001-8 έγγραφο που έχει εκδώσει η ίδια εταιρία, η ..., το οποίο αποτελεί Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης και το οποίο προσκόμισε η εταιρία «....» για άλλο είδος του διαγωνισμού (συγκεκριμένα για τα προϊόντα της εταιρίας ... που προσέφερε στον διαγωνισμό). Αν μη τι άλλο, η προφανής ανακολουθία μεταξύ των δύο ως άνω εγγράφων που προσκομίζονται αμφότερα ως Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης από την «....», θα έπρεπε να έχει προβληματίσει την Αναθέτουσα Αρχή και, τουλάχιστον, να την έχει ωθήσει σε αναζήτηση διευκρινίσεων. Και περαιτέρω, επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 της υπ' αριθμ. 28492/11-05-2009 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009), όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 27934/2014 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2029/ 25-7-2014), η παιδική χαρά λειτουργεί με ευθύνη του οικείου ΟΤΑ, ο Δήμος πρέπει να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ασφαλή λειτουργία της και γενικά για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσας, όπως μεταξύ άλλων να φροντίζει να διασφαλίζει εκ των προτέρων με κάθε νόμιμο μέσο ότι ο εξοπλισμός που προμηθεύεται θα συμμορφώνεται με τις τιθέμενες απαιτήσεις ασφαλείας και να μην αρκείται στη λήψη «πιστοποιητικών» που αφορούν μόνο στο ελεγχόμενο δείγμα τα οποία δεν παρέχουν καμία διασφάλιση ως προς το ότι τα προϊόντα που τελικά θα εγκατασταθούν στις παιδικές χαρές του δήμου θα συμμορφώνονται με τις ισχύουσες απαιτήσεις ασφαλείας, αφήνοντας έτσι έκθετη την αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση ατυχήματος. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το υπ' αρ. EC.204.01.001 έγγραφο που προσκομίσθηκε δεν είναι Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης, που αφού ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, η προσφορά της εταιρίας «....» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

Άλλωστε με την προσκόμιση του ως άνω υπ' αρ. EC.204.01.001 εγγράφου δεν ικανοποιείται ο στόχος της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία να διασφαλίσει προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς, ότι ο εξοπλισμός που πρόκειται να της προμηθεύσει η εταιρεία «...», σε περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις ασφάλειας του προτύπου EN1176-1. 5) Άρθρο 14 («ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ»): Μη υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Για το άρθρο 14 «Φωτιζόμενο παιχνίδι», η εταιρεία ... προσκόμισε το υπ' αριθ. MK69262333 0001 Certificate of Conformity, εκδοθέν από την .... Πλην όμως στο εν λόγω έγγραφο ρητώς αναφέρεται το εξής JIBISg. *This certificate refers to the above mentioned product. This is to certify that the test sample is in conformity with the requirements stated above. This certificate does not imply assessment of the series-production of the product and does not permit the test of a ... mark of conformity.* Ήτοι, στα ελληνικά, «Το πιστοποιητικό αναφέρεται στο ανωτέρω προϊόν. Πιστοποιεί ότι το ελεγχθέν δείγμα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις που δηλώνονται ανωτέρω. Το πιστοποιητικό αυτό δεν υπονοεί την συμμόρφωση της σειράς παραγωγής των προϊόντων και δεν επιτρέπει την χρήση σήματος συμμόρφωσης ...». Προκύπτει, δηλαδή, χωρίς καμία αμφιβολία ότι το προσκομισθέν έγγραφο δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την έννοια που το πιστοποιητικό συμμόρφωσης απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού και της ελληνικής νομοθεσίας σχετικά με τις παιδικές χαρές, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα. Επειδή η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το άρθρο 14 («ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ»), το οποίο ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της. Άλλωστε, με την προσκόμιση του ως άνω εγγράφου δεν ικανοποιείται ο στόχος της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία να διασφαλίσει προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς, ότι ο εξοπλισμός που πρόκειται να της προμηθεύσει η εταιρεία ... σε περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις ασφάλειας του προτύπου EN1176-1. 6) Άρθρο 16 («ΜΟΥΣΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ»): Μη υποβολή πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Για το άρθρο 16, η

εταιρία «....» προσκόμισε το έγγραφο με στοιχεία Z-PL-18-11-5010394765-007-720302228-06 TYPE APPROVAL CERTIFICATE της εταιρείας .... Το ως άνω έγγραφο δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης, η υποβολή του οποίου προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, άρα η έλλειψή του θα έπρεπε να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «....». Το προσκομισθέν ως άνω έγγραφο αποτελεί απλώς μία βεβαίωση ότι επιθεωρήθηκε δείγμα εξοπλισμού, δεν αποτελεί όμως πιστοποίηση ότι οι παρόμοιοι εξοπλισμοί του κατασκευαστή θα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές ασφάλειας που δηλώνονται εκεί και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας παραπέμπουμε στη σημείωση που περιέχεται μέσα στο εν λόγω έγγραφο, σύμφωνα με την οποία *“this certificate applies only to the inspected playground equipment”*, δηλαδή «αυτό το πιστοποιητικό αφορά μόνο τον εξοπλισμό που ελέγχθηκε» και *“it is the responsibility of the manufacturer and/or the suppliers to ensure that all manufactured playground equipment of the same type as described in this certificate comply with the model on which this certificate is based”*, δηλαδή «ο κατασκευαστής ή/και ο προμηθευτής είναι υπεύθυνος να διασφαλίσει ότι κάθε εξοπλισμός παιδικής χαράς ίδιου τύπου με αυτό που περιγράφεται στο παρόν πιστοποιητικό συμφωνούν με το μοντέλο επί του οποίου βασίστηκε η έκδοση του παρόντος πιστοποιητικού», μεταθέτοντας έτσι την ευθύνη τελικά στον Δήμο να ελέγχει/επιθεωρεί τον κατασκευαστή του εξοπλισμού για την συμμόρφωσή του, αφήνοντας έτσι παντελώς έκθετο τον Δήμο σε περίπτωση ατυχήματος, καθώς δεν θα είναι σε θέση ούτε καν να επικαλεστεί ότι έχει προμηθευτεί εξοπλισμό πιστοποιημένο για τη συμμόρφωσή του με τα πρότυπα ασφάλειας. Επίσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 27934/2014 ΦΕΚ2029Β725.07.2014 για την «Τροποποίηση και συμπλήρωση της 28492/2009 (Β' 931) απόφασής μας περί οργάνωσης και λειτουργίας των παιδικών χαρών των ΟΤΑ», όπου στις διατάξεις της 28492/2009 Υ.Α., γίνεται αναφορά σε πρότυπα του ΕΛΟΤ ή άλλα ισοδύναμα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφάλειας, η αναφορά αυτή καταλαμβάνει τα πρότυπα αυτά και τις προδιαγραφές ασφάλειας, όπως κάθε φορά ισχύουν (άρθρο 3 παράγραφος 2

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

Υ.Α. 27934/2014). Και, περαιτέρω, σύμφωνα με τα επίσημα δημοσιευμένα στοιχεία στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Τυποποίησης, το Πρότυπο EN1176-7:2008 δεν ισχύει πλέον, καθώς έχει αντικατασταθεί από το Πρότυπο EN1176-7:2020, το οποίο είναι πλέον το μοναδικό ισχύον και εφαρμοστέο πρότυπο σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα στην ιστοσελίδα της CEN, που είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης, [standards.cencenelec.eu/dyn/www/f?p=CEN:110:0::::FSP PROJECT:24318&cs=1D5E8BE1AF6AE302FF0C2F5065D1B8648](https://standards.cencenelec.eu/dyn/www/f?p=CEN:110:0::::FSP_PROJECT:24318&cs=1D5E8BE1AF6AE302FF0C2F5065D1B8648)) εμφανίζονται τα εξής αποτελέσματα για το πρότυπο EN1176-7:2008: • Status: Withdrawn/ Κατάσταση: Καταργήθηκε • Superseded by/ Αντικαταστάθηκε από: EN1176-7:2020 Project Implementation Dates Reference EN 1176-7:2008 Title Playground equipment and surfacing - Part 7: Guidance on installation, inspection, maintenance and operation Work Item Number 00136180 Abstract/Scope. This document gives guidance on the installation, inspection, maintenance and operation of playground equipment, including ancillary items, e.g. gates, fences, and surfacing. Status Withdrawn Reference Document date of Availability (DAV) 2008-05-28 ICS 97.200.40 – Playgrounds A-Deviation(s) Special National Condition(s)

Legal

Directive(s)

Mandate(s)

Citation in OJEU

date of Ratification (DOR) (1) 2008-04-25

date of Availability (DAV) (2) 2008-05-28

date of Announcement (DOA) (3) 2008-08-31

date of Publication (DOP) (4) 2008-11-30

date of Withdrawal (DOW) (5) 2009-05-31



## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

*Relations Supersedes* EN 1176-7:1997 EN 1176-7:2020

*Date of ratification (dor) date when the Technical Board notes the approval of an EN (and HD for CEN ELEC), from which time the standard may be said to be approved (2) Date of availability (dav) date when the definitive text in the official language versions of an approved CEN/CENELEC publication is distributed by the Central Secretariat (3) Date of announcement (doa) latest date by which the existence of an EN (and HD for CENELEC), a TS or a CWA has to be announced at national level (4) Date of publication (dop) latest date by which an EN has to be Reference EN 1176-7:2020 Title Playground equipment and surfacing - Part 7: Guidance on installation, inspection, maintenance and operation Work Item Number 00136359 Abstract/Scope This document Is applicable to playground equipment, surfacing and ancillary items, eg., gates, fences, benches, bins, shades, etc. Note 1 The scope of the Inspection and inclusion of the ancillary items will vary from country to country Note 2 Ancillary items are not included in EN 1176 and are not assessed for compliance with EN 1176. This document establishes requirements on the installation, inspection, maintenance and operation of playground equipment and surfacing around the equipment. It is intended for use by playground operators (see definitions 3.4) to assist them in developing an inspection and maintenance regime for each playground. Status Published Reference Document date of Availability (DAV) 2020-04-08 ICS 97.200.40 – Playgrounds A-Devlation(s) Special National Condition(s) Legal*

*date of Ratification (DOR) (1) 2020-01-13*

*date of Availability (DAV) (2) 2020-04-08*

*date of Announcement (DOA) (3) 2020-07-31*

*date of Publication (DOP) (4) 2020-10-31*

*date of Withdrawal (DOW) (5) 2020-10-31 Relations Supersedes EN 1176-7:2008 Superseded by Normative reference (6) EN 1176-1:2017 EN 1177:2018*

*Sales Points (1) Date of ratification (dor) date when the Technical Board notes the approval of an EN (and HD for CENELEC), from which time the standard may be said to be approved (2) Date of availability (dav) date when the definitive text in the official Directi ve(s) language versions of an approved CEN/CENELEC publication is distributed by the Central Secretariat. Το ως άνω έγγραφο που προσκόμισε η εταιρία «....» για τον εξοπλισμό του άρθρου 16 («ΜΟΥΣΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ») αναφέρεται σε έλεγχο που έγινε σύμφωνα με το καταργηθέν πρότυπο EN1176-7:2008, το οποίο έχει αντικατασταθεί από το EN1176-7:2020, όπως αποδείξαμε παραπάνω. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν έπρεπε να λάβει υπόψη της αυτό το έγγραφο και όφειλε να έχει απορρίψει την προφορά της εταιρίας «....» και για αυτό το λόγο».*

9. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Σχετικά με το σύνθετο όργανο παιδικής χαράς με τσουλήθρα και τούνελ, όπως άλλωστε αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, η μελέτη του διαγωνισμού (αρ. 4, σελ. 35 της μελέτης) προέβλεπε ότι «το τούνελ Φ350 mm περίπου και μήκους 1250 mm κατασκευάζεται με τη μέθοδο της περιστροφικής έκχυσης σε καλούπια από χαμηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο. Στο εξωτερικό του φέρει ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα.» (η υπογράμμιση γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή). Από την παραπάνω διατύπωση είναι σαφές ότι το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού στοιχείο δεν είναι ούτε η «διχρωμία» ούτε η «αποκόλληση-ξεφλούδισμα στις εκτεθειμένες άκρες», όπως εσφαλμένως επικαλείται η προσφεύγουσα, ως λόγους απόρριψης του δείγματός της, αλλά το να μην αποκολλώνται καθόλου τα διακοσμητικά ανάγλυφα των γεωμετρικών σχημάτων από το κυρίως σώμα του τούνελ του οργάνου της παιδικής χαράς. Με άλλα λόγια, αυτό το οποίο ήταν το ζητούμενο του διαγωνισμού ήταν τα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα να είχαν κατασκευαστεί και να παρουσιάζονταν ως ενιαίο σώμα, ως όλον, με το τούνελ και όχι ξεχωριστά με αυτό. Η απαίτηση αυτή ήταν τόσο σημαντική για την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε κατά την ενημέρωση της προσφεύγουσας σχετικά με τον λόγο για τον οποίο ζητήθηκε από την τελευταία να αποστείλει εκ νέου δείγμα με α/α 6, η Επιτροπή Διαγωνισμού παρείχε

εξηγήσεις στην προσφεύγουσα σχετικά με τις ελλείψεις του πρώτου δείγματος με α/α 6 που προσέφερε ώστε, πρώτον, να κατανοηθεί ο λόγος του αιτήματος για επαναποστολή νέου δείγματος και, δεύτερον, για να αποστείλει η προσφεύγουσα νέο δείγμα με α/α 6 σύμφωνα με τις προδιαγραφές που ζητούνται από τα τεύχη του διαγωνισμού (βλ., παρακάτω, σημείο 2 των παρουσών Απόψεων). Όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά και τα στοιχεία του φακέλου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε αρχικώς ότι τα δείγματα με α/α 2 και α/α 6 που κατέθεσε η προσφεύγουσα στις 03.03.2022 δεν πληρούσαν τους όρους της μελέτης του διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή ζήτησε από την προσφεύγουσα την αποστολή νέων δειγμάτων, ένα εκ των οποίων -και συγκεκριμένα το δείγμα με α/α 6- συνέχιζε να μην ικανοποιεί τις τεχνικές προϋποθέσεις της διακήρυξης, ήτοι τα διακοσμητικά ανάγλυφα συνέχιζαν να αποκολλιούνται (δηλαδή, με πολύ μικρή προσπάθεια, να ξεφλουδίζουν και να αποσπώνται από το κυρίως μέρος του τούνελ). Όπως εξήγησε εγγράφως η Αναθέτουσα Αρχή στην προσφεύγουσα, στην με ημερ. 28.03.2022 και ώρα 13:47:04 επικοινωνία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ο λόγος που ζητήθηκε να προσκομισθεί νέο δείγμα με α/α 6 είναι γιατί «[...] Το δείγμα με α/α 6 και περιγραφή «Δείγμα τμήματος τούνελ πολυαιθυλενίου με ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα» διότι στο δείγμα που έχει προσκομισθεί τα γεωμετρικά σχήματα είναι στερεωμένα με κόλλα στην εξωτερική επιφάνεια του τούνελ ενώ ζητείται το τούνελ να έχει κατασκευαστεί σε καλούπια με ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα» (Σχετ. 1). Συνεπώς, είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα γνώριζε (και *de facto* αποδέχθηκε) το σκεπτικό βάσει του οποίου η Επιτροπή Αξιολόγησης διατύπωσε την αρχική κρίση της, σχετικά με το δείγμα με α/α 6, περί μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης του διαγωνισμού. Παρόλα ταύτα, το δεύτερο δείγμα με α/α 6 που κατέθεσε η προσφεύγουσα είχε ακριβώς την ίδια λογική με το αρχικό, το οποίο είχε ήδη απορριφθεί. Δηλαδή, αυτή τη φορά, το νέο δείγμα με α/α 6 αποτελούνται από δύο στρώσεις πολυμερούς υλικού με διαφορετικά χρώματα, τα δε γεωμετρικά σχήματα ήταν και πάλι «κολλημένα» πάνω στο τούνελ και όχι κατασκευασμένα μαζί με αυτό, ως ενιαίο σώμα. Συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

ότι και το νέο δείγμα με α/α 6 δεν πληρούσε τις ζητούμενες από τον διαγωνισμό τεχνικές προδιαγραφές. Στο σημείο αυτό, προκειμένου το Κλιμάκιο Σας να κατανοήσει πληρέστερα την αδυναμία του δείγματος που κατέθεσε η προσφεύγουσα και την έλλειψή του ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, σας καταθέτουμε τέσσερις (4) φωτογραφίες του ίδιου δείγματος με α/α 6 που κατέθεσε η ανάδοχος του διαγωνισμού αλλά και η προσφεύγουσα, από τις οποίες προκύπτει η βασιμότητα και η ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ειδικότερα, το με α/α 6 δείγμα το οποίο κατέθεσε αρχικώς η προσφεύγουσα στις 03.03.2022 είχε την εξής μορφή: Όπως προκύπτει από την παραπάνω εικόνα, τα διακοσμητικά ανάγλυφα των διακοσμητικών σχημάτων είναι κολλημένα εκ των υστέρων στο κυρίως σώμα του τούνελ. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι το εν λόγω δείγμα «δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές διότι τα γεωμετρικά σχήματα είναι στερεωμένα με κόλλα στην εξωτερική επιφάνεια του τούνελ ενώ ζητείται το τούνελ να έχει κατασκευαστεί σε καλούπια με ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα» και στη συνέχεια ζήτησε από τους οικονομικούς φορείς, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, να αποστείλουν νέα δείγματα και συγκεκριμένα, από την προσφεύγουσα ζητήθηκε η προσκόμιση των δειγμάτων με α/α 2 και α/α 6 (βλ. σελ.5 της υπ' αρ. 63/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...). Περαιτέρω, για να διαμορφώσει το Κλιμάκιο Σας πλήρη αντίληψη σχετικά με τα δείγματα που προσκομίσθηκαν από τους διαγωνιζόμενους, το αντίστοιχο δείγμα της εταιρείας η οποία επελέγη ως ανάδοχος είχε την εξής μορφή: Συνεπώς, από την εξέταση του με α/α 6 δείγματος που κατέθεσε η ανάδοχος, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι το δείγμα αυτό είχε ορθώς ενσωματωμένα τα ανάγλυφα στην επιφάνεια του τούνελ και, άρα, ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις της μελέτης του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, το νέο δείγμα με α/α 6 το οποίο κατέθεσε η προσφεύγουσα στις 30.3.2022 είχε την εξής μορφή: Το δείγμα αυτό, όπως ορθώς έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης, και πάλι δεν πληρούσε τους τεχνικούς όρους των προδιαγραφών, αφού, αυτή τη φορά, όπως είναι φανερό ακόμα και με μια απλή παρατήρηση, αποτελούνταν από δύο στρώσεις πολυμερούς υλικού με διαφορετικά χρώματα. Τα δε γεωμετρικά σχήματα ήταν ενσωματωμένα στην

εξωτερική στρώση κατά τρόπο τέτοιο ώστε αυτά να αποκολλώνται εύκολα από τη λεία εσωτερική στρώση πολυαιθυλενίου, όπως άλλωστε φαίνεται και από την ακόλουθη εικόνα: Με βάση τα παραπάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθώς έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για το δείγμα με α/α 6 πρέπει να απορριφθεί, ως μη πληρούσα τους τεχνικούς όρους της μελέτης του διαγωνισμού. II. Ως προς τη νομιμότητα της προσφοράς της αναδόχου. α. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 1 της Προσφυγής. 5. Στη μελέτη της προμήθειας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4 αυτής, η οποία έχει τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ» αναφέρεται: «HPL (High Pressure Laminate). Το HPL (High Pressure Laminate) είναι υλικό ανθεκτικό στις πιο ακραίες κλιματολογικές συνθήκες. Αποτελείται από κυτταρινικές ίνες εμποτισμένες σε φαινολικές ρητίνες, συγκολλημένες σε συνθήκες υψηλής πίεσης και θερμοκρασίας. Η εξωτερική επιφάνεια συγκροτείται από έγχρωμο διακοσμητικό φύλλο εμποτισμένο σε αμινοπλαστικές ρητίνες, και αδιάβροχο επικάλυμμα ανθεκτικό στην ηλιακή ακτινοβολία. Το HPL συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού και 20 ετών για μηχανική αντοχή.». Δεδομένου ότι για την λόγω εγγύηση του υλικού HPL τίποτε άλλο δεν ορίζεται σε κανένα άλλο σημείο της διακήρυξης και της μελέτης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν δύναται αυθαίρετα να εισαγάγει την «πρόσθετη» απαίτηση ότι η εν λόγω εγγύηση πρέπει να προέρχεται ειδικά από τον κατασκευαστή και όχι από τον προμηθευτή. Κάτι τέτοιο θα οδηγούσε στον αποκλεισμό κάποιον συμμετέχοντα για λόγο που δεν ορίζεται με σαφήνεια στην διακήρυξη και τα συνοδευτικά τεύχη του διαγωνισμού. Σε συνάφεια λοιπόν με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την μελέτη (παρ. 2.4 της μελέτης και 6.5 της διακήρυξης), τα είδη πρέπει να φέρουν εγγύηση καλής λειτουργίας, όπως αυτή ορίζεται από τις εργοστασιακές εγγυήσεις ή όπως αυτή αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές για το κάθε είδος. Ειδικότερα, για το εν λόγω είδος (Σύνθετο όργανο παιδικής χαράς με τσουλήθρα και τούνελ), η ανάδοχος εταιρεία έχει προσκομίσει εργοστασιακή εγγύηση και δεν αναφέρεται κάτι περαιτέρω στην τεχνική προδιαγραφή του είδους. Επιπλέον, η διακήρυξη στην παρ. 6.5 κατ' επέκταση ρητά ορίζει ότι ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή

λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας και οφείλει κατά τον χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση επισκευή ή αντικατάσταση αυτού, ώστε το προϊόν να επανέλθει σε συνθήκες καλής λειτουργίας. Το τελευταίο, μάλιστα, οφείλε και αρκούσε να το δηλώσει κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας στην Αναθέτουσα Αρχή, προσκομίζοντας προς τούτο τη ζητούμενη από τη διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση. Δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη η παραπάνω απαίτηση να προέκυπτε απαραίτητα και από κάποιο Τεχνικό Δελτίο. Κατά συνέπεια, τα ανωτέρω καλύπτονται πλήρως και από την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση που προσκόμισε με την προσφορά της η ανάδοχος εταιρεία. Στην προκειμένη περίπτωση, στην Υπεύθυνη Δήλωση της αναδόχου εταιρείας αναφέρεται επί λέξει «Παρέχουμε δια της παρούσης γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού HPT και 20 ετών για τη μηχανική του αντοχή» (Σχετ. 2 - σελ. 4). Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η εν λόγω προϋπόθεση ικανοποιείται από την προσφορά της αναδόχου. β. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 2 της Προσφυγής. 6. Το πιστοποιητικό- τεχνική έκθεση χημικής ανάλυσης ... κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013 που προσκόμισε η ανάδοχος καλύπτει την απαίτηση της μελέτης, καθώς αφορά μετρήσεις και ανάλυση της έγχρωμης άνω στρώσης του υλικού (μίξη κόκκων EPDM και κόλλας) που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες (δηλαδή τα παιδιά) και συνάδει απόλυτα με την απαίτηση των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Συγκεκριμένα, και σε αντίθεση με όσα εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ανάδοχος κατέθεσε: α. Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα EN1176- 1:2017, EN 1177++AC:2019 και την ΚΥΑ 91808/2020. (Σχετ. 3) β. Αναφορά Ελέγχου (No 032.12.001c) κατά EN71-3:2019+A1:2021 για δείγμα χυτού δαπέδου, σύμφωνα με την οποία «Όλα τα στοιχεία του δείγματος βρίσκονται εντός των ορίων που προδιαγράφονται στο πρότυπο EN71-3:2019+A1:2021 (SAFETY OF TOYS) για την κατηγορία 3» (Σχετ. 4) γ. Αναφορά ελέγχου (032.12.001d) για δείγμα χυτού δαπέδου, σύμφωνα με τους Ενωσιακούς Κανονισμούς REACH EU 1907/2006 και EU 1272/2013, σχετικά με την παράμετρο «Πολυκυκλικοί Αρωματικοί

Υδρογονάνθρακες», η οποία αναφορά καταλήγει στο συμπέρασμα ανάλυσης ότι: «Όλα τα στοιχεία του δείγματος που καθορίζονται από τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 1907/2006/ΕΚ καθώς και την τροποποίηση αυτού 1272/2013/ΕΕ σχετικά με την παράμετρο «Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες» βρίσκονται εντός ορίων» (Σχ. 5) και δ. Έκθεση αποτελεσμάτων με αριθμό 5451981 σχετικά με τους ελέγχους κατά τα πρότυπα EN71-3:2019+A1:2021 και κατά τους Ενωσιακούς Κανονισμούς REACH EU 1907/2006 και EU 1272/2013, σχετικά με την παράμετρο «Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες». Η εν λόγω Έκθεση αποτελεσμάτων αναφέρει ότι το δείγμα που εξετάστηκε ήταν «ΜΟΝΟ ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΕΝΟ ΤΜΗΜΑ», δηλαδή ήταν η στρώση του χυτού από κόκκους EPDM που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες (δηλαδή τα παιδιά) και ότι είναι ασφαλές για αυτούς (Σχ. 6). Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν μη προσκόμισης των πιστοποιητικών συμμόρφωσης και μη υποβολής έκθεσης χημικής ανάλυσης για τους κόκκους EPDM πρέπει, με βάση όσα εξετάστηκαν αναλυτικά παραπάνω, να απορριφθούν ως αβάσιμοι. γ. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 3 της Προσφυγής. 7. Στην παρ. 2.4 της μελέτης αναφέρεται:« ... -Πολυμερές μορφοποιημένο με υψηλή αντοχή σε ακραίες θερμοκρασίες. Είναι δοκιμασμένο σε κρούση. Δεν ξεφλουδίζει, δεν σκουριάζει και δεν ξεβάφει. Έχει μεγάλη αντοχή σε βανδαλισμούς και ακραίες καιρικές συνθήκες. Ιδανικό για εξωτερική χρήση. Το ... συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια - τεστ ποιότητας υλικού.» (η υπογράμμιση γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή). Επί του σημείου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή παρατηρεί, όπως και ανωτέρω (βλ. σημείο 10 των παρουσών Απόψεων) ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν δύναται αυθαίρετα να εισαγάγει επιπλέον απαιτήσεις και συγκεκριμένα πιστοποιητικά και να αποκλείσει κάποιον συμμετέχοντα για λόγους και πιστοποιήσεις που δεν ορίζονται με σαφήνεια στη διακήρυξη και τα συνοδευτικά τεύχη του διαγωνισμού, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο των τευχών του διαγωνισμού δεν ορίζονται συγκεκριμένα τεστ ποιότητας και τα πρότυπα που αυτά θα αφορούν. Ούτε απαιτείται από κάποιο σημείο των τευχών του διαγωνισμού ότι το τεστ ποιότητας για το υλικό ... θα πρέπει να έχει πραγματοποιηθεί «από διαπιστευμένο εργαστήριο για τον σκοπό αυτό», όπως

παραπλανητικώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στον τίτλο του σημείου 3 της προσφυγής της. Εν προκειμένω, η ανάδοχος έχει ορθώς καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (...) με τις τεχνικές προδιαγραφές, τα χαρακτηριστικά του υλικού και τους ελέγχους διασφάλισης ποιότητας που γίνονται από τον κατασκευαστή στο τελικό προϊόν (Σχετ. 7). Ωστόσο, το ίδιο ακριβώς τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (...) έχει καταθέσει και η προσφεύγουσα, γεγονός το οποίο δημιουργεί εύλογη απορία για το κατά πόσον είναι ορθό και λογικό να «παραπονεΐται» η προσφεύγουσα για κάτι το οποίο θεωρεί ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένως έκρινε ενώ την ίδια στιγμή η ίδια έχει καταθέσει ακριβώς το ίδιο έγγραφο τεχνικό φυλλάδιο με εκείνο το οποίο θεωρεί ως δήθεν «ελλιπές και μη σύμφωνο με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού» (Σχετ. 8). Επί του σημείου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή αφήνει στην κρίση του Κλιμακίου την σπουδή της προσφεύγουσας να καταδείξει δήθεν λάθη και ελλείψεις ακόμα και σε σημεία στα οποία η ίδια έχει ενεργήσει όπως ακριβώς οι οικονομικοί φορείς κατά των οποίων στρέφεται. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή παρατηρεί (και θα αναλύσει παρακάτω στην παράγραφο 28 των παρουσών Απόψεων) ότι η προσφεύγουσα ακολουθεί και σε άλλα σημεία της προσφυγής της την ίδια ή αντίστοιχη τακτική, δηλαδή ψέγει την Επιτροπή Διαγωνισμού για δήθεν εσφαλμένη κρίση επί των δικαιολογητικών της προσφοράς της αναδόχου, ενώ η ίδια η προσφεύγουσα δεν έχει καταθέσει καν τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά για τα οποία διαμαρτύρεται ότι δήθεν δεν ικανοποιούν τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. δ. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 4 της Προσφυγής 8. Η ανάδοχος έχει καταθέσει ορθά τη ζητούμενη Πιστοποίηση Συμμόρφωσης για την «Μπάλα μουσικής αφήγησης» η οποία αναλύεται και αποτελείται από δύο τμήματα εγγράφων (Σχετ. 9). Το πρώτο τμήμα, ήτοι οι πρώτες 2 σελίδες του εν λόγω αρχείου αποτελούν την Πιστοποίηση Συμμόρφωσης του πράγματος, όπως ρητά αναφέρεται πάνω σε αυτό, και οι υπόλοιπες 3 σελίδες αποτελούν την υπ' αριθμ. IP 204.01.001/2021-11-09 έκθεση ελέγχου που συνοδεύει την πιστοποίηση συμμόρφωσης. Η προσφεύγουσα, για ακόμα μία φορά επιχειρεί να διαστρεβλώσει τα πραγματικά περιστατικά υποστηρίζοντας ότι τα έγγραφα δεν



συνιστούν πιστοποιητικό συμμόρφωσης διότι «στην τελευταία σελίδα του εγγράφου ρητώς αναφέρεται ότι το παρόν δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης». Ωστόσο, διαφεύγει της προσοχής της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω φράση καλώς περιέχεται στην «τελευταία σελίδα του εγγράφου» καθόσον η τελευταία αυτή σελίδα αποτελεί τμήμα της έκθεσης ελέγχου, η οποία είναι εντελώς άλλο έγγραφο με εντελώς άλλη χρησιμότητα και η οποία, ως προελέχθη, συνοδεύει την πιστοποίηση συμμόρφωσης. Συνεπώς, στην έκθεση ελέγχου αναγράφεται το κείμενο που επικαλείται η προσφεύγουσα, ήτοι ότι δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης και όχι στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, με το οποίο αποδεικνύεται ότι το είδος συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης και το πρότυπο EN1176. Επιπλέον, η χρήση η μη του εν λόγω πιστοποιητικού σε άλλο διαγωνισμό δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης και είναι ζήτημα άσχετο και εκτός αρμοδιοτήτων της Αναθέτουσας Αρχής και της Επιτροπής του Διαγωνισμού. ε. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 5 της Προσφυγής 9. Η ανάδοχος εταιρεία έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από την διακήρυξη και την μελέτη πιστοποιητικό συμμόρφωσης του προϊόντος με αριθμό MK ... από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης και σύμφωνα με το πρότυπο EN1176-1:2017 και EN1176-6:2017+A2019 (Σχετ. 10). Κατά τα λοιπά, η Αναθέτουσα Αρχή είναι αναγκασμένη να παρατηρήσει για τρίτη φορά (βλ. σημεία 10 και 15 των παρουσιών Απόψεων) ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν δύναται αυθαίρετα να εισαγάγει επιπλέον απαιτήσεις και συγκεκριμένα πιστοποιητικά και να αποκλείσει κάποιον συμμετέχοντα για λόγους και πιστοποιήσεις που δεν ορίζονται με σαφήνεια στη διακήρυξη και τα συνοδευτικά τεύχη του διαγωνισμού, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο των τευχών του διαγωνισμού δεν ορίζονται συγκεκριμένα τεστ ποιότητας και τα πρότυπα που αυτά θα αφορούν. Εν προκειμένω, από το πιστοποιητικό που προσκόμισε η ανάδοχος προκύπτει ότι το δείγμα ελέγχου ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του προτύπου, συνεπώς, με δεδομένο ότι τα τεύχη του διαγωνισμού δεν θέτουν ως απαιτήσεις αυτές τις οποίες η προσφεύγουσα εσφαλμένως ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να ισχύουν, η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης και επί του εν λόγω σημείου είναι

ορθή. στ. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Σημείο 6 της Προσφυγής 10. Η ανάδοχος εταιρεία έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από την διακήρυξη και την μελέτη πιστοποιητικό έγκρισης τύπου με αριθμό ... από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης και σύμφωνα με το EN1176 και τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την μελέτη. Οι όποιες παρατηρήσεις επί του εν λόγω πιστοποιητικού αναφέρουν μεταξύ άλλων και ότι όλες οι τροποποιήσεις στον εν λόγω εξοπλισμό, στην σύνθεσή του και στον τρόπο σύνθεσης υποβάλλονται υποχρεωτικά στην ... και μπορεί να οδηγήσουν σε προσαρμογή του πιστοποιητικού, καθώς επίσης και ότι ο κατασκευαστής είναι υποχρεωμένος να διασφαλίζει ότι όλος ο κατασκευασμένος εξοπλισμός που περιγράφεται στο παρόν πιστοποιητικό, συμμορφώνεται με το υπόδειγμα στο οποίο βασίζεται το πιστοποιητικό. Ωστόσο, αυτό δεν αναιρεί ότι ο εξοπλισμός είναι συμμορφούμενος με τα απαιτούμενα πρότυπα, ούτε και τεκμηριώνει ή αποδεικνύει η προσφεύγουσα ότι η κατασκευάστρια εταιρεία δεν συμμορφώνεται με τα αναγραφόμενα στο πιστοποιητικό και τις οδηγίες του φορέα πιστοποίησης. Τέλος, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης διότι το πρότυπο EN1176-7:2008 έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από το πρότυπο EN1176-7:2020 (η υπογράμμιση και ο τονισμός του «7» γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή), η Αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη να παρατηρήσει ότι η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται και πάλι για ένα στοιχείο το οποίο η ίδια δεν έχει προσκομίσει καθόλου στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της για τον εξοπλισμό του «ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ». Ειδικότερα, το πρότυπο ΕΛΟΤ EN1176 (ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΙ ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ) υποδιαιρείται σε επτά (7) κατηγορίες (σειρές), ήτοι από ΕΛΟΤ EN1176-1 έως ΕΛΟΤ EN 1176-7, και συγκεκριμένα ως εξής: i. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 1: Γενικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής. ii. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 2: Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για κούνιες. iii. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 3: Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για τσουλήθρες. iv. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 4: Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για αερόδρομους. v. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 5:

Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για μύλους. vi. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 6: Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για ταλαντευόμενους εξοπλισμούς. vii. Εξοπλισμός παιχνιδότοπων - Μέρος 7: Καθοδήγηση για την εγκατάσταση, τον έλεγχο και τη λειτουργία. (πηγή: site ΕΛΟΤ [http://www.elot.gr/478\\_ell\\_html.aspx](http://www.elot.gr/478_ell_html.aspx)). Ωστόσο, η προσφεύγουσα -καίτοι διαμαρτύρεται ότι το πιστοποιητικό για το πρότυπο EN1176-7 που κατέθεσε η ανάδοχος εταιρεία έχει καταργηθεί- η ίδια έχει καταθέσει αντίστοιχο έγγραφο μόνο για τα πρότυπα EN1176-1, 2 και 3 και όχι για το 7 (Σχετ. 11). Με άλλα λόγια δηλαδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έπρεπε να έχει αποκλείσει από τον διαγωνισμό έναν οικονομικό φορέα ο οποίος κατέθεσε ένα έγγραφο, το οποίο δεν απαιτείται από τους όρους τις τεχνικές προδιαγραφές, με την αιτιολογία ότι η ισχύς του εγγράφου είχε λήξει, τη στιγμή κατά την οποία, πρώτον, η ίδια δεν έχει προσκομίσει καν αντίστοιχο έγγραφο και, δεύτερον, η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει αποδεχθεί, ως προς το συγκεκριμένο προϊόν, την προσφορά της ως παραδεκτή. Στο σημείο αυτό, για την αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, η Αναθέτουσα Αρχή αφήνει στην κρίση του Κλιμακίου Σας τον τρόπο με τον οποίο η προσφεύγουσα προσπαθεί να «τεκμηριώσει» τους ισχυρισμούς της και επαναλαμβάνει ότι Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν δύναται να εισηγηθεί την απόρριψη οποιουδήποτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα από τον διαγωνισμό εφόσον δεν απαιτείται ρητά η συμμόρφωση με την συγκεκριμένη παράγραφο του προτύπου, τόσο για το συγκεκριμένο είδος όσο και για όλα τα άρθρα της μελέτης».

10. Επειδή, συναφώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Από τη διαγωνιστική διαδικασία, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αλλά και από την ίδια την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ορθά απέρριψε τόσο το αρχικό δείγμα που κατέθεσε στις 03.03.2022 (υπ' αριθμόν 6, βλ. σελίδα 4 του απόψεων της αναθέτουσας αρχής) καθώς αυτό έφερε διακοσμητικά σχήματα που δεν ήταν ανάγλυφα αλλά ήταν κολλημένα εκ των υστέρων στο κυρίως σώμα του δείγματος του τούνελ. Στη συνέχεια και κατόπιν του υποβληθέντος αιτήματος η προσφεύγουσα κατέθεσε

νέο δείγμα (υπ' αριθμόν 6, σελίδα 5 απόψεων) το οποίο και πάλι δεν πληρούσε τους όρους καθώς στο εξωτερικό του «δεν έφερε ανάγλυφα γεωμετρικά σχήματα» συμμορφούμενα με τα οριζόμενα στο αρ. 4 στη σελίδα 35 της μελέτης. Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ότι το νέο δείγμα «αποτελούνταν από δύο στρώσεις πολυμερούς υλικού με διαφορετικά χρώματα. Τα δε γεωμετρικά σχήματα ήταν ενσωματωμένα στην εξωτερική στρώση κατά τρόπο τέτοιο ώστε αυτά να αποκολλώνται εύκολα από τη λεία εσωτερική στρώση πολυαιθυλενίου» Επειδή ως έχει *ad hoc* κριθεί, εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011). Ορθή η αποδοχή της εγγύησης του υλικού HPL. Με το δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα εσφαλμένα επιχειρεί να προσάψει σφάλμα στην προσφορά μας αναφορικά με την εγγύηση του υλικού HPL. Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 2.4 της μελέτης «HPL (High Pressure Laminate) Το HPL (High Pressure Laminate) είναι υλικό ανθεκτικό στις πιο ακραίες κλιματολογικές συνθήκες. Αποτελείται από κυτταρινικές ίνες εμποτισμένες σε φαινολικές ρητίνες, συγκολλημένες σε συνθήκες υψηλής πίεσης και θερμοκρασίας. Η εξωτερική επιφάνεια συγκροτείται από έγχρωμο διακοσμητικό φύλλο εμποτισμένο σε αμινοπλαστικές ρητίνες, και αδιάβροχο επικάλυμμα ανθεκτικό στην ηλιακή ακτινοβολία. Το HPL συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού και 20 ετών για μηχανική αντοχή». Η προσφεύγουσα παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι δεν παρέχεται η απαιτούμενη εγγύηση για το HPL. Ειδικότερα δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να προσκομιστεί τεχνικό δελτίο που να βεβαιώνει την παροχή εγγύησης από τον κατασκευαστή. Η απαίτηση αυτή καλύπτεται - όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της- από την σχετική υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου όπως ορίζεται στην παρ. 6.5 της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφεύγουσα απαράδεκτα επιχειρεί να εισαγάγει πρόσθετους όρους στη διακήρυξη, με στόχο την απόρριψη της

προσφοράς μας. 3. Ορθή η αποδοχή της προσφοράς ως προς την έκθεση χημικής ανάλυσης. Η προσφεύγουσα εσφαλμένα και παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας «δεν προσκόμισε έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM». Ειδικότερα το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης που προσκομίσαμε ... κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013 για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM αφορά τη στρώση του χυτού που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες. Ειδικότερα ως προς τα είδη των άρθρων 21, 22 και 23 του Παραρτήματος I (υπ' αριθμ. 96/2021 μελέτη), στα οποία αναφέρεται και τα οποία αφορά η εν λόγω απαίτηση, ορίζεται «Γενική τεχνική περιγραφή». Το προϊόν είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις. Η πάνω στρώση, πάχους 10mm, κατασκευάζεται από μίγμα κόκκων φυσικού ελαστικού IEPDM- επιλογής της Υπηρεσίας) και κόλλας πολυουρεθάνης δύο συστατικών, σε ποσοστό 20% κόλλα και 80% κόκκους. Η κάτω στρώση, πάχους (20mm - για το άρθρο 21/30mm για το άρθρο 22/100mm για το άρθρο 23) κατασκευάζεται από μίγμα κόκκων ανακυκλωμένου ελαστικού (και κόλλας πολυουρεθάνης δύο συστατικών, σε αναλογία περίπου 10% κόλλα και 90% κόκκους.» Στην προσκομιζόμενη έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης, στη σελίδα 3/10-(ελληνικό κείμενο): και περαιτέρω στη σελίδα 8/10-(αγγλικό κείμενο) ρητά αναφέρεται στην περιγραφή του δείγματος ότι ελέγχθηκε μόνον το έγχρωμο μέρος, (ως προκύπτει άλλωστε και από τη διαδικασία των εν λόγω ελέγχων), δηλαδή η άνω στρώση που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες. Η στρώση αυτή αποτελείται από έγχρωμους κόκκους EPDM και κόλλα, σύμφωνα και με την απαίτηση των προαναφερθέντων άρθρων 21, 22 και 23 του Παραρτήματος I της υπ' αριθμ. 96/2021 μελέτης. Περαιτέρω όπως ομολογεί η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία μας κατέθεσε το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης σύμφωνο με τα πρότυπα EN1176-1:2017, EN 1177+AC:2019 και την ΚΥΑ 91808/2020, την Αναφορά Ελέγχου (No ...) κατά EN71-3:2019+A1:2021 για δείγμα χυτού δαπέδου, σύμφωνα με την οποία «Όλα τα στοιχεία του δείγματος βρίσκονται εντός των ορίων που προδιαγράφονται στο πρότυπο EN71-3:2019+A1:2021 (SAFETY OF TOYS) για την κατηγορία 3», την αναφορά ελέγχου (032.12.001d) για δείγμα χυτού δαπέδου, σύμφωνα με τους Ενωσιακούς Κανονισμούς REACH EU

1907/2006 και EU 1272/2013, σχετικά με την παράμετρο «Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες», την έκθεση αποτελεσμάτων με αριθμό ... σχετικά με τους ελέγχους κατά τα πρότυπα EN71-3:2019+A1:2021 και κατά τους Ενωσιακούς Κανονισμούς REACH EU 1907/2006 και EU 1272/2013, σχετικά με την παράμετρο «Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες». Τα ως άνω επιβεβαιώνουν πλήρως ότι υπεβλήθη η απαιτούμενη τεχνική έκθεση και αφορά τη στρώση χυτού από κόκκους EPDM που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες, επομένως πληροί τους όρους της διακήρυξης. Εκ του περισσού επισημαίνουμε ότι το πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «... I EPDM - 2013\_2021.pdf» που κατέθεσε η προσφεύγουσα ρητά αναφέρεται στην περιγραφή δείγματος που αφορά αποκλειστικά την άνω στρώση του υλικού (σελ 3 της ελληνικής μετάφρασης: Δείγμα 1: Κόκκινο Υλικό και σελ 9 του αγγλικού κειμένου: Sample Description: Material red), ήτοι τους έγχρωμους κόκκους EPDM που είναι και η στρώση που έρχεται σε επαφή με το δέρμα των χρηστών. Επιπλέον η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει και το πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «... I EPDM ... - 2013\_2021.pdf», το οποίο αφορά μόνον τους κόκκους EPDM. Ωστόσο όπως προκύπτει και από την ανωτέρω τεχνική περιγραφή της μελέτης, ο έλεγχος για περιεκτικότητα σε Αρωματικούς Πολυκυκλικούς Υδρογονάνθρακες δεν συνάδει με τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία (... κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013), καθώς η άνω στρώση που έρχεται σε επαφή με το δέρμα του χρήστη για το τελικό παραδοτέο προϊόν δεν αποτελείται μόνον από κόκκους EPDM αλλά είναι μίγμα κόκκων και κόλλας και κατά συνέπεια το εν λόγω έγγραφο έχει υποβληθεί εκ περισσού από την προσφεύγουσα. 4. Ορθή η προσκόμιση υλικού .... Η προσφεύγουσα παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δήθεν «δεν προσκόμισε τεστ ποιότητας για το υλικό ...». Ωστόσο, όπως η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί η εταιρεία μας κατέθεσε «... \_τεχνικά φυλλάδια-τεστ ποιότητας υλικού» και αόριστα και ανυπόστατα ισχυρίζεται ότι είναι αόριστες οι αναφορές περί δοκιμών. Ωστόσο, το επίμαχο αρχείο αποδεικτικό περιέχει προδιαγραφές και επισημάνσεις για το ζητούμενο υλικό ..., με τεστ ποιότητας του υλικού που πραγματοποιεί το εργοστάσιο κατασκευής, σύμφωνα με ISO που ρητά αναφέρονται σε αυτό. Άλλωστε και στα αρχεία που η

ίδια η προσφέρουσα προσκόμισε δεν υπάρχει κανένα πιστοποιητικό κατ' αντιστοιχία όσων επικαλείται για την απόρριψη της δικής μας προσφοράς. Άλλωστε για την πλήρωση του ως άνω όρου η προσφεύγουσα προσκομίζει το ίδιο ακριβώς τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας. Συνεπώς χωρίς έννομο συμφέρον επιχειρεί να προσβάλλει το συγκεκριμένο τμήμα της προσφοράς μας, ως μη κανονικό, καθώς αντίθετη άποψη θα συνιστούσε ευθεία παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς "παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της" (ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμει την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών (ΣΤΕ 2186/2013). Τέλος αναφέρουμε ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ως κατασκευαστή του κάδου την εταιρεία ... και προσκομίζει τα τεχνικά φυλλάδια, βεβαίωση διασφάλισης της ποιότητας, κατάλογο, ISO 9001 και ISO 14001 χωρίς ωστόσο να έχει την άδεια του κατασκευαστή, γεγονός που αυτομάτως καθιστά την προσφορά της μη κανονική, καθώς ο κατασκευαστής ουδέποτε συμφώνησε να προμηθεύσει στην προσφεύγουσα τα εν λόγω είδη. Κατά τα ανωτέρω η μη προσφορά από το συγκεκριμένο κατασκευαστή του επιμάχου αντικειμένου προμήθειας ισοδυναμεί με σφάλμα της προσφοράς της αναδόχου ως προς το είδος προμήθειας αυτό (Πρβλ. ΑΕΠΠ 1422/2021). Συνεπώς τυχόν διαφορετική αντιμετώπιση και, ούτως, ανοχή παραλείψεως δήλωσης στοιχείων (που προβλέπονται ως επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη) από κάποιον οικονομικό φορέα θα συνιστούσε υπέρ του ευμενή διάκριση και αδικαιολόγητη

και άνιση ευνοϊκή μεταχείριση του (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 133/2017, ΑΕΠΠ 145 και 177/2018). Όσον αφορά την παροχή ψευδών ή ανακριβών στοιχείων κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, η οποία εξακριβώνεται είτε στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών είτε στο στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης έχει κριθεί ότι συνιστά λόγο αποκλεισμού ή έκπτωσης προσωρινού αναδόχου κατά περίπτωση, χωρίς την απαραίτητη συνδρομή η συγκεκριμένη ανακριβής ή ψευδής δήλωση να συντέινει ή να εδύνατο να συντείνει - εάν εξετάζεται κατά τη φάση ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - στην παράλειψη αποκλεισμού του υποψηφίου ήτοι στην παραπλάνηση της αναθέτουσας αρχής περί της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής (βλ. ΑΕΠΠ 549/2019). Κι αυτό γιατί η γραμματική ερμηνεία του άρθρου 103 παρ. 3 και 5 δεν αφήνει περιθώριο διάφορης ερμηνείας ιδρύοντας εν τοις πράγμασι δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής κατά την με οποιοδήποτε τρόπο διάγνωση της συγκεκριμένης πλημμέλειας στην προσφορά του υποψηφίου να τον αποκλείσει (ΑΕΠΠ 623/2019). Προς επιπλέον υποστήριξη και απόδειξη των ανωτέρω αβάσιμων και αυθαίρετων δηλώσεων της προσφεύγουσας ως προς τον κατασκευαστή των κάδων απορριμμάτων που προσφέρει, σας προσκομίζουμε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ..., όπου ρητά δηλώνει ότι δεν υπάρχει οποιουδήποτε είδους συνεργασία ούτε πρόθεση προμήθειας τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στον εμπορικό της αντιπρόσωπο με τη επωνυμία «...», με τον οποίο έχει διακόψει κάθε συνεργασία από 25.02.2022, ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας και της καταληκτικής ημερομηνίας του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα άλλωστε δεν δύναται να προμηθεύσει τους εν λόγω κάδους απορριμμάτων, παρά μόνον με ένα από τους κάτωθι τρόπους: α) είτε απευθείας από την κατασκευάστρια εταιρεία (η οποία ξεκάθαρα δηλώνει με την επιστολή της ότι δεν υφίσταται καμία συνεργασία με την προσφεύγουσα και δεν έχει πρόθεση να προμηθεύσει τα επίμαχα είδη στην προσφεύγουσα), β) είτε μέσω του εμπορικού αντιπροσώπου «...» στην Ελλάδα, με τον οποίο η κατασκευάστρια έχει διακόψει κάθε συνεργασία από 25.02.2022 όπως προαναφέρθηκε. Κατά συνέπεια, όχι μόνο δηλώνεται αυθαίρετα, χωρίς πρότερη



σύμφωνη γνώμη ο εν λόγω κατασκευαστής, αλλά και χρησιμοποιήθηκαν από την προσφεύγουσα αρχεία του κατασκευαστή χωρίς την άδειά του, καθώς κατόπιν της λήξεως της συνεργασίας από 25.02.2022, ούτε ο εμπορικός αντιπρόσωπος είχε οποιοδήποτε δικαίωμα ή άδεια να διαθέτει τα αρχεία και τα πιστοποιητικά της ... σε τρίτους φορείς. 5. Ορθή η αποδοχή του πιστοποιητικού «15. ... - ...». Η προσφεύγουσα παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι δήθεν ρητά αναφέρεται ότι το ως άνω έγγραφο δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Ωστόσο το ως άνω πιστοποιητικό διαιρείται δε δύο τμήματα, όπως ορθά αναφέρει στις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή. Το πρώτο τμήμα (δύο πρώτες σελίδες) αποτελεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης και οι υπόλοιπες είναι η σχετική έκθεση ελέγχου. Η φράση που επικαλείται η προσφεύγουσα «το παρόν δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης» αναγράφεται ορθώς στην έκθεση επιθεώρησης και όχι στο πιστοποιητικό, καθώς η έκθεση επιθεώρησης δεν αποτελεί πιστοποίηση. Κατά συνέπεια λανθασμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εν λόγω προϊόν. Περαιτέρω από την ηλεκτρονική αλληλογραφία του φορέα πιστοποίησης ... προκύπτουν τα εξής «1) Αφορά Μπάλα Μουσικής Αφήγησης Ο οδηγός ISO/IEC Οδηγός 23, στην παράγραφο 3.2 δίνει τον ορισμό του πιστοποιητικού συμμόρφωσης ως ακολούθως: 3.2 certificate of conformity : A document issued under the procedures of a third-Party certification System and a product or a Service is in conformity with specific Standards or other technical specifications. Σε μετάφραση: 3.2 πιστοποιητικό συμμόρφωσης : Ένα έγγραφο που εκδίδεται σύμφωνα με τις διαδικασίες ενός Συστήματος πιστοποίησης τρίτου μέρους και ένα προϊόν ή μια υπηρεσία είναι σύμφωνη με συγκεκριμένα Πρότυπα ή τεχνικές προδιαγραφές. Το επισυναπτόμενο πιστοποιητικό EC.204.01.001 (ΣΧΕΤΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «15. ... - ....pdf») είναι ένα έγγραφο που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τις διαδικασίες ενός Συστήματος πιστοποίησης τρίτου μέρους (...), για ένα προϊόν (ΜΠΑΛΑ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΦΗΓΗΣΗΣ) και είναι σύμφωνη με τα συγκεκριμένα πρότυπα (EN 1176-1:2017). Απαραίτητη προϋπόθεση για το τρίτο μέρος, έχοντας υπόψη την ELOT EN ISO 17020:2012, είναι να είναι διαπιστευμένος, που βάσει της αναρτημένης στο διαδίκτυο

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

διαπιστεύσεις από το ΕΣΥΔ, η ... είναι (ΣΧΕΤΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «1.207849\_el\_...\_ΜΕ ΤΗΝ ΚΥΑ.pdf»). Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη τον οδηγό ISO/IEC Οδηγός 23, στην παράγραφο 7.4.2 αναφέρεται στις απαραίτητες πληροφορίες που πρέπει να έχει ένα πιστοποιητικό: 7.4.2. Any inspection report/certificate shall include all of the following: a) identification of the issuing body; b) unique identification and date of issue;

c) date(s) of inspection;

d) identification of the item(s) inspected;

e) signature or other indication of approval, by authorized personnel;

f) a statement of conformity where applicable;

g) the inspection results, except where detailed in accordance with 7.4.3 Σε μετάφραση: 7.4.2 Κάθε έκθεση/πιστοποιητικό ελέγχου πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα ακόλουθα: α) ταυτοποίηση του φορέα έκδοσης•

β) μοναδική αναγνώριση και ημερομηνία έκδοσης

γ) ημερομηνία(ες) επιθεώρησης

δ) Ταυτοποίηση του ή των αντικειμένων που επιθεωρήθηκαν. ε) υπογραφή ή άλλη ένδειξη έγκρισης, από εξουσιοδοτημένο προσωπικό. στ) δήλωση συμμόρφωσης κατά περίπτωση•

ζ) τα αποτελέσματα της επιθεώρησης, εκτός εάν αναφέρεται λεπτομερώς σύμφωνα με το 7.4.3. Με βάση όλα τα παραπάνω το πιστοποιητικό EC.204.01.001 αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης και η δήλωση της «....» είναι ψευδής και παραπλανητική.» Κατ' αντιστοιχία, εκ του περισσού αναφέρουμε ότι το υπ' αριθμ. 0877294/5347591/2021 πιστοποιητικό που προσκόμισε η προσφεύγουσα για τα χυτά δάπεδα ασφαλείας, η ..., όπως αποδεικνύεται με την από 24/09/2021 σχετική διαπίστευση του φορέα που ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας και την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (σχετικό αρχείο με τίτλο

## Αριθμός Απόφασης: 999/2022

«ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ... 1.19361\_el\_ 24-09-21.pdf») και ισχύ έως 04/05/2022: Διεύθυνση των κεντρικών γραφείων του φορέα : ... Εξουσιοδοτημένοι υπεύθυνοι υπογραφής: ..., ..., ..., ..., ..., ... Το παρόν Πεδίο Διαπίστευσης αντικαθιστά το αντίστοιχο προηγούμενο με ημερομηνία 23.04.2021. Το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης Αρ. ..., κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17020:2012 ισχύει, κατόπιν παράτασης, μέχρι τις 04.05.2022.

Αθήνα, 24.09.2021

...

Διευθύνουν Σύμβουλος του Ε.ΣΥ.Δ.

Κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας και την ημερομηνία του διαγωνισμού ο φορέας ... δεν διέθετε την σχετική διαπίστευση για τα αναφερόμενα στο εν λόγω πιστοποιητικό χυτών δαπέδων πρότυπα και συγκεκριμένα για το EN1177+AC:2019 και κατά παράβαση του ισχύοντος Εθνικού Κανονισμού Διαπίστευσης έχει χρησιμοποιηθεί το ΕΛΔ (σφραγίδα ΕΣΥΔ) και με παραπλανητικό σκοπό. Προς περαιτέρω υποστήριξη των ανωτέρω σας προσκομίζουμε και την νέα εν ισχύ από 20.05.2022 διαπίστευση της ..., με τίτλο αρχείου «1.19361\_el\_ ... \_20-05-22.pdf» η οποία αντικαθιστά την από 28/03/2022 σχετική διαπίστευση: Διεύθυνση των κεντρικών γραφείων του φορέα : ... Εξουσιοδοτημένοι υπεύθυνοι υπογραφής : ..., ..., ..., ..., ..., ..., .... Το παρόν Πεδίο Διαπίστευσης αντικαθιστά το αντίστοιχο προηγούμενο με ημερομηνία 28.03.2022.

Το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης Αρ. ..., κατά ΕΛΟΤ EN TSO/IEC 17020:2012 ισχύει μέχρι τις 04.11.2022.

Αθήνα, 20.05.2022

...

Διευθύνων Σύμβουλος του Ε.ΣΥ.Λ.

Σελίδα 8 από 8 Παράρτημα C5/3Ö του Πιστοποιητικού Ε.ΣΥ.Λ. Αρ. ... 20.05.2022. Στην από 20/05/20221 σχετική διαπίστευση ... έχει προστεθεί και το πρότυπο EN1177+ΑΟ:2019, ωστόσο έχει ημερομηνία έναρξης ισχύος από 20/05/2022, ήτοι μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας του διαγωνισμού και της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας. Μεταξύ των ανωτέρω 2 διαπιστεύσεων του φορέα ... παρεμβάλλεται η από 28/03/2022, η οποία ομοίως τέθηκε σε ισχύ στις 28/03/2022, ημερομηνία μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και δεν περιλαμβάνει το πρότυπο EN1177+ΑΟ: 2019 (σχετικό αρχείο με τίτλο «ΔΙΑΠ.Τ ... \_28-03-2022\_1.19361\_el.pdf»). 6. Ορθή η αποδοχή του πιστοποιητικού ... 69262333 001 Το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «14. ... EN 1176-2017- ...pdf» αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης όπως άλλωστε ξεκάθαρα και ρητά αναγράφεται από τον φορέα ... στην κεφαλίδα (Certificate of Conformity), σύμφωνα με το πρότυπο EN1176- 1:2017 και EN1176-6:2017+ΑΟ:2019. Η προσφεύγουσα εσφαλμένα επιχειρεί να προσθέσει επιπλέον όρους στη διακήρυξη κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα υπό το στοιχείο 2 της παρέμβασης μας. 7. Ορθή η αποδοχή του Z-PL-18-11-5010394765- 007-720302228-06. Το απαιτούμενο από την διακήρυξη και την μελέτη πιστοποιητικό έγκρισης τύπου με αριθμό Z-PL-18- 11-5010394765- 007-720302228-06 προέρχεται από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης και σύμφωνα με το EN1176 και τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την μελέτη. Το πρότυπο EN1176-7 όπως τιτλοφορείται «EN1176-7: Καθοδήγηση για την εγκατάσταση, τον έλεγχο, τη συντήρηση και τη λειτουργία» δεν αποτελεί πιστοποίηση εξοπλισμού, αλλά έχει να κάνει με την εγκατάσταση, τον έλεγχο, την συντήρηση και την λειτουργία και όπως άλλωστε έχει δηλωθεί στη προσφορά μας η εγκατάσταση του συνόλου των προσφερόμενων ειδών θα γίνει από εξειδικευμένα συνεργεία της εταιρείας μας, η οποία διαθέτει και έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα ISO σύμφωνα με την παρ. «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» συμμορφούμενη πλήρως με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την μελέτη: «Ο προμηθευτής/συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να φέρει πιστοποίηση κατά ISO 9001 και ISO 14001, σχετικά με εγκατάσταση και τεχνική

*υποστήριξη εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων και αστικού εξοπλισμού. Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού.» Συνεπώς, η προσφεύγουσα επιχειρεί να επιβάλλει πρόσθετους όρους στη διακήρυξη όπως εύστοχα εντοπίζει η αναθέτουσα αρχή».*

11. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρισίμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Συναφώς, έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, ακόμη και με αποφάσεις της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, τροποποιήσεις των όρων της Διακήρυξης θεωρούνται ουσιώδεις όταν αφορούν στις τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, ιδίως, δε, όταν αφορούν σε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες του υπό προμήθεια υλικού (ιδέ Πράξη VI Τμημ. 71/2003, Πράξεις ΣΤ' Κλιμακίου 20/2009, 10,66/2007, 130/2003, 17/2006, αλλά και ΑΕΠΠ 895/2018, 672/2018). Περαιτέρω, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή έχει, μεν, την δυνατότητα να συμπληρώσει τα δεδομένα εκείνα της Διακήρυξης που απαιτούν απλή διευκρίνιση ή να διορθώσει πρόδηλα λάθη της (ά. 53 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ όπως έχει μεταφερθεί στην ελληνική έννομη τάξη με το άρθρο 67 παρ. 2 Ν. 4412/2016), δεν μπορεί, ωστόσο, να τροποποιήσει ουσιωδώς την Διακήρυξη, ήτοι, να

τροποποιήσει το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως και στους οποίους στηρίχθηκαν καλόπιστα οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλλουν προσφορά στην επίμαχη διαδικασία. Τούτη η απαγόρευση, δε, ισχύει ανεξαρτήτως της απαίτησης οι τροποποιήσεις - διευκρινίσεις της Διακήρυξης, όταν επιτρέπονται, να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, να επέρχονται πριν την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολής προσφορών και να συνοδεύονται από παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών ώστε οι ενδιαφερόμενοι συμμετέχοντες να έχουν επαρκή χρόνο να προσαρμοστούν σ' αυτές (ΑΕΠΠ 1462/2021). Χαρακτηριστικά είναι τα όσα σχετικά αναφέρονται στην σκέψη 16 της ΑΕΠΠ 895/2018 που παραπέμπει στις αποφάσεις του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C- 368/10, EU:C:2012:284, σκ. 55 και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29. Στις τελευταίες αυτές αποφάσεις του ΔΕΕ ερμηνεύεται το άρθρο 39 παρ. 2 της προϊσχύουσας οδηγίας 2004/18 που όριζε ότι: «Οι συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τη συγγραφή υποχρεώσεων και τα συμπληρωματικά έγγραφα γνωστοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές ή τις αρμόδιες υπηρεσίες το αργότερο έξι ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας που έχει ορισθεί για την παραλαβή των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εμπρόθεσμα». Ίδια είναι και η πρόβλεψη του ισχύοντος άρθρου 53 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24. Συναφώς, στην σκ. 55 της απόφασης C-368/10 διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: *«μολονότι οι συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τη συγγραφή υποχρεώσεων και τα συμπληρωματικά έγγραφα που μνημονεύονται στην προαναφερθείσα διάταξη μπορούν να διευκρινίζουν ορισμένα πληροφοριακά σημεία ή να παρέχουν ορισμένα στοιχεία, εντούτοις, δεν μπορούν να τροποποιήσουν, έστω και διορθωτικά, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, όπως αυτοί έχουν καθοριστεί στη συγγραφή υποχρεώσεων, μεταξύ των οποίων οι τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα*

*υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της οικείας συμβάσεως».* Περαιτέρω, είναι προδήλως ευνόητο ότι η τεχνική προσφορά πρέπει καταρχάς να περιλαμβάνει τα στοιχεία εκείνα με τα οποία συγκεκριμενοποιείται μονοσήμαντα το προσφερόμενο προϊόν, άλλως τίθεται ζήτημα αοριστίας της προσφοράς λόγω αδυναμίας ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους. Δοθέντος δε ότι εν προκειμένω απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα (ΑΕΠΠ 463/2021).

13. Επειδή, ως προς τους διαλαμβανόμενους ισχυρισμούς των μερών, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Από την εικόνα του δείγματος που προσκομίζει η Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η συμμόρφωση του δείγματος που προσκόμισε η προσφεύγουσα προς τις προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης, καθώς το προσκομισθέν δείγμα τούνελ φέρει στο εξωτερικό του ανάγλυφα γεωμετρικά σχέδια, ως ακριβώς περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη της οικείας διακήρυξης. Επέκεινα, το πρώτον με τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή διαλαμβάνει, ότι *«Με άλλα λόγια, αυτό το οποίο ήταν το ζητούμενο του διαγωνισμού ήταν τα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα να είχαν κατασκευαστεί και να παρουσιάζονταν ως ενιαίο σώμα, ως όλον, με το τούνελ και όχι ξεχωριστά με αυτό».* Ωσαύτως, δι' αυτού του τρόπου, εκ των υστέρων η αναθέτουσα αρχή απαραδέκτως, τροποποιεί την σχετική διακήρυξη, τους όρους αυτής και την συναφή μελέτη της, εισάγοντας κατά τρόπο ανεπίτρεπτο νέες τεχνικές περιγραφές και συγκεκριμένα την έννοια του *«ενιαίου σώματος»* για πρώτη φορά με τις απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ επί της προσφυγής, καθώς ούτε στην οικεία διακήρυξη και στη μελέτη, αλλά ούτε και όταν ζητήθηκε η επανυποβολή του δείγματός από την προσφεύγουσα έκανε την οποιαδήποτε μνεία ή αναφορά η Αναθέτουσα Αρχή σε *«ενιαίο σώμα»*, καθώς το απαιτούμενο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού μέχρι τούδε, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ήταν το τούνελ να φέρει στην εξωτερική πλευρά του ανάγλυφα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα (βλ. ad hoc την συνοδό μελέτη σελ.35). Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή ότι *«Δηλαδή, αυτή τη*

φορά, το νέο δείγμα με α/α 6 αποτελούνται από δύο στρώσεις πολυμερούς υλικού με διαφορετικά χρώματα, τα δε γεωμετρικά σχήματα ήταν και πάλι «κολλημένα» πάνω στο τούνελ και όχι κατασκευασμένα μαζί με αυτό, ως ενιαίο σώμα», αφού, όπως είναι εμφανές, στην εικόνα που η ίδια επικαλείται και προσκομίζει το δεύτερο δείγμα ήταν εμφανώς διαφορετικό από το πρώτο, εφόσον τα γεωμετρικά ανάγλυφα σχήματα ήταν ενσωματωμένα στην εξωτερική του επιφάνεια, ακριβώς όπως απαιτεί η οικεία διακήρυξη και είχε άλλωστε επί τούτου, ζητήσει με το από 28-03-2022 αίτημα συμπληρωματικών της πληροφοριών η Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, κατά τρόπο αόριστο η παρεμβαίνουσα αναφέρει, ότι *«Στη συνέχεια και κατόπιν του υποβληθέντος αιτήματος η προσφεύγουσα κατάθεσε νέο δείγμα (υπ' αριθμόν 6, σελίδα 5 απόψεων) το οποίο και πάλι δεν πληρούσε τους όρους καθώς στο εξωτερικό του «δεν έφερε ανάγλυφα γεωμετρικά σχήματα» συμμορφούμενα με τα οριζόμενα στο αρ. 4 στη σελίδα 35 της μελέτης»*, αφού από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει από την ίδια την εικόνα του δεύτερου δείγματός, που προσκόμισε η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς με την θεώρηση της εικόνας προκύπτει, ότι τα διακοσμητικά γεωμετρικά σχήματα είναι ανάγλυφα επί της επιφάνειας του τούνελ, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Σημειωτέον ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος αλλά ελέγχει το σύννομον της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (ad hoc ΑΕΠΠ 84/2021, 7/2021). Επίσης, όπως συνομολογεί στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή, *«είναι σαφές ότι το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού στοιχείο δεν είναι ούτε η «διχρωμία» ούτε η «αποκόλληση-ξεφλούδισμα στις εκτεθειμένες άκρες»*. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή διά των απόψεων της προβαίνει σε *de facto* αποδοχή των ήδη παρασχεθεισών εξηγήσεων της προσφεύγουσας ήτοι, ειδικότερα, ότι, όταν γίνει η συναρμογή του συγκεκριμένου κομματιού του εξοπλισμού, δηλαδή του τούνελ, με τα υπόλοιπα τμήματά του, ουδεμία πιθανότητα αποκόλλησης της



εξωτερικής στρώσης υφίσταται, γεγονός το οποίο πληροί κατά τα ήδη προδιαληφθέντα πλήρως τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Κατά τα ανωτέρω, ως εκ τούτου το επίμαχο δείγμα της προσφεύγουσας, κρίνεται σύμφωνο με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, όπως και ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθιστώντας την προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο, καθώς ως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)).

14. Επειδή, περαιτέρω ως προς την παρεμβαίνουσα και σε σχέση με τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής περί αποκλεισμού της τελευταίας κρίνονται τα κάτωθι. Κατά τη πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη και του μέλους κας Σταυρούλας Κουρή, ενόψει αφενός της ρητής πρόβλεψης του άρθρου 2.4.6.ια' της Διακήρυξης ότι προσφορά που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης απορρίπτεται, υπό την προϋπόθεση ότι οι εν λόγω ελλείψεις δεν θεραπεύτηκαν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, και αφετέρου του γεγονότος ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού (βλ. αρχείο «Υπεύθυνη Δήλωση Δικαιολογητικών»), η παρεμβαίνουσα δήλωσε υπεύθυνα ότι παρέχει *«δια της παρούσης γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού HPT και 20 ετών για τη μηχανική του αντοχή»*, η διαπιστωθείσα ανωτέρω ασάφεια που προκύπτει από το γεγονός ότι σε άλλο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο «ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ...\_s.pdf») δηλώνεται ότι η *«οι παραπάνω όροι εγγύησης καλύπτουν την αντοχή*

των προϊόντων και των στοιχείων που κατασκευάζονται από την εταιρεία μας» δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της προσφοράς της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να αποσαφηνίσει την έννοια των ανωτέρω δηλώσεών της. Η εν λόγω αποσαφήνιση είναι επιτρεπτή κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ενόψει και του ρητώς εκπεφρασμένου σκοπού του νομοθέτη, όπως αυτός προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, να μην αποκλείονται οι οικονομικοί φορείς «για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής», καθώς επίσης και κατά την έννοια του στοιχούντος προς τις ανωτέρω νομοθετικές διατάξεις άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι, όπως προεκτέθηκε, από τα στοιχεία που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της προέκυπτε κατ' αρχήν η συνδρομή της επίμαχης προϋπόθεσης της Διακήρυξης, οπότε ήταν επιτρεπτή η παροχή διευκρίνισης επί της ασάφειας που προέκυψε από το περιεχόμενο των δύο διαφορετικών δηλώσεών της (πρβλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34), δοθείσης όμως της αποδοχής ετέρου λόγου που στοιχειοθετεί αυτοτελώς τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η σχετική αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα με την μειοψηφούσα γνώμη του εισηγητή, η εγγύηση που παρέχει η παρεμβαίνουσα καλύπτονται μόνο τα είδη δικής της κατασκευής, άρα δεν δύναται να εκληφθεί σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι η παρεχόμενη από την παρεμβαίνουσα εγγύηση επεκτείνεται στον εξοπλισμό και της εταιρίας «...», ο οποίος, θα έπρεπε να συνοδεύεται από την απαιτούμενη εγγύηση για τα μέρη HPL, τα οποία διαθέτει (ΕΑΣΤΕ 159/2019 σκέψη 16). Συγκεκριμένα, στο έγγραφο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με ονομασία «ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ...\_s» αναφέρεται ρητώς, ότι «Οι παραπάνω όροι εγγύησης καλύπτουν την αντοχή των προϊόντων και των στοιχείων που κατασκευάζονται υπό την εταιρεία μας. Τα στοιχεία που κατασκευάζονται από άλλον κατασκευαστή, καλύπτονται από όρους εγγύησης που ορίζονται από τον συγκεκριμένο κατασκευαστή (βλ. προϊόν-ειδικοί όροι εγγύησης). Συναφώς η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, στην Υπεύθυνη Δήλωση της

αναδόχου εταιρείας αναφέρεται επί λέξει «Παρέχουμε δια της παρούσης γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας 10 ετών για το χρώμα και την επιφάνεια του υλικού HPL και 20 ετών για τη μηχανική του αντοχή». Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η εν λόγω προϋπόθεση ικανοποιείται από την προσφορά της αναδόχου», παραβλέποντας, όμως τοιουτοτρόπως την ρητή δήλωση της παρεμβαίνουσας, ότι η ως άνω εγγύηση δεν καλύπτει είδη που δεν έχει κατασκευάσει η ίδια και συνεπώς δεν καλύπτει τον εξοπλισμό κατασκευής της εταιρίας «...». Συναφώς, αβασίμως η παρεμβαίνουσα αναφέρει, ότι «Ειδικότερα δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να προσκομιστεί τεχνικό δελτίο που να βεβαιώνει την παροχή εγγύησης από τον κατασκευαστή. Η απαίτηση αυτή καλύπτεται — όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της- από την σχετική υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου όπως ορίζεται στην παρ. 6.5 της διακήρυξης», καθώς ως κατεδείχθη η ως άνω δήλωση της παρεμβαίνουσας αντιβαίνει και αντιφάσκει με την ίδια της την υπεύθυνη δήλωσή, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα ότι η εγγύηση που παρέχει δεν καλύπτει εξοπλισμούς που δεν είναι δικής της παραγωγής. Κατά συνέπεια, η εγγύηση, που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού, η προσφορά της τυγχάνει ακυρωτέα και συνακόλουθα η προσβαλλόμενη κατά τούτο. Για τους λόγους αυτούς, κατά την μειοψηφούσα γνώμη, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω της ανωτέρω διαπιστωθείσας ασάφειας της προσφοράς της.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την προσαπτόμενη έλλειψη του απαιτούμενου πιστοποιητικού, για τον κόκκο, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η επίμαχη διακήρυξη ορίζει ρητώς, ότι *«.....Επιπλέον, θα πρέπει να φέρουν έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης και αναφοράς ελέγχου κατά EN71-3:2019 για δείγμα χυτού δαπέδου σύνθεσης EPDM-SBR (οιουδήποτε πάχους) και έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για περιεκτικότητα σε πολυκυκλικούς υδρογονάνθρακες (PAH κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013) για τους χρησιμοποιούμενους*

*κόκκους EPDM, η οποία είναι και η στρώση του χυτού που έρχεται σε επαφή με τους χρήστες. Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να προσκομίζονται επί ποινή αποκλεισμού». Εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι η χρήση του συμπλεκτικού συνδέσμου «και» δεν καταλείπει αμφιβολία ή αμφισημία ως προς το ότι η υποβολή της έκθεσης αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για περιεκτικότητα σε πολυκυκλικούς υδρογονάνθρακες (PAH κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013) για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM απαιτείται σωρευτικά προς την έκθεση που απαιτείται για το δείγμα χυτού δαπέδου. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε την απαιτούμενη έκθεση αποτελεσμάτων χημικής ανάλυσης για περιεκτικότητα σε πολυκυκλικούς υδρογονάνθρακες (PAH κατά REACH EU1907/2006 και EU1272//2013) για τους χρησιμοποιούμενους κόκκους EPDM, και άρα θα προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και συνεπώς η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.*

16. Επειδή, συνακόλουθα, η μη πλήρωση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, που συνιστούν απαράβατους όρους αυτής, συνιστά νόμιμο έρεισμα για τη συνολική απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συνεπώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, που αφορούν σ' αυτήν (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 326/2011, 1238/2010, 1132/2010, 420/2010 κ.ά. ΔΕφΘεσς 74/2021).

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο στην προσφεύγουσα.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την κρινόμενη προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Αριθμός Απόφασης: 999/2022**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 5 Ιουλίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**