

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 21/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 3/2.1.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (διακριτικός τίτλος «.....»), νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του και της από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 21/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 106/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», συμμετέχουσας στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του, για το Τμήμα (είδος) Γ' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό:) για την και κατά το μέρος που αποφασίστηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

3. Επειδή το Αρχηγείο του, ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ. Διακήρυξη του προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν.4412/2016, για τη για τις ανάγκες του, όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή), συνολικής εκτιμώμενης αξίας έξι εκατομμυρίων πεντακοσίων εξήντα εννέα

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

χιλιάδων εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (6.569.074,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 5.297.640,00€). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα (είδη): Τμήμα (είδος) Α:, εκτιμώμενης αξίας 1.966.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Β:, εκτιμώμενης αξίας 199.320,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Γ: εκτιμώμενης αξίας 3.131.520,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της ποσότητας του κάθε τμήματος (είδους) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο οικονομικός φορέας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10/04/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αριθμό εσωτερικής αναφοράς: 2018-054248, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 11/4/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ2018-04-11 και την 20/4/2018 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε τους εξής συστημικούς αριθμούς: Τμήμα (είδος) Α Τμήμα (είδος) Β Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 11-06-2018 και ώρα 15:00 μμ. και κατόπιν της από 08.06.2018 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών η 25-06-2018 και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 29-06-2018 κι ώρα 10:00πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το Τμήμα (είδος) Γ', για το οποίο ασκείται η παρούσα προδικαστική προσφυγή, υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

4. Επειδή, με την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 106/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

και της τεχνικής προσφοράς και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και «η συνέχιση της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ. Διακήρυξης, συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. για την, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά».

5. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 15.000,00 €, το οποίο έχει υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5 % επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Γ, στο οποίο αφορά η οικεία προσφυγή.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.12.2018.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, ήτοι η εταιρεία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 31/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την από 31/12/2018 παρέμβαση, η οποία σκοπεύει στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου*

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

16. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....» για το Τμήμα (είδος) Γ' της Συμφωνίας Πλαίσιο, διότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει προβεί σε ψευδή δήλωση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) περί μη στήριξης στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων οντοτήτων και περί μη ανάθεσης σε υπεργολάβο της εκτέλεσης του Τμήματος Γ' της Συμφωνίας Πλαίσιο και τούτο διότι στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), δηλώνει υπεύθυνα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπεργολάβους ποσοστό της σύμβασης και ότι δεν θα στηριχθεί στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων για την εκτέλεση της σύμβασης

Ωστόσο, η ίδια ως άνω εταιρεία στην προσφορά της για το Τμήμα (είδος) Γ' της σύμβασης πλαίσιο, προσκόμισε την από 07.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του, ο οποίος υπογράφει ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος,, ως ο Νόμιμος εκπρόσωπος της, για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο. του που αφορά την δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία και ο τόπος κατασκευής είναι οδός,, Τηλ:.....Φαξ:.....Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα έχουν συμφωνήσει η και η». Επίσης, προσκόμισε την από 25.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της,, ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενοι είναι εργοστασίου κατασκευής:, Διεύθυνση εγγραφής: οδός,, Τηλ:.....Φαξ:..... και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα είδη στην εταιρία μας....». Ήτοι, υποστηρίζει ότι από την κατατεθείσα από 07.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», και από την επίσης κατατεθείσα από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», προκύπτει εμφανέστατα ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», δεν θα κατασκευάσει η ίδια τις στολές, αλλά ότι θα αναθέσει στον τρίτο υπεργολάβο «.....», την εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης και ότι στηρίζεται εμφανώς στις τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες για την κατασκευή του συνόλου των, προς προμήθεια, Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπεβλήθη από την ως άνω εταιρεία το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) για την υπεργολάβο εταιρεία «.....», όπως ήταν υποχρεωμένη να πράξει επί ποινή αποκλεισμού, δυνάμει του όρου 2.4.3.1 της υπ' αριθ. διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπόψη διακήρυξη και ειδικότερα «Στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο και στη δήλωση συμμόρφωσης ωστόσο που υπεβλήθησαν, δεν ορίζεται ότι τα φερμουάρ χιτωνίου διαθέτουν μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά, δεν κάλυπτε την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή που απαιτούσε ο διαγωνισμός. Η συγκεκριμένη δε τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή το να διαθέτουν τα χιτώνια μηχανισμό γρήγορης απασφάλισης, είναι εξαιρετικά σημαντική, καθώς σε αυτές τις στολές προσέγγισης πυρκαγιάς, ο μηχανισμός αυτός είναι απαραίτητος για το γρήγορο άνοιγμα του χιτωνίου σε περίπτωση φωτιάς ή υπερθέρμανσης του χιτωνίου ή για παροχή άμεσης βοήθειας σε περίπτωση τραυματισμού του πυροσβέστη. [...] Στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο και στη δήλωση συμμόρφωσης ωστόσο που υπεβλήθησαν, αναφέρεται μόνο η δέσμευση για βραδύκαυστο, χωρίς να υπάρχει δέσμευση στη χρήση αραμιδικών ινών, οι οποίες είναι το μοναδικό υλικό με αμετάβλητες υψηλές επιδόσεις βραδυκαυστότητας. Εάν επιπρόσθετα λάβουμε υπόψη ότι ο τίτλος του φερμουάρ φέρει τη λέξη "resin", προκύπτει ότι η ιδιότητα της βραδυκαυστότητας πιθανόν στηρίζεται σε επικάλυψη με κάποια ρητίνη, οι ιδιότητες των οποίων είναι εξ αρχής χαμηλότερες και βαίνουν μειούμενες με τη χρήση και τη πλύση. Οι ανωτέρω αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή είναι κρίσιμες για την ποιοτική αρτιότητα της στολής. [...] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», υπέβαλε μεν το πιστοποιητικό της παρ. 7.4, ωστόσο αν και αναφέρονται 12 test reports , στα οποία βασίστηκε η έκδοση της πιστοποίησης με αριθμούς 52698/B/CS, 30/04465/5, 30/8063, 30/04465/4, 30/04465/2, 30/04465/3, TR307/36287, 6791/7/STC0004, 29/01518/11/15, 162801 & 1329/05, ωστόσο υπεβλήθησαν μόνο τα test report 30/8063, E-004196 και συνεπώς δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 7.5. Η παρουσίαση δε των test reports είναι απαραίτητη προκειμένου να αποδεικνύεται η συσχέτιση του πιστοποιητικού CE με το ζητούμενο υλικό και να επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση με τις ειδικές απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής του διαγωνισμού. iv. Επίσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

«.....», κατέθεσε μεν τις δηλώσεις ανάληψης ευθύνης κατασκευής, συμμόρφωσης με την κοινοτική οδηγία 89/646/EEC (της παρ. 7.6 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών) διασφάλισης προστασίας για 10 έτη (της παρ. 7.9), συμμόρφωσης με τον κανονισμό REACH (της παρ. 7.7), μη χρήσης αζωχρωμάτων (της παρ. 7.8), εγγύησης καλής λειτουργίας (της παρ. 7.14), οι οποίες υπογράφονται από τον κ., οποίος δηλώνει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της «.....», χωρίς ωστόσο να υποβάλλεται κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του ως άνω ως εμφανόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της ως άνω εταιρείας. Επιπλέον, οι δηλώσεις αυτές απευθύνονται στην εταιρεία «.....» και συνεπώς δεν υπάρχει απευθείας ανάληψη της ευθύνης έναντι του του Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι εν λόγω στολές αποτελούν ειδικές στολές προστασίας των πυροσβεστών της χώρας, είναι απολύτως λογικό να μην είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη ως ισχυρές υπεύθυνες δηλώσεις ενός προσώπου, που δεν προκύπτει με ποιόν τρόπο συνδέεται με την εν λόγω εταιρεία που θα κατασκευάσει τις στολές, εάν πράγματι την εκπροσωπεί και ποιες ακριβώς είναι οι εξουσίες του. Σύμφωνα με τον πίνακα υλικών που υποβλήθηκε, κατ' απαίτηση της παρ. 7.2, οι προσκολλητικοί σύνδεσμοι της στολής κατασκευάζονται από την εταιρεία και οι τύποι είναι VFR00002 & VFR00005. Η παράγραφος 7.12 απαιτεί την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων. Η προσφορά της εταιρείας δεν περιέχει κανένα τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ή άλλο έγγραφο που να μνημονεύει τουλάχιστον τους κωδικούς VFR00002 & VFR00005. Εντοπίσαμε κάποιο έγγραφο σε επιστολόχαρτο της εταιρείας, το οποίο φέρει τίτλο "Τεχνικό φυλλάδιο", έχει κάποια φωτογραφία με κωδικό DGC131012008, χωρίς να αναφέρει τι υλικό αφορά αυτό και δεν έχει κανένα κωδικό εκ του οποίου να προκύπτει συσχέτιση με το προσκολλητικό σύνδεσμο που αναφέρει ο Πίνακας Υλικών. Κατά συνέπεια δεν ικανοποιείται η απαίτηση της παραγράφου 7.12. Η λειτουργία των προσκολλητικών συνδέσμων είναι κρίσιμη για την προστασία του πυροσβέστη. Για παράδειγμα εάν ο προσκολλητικός σύνδεσμος που συνδέει τα δύο άκρα του γιακά του χιτωνίου

δεν έχουν κατάλληλες μηχανικές ιδιότητες, τότε ο γιακάς μπορεί να ανοίξει κατά την πυρόσβεση και να προκαλέσει βλάβες στην περιοχή του λαιμού, ενώ εάν δεν έχει την απαραίτητη πυρανθεκτικότητα, τότε μπορεί να λιώσει μερικώς και να μην απασφαλίζει[...].»

17. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι « [...]Εν προκειμένω με τη διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού δεν τέθηκαν κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, ενώ στο Μέρος IV – Παράγραφος Γ΄ του οικείου Ε.Ε.Ε.Σ. με τον τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ζητήθηκαν απαντήσεις ως προς το αν ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (όπου απαντήσαμε αρνητικά), αν θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει (όπου απαντήσαμε καταφατικά) και αν θα παράσχει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά επισήμων φορέων, που να βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προϊόντων (όπου απαντήσαμε καταφατικά). Μεταξύ των ανωτέρω δηλούμενων στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας μας και στο γεγονός, ότι στην προσφορά μας δηλώνεται ως κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων το εργοστάσιο δεν υφίσταται καμία αντίφαση. Διότι οι συγκεκριμένες απαιτήσεις του Ε.Ε.Ε.Σ. που ανάγονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καλύπτονται από την ίδια την εταιρία μας, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων. Είναι δε τελείως διάφορο το ζήτημα, αν η εταιρία μας (που ούτως ή άλλως κατέχει τις επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, οι οποίες τίθενται ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής με τη συγκεκριμένη διακήρυξη, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε δανεισμό ικανοτήτων από τρίτους) προσφέρει προϊόντα που κατασκευάζονται από την ίδια ή από τρίτο κατασκευαστή, αφού το τελευταίο αυτό ζήτημα δεν ανάγεται στο στάδιο ποιοτικής επιλογής οικονομικών φορέων (όπου εξετάζεται η στήριξη σε τρίτους), αλλά στο στάδιο κρίσης της τεχνικής προσφοράς[...] . 2. Οι ισχυρισμοί της καθής, ότι επειδή με την προσφορά μας υποβάλαμε, σε εφαρμογή απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικά ποιότητας του προαναφερθέντος εργοστασίου, στηριζόμαστε στις ικανότητές του για την

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) δεν ευσταθούν. Διότι και η εταιρία μας διαθέτει όλες τις αναγκαίες κατά τη διακήρυξη πιστοποιήσεις ποιότητας, οι οποίες, ως σημειωθεί, δεν προβλέπονται με τη διακήρυξη ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως η αντίδικος εσφαλμένα υπολαμβάνει, αλλά μόνο ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. 3. Επίσης αβάσιμοι και απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υποχρεώσεώς μας να υποβάλουμε Ε.Ε.Ε.Σ. για το προαναφερθέν εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων. Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, που ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας που προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση της συμβάσεως σε υπεργολάβους «επισυνάπτει χωριστό - α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ. ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους», αναφέρεται στην περίπτωση υπεργολαβικής εκτέλεσης εργασιών στο πλαίσιο της εκτέλεσης της κύριας σύμβασης έργου. Τέτοια υπεργολαβική εκτέλεση εργασιών δεν συνιστά η κατασκευή αγαθών που αγοράζονται από τον προμηθευτή και μεταβιβάζονται στη συνέχεια, στο πλαίσιο της δημόσιας σύμβασης, από τον προμηθευτή στην αναθέτουσα αρχή[...].4. Άλλωστε, πριν την υποβολή της προσφοράς μας ζητήσαμε από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις για τον τρόπο εφαρμογής του όρου 2.4.3.1 και σε απάντηση λάβαμε το έγγραφο 28483 ΦΔ...../08-06-2018, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «...α) Η ιδιότητα της υπεργολαβίας ή της μη υπεργολαβίας που προσδίδεται σε έναν οικονομικό φορέα, προσδιορίζεται αποκλειστικά από την μορφή σύμπραξης που θα δημιουργηθεί με αυτόν με τον οποίο συμπράττει (συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα), οριοθετώντας κατά το ειδικότερο την συνεργασία τους, με μια συγκεκριμένης μορφής εμπορική/ συμβατική σχέση (πχ. ιδιωτικό συμφωνητικό εκτέλεσης προμήθειας ή δέσμευσης πόρων, υπεργολαβική σύμβαση) για την εκτέλεση μέρους ή όλης της προμήθειας. Στο πλαίσιο αυτό, ως υπεργολάβος λογίζεται εκείνος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. β) Εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο χαρακτηρισμός ή μη του κατασκευαστή (και όχι προσφέροντα) ως υπεργολάβου και κατ' επέκταση η

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

αναθέτουσα αρχή (μη γνωρίζοντας εκ των προτέρων αυτή τη σχέση) δίνει την ευχέρεια του χαρακτηρισμού ως υπεργολάβου ή μη, στον συμμετέχοντα (προσφέροντα)». Με το δεδομένο αυτό, ακόμα και αν ήταν βάσιμα τα υποστηριζόμενα από την καθής στην ένδικη προσφυγή της, η εταιρία μας διαμόρφωσε την προσφορά της με βάση τις κατευθύνσεις της αναθέτουσας αρχής και η μη υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. του προτεινόμενου κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας.[...] Β. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας. 1ος Λόγος. Η καθής επικαλείται, ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση με την απαίτηση ύπαρξης μηχανισμού ταχείας απασφάλισης του φερμουάρ του χιτωνίου (παρ. 3.5.2 της τεχνικής προδιαγραφής), επειδή δεν αναφέρεται ειδικά στο τεχνικό φυλλάδιο (παρ. 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής). Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί: Η παρ. 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής δεν σημαίνει, ότι από το τεχνικό φυλλάδιο πρέπει να προκύπτουν όλες, μία προς μία, οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα προβλέπεται, στην ίδια παρ. 7.13, ότι για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης προσκομίζεται «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις», και επίσης απαιτείται η υποβολή δείγματος του προσφερόμενου προϊόντος. Εν προκειμένω, τόσο από την υποβληθείσα με την προσφορά «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις», όσο και από το υποβληθέν δείγμα, προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την απαίτηση ύπαρξης μηχανισμού ταχείας απασφάλισης. Άλλωστε, όπως φαίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της καθής κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνης, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.). Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης. 2ος Λόγος. Η έλλειψη δηλώσεως ως προς τις αραμιδικές ίνες της υφασμάτινης ταινίας του προσφερόμενου φερμουάρ είναι όλως επουσιώδης, αφού καλύπτεται η βασική απαίτηση (βραδύκαυστο φερμουάρ) και

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

αυτό δεν αμφισβητείται από την καθής. Άλλωστε, όπως φαίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της καθής κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνη σ, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίες με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.). Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης. 3ος Λόγος. Από το σύνολο των test reports, στα οποία στηρίζεται το προσκομισθέν πιστοποιητικό τύπου Ε.Κ. προσκομίστηκαν με μέριμνα του κατασκευαστή εκείνα που σχετίζονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η καθής, αν και κάνει λόγο για παράλειψη υποβολής ορισμένων test reports, δεν προσάπτει την προσφορά μας παραβίαση οποιασδήποτε τεχνικής απαίτησης . 4ος Λόγος. Οι δηλώσεις των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14 της τεχνικής προδιαγραφής προβλέπεται να υπογράφονται από τον κατασκευαστή. Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, ότι πρέπει να συνοδεύονται από νομιμοποιητικά στοιχεία του υπογράφοντος ή ότι υπόκεινται σε ορισμένο τύπο ως προς το πρόσωπο, στο οποίο πρέπει να απευθύνονται. 5ος Λόγος. Ο ισχυρισμός της καθής, ότι το τεχνικό φυλλάδιο με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων, που καταθέσαμε σύμφωνα με την παρ. 7.12 της τεχνικής προδιαγραφής δεν προερχόταν από την κατασκευάστρια εταιρία δεν ασκεί καμία επιρροή, αφού κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται το φυλλάδιο των προσκολλητικών συνδέσμων να προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής (δείτε a contrario την παρ. 7.11 της τεχνικής προδιαγραφής, που ορίζει ρητά ότι το τεχνικό φυλλάδιο των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζουσών ταινιών πρέπει να προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής). Άλλωστε, η εταιρία μας έχει δηλώσει συμμόρφωση σε όλα τα σημεία με την κατατεθείσα προσφορά και σύμφωνα με την/ΦΔ...../12-12-2018 απόφαση, οποιοσδήποτε διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις. Η εν λόγω απόφαση επικαλείται τους λόγους συμμόρφωσης για της εταιρία μας και την καθής[...]

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

18. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, χρήζουν δε ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

19. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα καθώς θα διασφαλιστεί ότι θα συναγωνιστούν ως προς την οικονομική προσφορά, μόνο οι οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το τεχνικό σκέλος της προσφοράς έχει κριθεί απολύτως νόμιμο ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

20. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση καμίας ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

21. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την για τις ανάγκες του, όμως, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να

Αριθμός Απόφασης : Α 10/2019

γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας όσον αφορά στο Τμήμα Γ, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της Προσφυγής.

22. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι η αναστολή του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών ως προς το Τμήμα Γ του αντικειμένου της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προφορών για το Τμήμα (είδος) Γ' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό:), ήτοι την μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε την 11 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου

