

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 23.2.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 200/27-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 16-2-2018, υπ' αριθμ. πρωτ/λου 18803/14-2-2018 Απόφαση της αναθέτουσας με Θέμα «Αποδοχή τεχνικών και αποσφράγιση οικονομικών προσφορών του επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α 43601) της Διακήρυξης 32/2015 για προμήθεια 5.821 TONER για Εκτυπωτές Λείζερ/Συσκευές για την κάλυψη αναγκών του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ συνολικού προϋπολογισμού 212.585,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ ως και του υπηρεσιακού σημειώματος με αρ. πρωτ. 21574/22-2-2018. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 23-2-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 16-2-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος απεκλείσθη στο ως άνω στάδιο με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά του δεν πληροί την απαίτηση Γ3 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, η οποία, σελ. 41 διακήρυξης, ορίζει πως για κάθε προσφερόμενο ανακατασκευασμένο αναλώσιμο πρέπει να προσκομισθεί με την τεχνική προσφορά αναλυτική αναφορά των σελίδων που τυπώνονται κατά τις μεθόδους ISO/IEC29752 και ISO/IEC19798 για μονόχρωμο και έγχρωμο τόνερ αντίστοιχα και σύμφωνα με τη μέθοδο ISO/IEC24711 για μελάνι (inkjet). Ο προσφεύγων ειδικότερα αιτιάται ότι τα παραπάνω πρότυπα δεν πιστοποιούνται επισήμως παγκοσμίως και ως αποτέλεσμα δεν υφίσταται επίσημο πιστοποιητικό από ανεξάρτητο οργανισμό ή διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση, και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης αυτής. Αντιστοίχως, δεν έχουν νομική ισχύ βεβαιώσεις τρίτων φορέων μη διαπιστευμένες από τον ΕΣΥΔ για τις ως άνω προδιαγραφές. Από τις δε απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού δεν ζητείται πιστοποίηση αλλά απλή αναλυτική αναφορά βάσει των συγκεκριμένων ISO. Ως εκ τούτου, κατά τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει ρητή υποχρέωση για συγκεκριμένο τρόπο συγγραφής των εν λόγω ως άνω προδιαγραφών, παρά μονάχα συμβουλευτικού χαρακτήρα ενημέρωση για τον προτεινόμενο τρόπο συγγραφής των «sample reporting form», ενώ στη διακήρυξη σαφής αναφορά γίνεται μόνο για ζήτηση αναλυτικής αναφοράς (test report) και όχι «sample reporting form». Εν προκειμένω, κατά τον προσφεύγοντα η παραπάνω απαίτηση αφορά βεβαιώσεις που υπογράφονται από αρμόδιους τεχνικούς της εκάστοτε εταιρείας παραγωγής αναλωσίμων και όχι βεβαιώσεις τρίτου φορέα, ενώ ο προσφεύγων επικαλείται ότι προσκόμισε βεβαιώσεις πιστοποιημένες από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, ο οποίος ως πτυχιούχος ΤΕΙ Ηλεκτρονικός Μηχανικός είναι και αρμόδιος για να υπογράψει τα

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

αποτελέσματα των οικείων δοκιμών. Εξάλλου και οι βεβαιώσεις των λοιπών μετεχόντων αποτελούν δικές του βεβαιώσεις και όχι τρίτου φορέα, ενώ και αν υφίστατο τέτοια βεβαίωση τρίτου αυτή ως μη πιστοποιημένη από το ΕΣΥΔ δεν θα είχε νομική ισχύ. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος της αυτή τον απέκλεισε.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρθρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρθρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρθρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρθρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιασδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του άρθρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του άρθρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 1923434349580424 0072 και ποσού ευρώ 600,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 23-2-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω της τράπεζας ALPHA BANK. Και ναι μεν το νόμιμο παράβολο εν προκειμένω ανέρχεται σε $0,5\% \times 212.585,00 = 1.062,93$ ευρώ, αφού ο προσφεύγων απεκλείσθη ως προς το σύνολο της προσφοράς στον διαγωνισμό, η οποία αφορούσε και τις 11 ομάδες αυτού, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 212.585,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Πλην όμως, όπως έχει κριθεί ad hoc όσον αφορά της ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία (ΔΕφΚομ Ν39/2017, σκ. 6) είναι παραδεκτή και ανεκτή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διόρθωση του παραβόλου, εντός ευλόγου χρόνου, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και ιδίως αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης (ΟΛΣΤΕ 601/2012, 3087/2011, 1583/2010, 1852/2009, 647/2004). Ούτως, δύναται να ταχθεί από την ΑΕΠΠ προθεσμία για τη συμπλήρωση κατά τα ως άνω του οικείου παραβόλου, η οποία ήδη τάχθηκε με την Πράξη Προέδρου 6^{ου} Κλιμακίου 250/28-2-2018 και συνεπώς, παραδεκτως θα έχει συμπληρωθεί το παράβολο, αν ο προσφεύγων συμμορφωθεί εντός της οικείας ταχθείσης προθεσμίας. Κατ' αποτέλεσμα, δεν είναι δυνατόν να κριθεί κατά το παρόν τουλάχιστον στάδιο, ότι το παράβολο μη νομίμως κατεβλήθη, ενώ εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο προσφεύγων δεν το συμπληρώσει εμπροθέσμως, η Προσφυγή του θα απορριφθεί και το όποιο διατασσόμενο προσωρινό μέτρο θα παύσει.

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διακηρύχθηκε με τη Διακήρυξη 32/2015 για προμήθεια 5.821 TONER για Εκτυπωτές Λείζερ/Συσκευές για την κάλυψη αναγκών του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ συνολικού προϋπολογισμού 212.585,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-10-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31-10-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002167033 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 1-11-2017 με συστημικό α/α 43691. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω (συνολικής) εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 16-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο προσφεύγων και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, τουλάχιστον κατά τον χρόνο εξέτασης της επίδικης αίτησης δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε έτερου διαγωνιζομένου, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας μη συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του απαραδέκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιαμέσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη κάποιου προσφέροντος ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως εσφαλμένα αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 240/27-2-2018 Πράξεως του Προέδρου 6ου Κλιμακίου για την 12-3-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

Αριθμός απόφασης: Α105/2018

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η προσφορά του αποκλεισμένου προσφεύγοντος, κατά του αποκλεισμού του οποίου ασκείται η προσφυγή αφορά και τις 11 ομάδες του διαγωνισμού, αλλά και του ότι ο διαγωνισμός παρότι κατά τις σελ. 9-15 της διακήρυξης προβλέπει δυνατότητα προσφοράς για μέρος των επιμέρους τμημάτων/ειδών που αφορά (απλώς, στο σύνολο της ποσότητας εκάστου εξ αυτών, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά), σε κάθε περίπτωση διενεργείται με ενιαίο συστημικό αριθμό και επομένως με μη αυτοτελή και αδιαχώριστη προς κάθε τμήμα δυνατότητα προόδου της διαδικασίας, ανεξαρτήτως των υπολοίπων, το προσωρινό μέτρο πρέπει να καταλάβει το σύνολο της διαδικασίας (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α96/2018). Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Αναστολής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Αναστολής

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-2-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ