

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 8-3-2019 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/311/12-3-2019 του οικονομικού φορέα (εφεξής, πρώτος προσφεύγων) με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την παραπάνω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. Πρωτ και με αρ. Διακήρυξη για την «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, με κωδικό CPV και με εκτιμώμενη δαπάνη χωρίς Φ.Π.Α. 78.575,00 Ευρώ και συνολική εκτιμώμενη δαπάνη με Φ.Π.Α. 97.433,00 Ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 15-2-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-2-2019 με συστημικό α/α

Με το ειδικότερο αίτημα προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνει στην προσφυγή του, ζητά να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης και δη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως και την έκδοση Απόφαση από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων που επισυνάπτεται στην ως άνω Προσφυγή κατά διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών κάτω των ορίων. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται ότι η διαδικασία διενεργείται με ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς να πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις, με τον δεύτερο δε λόγω του ότι το άρθρο 7 της διακήρυξης προβλέπει άσκηση ενστάσεων ενώπιον της αναθέτουσας με καταβολή παραβόλου 1%, έναντι της κατά νόμο διαδικασίας ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016. Με τον τρίτο λόγο του, βάλλει κατά προδιαγραφών αυτοτελών ειδών και δη πρώτον, όσον αφορά το είδος με α/α 6, βάσει του ότι απαιτείται άδεια ΕΟΦ, μη νομίμως κατά τον προσφεύγοντα, αλλά και ότι απαιτούνται αυτοκόλλητες ετικέτες από ανεξίτηλο μελάνι στις οποίες να αναγράφεται η ονομασία του αντίστοιχου προϊόντος για χαρακτηρισμό μικρότερου περιέκτη προς χρήση επί του οποίου θα γίνει μετάγγιση από τη μεγαλύτερη συσκευασία, όρος που κατά τον προσφεύγοντα παραβιάζει τις οδηγίες καταχώρισης προϊόντων στο ΕΜΧΠ και αντιβαίνει στις αρχές ορθής χρήσης των προϊόντων. Δεύτερον, ως προς το είδος με α/α 7 με ταυτόχρονη απαίτηση αυτοκόλλητων ετικετών, επί του οποίου ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τις ίδιες δύο αιτιάσεις του ως άνω πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου του, τρίτον, ως προς το είδος με α/α 10, όπου ο προσφεύγων επικαλείται ως προς τις ετικέτες ό,τι και στους παραπάνω ισχυρισμούς του, αλλά και ότι μη νομίμως τίθεται ως προαπαιτούμενο η σήμανση CE, η οποία και τον αποκλείει, τέταρτον ως προς το είδος με α/α, επί των οποίων προβάλλει ότι τα όρια διαστάσεων 72X90 και βάρους 45-55 γρ/κιλό, παρουσιάζουν μεγάλη απόκλιση μεταξύ τους και τούτο επηρεάζει σημαντικά το κόστος αναλόγως του βάρους, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και η σύγκριση μεταξύ των προσφορών, πέμπτον, ως προς το είδος με α/α 48

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

....., με προδιαγραφές διαστάσεων 100X120 και βάρους 110-120 γρ/τεμάχιο, όπου ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τα ίδια με τον τέταρτο ως άνω ισχυρισμό του και έκτον, ως προς το είδος με α/α 49, με απαιτούμενο βάρος 80-90 γρ/τεμάχιο, όπου ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τα αντίστοιχα με τον τέταρτο και πέμπτο ως άνω ισχυρισμό του. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι για το σύνολο των καθαριστικών δεν τίθεται ως προαπαιτούμενο αποδοχής η καταχώριση στο ΓΧΚ και η πιστοποίηση καταλληλότητας αυτών με την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001, ώστε να διασφαλίζεται η συμμόρφωση των μετεχόντων με τις γενικές απαιτήσεις διαχείρισης ποιότητας και να αποδεικνύεται η ικανότητά τους να παρέχουν προϊόντα και υπηρεσίες που ικανοποιούν τις απαιτήσεις των πελατών και της νομοθεσίας, όπως κατά τον προσφεύγοντα είναι απαραίτητο για την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων.

2. Επειδή, (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 3,6,8/2017) εκ των διατάξεων του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, δεύτερον, της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”* όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τρίτον, της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παραβάσεως και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και τέταρτον, του ότι το άρ. 366 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και το άρ. 15 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή”* *“συμπεριλαμβάνονται”* στην έννοια των *“καταλλήλων μέτρων”*, συμπεραίνεται ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

3. Επειδή, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια. Το Κλιμάκιο κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά τη συνεκτιμά ως προς τα συμφέροντα οιοδήποτε τρίτου, συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου (όπως κατ’ άρ. 372 παρ. 4 εδ. ι’ Ν. 4412/2016, και άρ. 5 παρ. 5 εδ. α’ του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010) ή την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του προσφεύγοντος (όπως κατ’ άρ. 52 ΠΔ 18/1989), αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α62/2017). Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων. Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των άλλων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύναται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής).

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 600,00

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (εν προκειμένω, επικαλούμενος χρόνος γνώσης από τον προσφεύγοντα την 4-3-2019, δηλαδή την δέκατη έβδομη ημέρα από την από 15-2-2019 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, πλην όμως το οικείο τεκμήριο γνώσης παρήχθη με το πέρας της δέκατης πέμπτης ημέρας από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι τη 2-3-2019, σε κάθε όμως περίπτωση, η προσφυγή ασκήθηκε την 8-3-2019, οπότε σε κάθε περίπτωση ασκήθηκε εμπροθέσμως), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό του. Παρίσταται δε ότι έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την καταρχήν άσκηση της Προσφυγής του, αφού τουλάχιστον όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, επικαλείται παράβαση ίσης μεταχείρισης και κίνδυνο του κατά τη διαδικασία, ως προς τον δε τρίτο λόγο του, ότι καθίσταται, ανεξαρτήτως βασιμότητας τούτου, αδύνατη η συμμετοχή, ενώ ειδικότερα ως προς τον τρίτο ειδικότερο ισχυρισμό του τρίτου λόγου του, επικαλείται εξ αυτού αποκλεισμό του. Εξάλλου, κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 3, ούτε η οριστική κρίση περί του παραδεκτού και του εννόμου συμφέροντος επί της όλης προσφυγής και εκάστου επιμέρους ισχυρισμού που προβάλλεται εξ αυτής, υφίσταται λόγος να εξαχθεί ούτε το επιμέρους παραδεκτό και έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος επί εκάστου αυτοτελούς λόγου της προσφυγής του χρειάζεται να διακριβωθεί ως προϋπόθεση του μη προδήλως απαραδέκτου κατά το παρόν στάδιο εξέτασης της αιτήσεως αναστολής του. Παρά στο παρόν στάδιο αρκεί, όπως προεκτέθηκε παραπάνω στις σκ. 2-3, να μην υφίσταται πρόδηλος και ευχερώς εντοπίσιμος και αιτιολογούμενος λόγος εκ του οποίου προκύπτει πως η προσφυγή του είναι άνευ ετέρου εν όλω απαράδεκτη. Περαιτέρω, η μετ' εννόμου συμφέροντος και συνεπώς παραδεκτή προβολή

έστω και ενός ισχυρισμού, αρκεί για το καταρχήν παραδεκτό της προσφυγής. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

5. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω στη σκ. 2, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων βάλλει κατά των προσβαλλόμενων δια της Προσφυγής του, όρων της διακήρυξης με ισχυρισμούς, οι οποίοι δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης και επομένως απαιτούν καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και δη της διακηρύξεως και των τευχών της, ως και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου σε συνδυασμό με το αντικείμενο των προσβαλλόμενων όρων. Εξάλλου, είναι σαφές, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ως προς τα εκ της διακήρυξης μέσα προδικαστικής προστασίας είναι και προδήλως βάσιμος, θα απαντηθεί δε μετά πλήρους αιτιολογίας στο πλαίσιο της επί της προσφυγής Απόφασης. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

6. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, η οποία στο στάδιο εξέτασης περί προσωρινών μέτρων ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το έννομο συμφέρον του για την αίτηση αναστολής, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της λήξης χρόνου υποβολής προσφορών είναι πιθανή και οπωσδήποτε μη αμελητέα, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων δια της προσφυγής εκάστου εξ αυτών όρων, δεδομένου ότι ο προσφεύγων επικαλείται ότι είναι παράνομοι και περαιτέρω δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη συμμετοχή του. Εξάλλου, οι προσβαλλόμενοι όροι δύναται να θίγουν περισσότερους τυχόν ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, οι οποίοι τυχόν αποθαρρυνθούν από τη συμμετοχή τους, με περαιτέρω εξάλλου αποτέλεσμα τη μείωση του ανταγωνισμού, προς βλάβη έτσι και των συμφερόντων του αναθέτοντος φορέα. Επιπλέον, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι επίμαχοι όροι κριθούν ως μη νόμιμοι, πλην όμως κατά την

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

εξέλιξη του σταδίου αξιολόγησης προσφορών, εκτός του ότι η ως άνω μείωση ή νόθευση του ανταγωνισμού βάσει παραλείψεως νόμιμου όρου θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους, ως και περαιτέρω ανάγκης ανακλήσεως ή ακυρώσεως περαιτέρω ενδιαμέσων πράξεων του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής μετά από περαιτέρω πρόοδό της και προώθηση σε επόμενα στάδια, θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, ακόμη δε και για αυτούς που τυχόν πληρούν τους επίμαχους όρους, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν προόδου του σταδίου υποβολής προσφορών. Συγχρόνως, η αμφιβολία περί της νομιμότητας και σαφήνειας των όρων και απαιτήσεων συμμετοχής του διαγωνισμού ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και αμφιβολίες στα όργανα αξιολόγησης της αναθέτουσας, τα συμφέροντα των οποίων θα εξασφαλιστούν με την αποσαφήνιση των κριτηρίων αυτών προ της ολοκλήρωσης των προσφορών. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 379/12-3-2019 Πράξεως της Προέδρου 1ου Κλιμακίου, για την 26-3-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου χρονικού διαστήματος και δη μόλις πέντε (5) ημερών από τον καταρχήν χρόνο λήξης υποβολής προσφορών (21-3-2019), η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση της υπόθεσης, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα, τον παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η πρόοδος της διαδικασίας υποβολής προσφορών, εντός των 13 ημερών από την έκδοση της παρούσας ως και την εξέταση της υπόθεσης από το Κλιμάκιο, το οποίο εξάλλου διαθέτει αποκλειστική προθεσμία για την έκδοσή της είκοσι (20) ημερών κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά τον προσφεύγοντα από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικειμένου την κρίση της τελευταίας επί της προσφυγής και εν γένει κατά τα ως άνω θα ζημιώσει σημαντικά τόσο τον προσφεύγοντα, όσο και την αναθέτουσα αρχή, αλλά και

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων.

7. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης τυχόν ειδικότερου αιτήματος αναστολής του προσφεύγοντος και του τυχόν περιεχομένου του, το οποίο εν προκειμένω δεν δεσμεύει το Κλιμάκιο και την αυτεπάγγελτη προς το πρώτον διαταγή και διαμόρφωση του καταλλήλου προσωρινού μέτρου αρμοδιότητα κατά τα αναφερθέντα παραπάνω στη σκ. 2, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το μέτρο αυτό ειδικότερα υλοποιείται, με την παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών, ως και το πέρας της εικοσαήμερης προθεσμίας, από την ορισθείσα για την εξέταση της προσφυγής, ημερομηνία, ήτοι τουλάχιστον έως και την 15-4-2019, η δε αναθέτουσα δύναται ελευθέρως να ορίσει ως χρόνο λήξης υποβολής προσφορών οιονδήποτε χρόνο από την 16-4-2019 και εφεξής. Εξυπακούεται ότι εφόσον η Απόφαση επί της Προσφυγής εκδοθεί νωρίτερα, η αναθέτουσα δύναται να αναπροσαρμόσει τον καταληκτικό αυτό χρόνο κατά την κρίση της και αναλόγως και του όποιου διατακτικού επί της Προσφυγής.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μετρών.

Αριθμός Απόφασης: Α119/2019

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη της υποβολής προσφορών, έως και την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής και κατ' ανώτατο έως και το πέρας της 15-4-2019.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-3-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ