

Αριθμός απόφασης: Α 119,120 / 2021

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 1442 και 1448 / 2021 Πράξεων Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 1135/03-06-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και β) 1142/04-06-2021 της ανώνυμης εταιρείας «...» που στρέφονται και οι δύο

κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ...και κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης αυτού, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Αποθηκών ... της ..., επί της ..., στη θέση ..., στον ...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), με την οποία, κατόπιν έγκρισης των από 11-01-2021 και 25-01-2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναδείχθηκε η εταιρεία ... προσωρινή ανάδοχος, ενώ παράλληλα έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών ...και αποκλείστηκε η προσφορά της εταιρείας ...

Με τις ως άνω προσφυγές, εκτός του αιτήματος για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του καθ' ου Υπουργείου επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης και ισχύος αυτής, καθώς και η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι να εκδοθεί απόφαση από την ΑΕΠΠ επί των προσφυγών.

Αριθμός απόφασης: Α 119,120 / 2021

Λαμβανομένου υπόψη ότι και οι δύο ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και βάλλουν κατά της ίδιας πράξης της, αφορούν δε τον ίδιο διαγωνισμό για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, οι υπό κρίση προσφυγές καθώς και το αίτημα περί προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση και των δύο ως άνω προσφυγών καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

2. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Με την με αριθμό ...Διακήρυξη του Υπουργείου .../ ... / ... / ... προκηρύχθηκε Ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, ανά τμήμα, σε ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Αποθηκών ... της ..., επί της ..., στη θέση ..., στον ..., προϋπολογισθείσας δαπάνης πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εξακοσίων ευρώ #576.600,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Στον διαγωνισμό, συμμετείχαν πέραν των δύο προσφευγουσών και οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: η «...», η «...», η «...», η «...», η «...», η «...», η «...» και η εταιρεία «...» Με τη με αρ. πρωτ. ...Απόφαση του καθ' ου Υπουργείου με θέμα «Ανάδειξη προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με τα από 11-01-2021 και 25-01-2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού (ΑΔΑ: ..., ΑΔΑΜ:...) για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Αποθηκών ... της ..., επί της ..., στη θέση ..., στον ..., προϋπολογισθείσας δαπάνης πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εξακοσίων ευρώ #576.600,00 ευρώ,

Αριθμός απόφασης: Α 119,120 / 2021

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%», εγκρίθηκαν τα από 11-01-2021 και 25-01-2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε η εταιρεία ... προσωρινή ανάδοχος, ενώ παράλληλα έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών ...και αποκλείστηκε η προσφορά της εταιρείας ...Κατά της απόφασης αυτής του Υπουργείου ...στρέφονται οι προσφεύγουσες, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται σε κάθε προσφυγή.

3. Επειδή, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται και τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης πιθανολογείται ότι οι προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και ότι οι προσφεύγουσες με έννομο συμφέρον διώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που εξειδικεύει εκάστη.

5. Επειδή, με τις προσφυγές τους οι προσφεύγουσες βάλλουν κατά της νομιμότητας της αποδοχής των προσφορών όλων των συνυποψηφίων τους, οι οποίες μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς τους έγιναν δεκτές με την προσβαλλόμενη, συναφώς και κατά της ανάδειξης της εταιρείας ... ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης, η δε πρώτη προσφεύγουσα επιπλέον διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και για τον λόγο ότι η προσφορά της εταιρείας ...έπρεπε ν' απορριφθεί και για επιπλέον λόγους από αυτούς που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Οι ως άνω ισχυρισμοί των προσφευγουσών δεν παρίστανται ούτε προδήλως απαράδεκτοι ούτε προδήλως αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης που δεν είναι δυνατόν να λάβει χώρα στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 496/2011, ΔΕφΑθ 46/2015, 41/2015, 20/2015), του

Αριθμός απόφασης: Α 119,120 / 2021

επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επιφυλασσόμενου να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή του επί των προσφυγών. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης και των προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας. Ενόψει των ανωτέρω, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία των προσφευγουσών από την προσβαλλόμενη απόφαση του καθ' ου Υπουργείου, ως ιστορείται στις προσφυγές.

6. Επειδή, ωστόσο, ο διαγωνισμός ευρίσκεται προ της υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016 μετά την άσκηση των κρινόμενων προσφυγών κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης, δεν πιθανολογείται βλάβη των προσφευγουσών από την πρόοδο του διαγωνισμού. Άλλωστε, η τυχόν έκδοση απόφασης του καθ' ου Υπουργείου επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας.

7. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, δεν προκύπτει λόγος να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων των προσφευγουσών από την πρόοδο του διαγωνισμού.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1135 και 1142 / 2021 προδικαστικές προσφυγές.

Αριθμός απόφασης: Α 119,120 / 2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Ιουνίου 2021, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Ιουνίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός