

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 414/29.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/69/29.12.2017 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Περιστερίου Αττικής, οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατατέθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2017.

Κατά της υπ' αριθμ. 1378/14.12.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.12.2017 και ώρα 08:28:26 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1378/14.12.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών ως προς τις ομάδες συμμετοχής έκαστης εξ αυτών. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα επειδή συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαδικασία του διαγωνισμού, ώστε να μην προχωρήσει η αναθέτουσα αρχή στην αποσφράγιση των οικονομικών φορέων και εν συνεχεία να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στην υπογραφή της σύμβασης, καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική

διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή Ο Δήμος Αθηναίων ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ενιαίο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 286998/06.10.2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ, ΤΩΝ ΕΤΩΝ 2018 ΚΑΙ 2019, ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΥΝΤΗΡΗΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ (Δ/ΝΣΗ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ, Δ/ΝΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ, Δ/ΝΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑΣ, ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ, Δ.Β.Α., Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α. ΚΑΙ Κ.Υ.Α.Δ.Α.)», προϋπολογισμού ένδεκα εκατομμυρίων εκατόν εξήντα πέντε χιλιάδων εξακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (11.165.645,62 €) άνευ Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικού προϋπολογισμού δώδεκα εκατομμυρίων εννιακοσίων χιλιάδων πεντακοσίων πέντε ευρώ και επτά λεπτών (12.900.505,07 €), με δικαίωμα προαίρεσης δύο εκατομμυρίων σαράντα ενός χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (2.041.384,64 €), ήτοι συνολικού προϋπολογισμού δεκατεσσάρων εκατομμυρίων εννιακοσίων σαράντα ενός χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα εννέα λεπτών (14.941.880,69 €) (ποσό 6.450.252,54 € για το έτος 2018 και ποσό 6.450.252,53 € για το έτος 2019) με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8η Νοεμβρίου 2017 και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 08.11.2017 και ώρα 10:24:55 π.μ. την υπ' αριθμ. 77671 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία

κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 27.12.2017, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1378/14.12.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 15.12.2017 και ώρα 08:28:26 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 27.12.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 29.12.2017.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας υιοθετήθηκε πλήρως η από 12.12.2017 Γνωμοδότηση-Εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διεξαγωγής & Αξιολόγησης Προσφορών, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών με τις επωνυμίες «.....», «.....», «.....».

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1378/14.12.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών ως προς τις ομάδες συμμετοχής έκαστης εξ αυτών.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται επειδή συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαδικασία του διαγωνισμού, ώστε να μην προχωρήσει η αναθέτουσα αρχή στην αποσφράγιση των οικονομικών φορέων και εν συνεχεία να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στην υπογραφή της σύμβασης, καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου 181579447958 0226 0094, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 26.12.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος), ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/29.12.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1378/14.12.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή το άρθρο 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι:  
*«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:*

α) [...],

β) [...],

γ) [...],

δ) [...],

ε) [...],

στ) [...],

ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79,

η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,

θ) [...].».

13. Επειδή στο άρθρο 9 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο «Ειδικές Διατάξεις» ορίζεται ότι: «...Στην προσφορά για τα τυποποιημένα και συσκευασμένα προϊόντα θα κατονομάζονται υποχρεωτικά το εμπορικό σήμα, η βιομηχανία παραγωγής – συσκευασίας, η ημερομηνία λήξης και το βάρος...».

14. Επειδή στην υποπαράγραφο Β.4 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (αντίστοιχα στο ΕΕΕΣ Μέρος ΙΙΙ Ε') οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς:

1. Δύο (2) ή και περισσότερες συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, συνολικής αξίας ίσης με το 10% του ενδεικτικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την αρμόδια αρχή.

2. Άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης.

3. Άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/νση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες, για τα μέσα μεταφοράς, που αφορούν στην διακίνηση προϊόντων ζωικής προέλευσης. Για την διακίνηση των λοιπών προϊόντων η βεβαίωση καταλληλότητας παρέχεται από την Διεύθυνση Υγιεινής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες.».

15. Επειδή στην παρ. 2.2.7 της διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται:

1) Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των τροφίμων (HACCP) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας χορηγούμενων ειδών ή Πιστοποιητικό ISO διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, τα οποία και θα καταθέσει στην Υπηρεσία μέσα στην τεχνική του προσφορά. (το πιστοποιητικό αυτό αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής – Επαγγελματικής ικανότητας)

2) Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν επεξεργάζεται, δεν τυποποιεί, δεν μεταποιεί, δεν συσκευάζει και δεν αποθηκεύει ο ίδιος στην επιχείρησή του τα προς διακίνηση ζητούμενα είδη, τότε θα πρέπει να προσκομίζει το HACCP ή το ISO της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, τα οποία και θα καταθέσει στην Υπηρεσία μέσα στην τεχνική του προσφορά. (το πιστοποιητικό αυτό αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής – Επαγγελματικής ικανότητας).».

16. Επειδή ο Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α΄ 74/26.03.2014) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α 161) και λοιπές ρυθμίσεις» στο άρθρο 1 παρ. 2.β ορίζει ότι: «Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους

ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α.

Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.

Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως.».

17. Επειδή στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2.4.1 της διακήρυξης με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι: «*Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.*».

18. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών με τις επωνυμίες «.....» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

19. Επειδή όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω εταιρειών πιθανολογείται βάσιμα ότι παρουσιάζουν σοβαρές πλημμέλειες και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της, δυνάμει της οποίας οι προσφορές όλων των εταιρειών προκρίνονται στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

20. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψήφιων της προσφεύγουσας χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

21. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλλει στην κρίση της για την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και κακώς την απέρριψε, λαμβάνοντας υπόψη εσφαλμένα ότι δεν συμμορφώθηκε με απαραβάτους και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους στη διακήρυξη όρους.

22. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

23. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την προμήθεια διαφόρων ειδών τροφίμων και γάλακτος για τους δικαιούχους εργαζόμενους, των ετών 2018 και 2019, για τον Δήμο Αθηναίων και



των δημοσυντήρητων φορέων (δ/ση παιδικής ηλικίας και δια βίου μάθησης, δ/ση ανθρώπινου δυναμικού, δ/ση κοινωνικής αλληλεγγύης και υγείας, αυτοτελές τμήμα διεθνούς συνεργασίας & δημοσίων σχέσεων, Δ.Β.Α., Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α. και Κ.Υ.Α.Δ.Α.). Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 8 Ιανουαρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**