

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 08 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 491/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 384/31-03-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....» και διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αριθ. ...., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ....., που εδρεύει στο ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθούν α) η με αριθμό 81/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου ....., η οποία ενέκρινε το υπογεγραμμένο στις 05-03-2020 πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού του έργου με τίτλο: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ( .....) .....» προϋπολογισμού 9.887.361,74 €, με α/α συστήματος ....., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας « .....» στην επόμενη φάση αυτής, β) το ίδιο το υπογεγραμμένο στις 05-03-2020 πρώτο (I) πρακτικό της επιτροπής του ως άνω διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω και γ) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής.

## Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου ....., καθώς και η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ – ΑΕΠΠ 384/2020, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 31-03-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, ο ..... (εφεξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή « .....»), με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..... διακήρυξή του προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό, διεθνή διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ( .....) ....., συνολικού προϋπολογισμού, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 7.973.678,82€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 01-08-2019, όπου έλαβε Αριθμό

## Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020

Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..... Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ..... Στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού, με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Το έργο περιλαμβάνει την Κατασκευή της ..... στη θέση “ .....” του ..... Η δυναμικότητα της μονάδας ανέρχεται στους 30.000 τόνους ετησίως. Περιλαμβάνει την κατασκευή όλων των αναγκαίων υποδομών καθώς και την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργική διασύνδεση του απαιτούμενου σταθερού και κινητού εξοπλισμού. Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει, κατ’ ελάχιστον, τα ακόλουθα έργα και επιμέρους μονάδες: • Τα έργα διαμόρφωσης των γηπέδων των εγκαταστάσεων με πρόσβαση, είσοδο, πλατεία ελιγμών εκφόρτωσης και περίφραξη. • Τα κτιριακά έργα που θα στεγάσουν τις διάφορες βιομηχανικού τύπου δραστηριότητες. • Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Υποδοχής και Προεπεξεργασίας (Μηχανικής Διαλογής) • Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Κομποστοποίησης του μηχανικά διαχωρισμένου οργανικού καθώς και του προδιαλεγμένου στην πηγή οργανικού • Τον βιομηχανικό εξοπλισμό της Μονάδας Ραφιναρίας • Τον εξοπλισμό επεξεργασίας αέριων ρύπων των διαφόρων Μονάδων και σταδίων επεξεργασίας • Τα ηλεκτρομηχανολογικά έργα για την ολοκλήρωση της εγκατάστασης. ... Ειδικότερα, στο φυσικό αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται: 1. Κατασκευή των Επί μέρους Μονάδων Περιλαμβάνεται η κατασκευή της Μονάδας Προεπεξεργασίας Απορριμμάτων, η κατασκευή της μονάδας Κομποστοποίησης ( ..... καθώς και η κατασκευή της Μονάδας Ραφιναρίας του κομπόστ και των χώρων Ωρίμανσης του κομπόστ και των συνοδών έργων υποδομής. ... 2. Η δοκιμαστική λειτουργία της ..... διάρκειας 3 μηνών, με σταδιακή αύξηση του ημερήσιου φορτίου στους 120 τόνους/ημέρα, συμπεριλαμβανομένων τακτικού φορτίου και δεματοποιημένων (βλ. Παράρτημα Ι, πίν.3) με επεξεργασία 8.570 τόνων συνολικά. 3. Η κανονική λειτουργία διάρκειας 16 μηνών, η οποία θα περιλαμβάνει την επεξεργασία τακτικού φορτίου αποβλήτων και δεματοποιημένων αποβλήτων (βλ. Παράρτημα Ι, πίν.3) με επεξεργασία 61.890 τόνων συνολικά». Εξάλλου, στο άρθρο 12 της διακήρυξης, με τίτλο «Προθεσμία εκτέλεσης του έργου», ορίζεται ότι: «Η

## **Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε ΣΑΡΑΝΤΑ (40) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης χιλιά εκ των οποίων οι πρώτοι 21 μήνες αφορούν στην κατασκευή του έργου, οι επόμενοι 3 μήνες στην δοκιμαστική λειτουργία και οι επόμενοι 16 μήνες στην κανονική λειτουργία. Οι αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην ΕΣΥ.» Τέλος, στο άρθρο 11.1 της διακήρυξης με τίτλο «Προϋπολογισμός Δημοπράτησης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης)», ορίζονται τα εξής: «Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ.4 του Ν. 4412/2016 και περιλαμβάνει τρία διακριτά τμήματα, (α) την κατασκευή του έργου, (β) την 3μηνη δοκιμαστική λειτουργία του και (γ) την υπηρεσία κανονικής λειτουργίας για 16 μήνες. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου αποτελείται από δύο διακριτά μέρη: Α. Τον προϋπολογισμό κατασκευής του έργου που ανέρχεται σε 5.288.827,95 Ευρώ ... Ο ΦΠΑ (δεν περιλαμβάνεται στο ανωτέρω ποσό) ανέρχεται σε 1.269.318,71 ευρώ. Β. Τον Προϋπολογισμό αμοιβής του αναδόχου για την λειτουργία του έργου για δεκαέξι (16) μήνες που προεκτιμάται σε 2.684.850,87 ευρώ (για επεξεργασία 43.200 τόνων τακτικού φορτίου και 18.690 τόνων δεματοποιημένων, βλ. Παράρτημα Ι, πίν. 3) ΦΠΑ 644.364,21 ευρώ. ... Ο ..... διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτήν την περίπτωση ο προϋπολογισμός προεκτιμάται σε: α) 3 882 701.17 € για τους υπόλοιπους 27 μήνες κανονικής λειτουργίας με εφαρμογή του δικαιώματος προαίρεσης που περιλαμβάνει επεξεργασία 66.600 τόνων τακτικού φορτίου (53.100 τόνους υπολειμματικών απορριμμάτων ΔσΠ, δηλ. υλικών πράσινου/γκρι κάδου καθώς και υλικών μπλε κάδου και 13.500 τόνους υλικών καφέ κάδου) και επιπλέον, επεξεργασία 22.540 τόνων δεματοποιημένων απορριμμάτων (Παράρτημα Ι, πίν. 3). (β) 3 463 952.38 € ανά έτος για τους υπόλοιπους 33 μήνες κανονικής λειτουργίας με εφαρμογή του δικαιώματος προαίρεσης που περιλαμβάνει επεξεργασία 83.400 τόνων τακτικού φορτίου (66.900 τόνους υπολειμματικών απορριμμάτων ΔσΠ, δηλ. υλικών πράσινου/γκρι κάδου καθώς και υλικών μπλε κάδου και 16.500 τόνους υλικών καφέ κάδου) (Παράρτημα Ι, πίν. 3). Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου,

## Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020

συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στα 15.320.332,38 ευρώ πλέον ΦΠΑ. ... Για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας της εγκατάστασης, η σύμβαση δε διαιρείται σε τμήματα. Δε γίνονται δεκτές προσφορές για επιμέρους τμήματα της σύμβασης καθώς αφορά ενιαίο έργο και ο ανάδοχος υποχρεούται πέραν της κατασκευής/υλοποίησης του έργου να προβεί και σε τρίμηνη δοκιμαστική λειτουργία / επίδειξη και παράδοσή του σε πλήρη λειτουργία». Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό είχε οριστεί η 12<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 18<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. Με την με αριθμό 239/2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου ....., όμως, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών παρατάθηκε και νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής ορίσθηκε η 23<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονική αποσφράγισης του διαγωνισμού η 27<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η εταιρεία « ....., η εταιρεία « ....., και η προσφεύγουσα. Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και δόθηκαν από τους συμμετέχοντες « ....., και προσφεύγουσα και τη βαθμολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη α) της προσφοράς της εταιρείας « ....., με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε φάκελο με δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά, ούτε εγγυητική επιστολή και ΕΕΕΣ και β) της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του αρ. 22.Δ.β της διακήρυξης περί εμπειρίας στην κατασκευή ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων και εμπειρίας στη λειτουργία ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων για τουλάχιστον ένα έτος και ότι οι διευκρινίσεις που έδωσε ήταν εν μέρει ανεπαρκείς και πιο συγκεκριμένα, για τον Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ και για τους υπολογισμούς κομποστοποίησης και για τον λόγο αυτό η βαθμολογία

## Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020

της στα υποκριτήρια Κ.2.2 ήταν ανεπαρκής <50, ενώ για την προσφορά της εταιρείας « .....» εισηγήθηκε να γίνει δεκτή και να λάβει βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια ως εξής: Κ2: 94, Κ3: 100, Κ4: 100, Κ5: 50, Κ6: 100, Κ7: 100, Κ8: 100 και Κ9: 100, έναντι της βαθμολογίας της προσφεύγουσας η οποία στα επιμέρους κριτήρια είχε ως εξής: Κ2: 85, Κ3: 100, Κ4: 50, Κ5: 100, Κ6: 94, Κ7: 100, Κ8: 90 και Κ9: 82,5. Με τη με αριθμό 81/2020 απόφασή της, τέλος, (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου ..... κατ' έγκριση του πρώτου (I) πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών της εταιρείας « .....» και της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό τους από την συνέχιση της διαδικασίας (δηλαδή την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και τη συγκεντρωτική βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1-Κ9) και τη συμμετοχή μόνον του οικονομικού φορέα « .....» στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας αξιολόγησης. Κατά της πράξης αυτής της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου ..... και κατά του I πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, τόσο κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της όσο και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας « .....», αλλά και κατά της βαθμολόγησης της ίδιας και της εταιρείας « .....» σε επιμέρους κριτήρια και υποκριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στη με ΓΑΚ 384/2020 προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016), του αντικειμένου της και της νομικής φύσης του ..... που διενεργεί το διαγωνισμό ως μη κεντρικής κυβερνητικής αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου I αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31-07-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού,

## **Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογείται δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18-03-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 30-03-2020, δηλαδή την επόμενη μη εξαιρετέα ημέρα από τις 28-03-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν ημέρα Σάββατο.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά των προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι αν η προσφορά της γινόταν δεκτή και απορριπτόταν η προσφορά του μόνου έτερου οικονομικού φορέα του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή, τότε η προσφεύγουσα θα ανακηρυσσόταν ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: α) τόσο η με αρ. πρωτ. ....../...../16.09.2019 Βεβαίωση εμπειρίας για την υλοποίηση της σύμβασης με τίτλο «Κινητή μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης .....» του ....., όσο και η με αρ. πρωτ. ....../20.09.2019 Βεβαίωση εμπειρίας της ..... που αφορά στην διαχείριση απορριμμάτων ....., καλύπτουν απολύτως την απαίτηση περί εμπειρίας κατασκευής ενός έργου Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης απορριμμάτων, η δε προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε

## **Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

τα αντίθετα είναι μη νόμιμη. β) Μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή στο κριτήριο Κ.2.2. βαθμολόγησε την προσφεύγουσα με βαθμό 40, ήτοι κάτω του χαμηλότερου ορίου βαθμολόγησης (50) θεωρώντας ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί την προδιαγραφή της διακήρυξης όσον αφορά στον υπολογισμό των ωρών λειτουργίας των ανεμιστήρων κομποστοποίησης. Και τούτο, διότι από το προσφερόμενο ΣΕΝΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ που αποτυπώνεται στην προσφορά της προκύπτει ότι σε κάθε κύκλο επεξεργασίας οι ανεμιστήρες προσαγωγής και απαγωγής αέρα ΕΚΑΣΤΟΥ ΚΕΛΙΟΥ, θα είναι σε συνεχή, 24ωρη λειτουργία, ελεγχόμενη από το σύστημα αυτοματισμού της εγκατάστασης, εξασφαλίζοντας ότι καλύπτονται οι ανάγκες της επεξεργασίας της κομποστοποίησης. Το μόνο «λάθος» της προσφοράς της στο τεύχος 7 της προσφοράς της είναι ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΟ και έγκειται στην πράξη του ΠΟΛΛΑΠΛΑΣΙΑΣΜΟΥ, λάθος όμως το οποίο θεραπεύεται απολύτως και δη εκ του νόμου με το αρ. 102 του ν. 4412/2016. γ) Μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή θεωρεί (βλ. σελ. 9 Πρακτικού Επιτροπής, το οποίο εγκρίνεται με την προσβαλλόμενη) ότι η προσφεύγουσα δεν συμμορφώνεται με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του αρ. 24.3 που αφορά στον Πίνακα ΠΕΦΟΠΕ, παρά το γεγονός ότι τη βαθμολογεί με βαθμό 80 όσον αφορά στο κριτήριο Κ.8.2. περί επάρκειας υποβληθέντων στοιχείων του χρονοδιαγράμματος, στο οποίο αφορά και ο ως άνω πίνακας. δ) Η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία « .....» δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα: 1) Δεν προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Πίνακα εγγύησης χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού, μη νομίμως δε της ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση. 2) Δεν πληροί την απαίτηση 24.3 της Διακήρυξης περί του Πίνακα δυναμικότητας και αποδόσεων του βασικού εξοπλισμού. 3) Δεν προσφέρει επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο βασικό εξοπλισμό και συγκεκριμένα ανεμιστήρα 40.000 m<sup>3</sup>/h-520daPa-90kW-EX. 4) Η τεχνική λύση που προτείνει τροποποιεί τα στατικά στοιχεία της οριστικής μελέτης, τα οποία χαρακτηρίζονται εκ της Διακηρύξεως ως δεσμευτικά. 5) Δεν προσκόμισε τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης σχέδια προσφερόμενων εγκαταστάσεων, υποδομών και δικτύων. 6) Από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ευθέως ότι υπερβαίνει το μέγιστο ποσοστό



## Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020

υπολείμματος απορριμμάτων. Και 7) Δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ, ούτε και άλλο αποδεικτικό μέσο από το οποίο να προκύπτει σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, για τους μηχανικούς που δεν στελεχώνουν το πτυχίο της και οι οποίοι δεν απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας, πλην όμως η ίδια επικαλείται την εμπειρία τους και τους συμπεριλαμβάνει στην Ομάδα Έργου της. ε) Η προσφεύγουσα, τέλος, βάλλει και κατά της εσφαλμένης και πλημμελώς αιτιολογημένης βαθμολόγησης τόσο της ίδιας όσο και της εταιρείας « .....», με αναλυτικούς ισχυρισμούς ανά κριτήριο βαθμολόγησης.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης της οικονομικής επιτροπής του καθ' ου ..... και της προόδου του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

9. Επειδή, με το με αριθμό πρωτ. ....../07-04-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του καθ' ου ....., η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της, με τις οποίες αντικρούει αναλυτικά τους λόγους της προσφυγής, δεν προβάλλει όμως κανέναν ισχυρισμό σχετικά με το αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 384/2020 προσφυγή ούτε σχετικά με την ανάγκη άμεσης προόδου του διαγωνισμού για λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος.

10. Επειδή, από μian απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πιθανολογείται ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στις προσβαλλόμενες πράξεις πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10,

## **Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

20, 41, 46/2015), επιφυλασσομένη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας, απαιτείται δε και τεχνική κρίση.

11. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

12. Επειδή, ενόψει των όσων πιθανολογούνται στις σκέψεις 7 και 10 της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από τις προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής, από την πρόοδο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προσφυγής της ότι μη νόμιμα διενεργεί η αναθέτουσα αρχή το διαγωνισμό, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας.

14. Επειδή, εξάλλου, δεν προέκυψε ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την άμεση και χωρίς την παραμικρή καθυστέρηση πρόοδο του διαγωνισμού, ούτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της πρόβαλε σχετικό ισχυρισμό. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Άλλωστε, δεδομένου ότι η εξέταση της με ΓΑΚ 384/2020 προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμό ...../2020 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου για τις 05-05-2020, η όποια επίπτωση από την

## **Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου που αν ήθελε κάνει δεκτή την προσφυγή, θα επιφέρει την ακυρότητα κάθε πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας που θα ερείδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, σε κάθε περίπτωση, αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 384/2020 προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..... δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, τον οποίο ο ..... διενεργεί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ & ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ( .....) .....», συνολικού

**Αριθμός απόφασης: Α 122 / 2020**

προϋπολογισμού, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 7.973.678,82€, και ιδίως αναστέλλει την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ 384/2020 προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 08 Απριλίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 09 Απριλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**