

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 21^η Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης -Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 10.04.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 436/13.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην, επί της οδού,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. προσβαλλόμενη διακήρυξη, άλλως οι εκ μέρους του πλησόμενοι όροι και προδιαγραφές αυτής που αφορούν στο είδος 3 «Υπέρρηχος με Διοισοφάγειο Κεφαλή».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

Αριθμός απόφασης: Α133/2020

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 09.04.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Διεθνή, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, για την προμήθεια: «Ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού για την ανάπτυξη της Καρδιοθωρακοχειρουργικής κλινικής του, υποδιαιρούμενη σε 9 τμήματα με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα είδη για το σύνολο όμως της ποσότητας, προϋπολογισμού 476.653,22 χωρίς ΦΠΑ. Ειδικότερα, ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος 3 «Υπέρηχος με Διοισοφάγιο Κεφαλή» ανέρχεται σε 118.548,40 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 24.04.2020 και ημερομηνία αποσφράγισης η 30.04.2020.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ στις 12.03.2020, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.03.2020, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) κατατέθηκε στις 10.04.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται. (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(Ασφ) 314/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 472/2012, ΣΤΕ (Ασφ)

718/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

7. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στην σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά, αναφέρει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του, λόγω του ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή όρων της διακήρυξης στην οποία προτίθεται να συμμετάσχει, αποκλείει, κατά δήλωσή του, αθέμιτα τη συμμετοχή του από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων του και με ζημία του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές μία-μία χωριστά και όλες μαζί συνολικά, εμποδίζουν την συμμετοχή του στο διαγωνισμό, αφού αποκλείουν τη συμμετοχή όλων των προϊόντων της εταιρείας του και παρίσταται απολύτως βέβαιη η απόρριψη της προσφοράς του. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, η διατήρηση της ισχύος των προβαλλόμενων όρων και τεχνικών προδιαγραφών καθιστούν αντικειμενικά αδύνατη την συμμετοχή της εταιρείας του στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία ήτοι υφίσταται βλάβη κατά το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 λόγω της θέσης παράνομων όρων, οι οποίοι έχουν ως συνέπεια την αδυναμία του, να υποβάλει παραδεκτή τεχνική προσφορά, και άρα ουσιωδώς παρεμποδίζουν την συμμετοχή του στον ανωτέρω επίμαχο διαγωνισμό, παρά την περί του αντιθέτου βούλησή του. Συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν παραδεκτώς, το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή όρων της υπό στοιχείο 2 ανωτέρω διακήρυξης.

8. Επειδή, με την με αρ./13.04.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 10.04.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«Είναι αναμφισβήτητο ότι τα ιατρικά μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου περιλαμβάνονται στα πιο εξελιγμένα τεχνολογικά και φημισμένα διεθνώς ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Οι τεχνικές προδιαγραφές των μηχανημάτων μας είναι σύμφωνες με τις σύγχρονες τεχνολογικές απαιτήσεις όλων των νοσοκομείων του κόσμου και επιλέγονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να υπερκαλύπτουν όλες τις απαιτήσεις που καθορίζονται από μακροχρόνιες επιστημονικές έρευνες της ιατρικής κοινότητας. Αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές που καλύπτουν τις ανάγκες των μεγαλύτερων νοσοκομείων του κόσμου και προέρχονται από μακροχρόνιες έρευνες αναγνωρισμένων επιστημόνων, φαίνεται ότι δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή, αδιαφορώντας για τα διεθνή πρότυπα, τη σήμανση CE MARK κλπ επέλεξε αυθαίρετες αριθμητικές τιμές, οι οποίες ενδεχομένως καλύπτονται από άλλα προϊόντα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αλλά τα μεγαλύτερα νοσοκομεία όλου του κόσμου δεν τις θεωρούν ως αναγκαίες και κρίσιμες και έχουν επιλέξει το ιατρικό προϊόν μας, το οποίο διεθνώς θεωρείται από τα πιο εξελιγμένα τεχνολογικά της αγοράς. Με αυτό τον τρόπο αφενός μεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός, αφετέρου δε βλάπτεται και το δημόσιο συμφέρον, αφού περιορίζεται σημαντικά ο ούτως ή άλλως πολύ μικρός αριθμός των εταιρειών που διαθέτουν τέτοια ιατρικά προϊόντα και μπορούν να συμμετέχουν στον διαγωνισμό. [...]ΟΙ ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΚΑΙ Η ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΣΤΗΡΙΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΕΝΙΚΑ. Έχει παγίως κριθεί ότι είναι αντίθετοι με το Νόμο οι όροι της διακήρυξης όταν πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ 923/2016),*

όταν ζητούν επιπλέον χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος από όσα προβλέπονται από Κανονιστικές Πράξεις Κοινοτικής Νομοθεσίας (CE), χωρίς αιτιολόγηση και χωρίς την προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου εσωτερικού Φορέα (π.χ. ΕΟΦ) - (βλ. ΣτΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν είτε με όρους γεωγραφικής προέλευσης, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (βλ. ΕλΣυν Μειζ 7μελ 2907/2012) είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός, (βλ. ΕλΣυν Μειζ 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με Ευρωπαϊκά ή Εθνικά Πρότυπα ή μονογραφίες που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. 3.1. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΕΜΠΟΔΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ ΕΥΝΟΩΝΤΑΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΙΑΤΡΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ Στο άρθρο 54 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται

από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά». Επίσης, στο άρθρο 18 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων». Στις ανωτέρω διατάξεις ο νομοθέτης εισάγει αυστηρούς περιορισμούς και ειδικούς κανόνες στις αναθέτουσες αρχές κατά την σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα: Οι προδιαγραφές πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση και να μην δημιουργούν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό. Από τις ανωτέρω διατάξεις, που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό, προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται με τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή στο διαγωνισμό, και μέσω του υγιούς ανταγωνισμού να επιτυγχάνονται οι πλέον συμφέροντες όροι προμήθειας για την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς δεν είναι νόμιμες οι τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες περιορίζουν τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό εν δυνάμει διαγωνιζομένων. Στην διακήρυξη δεν πρέπει να περιέχονται τεχνικές

προδιαγραφές που ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα. Στο άρθρο 54 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ρητώς ορίζεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές: «4. δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα». Επομένως, σύμφωνα με το νόμο και την πάγια θέση της νομολογίας, στη διακήρυξη δεν πρέπει να περιέχονται τεχνικές προδιαγραφές που κάθε μία ξεχωριστά ή όλες μαζί συνολικά περιορίζουν τον ανταγωνισμό και ευνοούν συγκεκριμένα ιατρικά μηχανήματα ή προϊόντα.

3.2. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΥΝ ΤΙΣ ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΤΗΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ. Κατά πάγια νομολογία η Αναθέτουσα Αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήση του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η Αναθέτουσα κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Όμως και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από της απόψεως της τηρήσεως του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010) Είναι αδικαιολόγητος ο

περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν μεταξύ άλλων :

α) δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I4527, σκέψη 34) ή β) παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 *P*, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004,σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell' 5 Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104) Όπως έχει επισημανθεί σε αποφάσεις της Αρχής Σας (βλ. ΑΕΠΠ 238/2017 κατά του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων « Ο Άγιος Γεώργιος») στη διακήρυξη πρέπει να καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις και οι τεθείσες προδιαγραφές να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα στην ανωτέρω αναφερόμενη απόφαση (σκέψεις 6 επ.) αναφέρεται: «6. Επειδή εξάλλου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 209/2017), συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο

σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). (...)

7. Επειδή, όμως, όλα τα ως άνω θα πρέπει πάντα να ερμηνεύονται με γνώμονα την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, σύμφωνα εξάλλου και του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. (...) Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω εφαρμογή του άρ. 54 και συγκεκριμένα ότι τα οι όποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικείμενου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό.

8. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα καταρχήν διαθέτει ελευθερία, ήτοι διακριτική ευχέρεια περί τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια αγαθών σύμφωνα με την εκ μέρους της

κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους. Ούτε παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι κάποιες προδιαγραφές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, σύμφωνα και με την παγία νομολογία που η αναθέτουσα, κατά τη σκ. 3, μνημονεύει στις απόψεις της. Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017) τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). 9. Επειδή, όμως, δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτώς. Παρά ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι αδικαιολόγητος, ήτοι να μην συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο. Αντίστροφα δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση. Όμως, η τυχόν δριμύτητα και ο βαθμός του ανά περίπτωση περιορισμού του

ανταγωνισμού δεν συνιστούν στοιχείο αδιάφορο για την εξέταση της νομιμότητας του οικείου όρου. Παρά λαμβάνονται υπόψη ως στοιχεία περί του βαθμού δικαιολόγησης που απαιτείται για τον οικείο όρο, υπό την έννοια ότι όσο πιο περιοριστικός επί του ανταγωνισμού είναι ο όρος τόσο περισσότερο αναγκαίος θα πρέπει να παρίσταται αυτός για την επίτευξη του συμβατικού σκοπού και τόσο πιο στενά συνδεδεμένος με την προστασία και προώθηση των τυχόν νομικών υποχρεώσεων και του έργου της αναθέτουσας, ως και του συνδεδεμένου με το συμβατικό αντικείμενο δημοσίου συμφέροντος. (...) Επειδή, περαιτέρω, ο αδικαιολόγητος κατά τα ως άνω περιορισμός του ανταγωνισμού δεν χρειάζεται να παράγεται αποκλειστικά από έναν συγκεκριμένο όρο, προδιαγραφή ή απαίτηση, ώστε να είναι μη νόμιμος. Αλλά, είναι δυνατόν να προκύπτει ως συνδυαστικό αποτέλεσμα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017) περισσότερων επιμέρους όρων της διακήρυξης, κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και προδιαγραφών και μάλιστα είτε του ίδιου είδους (επί παραδείγματι περισσότερα κριτήρια επιλογής ή περισσότερες προδιαγραφές σε συνδυασμό) είτε διαφορετικού είδους και σκοπού εντός της διάρθρωσης της διακήρυξης (επί παραδείγματι μια τεχνική προδιαγραφή σε συνδυασμό με ένα δικαιολογητικό, ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής και έναν όρο επί τρόπου παράδοσης). Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να ελεγχθεί, ώστε να κριθούν οι επίμαχοι όροι κατά συνδυασμό, αλλά και έκαστος προς έκαστο (καθώς η εφαρμογή τους πρέπει να ληφθεί υπόψη εντός του συνδυαστικού συστηματικού πλαισίου της όλης προσυμβατικής ή ακόμη και μετέπειτα συμβατικής διαδικασίας, στον βαθμό που η τελευταία εξαρτάται από όρους των εγγράφων της διακήρυξης και της εν γένει προσυμβατικής διαδικασίας) ως προς τη νομιμότητά τους, αν κάθε ένας από αυτούς είναι αυτοτελώς δικαιολογημένος και αντικειμενικά συνδεδεμένος με επιμέρους πτυχή του συμβατικού σκοπού και του καλώς νοούμενου συμφέροντος της αναθέτουσας. Εφόσον είναι αυτοτελώς δικαιολογημένοι, τότε οι όροι είναι σύλλητοι, ακόμη και αν κατά συνδυασμό καταλήγουν σε έναν μόνο οικονομικό φορέα δυνάμενο να μετάσχει παραδεκτώς και να εκτελέσει επιτυχώς τη σύμβαση. Όμως, στην περίπτωση τέτοιας συνδυαστικής επίπτωσης στον ανταγωνισμό, το οικείο εφαρμοζόμενο μέτρο απαιτούμενης δικαιολόγησης θα

πρέπει να είναι αυστηρότερο, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνδέεται και να είναι ανάλογο σε βαθμό, κατά τα αναφερθέντα στην ανωτέρω σκ. 9, όχι ως προς την επιμέρους επίπτωση κάθε αυτοτελούς όρου, αλλά ως προς το τελικό και συνδυαστικό περιοριστικό του ανταγωνισμού αποτέλεσμα. (...) 11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη οικονομικά προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής, το οποίο πρωτίστως προορίζεται για συμβάσεις που αφορούν αγαθά και υπηρεσίες με χαρακτήρα σε μεγάλο βαθμό τυποποιημένο ή με μικρές αποκλίσεις μεταξύ των ανταγωνιστικών προϊόντων/υπηρεσιών και χαμηλόβαθμο διαφοροποίησης ή που διέπονται από ρυθμιστικούς κανόνες που μόνοι τους αυτομάτως ορίζουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές και όρους για την καταλληλότητα και τη νομιμότητα παροχής ή με μικρό βαθμό δυνητικής ποιοτικής ποικιλίας ή μικρή επίδραση αυτής καθαυτής της ποιότητας επί της καταλληλότητας του συμβατικού αντικείμενου ή λίγες σχετικά τεχνικές, κατασκευαστικές και εν γένει προσδιοριστικές παραμέτρους να διέπουν την τελική μορφή του προϊόντος/υπηρεσίας, τότε οι τεχνικές προδιαγραφές κατά κανόνα θα πρέπει να κινούνται στο επίπεδο εκείνο στο οποίο το προϊόν/υπηρεσία είναι απλώς επαρκές και κατάλληλο για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται. Τα αντίστοιχα ισχύουν και για διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη οικονομικά προσφορά με βάση τη σχέση ποιότητας/τιμής, όσον αφορά το καταρχήν παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς, δηλαδή όσον αφορά τις προδιαγραφές που δεν τίθενται ως κριτήρια αξιολόγησης, όπως και εκείνες που τίθενται μεν ως κριτήρια αξιολόγησης αλλά σε αυτή την περίπτωση όσον αφορά τη βάση εκείνη των κριτηρίων αξιολόγησης που αρκεί για την ελάχιστη δυνατή παραδεκτή βαθμολογία. Συνεπώς, στις παραπάνω περιπτώσεις, οι προδιαγραφές πρέπει να καλύπτουν το αναγκαίο, επαρκές και κατάλληλο επίπεδο, χαρακτηριστικά, μορφή και περιεχόμενο που πρέπει να έχει το προϊόν/υπηρεσία και να μην βαίνουν προς το απλώς επιθυμητό. Τα δε απλώς επιθυμητά, αλλά μη αναγκαία χαρακτηριστικά θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο βαθμολόγησης στο πλαίσιο των κριτηρίων αξιολόγησης σε διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης τη σχέση ποιότητας/τιμής. Αν δε η αναθέτουσα δίδει ιδιαίτερη έμφαση σε τέτοια, απλώς επιθυμητά, αλλά όχι

αναγκαία για τον συμβατικό σκοπό, χαρακτηριστικά, πράγμα καταρχήν νόμιμο και θεμιτό, θα πρέπει να προτιμήσει διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη σχέση ποιότητας/τιμής και όχι αντίστροφα να θέσει αυτά ως ελάχιστες αναγκαίες και επομένως, επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφές στα πλαίσια διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.» 3.3. ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΠΡΟΒΛΕΨΗΣ «Η΄ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ»

Επειδή, η αιτιολογική σκέψη 74 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές «θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό». Επίσης, κατά την ίδια αιτιολογική σκέψη: «θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά[...]». Όπως προκύπτει από το άρθρο 42, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτό ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθεί αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της συμβάσεως, να γίνει αναφορά σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση ή ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής που είναι χαρακτηριστικές των προϊόντων ή των υπηρεσιών που παρέχει συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, ή ακόμη σε εμπορικό σήμα ή δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, υπό τον όρο μια τέτοια αναφορά να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως και να τηρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις που τάσσει σχετικώς η Οδηγία 2014/24/ΕΕ, μεταξύ άλλων, να συνοδεύεται η αναφορά αυτή, στα έγγραφα του διαγωνισμού, από τη μνεία «ή ισοδύναμο», και τούτο διότι, κατά τη σχετική με τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών νομολογία, η μη προσθήκη των λέξεων «ή ισοδύναμο» μετά τον καθορισμό, στη συγγραφή υποχρεώσεων, ενός συγκεκριμένου προϊόντος είναι δυνατό να αποτρέψει από την υποβολή προσφορών τους οικονομικούς φορείς που χρησιμοποιούν ανάλογα προς το προϊόν αυτό συστήματα» (ad hoc ΔΕΕ, Υπόθεση C-413/17, Απόφαση της 25^{ης} Οκτωβρίου 2018, «Roche Lietuva» UAB, σκ. 36 Για τις παρακάτω

προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές έπρεπε να προβλεφθεί η δυνατότητα για προσφορά προϊόντος που θα επιτυγχάνει ισοδύναμο αποτέλεσμα.

4. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Οι αναφερόμενες στο κεφάλαιο αυτό τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης περιορίζουν ανατιολόγητα το διαγωνισμό, αφού θέτουν όρους και αριθμητικές τιμές οι οποίες: α) θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό ευνοώντας συγκεκριμένα προϊόντα και συγκεκριμένους κατασκευαστικούς οίκους έναντι αυτών της εταιρείας μας. β) δεν είναι οι συνήθεις, δεν έχουν ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα τους, προσβάλλοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. γ) δεν είναι οι ελάχιστες αναγκαίες, αφού δεν κινούνται στο επίπεδο εκείνο στο οποίο το προϊόν/υπηρεσία είναι απλώς επαρκές και κατάλληλο για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται. δ) δεν επιτρέπουν την υποβολή προσφοράς συστημάτων που επιτυγχάνουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με άλλη μέθοδο ή τρόπο. Συγκεκριμένα:

4.1. Τεχνική Προδιαγραφή 2 Η διακήρυξη απαιτεί: «2. Να διαθέτει διαθωρακική ογκομετρική τρισδιάστατη πραγματικού χρόνου (Real Time) ηχοβόλο κεφαλή, του μεγαλύτερου αριθμού στοιχείων απεικόνισης (κρυστάλλων) άνω των 1000 κρυστάλλων .Η ηχοβόλος κεφαλή να είναι ευρέως φάσματος συχνοτήτων , από 1MHZ έως 5MHZ τουλάχιστον η οποία να λειτουργεί με όλες τις ζητούμενες μεθόδους απεικόνισης και να καλύπτει όλο το φάσμα των δυσδιάστατων και τρισδιάστατων ηχοκαρδιογραφικών εφαρμογών και απεικονίσεων πραγματικού χρόνου (real time) συμπεριλαμβανομένου contrast και contrast απεικόνισης του μυοκαρδίου (real time perfusion Low MI).Να διαθέτει στην δυσδιάστατη 2D απεικόνιση τεχνική απεικόνισης των δύσκολα υπερηχογραφικών ασθενών για μέγιστη διακριτική ευκρίνεια και διεισδυτικότητα, να διαθέτει ανάλογη ρύθμιση για διεισδυτικότητα .Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ηχοβόλου κεφαλής για να αξιολογηθεί.» Η τεχνική προδιαγραφεί απαιτεί ηχοβόλο κεφαλή εύρος φάσματος συχνοτήτων από 1MHZ

έως 5MHz τουλάχιστον. Στην υπερηχοτομογραφία οι χαμηλές συχνότητες των ηχοβόλων κεφαλών απαιτούνται για την αύξηση της διεισδυτικότητας της υπερηχογραφικής δέσμης και τη δυνατότητα απεικόνισης δομών σε μεγάλο βάθος/απόσταση από την επιφάνεια σάρωσης. Η ηχοβόλος κεφαλή που διαθέτει η εταιρεία μας στο κατώτερο εύρος του φάσματος διαφοροποιείται ελάχιστα από το ζητούμενο αφού διαθέτει εύρος φάσματος συχνοτήτων από 1,4 MHz έως 5,2 MHz. Το εύρος αυτό αφορά τις πραγματικές απεικονιζόμενες συχνότητες. Η προδιαγραφή όπως είναι διατυπωμένη δεν επιτρέπει την κάλυψή της με διαφορετικούς τεχνολογικούς σχεδιασμούς, οι οποίοι με άλλο αλλά ισοδύναμο τρόπο προσδίδουν την ίδια υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη, που είναι το ζητούμενο. Συγκεκριμένα ο κατασκευαστικός οίκος GE χρησιμοποιεί στα συστήματα του τον ισοδύναμο συνδυασμό τεχνολογιών XDclear & Matrix που ενσωματώνει η ηχοβόλος κεφαλή που διαθέτει η εταιρεία μας. Συγκεκριμένα οι ηχοβόλος κεφαλές με τεχνολογία XDclear παρέχουν υψηλότερης ποιότητας κυματομορφή δέσμης υπερήχων από τις συμβατικές ηχοβόλος κεφαλές και παράλληλα διατηρούν τις ιδανικότερες συνθήκες θερμοκρασίας λειτουργίας τους. Στην πραγματικότητα οι κεφαλές αυτές διαθέτουν στο εσωτερικό τους ένα υπόστρωμα ειδικού υλικού απαγωγής θερμότητας με αποτέλεσμα οι ηλεκτρονικές διατάξεις της κεφαλής να λειτουργούν σε χαμηλότερες από τις συνηθισμένες θερμοκρασίες επιτρέποντας την βελτιστοποίηση διαχείρισης της ισχύος με την οποία λειτουργεί η κεφαλή. Επιπλέον η ηχοβόλος κεφαλή που διαθέτει η εταιρεία μας διαθέτει 6000 πιεζοηλεκτρικούς κρυστάλλους (έναντι των 1000 ζητούμενων) οι οποίοι προσδίδουν υψηλής ανάλυσης και ευκρίνειας καρδιολογικές εικόνες, απαλλαγμένες από θορύβους λόγω των ειδικών αλγορίθμων καθορισμού σήματος, παρέχοντας υψηλή ομοιογένεια πεδίου και ως εκ τούτου υψηλότερη κλινική αξιοπιστία. Αυτός ο συνδυασμός τεχνολογιών επιτρέπει την μεγιστοποίηση της έντασης (signal intensity) του σήματος και ταυτόχρονα την σημαντική αύξηση της διεισδυτικότητας (penetration). Με αυτό τον ισοδύναμο τρόπο επιτυγχάνεται υψηλή ανάλυση και διακριτική ικανότητα σε εντυπωσιακά υψηλά βάθη για απεικόνιση ακόμη και πολύ δύσκολων, παχυσάρκων και μεγάλης σωματικής διάπλασης ασθενών, με υψηλή

ομοιογένεια πεδίου και υψηλή ευκρίνεια. Από τα ανωτέρω σαφώς συνάγεται ότι για το ζητούμενο αποτέλεσμα η απαίτηση για κάτω όριο εύρους συχνοτήτων της διοισοφαγείου ηχοβόλου 1 MHz δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό χωρίς να αποτελεί αναγκαίο όρο. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι παράνομη, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει μία καρδιολογική ηχοβόλος κεφαλή κάτω εύρος φάσματος συχνοτήτων 1 MHz και όχι υψηλότερο, δεδομένου ότι δεν αυτό δεν αναφέρεται σε πραγματική απεικονιζόμενη συχνότητα αλλά σε φάσμα συχνοτήτων. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεδομένου ότι το 1 MHz αφορά όριο φάσματος συχνοτήτων και όχι απεικονιζόμενη συχνότητα. γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, δεδομένου ότι το 1 MHz αφορά απλά σε φάσμα συχνοτήτων και η εταιρία μας εμποδίζεται να προσφέρει ισοδύναμο σύστημα αλλά διαφορετικής και μάλιστα ανώτερης τεχνολογίας με συνδυασμό των τεχνολογιών XDclear & Matrix που προσδίδουν υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη με υψηλή ομοιογένεια πεδίου και υψηλή ευκρίνεια. δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού διότι αποκλείει την ευρεία συμμετοχή εταιρειών (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας, η οποία διαθέτει εύρος συχνοτήτων (1,4 -5,2 MHz αντί του ζητούμενου 1 - 5 MHz) στην ογκομετρική διαθωρακική ηχοβόλο κεφαλή, το οποίο δεν επηρεάζει ούτε κατ' ελάχιστο την κλινική αξιοπιστία της κεφαλής και διαθέτει επιπλέον προηγμένα χαρακτηριστικά και τεχνολογίες. στ) Δεν επιτρέπει να προσφερθούν ισοδύναμοι τεχνολογικοί σχεδιασμοί που προσδίδουν υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη όπως ο συνδυασμός τεχνολογιών

XDclear & Matrix που ενσωματώνει η αντίστοιχη ηχοβόλος κεφαλή που διαθέτει η εταιρεία μας.

4.2. *Τεχνική Προδιαγραφή 3 Η διακήρυξη απαιτεί: «Να διαθέτει διοισοφάγειο ογκομετρική τρισδιάστατη πραγματικού χρόνου (real Time) ηχοβόλος κεφαλή εύρους συχνοτήτων από 2 έως 8 Mhz , του μεγαλύτερου αριθμού στοιχείων απεικόνισης (κρυστάλλων) άνω των 1000 κρυστάλλων που να εξασφαλίζει την αξιόπιστη τεχνική και απεικόνιση όλου του όγκου της καρδιάς τόσο σε τρισδιάστατη απεικόνιση όσο και σε τρισδιάστατη απεικόνιση έγχρωμής ροής και να καλύπτει τις δυσδιάστατες και τρισδιάστατες εφαρμογές και απεικονίσεις πραγματικού χρόνου (real time). Από τις τρισδιάστατες απεικονίσεις να δέχεται πακέτα ποσοτικοποίησης που να περιλαμβάνουν υπολογισμό πραγματικών συνολικών και τμηματικών όγκων, αποστάσεων, εμβαδών, υπολογισμού όγκου και μάζας αριστερής κοιλίας. Να αναφερθούν απαραίτητα οι ακριβείς διαστάσεις του στομίου και της κεφαλής προς τεκμηρίωση των διαστάσεων της και να διαθέτει απαραίτητα ηλεκτρονική περιστροφή από 0 μοίρες ως 180 μοίρες.» Η τεχνική προδιαγραφή απαιτεί εύρος φάσματος συχνοτήτων από 2 έως 8MHZ . Στην υπερηχοτομογραφία οι χαμηλές συχνότητες των ηχοβόλων κεφαλών απαιτούνται για την αύξηση της διεισδυτικότητας της υπερηχογραφικής δέσμης και τη δυνατότητα απεικόνισης δομών σε μεγάλο βάθος / απόσταση από την επιφάνεια σάρωσης. Στις διοισοφάγειες ηχοβόλες κεφαλές η περιοχή ενδιαφέροντος είναι σε πολύ μικρή απόσταση από την επιφάνεια σάρωσης, και συνεπώς δεν απαιτείται πολύ χαμηλή συχνότητα για αύξηση διεισδυτικότητας αλλά το μέγιστο δυνατό άνω εύρος (8 MHz) για αύξηση της διακριτικής ικανότητας. Επομένως η απαίτηση για κάτω όριο εύρους συχνοτήτων της διοισοφαγείου ηχοβόλου 2 MHz περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό χωρίς να αποτελεί αναγκαίο όρο. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι παράνομη, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει μία διοισοφάγειος ηχοβόλος κεφαλή κάτω όριο εύρους συχνοτήτων 2 MHz γιατί δεν προσδίδει επιπλέον κλινική αξία, και δεν λαμβάνονται υπόψη οι ισοδύναμοι τεχνολογικοί σχεδιασμοί. β) δεν*

συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι η περιοχή ενδιαφέροντος στις διοισοφάγειες ηχοβόλες κεφαλές είναι σε πολύ μικρή απόσταση από την επιφάνεια σάρωσης της κεφαλής γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, δεδομένου ότι κάτω εύρος συχνοτήτων 3 MHz είναι απολύτως επαρκές για τις διενεργούμενες διοισοφάγειες εφαρμογές και η εταιρία μας προσφέρει διοισοφάγεια ηχοβόλο κεφαλή η οποία είναι ισοδύναμη αλλά και ανώτερης τεχνολογίας. Συγκεκριμένα, η διοισοφάγειος ογκομετρική ηχοβόλος κεφαλή, που διαθέτουν τα συστήματα της εταιρείας μας, διαθέτει εύρος συχνοτήτων 3 – 8 MHz και είναι απολύτως κατάλληλη για το σκοπό για τον οποίο προορίζεται. Επιπλέον διαθέτει 2500 πιεζοηλεκτρικούς κρυστάλλους (έναντι των 1000 ζητούμενων) οι οποίοι προσδίδουν υψηλής ανάλυσης και ευκρίνειας καρδιολογικές εικόνες, απαλλαγμένες από θορύβους λόγω των ειδικών αλγορίθμων καθορισμού σήματος, παρέχοντας υψηλή ομοιογένεια πεδίου και ως εκ τούτου υψηλότερη κλινική αξιοπιστία. δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της εταιρίας μας διαθέτουν διοισοφάγειο ογκομετρική ηχοβόλο κεφαλή με εύρος συχνοτήτων 3 – 8 MHz Σημειώνουμε επίσης ότι η τεχνική προδιαγραφή δεν απαιτεί τη λειτουργία της ογκομετρικής διοισοφαγείου ηχοβόλου κεφαλής με τεχνική contrast (αριστερής κοιλίας), αν και είναι απαραίτητη για την καρδιοχειρουργική κλινική για τις επεμβάσεις PFO, απαίτηση που θα πρόσθετε πραγματική κλινική αξία στην ζητούμενη ηχοβόλο κεφαλή. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού διότι αποκλείει την ευρεία συμμετοχή εταιρειών, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας η οποία διαθέτει παραπλήσιο εύρος συχνοτήτων (3 MHz αντί του ζητούμενη 2 MHz) στην ογκομετρική διοισοφάγειο ηχοβόλο κεφαλή το οποίο δεν

επιηρεάζει στο ελάχιστο την κλινική αξιοπιστία της κεφαλής και διαθέτει επιπλέον προηγμένα χαρακτηριστικά και τεχνολογίες.

4.3. Τεχνική Προδιαγραφή 7 Η διακήρυξη απαιτεί: «7. Να διαθέτει εύρος συχνοτήτων από 1-20 MHz και να προσφερθούν προς επιλογή αναλυτικά όλες οι διαθέσιμες κεφαλές ανά κατηγορία» Ο τρισδιάστατος υπερηχοκαρδιογράφος της εταιρείας μας διαθέτει εύρος συχνοτήτων 1,3 – 18 MHz. Οι συχνότητες άνω των 18 MHz χρησιμοποιούνται για απεικόνιση επιφανειακών οργάνων (μυοσκελετικού, δέρματος) και οφθαλμολογικές εξετάσεις και δεν έχουν καμία εφαρμογή στο προς προμήθεια μηχάνημα. Εξάλλου στις τεχνικές προδιαγραφές 8, 9 και 10, όπου ζητούνται αναλυτικά οι τύποι των διαφόρων ηχοβόλων κεφαλών, το ζητούμενο εύρος συχνοτήτων τους είναι έως 18 MHz για τις ηχοβόλες κεφαλές linear και το ελάχιστον από 1,5 MHz & 2 MHz για τις ηχοβόλες κεφαλές sectorphased array & convex αντίστοιχα. Επομένως η απαίτηση για εύρος συχνοτήτων από 1-20 MHz περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό χωρίς να αποτελεί αναγκαίο όρο. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι παράνομη, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα να έχει το σύστημα εύρος συχνοτήτων από 1-20 MHz αφού: i) οι ανάλογες υψίσυχνες ηχοβόλες κεφαλές (άνω των 18 MHz άνω εύρος συχνοτήτων) χρησιμοποιούνται για εξετάσεις επιφανειακών οργάνων (μυοσκελετικού, δέρματος) και οφθαλμολογικές, ii) το εύρος συχνοτήτων δεν αφορά σε πραγματικές απεικονιζόμενες συχνότητες και iii) δεν λαμβάνονται υπόψη οι ισοδύναμοι τεχνολογικοί σχεδιασμοί οι οποίοι προσδίδουν στις ηχοβόλες κεφαλές δυνατότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη. Η εταιρεία μας διαθέτει στον τρισδιάστατο υπερηχοκαρδιογράφο ηχοβόλες κεφαλές με κάτω εύρος συχνοτήτων 1,3 MHz με συνδυασμό τεχνολογιών που προσδίδουν υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη (έως και 50 cm) με υψηλή ομοιογένεια πεδίου και υψηλή ευκρίνεια. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, για τους ίδιους λόγους (i-iii) που αναφέρονται

ανωτέρω γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό (διαθωρακική και διοισοφάγεια απεικόνιση της καρδιάς), γιατί οι ανάλογες υψίσυχνες χοβόλες κεφαλές (άνω των 18 MHz άνω εύρος συχνοτήτων) χρησιμοποιούνται για εξετάσεις επιφανειακών οργάνων (μυοσκελετικού, δέρματος) και οφθαλμολογικές και επιπλέον η εταιρία μας προσφέρει ισοδύναμες ηχοβόλες κεφαλές με κάτω εύρος συχνοτήτων 1,3 MHz με συνδυασμό τεχνολογιών *Matrix, XDclear (Single Crystal, Acoustic Amplifier, Cool Stack)* που προσδίδουν υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη (έως και 50 cm) με υψηλή ομοιογένεια πεδίου και υψηλή ευκρίνεια. δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της εταιρίας μας διαθέτουν προηγμένες ηχοβόλες κεφαλές με συνδυασμό τεχνολογιών *Matrix, XDclear (Single Crystal, Acoustic Amplifier, Cool Stack)* που προσδίδουν υψηλή ποιότητα απεικόνισης σε μεγάλα βάθη (έως και 50 cm) με υψηλή ομοιογένεια πεδίου και υψηλή ευκρίνεια ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού διότι αποκλείει την ευρεία συμμετοχή εταιρειών (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας).

4.4. Τεχνική Προδιαγραφή 30 Η διακήρυξη απαιτεί: «30. Να διαθέτει τη δυνατότητα λειτουργίας με την χρήση ενσωματωμένης μπαταρίας χωρίς την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος για τις ανάγκες μεταφοράς του συστήματος και άμεσης επανεκκίνησης του» Τα σύγχρονα συστήματα υπερηχοτομογραφίας διαθέτουν εξαιρετικά γρήγορους επεξεργαστές με αποτέλεσμα την πολύ γρήγορη εκκίνησή τους από κατάσταση μη λειτουργίας και αυτοέλεγχο του συστήματος, ώστε να μην απαιτείται η χρήση μπαταρίας. Για ένα σύστημα υψηλών προδιαγραφών με δυνατότητες και τεχνικές τελευταίας τεχνολογίας, η ύπαρξη ή όχι μπαταρίας δεν αποτελεί αναγκαίο χαρακτηριστικό και κριτήριο απόρριψης προσφορών. Η χρήση ενσωματωμένης μπαταρίας αφορά άλλα

συστήματα που προορίζονται για Μονάδες Εντατικής Θεραπείας (για μετακίνηση μεταξύ των διαφόρων κλινών της ΜΕΘ) και Τμήματα Επειγόντων, Στην καρδιοχειρουργική αίθουσα η ζητούμενη συσκευή δεν μετακινείται αλλά είναι συνεχώς σε λειτουργία συνδεδεμένη στο ρεύμα πόλεως κατά την καρδιοχειρουργική πράξη, αυτό σημαίνει ότι η μπαταρία δεν είναι χρήσιμη για τον σκοπό που προορίζεται, αλλά ούτε μπορεί να λειτουργήσει η συσκευή αυτόνομα με την μπαταρία διότι όπως ζητείται από την προδιαγραφή ο σκοπός της μπαταρίας είναι για γρήγορη επανεκκίνηση της όταν αυτή συνδεθεί με το ρεύμα πόλεως. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι παράνομη, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει ένα σύστημα υπερηχοκαρδιογραφίας που προορίζεται για καρδιοχειρουργική κλινική ενσωματωμένη μπαταρία γιατί τα σύγχρονα συστήματα υπερηχοτομογραφίας διαθέτουν σε κάθε περίπτωση εξαιρετικά γρήγορους επεξεργαστές με αποτέλεσμα την πολύ γρήγορη εκκίνησή τους από κατάσταση μη λειτουργίας, και δεν λαμβάνονται υπόψη οι ισοδύναμοι τεχνολογικοί σχεδιασμοί. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι η μεταφορά και επανεκκίνηση δεν είναι το πλέον απαραίτητο κριτήριο επιλογής συστήματος υπερηχοκαρδιογραφίας για μία θωρακοχειρουργική κλινική γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, γιατί η χρήση ενσωματωμένης μπαταρίας ζητείται σε συστήματα που προορίζονται για Μονάδες Εντατικής Θεραπείας (για μετακίνηση μεταξύ των διαφόρων κλινών της ΜΕΘ) και Τμήματα Επειγόντων και η εταιρία μας προσφέρει προϊόν το οποίο είναι ισοδύναμο, διαφορετικής αλλά και ανώτερης τεχνολογίας. δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της εταιρίας μας διαθέτουν σε κάθε περίπτωση εξαιρετικά γρήγορους επεξεργαστές με αποτέλεσμα την πολύ γρήγορη εκκίνησή τους από κατάσταση μη λειτουργίας και

αυτοέλεγχου του συστήματος, ώστε να μην απαιτείται η χρήση μπαταρίας ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού διότι αποκλείει την ευρεία συμμετοχή εταιρειών (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας).

4.5. Τεχνική Προδιαγραφή 34 Η διακήρυξη απαιτεί: Τεχνική Προδιαγραφή 34: «34. Να διαθέτει μονάδα ενσωματωμένου στη βασική μονάδα σκληρού δίσκου μεγάλης χωρητικότητας άνω των 900GB τουλάχιστον με δυνατότητα αποθήκευσης εικόνων και loops» Η χωρητικότητα του σκληρού δίσκου δεν είναι χαρακτηριστικό κρίσιμο ώστε να δίδονται αυστηρά αριθμητικά όρια. Ο κάθε κατασκευαστής, χρησιμοποιώντας τεχνολογίες έξυπνης συμπίεσης των ακατέργαστων ακουστικών δεδομένων (raw data) δύναται να αποθηκεύσει υψηλότερο αριθμό εξετάσεων ασθενών, όχι μόνο για ανασκόπηση παλαιών αλλά και για προσθήκη νέων εξετάσεων σε υπάρχοντα αρχεία ασθενών, για παράλληλη σύγκριση και αξιολόγηση, καθώς και μεθ' επεξεργασία παλαιών και νέων εικόνων.» Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι παράνομη, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει ένα σύστημα «βασική μονάδα σκληρού δίσκου μεγάλης χωρητικότητας άνω των 900GB» γιατί ο κάθε κατασκευαστής, χρησιμοποιώντας τεχνολογίες έξυπνης συμπίεσης των ακατέργαστων ακουστικών δεδομένων (raw data) δύναται να αποθηκεύσει υψηλότερο αριθμό εξετάσεων ασθενών, και δεν λαμβάνονται υπόψη οι ισοδύναμοι τεχνολογικοί σχεδιασμοί. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, γιατί η χωρητικότητα του σκληρού δίσκου δεν είναι χαρακτηριστικό κρίσιμο – ειδικά σε ένα μηχάνημα που προορίζεται για θωρακοχειρουργική χρήση, ώστε να δίδονται αυστηρά αριθμητικά όρια γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, γιατί η χωρητικότητα του σκληρού δίσκου δεν είναι χαρακτηριστικό κρίσιμο – ειδικά σε ένα μηχάνημα που προορίζεται για θωρακοχειρουργική χρήση όπου σημασία θα πρέπει να έχουν

οι τεχνολογίες αιχμής που διατίθενται στη βασική σύνθεση του συστήματος, και η εταιρία μας προσφέρει προϊόν το οποίο είναι ισοδύναμο, διαφορετικής αλλά και ανώτερης τεχνολογίας. δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα συστήματα υπερηχοκαρδιογραφίας της εταιρίας μας διαθέτουν τεχνολογίες έξυπνης συμπίεσης των ακατέργαστων ακουστικών δεδομένων (raw data) και δύνανται να αποθηκεύσουν υψηλότερο αριθμό εξετάσεων ασθενών, όχι μόνο για ανασκόπηση παλαιών αλλά και για προσθήκη νέων εξετάσεων σε υπάρχοντα αρχεία ασθενών, για παράλληλη σύγκριση και αξιολόγηση, καθώς και μεθ' επεξεργασία παλαιών και νέων εικόνων. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμό γιατί αποκλείει την ευρεία συμμετοχή εταιρειών (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας μας).

4.6 ΓΕΝΙΚΟΣ ΟΡΟΣ (ΣΕΛΙΔΑ 41) Η διακήρυξη απαιτεί: «1. Να κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης για την ρητή κάλυψη κάθε όρου και προδιαγραφής, με τις αντίστοιχες παραπομπές στα φυλλάδια, περιγραφικά έντυπα και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, επί ποινή αποκλεισμού.» Τα πρωτότυπα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου είναι αδύνατο να περιέχουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητάει μια διακήρυξη. Στους περισσότερους δημόσιους διαγωνισμούς ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού επιτρέπεται εναλλακτικά για όσα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν περιέχονται στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια, να προσκομίζονται επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, στις οποίες μπορεί να τεκμηριωθεί κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό. Ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης απαιτεί η τεκμηρίωση να γίνεται αποκλειστικά και επί ποινή αποκλεισμού μόνο με τεχνικά φυλλάδια κλπ του κατασκευαστικού οίκου, αποκλείοντας τις επίσημες βεβαιώσεις/υπεύθυνες δηλώσεις κλπ Συγκεκριμένα για το υπό προμήθεια είδος δεν προκύπτουν από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου GE τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: - αριθμός

κρυστάλλων και αναλυτικά οι τεχνικές των ηχοβόλων κεφαλών - γωνία απεικόνισης δύο διαφορετικών τομών της καρδιάς από τον ίδιο καρδιακό κύκλο - επίπεδα θορύβου και εκπομπής θερμότητας κ.α. Ο όρος αυτός της διακήρυξης είναι καταφανώς παράνομος, αφού ο κατασκευαστής είναι αδύνατο να προβλέψει ποιο τεχνικό χαρακτηριστικό ενδιαφέρει την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ώστε να το περιλάβει στα τεχνικά του φυλλάδια. Επίσης συχνά οι βελτιώσεις/αναβαθμίσεις δεν εμφανίζονται στο κύριο τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος, αφού είναι αδύνατο κάθε φορά να εκδίδεται νέο, αλλά σε άλλα ενημερωτικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου κλπ. Για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης μόνο για την ομάδα 3 που προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή.

5. ΑΚΥΡΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ Επειδή το πλήθος αλλά και το περιεχόμενο των προσβαλλομένων προδιαγραφών επιδρά ουσιωδώς στη συμμετοχή στη διαδικασία των οικονομικών φορέων αλλά και στη προετοιμασία των προσφορών η διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί για το συγκεκριμένο είδος 3 ΥΠΕΡΗΧΟΣ ΜΕ ΔΙΟΙΣΟΦΑΓΕΙΟ ΚΕΦΑΛΗ εν συνόλω. (βλ. ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, ΑΕΠΠ 22/2017 σκ. 28). Είναι βέβαιο ότι ο συνδυασμός των ανωτέρω παρανομών τεχνικών χαρακτηριστικών εμποδίζει την συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, αφού είναι σίγουρο ότι κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς, αυτή θα κριθεί μη αποδεκτή στην τεχνική αξιολόγηση, επειδή δεν καλύπτονται όλες οι ανωτέρω περιγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ο συνδυασμός των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών αποκλείει τη υποβολή τεχνικής προσφοράς. Με την παρούσα δεν προσβάλλεται η σκοπιμότητα θέσπισης των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά θέλουμε να καταδείξουμε ότι αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές εμποδίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς να συνεπάγονται απαραίτητα την απόκτηση ενός καλύτερου μηχανήματος για την αναθέτουσα αρχή. Επίσης η εταιρεία μας δεν προσπαθεί να προδιαγράψει τα προς προμήθεια είδη ανάλογα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτουν τα προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου, αλλά

προσπαθεί να καταδείξει ότι φαντάζει παράλογο και καταφανώς παράνομο να αποκλείονται από τις τεχνικές προδιαγραφές όλα τα μοντέλα όλων των μεγάλων κατασκευαστικών οίκων επειδή κρίνονται ως σπουδαίες και απολύτως αναγκαίες οι αριθμητικές τιμές ενός συγκεκριμένου προϊόντος συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου. Είναι πραγματικά πολύ εύκολο σε μια αναθέτουσα αρχή να δικαιολογήσει τεχνικά την δήθεν «αναγκαιότητα» μιας αριθμητικής τιμής και με αυτό τον τρόπο να αποκλειστούν όλοι οι υποψήφιοι συμμετέχοντες πλην ενός. Μάλιστα δεν αρκεί να παρέχει πλήρη αιτιολογία αλλά να σημειώσει μια φράση «το θεωρούμε αναγκαίο», «δίνει μεγαλύτερη δύναμη», «έχει καλύτερο αποτέλεσμα» κλπ, αφού ποτέ δεν προσκομίζει τεκμηριωμένη βιβλιογραφικά απόδειξη της χρησιμότητας των προσβαλλομένων τεχνικών προδιαγραφών. Ακόμα και αν κάποιος προσφεύγων αποδείξει όλα τα ανωτέρω υψώνεται το ανυπέρβλητο εμπόδιο της παγιωμένης άποψης «από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων» και κυρίως «δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτώς». Οι αιτιολογίες αυτές συνιστούν τον κυριότερο λόγο απόρριψης προδικαστικών προσφυγών κατά των (τεχνικών) προδιαγραφών και πραγματικά φαντάζει ανυπέρβλητος νομικά, αφού ακόμα και αν αποδειχθούν όλα τα ανωτέρω και πάλι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εμμένει στη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, μολονότι αποδεδειγμένα καλύπτονται μόνο από έναν οικονομικό φορέα. Έχοντας όλα τα ανωτέρω στη νομική τους φαρέτρα οι αναθέτουσες αρχές εύκολα μπορούν να διαμορφώσουν τεχνικές προδιαγραφές που ευνοούν συγκριμένα προϊόντα, χωρίς οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς να μπορούν να αντιδράσουν σε αυτό. Άμεση συνέπεια αυτού είναι ότι ο οικονομικός φορέας, ο οποίος γνωρίζει ότι τα προϊόντα του ευνοούνται από τις προδιαγραφές και μόνο αυτός μπορεί να υποβάλλει αποδεκτή τεχνική προσφορά, συνήθως προσφέρει στην οικονομική του προσφορά τιμή στο όριο του προϋπολογισμού, αφού γνωρίζει ότι στο στάδιο της

οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών θα έχει απομείνει μόνο η δική του προσφορά. Η περίπτωση αυτή είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα νόθευσης ανταγωνισμού και υπερκοστολογημένης προσφοράς, όπως αυτή ορίζεται και από την οργάνωση «ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ – ΕΛΛΑΣ» <http://integritypact.gr/>, ήτοι «ο υποψήφιος υποβάλλει οικονομική προσφορά υψηλότερη από τις αξίες της αγοράς, είτε γιατί γνωρίζει ότι θα είναι ο μοναδικός υποψήφιος, είτε εξαιτίας άλλων λόγων που εμποδίζουν οποιοδήποτε άλλο ενδιαφερόμενο να κερδίσει το διαγωνισμό». 7. ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ – ΒΑΡΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ Όπως γίνεται δεκτό η διακήρυξη του διαγωνισμού ανήκει στην κατηγορία πράξεων που είναι εκ της φύσεώς τους αναιτιολόγητες ή μη δεκτικές αναλυτικής αιτιολογίας. Οι τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης δεν χρήζουν αιτιολογίας, αφού δεν είναι δυνατόν να αναμένεται οι αναθέτουσες αρχές υποχρεωτικώς να παραθέτουν αναλυτική προκαταρκτική επεξήγηση και στοιχειοθέτηση κάθε σχετικού όρου (χωρίς βέβαια αυτό να αποκλείεται, αλλά να επαφίεται στη βούλησή τους), ενώ στις περιπτώσεις που αυτό είναι απαραίτητο αναφέρεται ρητώς από το Νόμο (πχ. η απόφαση περί μη τμηματοποίησης κατ' άρθρο 59 Ν. 4412/2016). Είναι επομένως σαφές ότι σε περιπτώσεις που οι προσβαλλόμενοι όροι δεν χρήζουν αιτιολογίας, όπως μια τεχνική προδιαγραφή διακήρυξης, η αναθέτουσα ΟΦΕΙΛΕΙ να εξηγήσει εκείνη τους λόγους για τους οποίους κατέληξε στα σχετικές προδιαγραφές/αριθμητικές τιμές, με τις Απόψεις της και για πρώτη φορά, αφού βεβαίως δεν αναμένεται από αυτήν να προβλέπει προ της ασκήσεως προσφυγής, ότι η οικεία απόφασή της ή όρος της διαδικασίας θα αμφισβητηθούν, ώστε να αιτιολογήσει προκαταβολικά. Δεν είναι νοητή ούτε νόμιμη όμως η αντιστροφή του βάρους απόδειξης που συνήθως επιχειρείται, δηλαδή ο προσφεύγων να αποδείξει ότι η προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή δεν είναι αναγκαία ή δεν είναι η ελάχιστη (αρνητική απόδειξη), αφού η βιβλιογραφία δεν αναφέρει τι δεν είναι απολύτως αναγκαίο (το μη αναγκαίο αυτόνομη δεν αναγράφεται, ούτε επεξηγείται), αλλά μόνο ποιο χαρακτηριστικό είναι σημαντικό για ποιο λόγο. Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή οφείλει με τις απόψεις της αιτιολογημένα και για κάθε μία τεχνική προδιαγραφή ξεχωριστά να αποδείξει αυτά που επίσης νομολογιακά

(βλ. ανωτέρω ΑΕΠΠ238/2007) έχει κριθεί ότι συνιστούν αυτονόητες υποχρεώσεις της, ότι δηλαδή: - «...έλαβε μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης». - «...οι όποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό». Η αναθέτουσα αρχή οφείλει δηλαδή να αποδείξει τεκμηριωμένα (και δη με παραπομπές σε βιβλιογραφία) ότι οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι απολύτως αναγκαίες και τόσο σημαντικές για το αντικείμενο της προμήθειας, ώστε να είναι αποδεκτό αποτέλεσμα η υποβολή μόνο μίας τεχνικά αποδεκτής προσφοράς και μάλιστα όπως συνήθως γίνεται στο όριο του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Επίσης οφείλει να αποδείξει τεκμηριωμένα (και δη με παραπομπές σε βιβλιογραφία) ότι οι αριθμητικές τιμές αυτών των τεχνικών προδιαγραφών είναι πραγματικά οι ελάχιστες αναγκαίες, ώστε να είναι αποδεκτό στη συγκεκριμένη περίπτωση να παραμεριστούν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και να προχωρήσει ο διαγωνισμός με έναν μόνο οικονομικό φορέα. Στην περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή δεν απαντήσει τεκμηριωμένα (και δη με βιβλιογραφικές παραπομπές) και δεν αποδείξει τα ανωτέρω, οι προσβαλλόμενοι όροι πρέπει να ακυρωθούν ως παράνομοι, άλλως λόγω ελλείψεως αιτιολογίας. Επειδή η Διακήρυξη του Διαγωνισμού παραβιάζει τις αρχές της ισοτιμίας και της αντικειμενικής αξιολόγησης. Επειδή η Διακήρυξη του Διαγωνισμού παραβιάζει ευθέως το Νόμο και τις αρχές της χρηστής Διοίκησης, κάνοντας κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Επειδή η Διακήρυξη του Διαγωνισμού, αφενός μεν είναι αντίθετη στο δημόσιο συμφέρον, αφετέρου δε ζημιώνει άμεσα την Εταιρεία μας. Επειδή η προφανής αυτή παραβίαση του Νόμου καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη Διακήρυξη και όλες τις μεταγενέστερες συναφείς πράξεις του Διαγωνισμού. Επειδή η Εταιρεία μας ως προμηθευτής έχει έννομο συμφέρον, αφού προτίθεται να συμμετέχει

στον διαγωνισμό και να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση προμήθειας. Επειδή οι ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς....»

12. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.. [...]».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

14. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό

προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

16. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣτΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33.

17. Επειδή, κατά το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν.4412/2016), παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, οι τεχνικές προδιαγραφές, που ορίζονται στο σημείο 1 του Παραρτήματος VII της οδηγίας αυτής (Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α του ν.4412/2016), παρατίθενται στα έγγραφα της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως και καθορίζουν τα χαρακτηριστικά που απαιτείται να έχουν τα έργα, οι υπηρεσίες ή οι προμήθειες. Δυνάμει του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής, οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν να διατυπώνονται με διάφορους τρόπους, και συγκεκριμένα είτε ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις είτε με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, κατά σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που μεταφέρουν ευρωπαϊκά

πρότυπα, ευρωπαϊκές τεχνικές αξιολογήσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές, διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς φορείς τυποποίησης ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, σε εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτελέσεως των έργων και της χρησιμοποίησης των προμηθειών, είτε με συνδυασμό των δύο τρόπων αυτών. Συναφώς, διαπιστώνεται ότι το ως άνω άρθρο 42, παράγραφος 3, καθόσον προβλέπει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται υπό τη μορφή ακούντως ακριβών επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων ή με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και διάφορα πρότυπα, ουδόλως αποκλείει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διευκρινίσει, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την προμήθεια ιατρικών προϊόντων, τα χαρακτηριστικά λειτουργίας και χρήσεως του προς προμήθεια επιμέρους εξοπλισμού και των προς προμήθεια επιμέρους μέσων. Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί, αφενός, ότι το γράμμα του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24 δεν προβλέπει οποιαδήποτε ιεραρχική κατάταξη των μεθόδων διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε επιβάλλει την κατά προτίμηση χρήση κάποιας από τις μεθόδους αυτές. Αφετέρου, από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η νομοθεσία της Ένωσης περί τεχνικών προδιαγραφών αναγνωρίζει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως. Το περιθώριο εκτιμήσεως αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές γνωρίζουν καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι οι πλέον αρμόδιες να καθορίζουν τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Εντούτοις, η οδηγία 2014/24 επιβάλλει ορισμένα όρια τα οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να σέβεται. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24, οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Η απαίτηση αυτή συγκεκριμενοποιεί, στο πλαίσιο της καταρτίσεως των τεχνικών προδιαγραφών,

την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως όπως αυτή κατοχυρώνεται με το άρθρο 18, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας. Κατά τη διάταξη αυτή, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο. Όπως, δε έχει κρίνει το Δικαστήριο, οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ., όσον αφορά την οδηγία 2004/18, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Το άρθρο 18, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24 (το οποίο, ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 18 του ν.4412/2016), διευκρινίζει επίσης ότι ο σχεδιασμός της διαδικασίας συνάψεως ορισμένης συμβάσεως, δεν επιτρέπεται να γίνεται με σκοπό τον αποκλεισμό της συμβάσεως αυτής από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ότι ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...].Επίσης, ο βαθμός λεπτομέρειας των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, πράγμα το οποίο σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι θα πρέπει να εξετάζεται κατά πόσον ο βαθμός λεπτομέρειας αυτός είναι αναγκαίος για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών. Με δεδομένα τα ανωτέρω, επισημαίνεται ότι η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιάζουσα εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας. Πράγματι, όπως προκύπτει από πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον κράτος μέλος έχει τηρήσει την αρχή της αναλογικότητας στον τομέα της δημοσίας υγείας, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων. Επομένως, θα πρέπει να εκτιμηθεί κατά πόσον οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της

αναλογικότητας (C-413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42).

18. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν, εν προκειμένω, ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 61/2018 του 4^{ου} Κλιμακίου).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568, ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του

πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π). Ειδικότερα, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

20. Επειδή η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν

ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

22. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».* Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

23. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

24. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, είναι κρίσιμη η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία στην οποία αυτή ρητά παραπέμπει, καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, που δεν μπορούν να συναχθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

25. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει κατ'

αρχήν το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι στο σύνολο τους και δ) δεν υφίσταται επίκληση συγκεκριμένης ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων, ούτε όμως και από έτερο ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει.

26. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αποκλειστικά για το επίμαχο Τμήμα 3, ήτοι του χρόνου κατάθεσης και αποσφράγισης των προσφορών, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ καθόσον σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, η αναστολή που χορηγείται με τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει Να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα 3 της με αρ. Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α133/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη