

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που
σωρεύεται στην από 10.4.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο
του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 444/13.4.2020 Προδικαστική
Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «
.....», που εδρεύει στον Δήμο, επί της οδού, αρ.
..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου και δη κατά της με αρ. 109/2020
απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (10^η συνεδρίαση, από 23.3.2020) της
ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση ή μη πρακτικών και ανάδειξη ή
μη προσωρινού αναδόχου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την
προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια γάλακτος για τους δικαιούχους εργαζόμενους
του Δήμου και των νομικών του προσώπων Σχολική Επιτροπή Α'βάθμιας
Εκπαίδευσης και Σχολική Επιτροπή Β'βάθμιας Εκπαίδευσης και λοιπών
τροφίμων για τις ανάγκες του ν.π. του Δήμου «», όπως τούτη η
απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης
δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την
«Προμήθεια τροφίμων», στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος
Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής
Βοήθειας προς τους Απόρους (.....) για τις ανάγκες των ετών 2018 - 2019
της Κοινωνικής Σύμπραξης με Επικεφαλής Εταίρο τον Δήμο

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

....., συνολικού προϋπολογισμού ύψους 605.309,73€ άνευ ΦΠΑ (και 684.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απορρίπτει τη προσφορά της κατά το στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και επιπροσθέτως την ακύρωση της καθ' ο μέρος κάνει αποδεκτές τις προσφορές των έτερων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «» και «» για τις ομάδες 1 και 1, 7 και 8 αντιστοίχως. Ετέρωθεν, διά της προκείμενης προσφυγής ζητείται η αναστολή προόδου του διαγωνισμού και δη η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρις εκδόσεως της οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, ο Δήμος με τη με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την ανάθεση της προμήθειας τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών του προσώπων, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 684.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό Αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης είναι η Προμήθεια Τροφίμων (ήτοι: παρασκευάσματα για βρέφη 1^{ης} & 2^{ης} βρεφικής ηλικίας, ιωδιούχο αλάτι, αλεύρι, άρτος, συμπυκνωμένο γάλα, τυρί γραβιέρα ΠΟΠ, ζυμαρικά μακαρόνια Νο 6, Κασέρι ημίσκληρο, κρέμα δημητριακών, μέλι θυμαριού ή μέλι πεύκου ή μίγμα αυτών, ρύζι, φακές, ξερά φασόλια, τυρί φέτα ΠΟΠ, εξαιρετικό παρθένο ελαιόλαδο, ζάχαρη, αλεσμένος καφές, τοματοπολτός, βόειο κρέας άνευ οστών (ελιά νεαρού ζώου), χοιρινό με οστά (μπριζόλα), ή

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

χοιρινό άνευ οστών (μπούτι), ολόκληρο νωπό κοτόπουλο χωρίς βρώσιμα εντόσθια, καρότα, κολοκύθια, εγχώριες ντομάτες Α' Ποιότητας, εγχώριες πατάτες, εγχώρια αχλάδια κρυστάλλια, εγχώρια μήλα ΣΤΑΡΚΙΝ Α' ποιότητας, πορτοκάλια NABEΛ), στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους (.....), με σκοπό τη διανομή τους στους ωφελούμενους του Προγράμματος. Η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στις κάτωθι Ομάδες και υποομάδες: 1. ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ: ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ ΜΕ ΦΠΑ 13%, εκτιμώμενης αξίας 16.674,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 2.167,62€ και συνολικού ποσού 18.841,62€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, 2. ΟΜΑΔΑ Β: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΜΑΚΡΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, συνολικής εκτιμώμενης αξίας των υποομάδων Β1 και Β2 ίσης με 349.035,73€ πλέον ΦΠΑ 13% για τις ΥΠΟΟΜΑΔΕΣ Β1 και Β2, συνολικού ποσού 394.410,38€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, πιο αναλυτικά: 2.1 ΥΠΟΟΜΑΔΑ Β1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΦΠΑ 13%, εκτιμώμενης αξίας 312.534,73€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 40.629,52€ και συνολικού ποσού 353.164,25€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ 2.2 ΥΠΟΟΜΑΔΑ Β2 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΦΠΑ 13% (ΔΕΛΤΙΟ ΤΙΜΩΝ), εκτιμώμενης αξίας 36.501,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 4.745,13€ και συνολικού ποσού 41.246,13€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, 3. ΟΜΑΔΑ Γ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ ΒΟΕΙΟΥ & ΦΡΕΣΚΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ ΧΟΙΡΙΝΟΥ ΜΕ ΦΠΑ 13%, εκτιμώμενης αξίας 103.410,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 13.443,30€ και συνολικού ποσού 116.853,30€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, 4. ΟΜΑΔΑ Δ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ ΠΟΥΛΕΡΙΚΩΝ ΜΕ ΦΠΑ 13%, εκτιμώμενης αξίας 59.540,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 7.740,20€ και συνολικού ποσού 67.280,20€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, 5. ΟΜΑΔΑ Ε: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΡΕΣΚΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΦΠΑ 13%, εκτιμώμενης αξίας 76.650,00€ πλέον ΦΠΑ 13% ήτοι: 9.964,50€ και συνολικού ποσού 86.614,50€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και σύμφωνα με τα διατυπωθέντα στην προσβαλλομένη απόφαση, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

οι προσφορές των κάτωθι εταιρειών: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. και 11. Δυνάμει δε της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι οι εξής και για τα ακόλουθα τμήματα: ΟΜΑΔΑ 1: (ΓΑΛΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ), ΟΜΑΔΑ 7: (ΓΑΛΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Α΄ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ) και ΟΜΑΔΑ 8: (ΓΑΛΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Β΄ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ) η εταιρεία με την επωνυμία «», ΟΜΑΔΑ 2: (ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ), η εταιρεία «», ΟΜΑΔΑ 3: (ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ) η εταιρεία «.....», ΟΜΑΔΑ 4: (ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ), η εταιρεία «», ΟΜΑΔΑ 5: (ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ), η εταιρεία «», ΟΜΑΔΑ 6: (ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ), η εταιρεία «». Επιπροσθέτως και αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας αποτυπώνονται τα εξής: «1. (ΟΜΑΔΑ 1, ΟΜΑΔΑ 7, ΟΜΑΔΑ 8). Σύμφωνα με το άρθρο 10.1.1. (Δικαιολογητικά συμμετοχής) της υπ' αριθμ. σχετικής διακήρυξης, οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά: Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), συμπληρωμένο βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, σε ηλεκτρονική μορφή, ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή pdf. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά υποβάλλουν το παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικό, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση (πλην της εγγύησης συμμετοχής). Η ανωτέρω συυετέχουσα εταιρεία «», στα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν κατέθεσε ως όφειλε σύμφωνα με τα παραπάνω προαναφερόμενα το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας καθώς έχει υποβάλλει κοινή προσφορά με την εν λόγω εταιρεία, κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με το παραπάνω προαναφερόμενο άρθρο της σχετικής διακήρυξης. Συνεπώς η

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

εταιρεία «», αποκλείεται από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.» Κατά δε της απόφασης τούτης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την από 10.4.2020 προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στην ΕΕΕΕ η 16^η.12.2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 1.380,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο αποτελεί και το αναλογικό ποσό παραβόλου για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η προσφυγή. Δοθέντος δε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 1.4.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή την 10.4.2020, ήτοι εντός της κατά νόμον δεκαήμερης προθεσμίας.

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας απερρίφθη κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών για τις ομάδες 1, 7 και 8, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που απέρριψε τη προσφορά της. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η απόρριψη της προσφοράς της, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της οικείας διακήρυξης και αιτείται εν προκειμένω την αποδοχή της (προσφοράς της) για τις ως άνω ομάδες καθώς και την απόρριψη των προσφορών των άλλων συνδιαγωνιζόμενων της, για τους λόγους που προβάλλει στη προσφυγή της.

5. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και κατά παραβίαση των όρων της οικείας διακήρυξης απερρίφθη η προσφορά της για τα ως άνω τμήματα για το λόγο ότι η παραγωγός εταιρεία δεν είχε υποβάλλει ΕΕΕΣ, όπερ, εντούτοις, κατά τη προσφεύγουσα, δεν όφειλε να πράξει, καθώς δεν ισχύει τιαύτη υποχρέωση για τους κατασκευαστές/ παραγωγούς ή/και τους κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/ προϊόντων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στη διαδικασία ανάθεσης, διότι αυτοί δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ώστε να στηρίζονται στις ικανότητες αυτών οι προσφέροντες. Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ως εταιρία η ίδια που δραστηριοποιείται στον τομέα της εμπορίας τροφίμων, προκειμένου να ανταποκριθεί στις ανάγκες άσκησης της δραστηριότητάς της, προβαίνει ευλόγως στη σύναψη εμπορικών συνεργασιών με τρίτες επιχειρήσεις (παραγωγούς, εισαγωγείς κ.λπ.), από τις οποίες αγοράζει τα προϊόντα που εμπορεύεται και εν προκειμένω, ως προς τις ομάδες 1, 7 και 8 του διαγωνισμού, που αφορούν την προμήθεια γάλακτος, για τις οποίες συμμετέχει στο

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

διαγωνισμό, δήλωσε ως προμηθευτή της, την εταιρία «.....», υποβάλλοντας ταυτόχρονα με την τεχνική της προσφορά τα αναγκαία στοιχεία προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης (άδεια λειτουργίας, πιστοποιητικά συστημάτων ποιότητας, χημικές αναλύσεις κ.λπ.). Ενόψει τούτων, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η μόνη προσφέρουσα, η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό, είναι η ίδια, η οποία, ούτε έχει υποβάλει κοινή προσφορά με την εταιρία «» αλλά ούτε και στηρίζεται στις ικανότητες της εν λόγω εταιρείας για την εκπλήρωση κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, καθώς δεν έχουν τεθεί τέτοια κριτήρια από πλευράς τεχνικής και επαγγελματικής (ή και οικονομικής και χρηματοοικονομικής) ικανότητας, ώστε να μπορεί να τεθεί ζήτημα στήριξης στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά. Συνεπώς, εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει κοινή προσφορά με την εταιρία «», ενώ, κατά μείζονα λόγο, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι στηρίζεται στις ικανότητες της τελευταίας, από πλευράς κριτηρίων επιλογής, για την εκτέλεση του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης, σε περίπτωση που η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος των συγκεκριμένων ομάδων του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, κατά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της συμμετεχόντων ατομικής επιχείρησης και εταιρείας και υποστηρίζει συναφώς ότι εσφαλμένως και παρανόμως, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας ιδίως δε την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης και οποιαδήποτε άλλης ενέργειας κατατείνει στη σύναψη της προκείμενης σύμβασης, μέχρις εκδόσεως οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ./16.4.2020 έγγραφο της, αποστέλλει τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής, σύμφωνα με το οποίο συναινεί στην παροχή αναστολής της διαγωνιστικής

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

διαδικασίας. Επιπροσθέτως δε, διά του με αριθμ. πρωτ./16.4.2020 εγγράφου της, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης διά της υποβολής των απόψεων της επί της προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 22.4.2020, προς γνώση των συμμετεχόντων.

8. Επειδή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως απαράδεκτη, ούτε ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε περίπτωση περιέχει συγκεκριμένους λόγους που πρέπει να εξετασθούν. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να συναχθεί στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), θα διαλαμβάνεται, ωστόσο, στην οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

9. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (προσωρινού αναδόχου), ελέγχου αυτών και οριστικής κατακύρωσης για τα επίμαχα τμήματα είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

10. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο, εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

11. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένου ότι η εξέταση της ως άνω προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμ./2020 Πράξης του Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου για την 19^η.5.2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος της προσφεύγουσας, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης Α134 / 2020

Αναστέλλει την εκτέλεση ισχύος της με αρ. 109/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ Διακήρυξη του Δήμου, με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων» συνολικού προϋπολογισμού ύψους 684.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δη για τις ομάδες 1, 7 και 8 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 23 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα
α.α. Βασίλειος Γκίζης**