

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 18.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/346/18.03.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΛΑΡΙΣΑΣ [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 56/22.02.2019 (5^ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το από 22.01.2019 Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η κοινοπραξία «.....». Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της από 27.11.2018 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ:18PROC004078461), με αντικείμενο την «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα

επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την από 27.11.2018 Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27.11.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004078461 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 78766. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.01.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 21.01.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και «.....». Με την υπ' αριθμ. 56/22.01.2019 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» απορρίφθηκε λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι προσφορές των υπολοίπων δύο συμμετεχόντων κρίθηκαν αποδεκτές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η κοινοπραξία «.....», καθώς υπέβαλε την οικονομικότερη προσφορά, με έκπτωση 25,33%, έναντι της έκπτωσης 20,09% που προσέφερε η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβιάζει όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 264700104959 0513 0081, ποσού ευρώ οκτώ χιλιάδων διακοσίων (8.200,00€) από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 01.03.2018.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 07.03.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της κοινοπραξίας «.....», της οποίας η προσφορά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί και η προσφορά της προσωρινής αναδόχου να απορριφθεί για τους εξής λόγους: (1) Η προσωρινή ανάδοχος παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τον υποχρεωτικό πίνακα συμμόρφωσης και η Επιτροπή

Διαγωνισμού έκρινε την πλημμέλεια αυτή επουσιώδη, χωρίς ωστόσο να αιτιολογήσει επαρκώς την κρίση της. Ειδικότερα, η Επιτροπή δέχτηκε ότι η προπεριγραφείσα έλλειψη δύναται να καλυφθεί από την δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης και από τη δυνατότητα της Επιτροπής να αξιολογήσει τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς με τις προδιαγραφές με εξέταση των υποβληθεισών μελετών και των υπολογισμών που περιλαμβάνονται σε αυτές, της οποίας ωστόσο δεν έκανε χρήση. (2) Η προσωρινή ανάδοχος παρέλειψε να αναφέρει στην Τεχνική της προσφορά την υποχρεωτική συντήρηση και αποκατάσταση των υφιστάμενων κτιρίων της ΕΕΛ. (3) Παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τους αναγκαίους υδραυλικούς υπολογισμούς της γραμμής λυμάτων για την παροχή σχεδιασμού κατά την περίοδο του χειμώνα και του θέρους. (4) Παρέλειψε να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της την ζητούμενη από τη Διακήρυξη ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφερόμενης τιμής. (5) Δήλωσε ότι τα μέλη της κοινοπραξίας συμμετέχουν στις αμοιβές από το έργο κατά ποσοστό 50% η καθεμία, αλλά παρέλειψε να αποσαφηνίσει πώς διαμορφώθηκαν οι αμοιβές αυτές μετά τις επιμέρους εκπώσεις. (6) Η προσφορά της περιέχει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικότερα: (i) Δεν προβλέπει την κατασκευή επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Επιπροσθέτως, *«αναφορικά με τον σχεδιασμό του βιολογικού αντιδραστήρα και συγκεκριμένα του ανοξικού όγκου (δεξαμενής απονιτροποίησης) προκύπτει ότι έχει υποδιαστασιολογηθεί και ως εκ τούτου είναι μικρότερος του απαιτούμενου όγκου, με αποτέλεσμα να μην επιτυγχάνεται η απαιτούμενη απόδοση της βιολογικής επεξεργασίας (απονιτροποίησης) και άρα οι υψηλές απαιτήσεις ποιότητας της εκροής επεξεργασμένων λυμάτων με υπέρβαση των πιθέμενων ορίων εκροής λυμάτων όσον αφορά στο ολικό άζωτο $TN < 15mg/l$. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ και συγκεκριμένα στους υποβληθέντες υγιεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, παρ.4.5, σελ.18-20) αναφέρονται οι γερμανικοί κανόνες και πρότυπα, German ATV-DVWK Rules and Standards (ATV A-131 Dimensioning of Single –Stage Activated Sludge*

Plants), για τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου ανοξικού όγκου (απονιτροποίησης). Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερόμενων οριζόμενων κανόνων σχεδιασμού, στους υποβληθέντες υγεινολογικούς υπολογισμούς λαμβάνεται υπόψη ποσοστό αναλογίας αζώτου (N) στη λάσπη με βάση το απομακρυνόμενο BOD_{5,a} ίσο με 7,5% BOD₅, το οποίο υπερβαίνει το αντίστοιχα προβλεπόμενο στους προαναφερόμενους γερμανικούς κανόνες-πρότυπα (ATV A-131, σελ.24), το οποίο ορίζεται σε 4% έως 5% BOD₅. Ως εκ τούτου, αν οι υποβληθέντες υπολογισμοί διορθωθούν ορθά βάσει των κανόνων της επιστήμης και της επίσημης και έγκυρης βιβλιογραφίας, λαμβάνοντας υπόψη αυτό το ποσοστό ίσο με 5% BOD₅, τότε υπολογίζεται απαιτούμενος ανοξικός όγκος 692m³, ο οποίος είναι μεγαλύτερος του προσφερόμενου, που είναι 675m³ (3δεξαμενές*225m³, ήτοι μία νέα και δύο υφιστάμενες δεξαμενές απονιτροποίησης). Επομένως, ο προσφερόμενος ανοξικός όγκος των δεξαμενών απονιτροποίησης υπολείπεται των απαιτήσεων σχεδιασμού για την επίτευξη των τιθέμενων ορίων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων». (ii) Αντίθετα με τις προδιαγραφές του Τεύχους 3, δεν προβλέπει στην τεχνική προσφορά της την απαιτούμενη διάταξη απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από την γραμμή επεξεργασίας στον νέο κατασκευαζόμενο βιολογικό αντιδραστήρα, τόσο στον προσφερόμενο εξοπλισμό της, όσο και στην δομική κατασκευή εν λόγω μονάδας. (iii) Δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εισερχόμενων λυμάτων στην εν λόγω μονάδα βιομηχανικού νερού, προκειμένου να αυξομειωθεί η ένταση της ακτινοβολίας και άρα να μειωθεί το λειτουργικό κόστος της μονάδας. (iv) Δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εξερχόμενων λυμάτων από την ΕΕΛ προς τον αποδέκτη. Συγκεκριμένα, η εν λόγω ΚΞ προσφέρει μόνο τον μετρητή παροχής επί του αγωγού τροφοδοσίας της μονάδας απολύμανσης (δεξαμενής χλωρίωσης), σύμφωνα με την σχετική απαίτηση (Τεύχος 3, Κεφάλαιο Α. Τεχνικά Δεδομένα – Βασικές Αρχές Σχεδιασμού, παρ.1. Εισαγωγή, υποπαρ.5.), ο οποίος όμως μετρά την παροχή λυμάτων, η οποία οδηγείται στη δεξαμενή χλωρίωσης και εν συνεχεία ένα μέρος αυτής καταλήγει στην κατάντη μονάδα βιομηχανικού νερού (φίλτρο, διάταξη απολύμανσης με UV και δεξαμενή βιομηχανικού νερού) και το

υπόλοιπο μέρος αυτής στον αποδέκτη. (v) Δεν προσφέρει την απαιτούμενη εφεδρεία στην αντλία λιπών του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, αλλά μόνο μία αντλία λιπών κύριας λειτουργίας χωρίς εφεδρεία αυτής (είτε στην αποθήκη, είτε εγκατεστημένη) για την περίπτωση βλάβης της κύριας αντλίας με αποτέλεσμα την μη λειτουργία της βασικής μονάδας προεπεξεργασίας των λυμάτων σε αυτή την περίπτωση. (vi) Ενώ στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Γ. Ειδικές Προδιαγραφές έργων, στην παρ. 2.6.2 Δίκτυο αεραγωγών, αναφέρεται ρητά ότι *«Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών θα γίνει, ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: ...Στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές / ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές / ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας... Όπου απαιτείται ρύθμιση του προς απόσπηση αέρα, θα πρέπει να προβλεφθεί ικανοποιητικό σύστημα για την ρύθμιση της παροχής αέρα (πχ. ανεμιστήρας δύο ταχυτήτων, έλεγχο από inverter κτλ.)»* και παρά το γεγονός ότι στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα προς απόσπηση είναι διπλάσια κατά τη διάρκεια της βάρδιας σε σχέση με την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας και καθίσταται αναγκαία η ρύθμιση της παροχής αέρα του ανεμιστήρα, η προσωρινή ανάδοχος δεν προσφέρει ανεμιστήρα δύο ταχυτήτων, ούτε έλεγχο από inverter αυτού. (vii) Τέλος, *«Όσον αφορά στην προσφερόμενη κοχλιόπρεσα για την αφυδάτωση της ιλύος είναι υποδιαστασιολογημένη και ως εκ τούτου η δυναμικότητα αυτής είναι μικρότερη των λειτουργικών αναγκών. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ, σύμφωνα με τους υποβληθέντες υγιεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, σελ.40-42), η παραγόμενη ημερήσια ποσότητα ιλύος, που θα οδηγείται για επεξεργασία στην υφιστάμενη δεξαμενή πάχυνσης, για την Α' Φάση, είναι 571,8Kg/d ή 64,7m³/d. Ωστόσο, λαμβάνεται ποσοστό συγκράτησης στερών στη δεξαμενή πάχυνσης ίσο με 85% και ως εκ τούτου η ποσότητα της ιλύος, που οδηγείται για αφυδάτωση στην κοχλιόπρεσα, είναι 486,03Kg/d. Άρα τα υπόλοιπα στερεά (571,8Kg/d * 0,15= 85,77Kg/d) διαφεύγουν στα στραγγίδια, δεδομένου αυτού του ποσοστού συγκράτησης στερεών της δεξαμενής πάχυνσης. Αντίστοιχα, λαμβάνεται*

ποσοστό συγκράτησης στερών στην κοχλιόπρεσα ίσο με 95% και ως εκ τούτου τα διαφεύγοντα στερεά στα στραγγίδια είναι $(486,03\text{Kg/d} * 0,05 = 24,3\text{Kg/d})$. Άρα τα συνολικά στερεά στα στραγγίδια είναι $110,07\text{Kg/d}$ ($85,77\text{Kg/d} + 24,3\text{Kg/d}$), ήτοι σημαντική ποσότητα, η οποία βάσει της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ΚΞ οδηγείται για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου ανάντη του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας των λυμάτων και ως εκ τούτου τα λύματα μαζί με τα στραγγίδια διέρχονται όλων των μονάδων επεξεργασίας και τα στερεά αυτών καταλήγουν στις μονάδες επεξεργασίας της ιλύος. Είναι λοιπόν προφανές ότι, το υδραυλικό και ρυπαντικό φορτίο των στραγγιδίων διέρχεται από όλες τις μονάδες επεξεργασίας των λυμάτων και της ιλύος, αφού τα στραγγίδια επιστρέφουν για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου της ΕΕΛ. Άρα τα συνολικά στερεά, που καταλήγουν στην δεξαμενή πάχυνσης, είναι $571,8\text{Kg/d} + 110,07\text{Kg/d} = 681,87\text{Kg/d}$ και αυτή η ποσότητα στερεών έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη στον σχεδιασμό. Επομένως, τα στερεά, που καταλήγουν στην κοχλιόπρεσα, είναι $681,87\text{Kg/d} * 0,85 = 579,6\text{Kg/d}$, οπότε για πενταήμερη εβδομαδιαία και εξάωρη ημερήσια λειτουργία, προκύπτει ότι η απαιτούμενη δυναμικότητα της κοχλιόπρεσας είναι $135,2\text{Kg/h}$ ή $4,5\text{m}^3/\text{h}$, η οποία είναι σαφώς αρκετά μεγαλύτερη της προσφερόμενης κοχλιόπρεσας με δυναμικότητα 115Kg/h ή $3,8\text{m}^3/\text{h}$. Συγκριτικά δε, αναφέρεται ότι η εταιρία μας προσέφερε κοχλιόπρεσα δυναμικότητας 170Kg/h ή $6,8\text{m}^3/\text{h}$ ».

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας μέχρι σήμερα δεν έχει αποστείλει Απόψεις επί των λόγων της Προσφυγής, ούτε επί του αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της

απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά του αναθέτοντος φορέα επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.03.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Ανθούλα Νικολαΐδου