

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 09.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/230/12.03.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 12/23.02.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 5588/16.02.2018 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, στο πλαίσιο Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 151/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικού εργαστηρίου, με ταυτόχρονη δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, όπου απαιτείται (ΠΠΥΥ2014, CPV 33696500-0)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 494.901,06€ πλέον Φ.Π.Α. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της

αξιολόγησης αυτών και της ανάδειξης προσωρινού μειοδότη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 194865650958 0507 0055, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 494.901,06€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1

περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 28.02.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», οι οποίες κατά την αιτούσα αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 16.03.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/124 και ημερομηνία 16.03.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 10.03.2018.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτώς.

9. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά για το είδος με Α/Α 116 και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 48225 της κατηγορίας «Ταχείες διαγωνιστικές μέθοδοι», προϋπολογισθείσας δαπάνης 30.000 πλέον ΦΠΑ (αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων με κοινή απάντηση για την μέτρηση των φυσικοχημικών και εμμόρφων συστατικών των ούρων), οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) ..... (Α/Α .....), 2) ..... (Α/Α .....), 3) ..... (Α/Α .....), 4) ..... (Α/Α .....) και 5) ..... (Α/Α .....). Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ο οικονομικός φορέας «.....» τέθηκε εκτός διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι προσέφερε αναλυτές διαφορετικών κατασκευαστικών οίκων, και έλαβε βαθμολογία μικρότερη του 100 (συγκεκριμένα 90) στα υποκριτήρια 1α (Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές αντιδραστηρίων) και 2β (Εγγύηση, τεχνική υποστήριξη, ανταλλακτικά αναλυτών) της Ομάδας Α.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», για τον λόγο ότι δεν πληρούν ορισμένες υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» παραβιάζει τον όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα Ι), σύμφωνα με τον οποίο πρέπει «κατά την εξέταση έμμορφων συστατικών να ταυτοποιούνται και να μετρώνται τα εξής: ερυθρά, λευκά/πυοσφαίρια, συσσωματώματα λευκών, κύλινδροι υαλίνης, παθολογιοί, κύλινδροι, πλακώδη και μη πλακώδη επιθηλιακά κύτταρα, βακτήρια, μύκητες, κρύσταλλοι (οξαλικού ασβεστίου, ουρικού οξέος, τριφωσφορικών), βλέννη, σπέρμα», δεδομένου ότι ο προσφερόμενος αναλυτής ..... δεν έχει δυνατότητα μέτρησης συσσωματωμάτων λευκών. Επίσης, η

αιτούσα ισχυρίζεται ότι παραβιάζεται ο όρος 14 των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τον οποίο ο αναλυτής πρέπει «να πραγματοποιεί μικροσκοπική ανάλυση σωματικών υγρών», καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο του συστήματος ουροανάλυσης και συγκεκριμένα στη σελ. 1 του φυλλαδίου «.....», δεν γίνεται αναφορά σε δυνατότητα διενέργειας μικροσκοπικής ανάλυσης σωματικών υγρών. Σημειώνεται ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα έλαβε βαθμολογία 90 στα υποκριτήρια 1α (Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές αντιδραστηρίων) και 2β (Εγγύηση, τεχνική υποστήριξη, ανταλλακτικά αναλυτών) της Ομάδας Α, χωρίς ωστόσο να συμπεριληφθεί στον κατάλογο των αποκλεισμένων στον οποίο συμπεριλήφθηκε ο οικονομικός φορέας «.....». Στη συνέχεια, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» θα έπρεπε να αποκλειστεί επειδή προσέφερε αναλυτή (.....), ο οποίος μετρά το ειδικό βάρος σε εύρος 1,000-1,050, ενώ η Διακήρυξη στον όρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτούσε ο αναλυτής «να μετρά το ειδικό βάρος με ψηφιακό διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000-1,060 με ανάλυση 0,001». Τέλος, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να αποκλειστεί, επειδή παραβιάζει τους όρους 6 και 14 των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, ενώ σύμφωνα με τον όρο 6, ο αναλυτής πρέπει «να μετρά το ασκορβικό οξύ προς αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων για ερυθρά, νιτρώδη, χολερυθρίνη, γλυκόζη», η αιτούσα αναφέρει στην Προσφυγή της ότι ο προσφερόμενος αναλυτής από τον οικονομικό φορέα «.....» δεν παρέχει τη δυνατότητα μέτρησης του ασκορβικού οξέος, αλλά περιλαμβάνει ταινίες μέτρησης που φαίνεται ότι δεν επηρεάζονται από αυτό. Ωστόσο, από το φυλλάδιο υπ' αριθμ. 4 (Κασέτα ανάλυσης ούρων ..... ) προκύπτει ότι η παρουσία, μεταξύ άλλων, ασκορβικού οξέος ενδέχεται να προκαλέσει την εξαγωγή ψευδών αποτελεσμάτων. Επίσης, ενώ στον όρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, ότι ο αναλυτής πρέπει «να πραγματοποιεί μικροσκοπική ανάλυση σωματικών υγρών», η «.....» προσφέρει αναλυτή που δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή

και στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι «στις απαιτήσεις σας δεν περιλαμβάνεται η ανάλυση σωματικών υγρών, παρά μόνο η ανάλυση ούρων».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 8873/14.03.2018 Απόψεις της, σχετικά με τη βασιμότητα της Προσφυγής, εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι: α) ο οικονομικός φορέας «.....» ετέθη εκτός προδιαγραφών διότι δεν καλύπτει τους όρους του διαγωνισμού και βαθμολογήθηκε με βαθμό μικρότερο του 100, διότι δεν προσκόμισε στην ελληνική γλώσσα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αναλυτή, β) η μέτρηση του ειδικού βάρους των ούρων μέχρι 1,050 από τον αναλυτή που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «.....» δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, δεδομένου ότι το εύρος φυσιολογικής διακύμανσης του ειδικού βάρους των ούρων κυμαίνεται από 1,005 μέχρι 1,030, με αποτέλεσμα η τιμή μέτρησης μέχρι 1,050 να αποτελεί εξαιρετικά ακραία περίπτωση, που καλύπτει τις ανάγκες του εργαστηρίου. γ) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι καλύπτεται από τις προσφερόμενες ταινίες, που δεν επηρεάζονται από το ασκορβικό οξύ και σημειώνει ότι η μέτρηση των σωματικών υγρών είναι μεν επιθυμητή, χωρίς όμως η μη πλήρωσή της να συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία (120) για τον λόγο ότι υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», που απλώς καλύπτουν τις βασικές προδιαγραφές, έλαβαν βαθμολογία 100, αλλά σε κάθε περίπτωση η συμμετοχή τους στην διαγωνιστική διαδικασία ευνοεί την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού.

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι τόσο στην ημεδαπή όσο και στη διεθνή βιβλιογραφία γίνεται αναντίρρητα δεκτό ότι το εύρος της μέτρησης του ειδικού βάρους των ούρων των ανθρώπων εκτείνεται το μέγιστο μέχρι 1,050 και, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επισυνάπτει στην Παρέμβασή της τη σχετική βιβλιογραφία. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο μοναδικός λόγος για τον οποίο στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου αναφέρεται ως μέγιστο

εύρος το 1,050 συνίσταται στο ότι αφορά την εξέταση ούρων ανθρώπων και όχι ζώων, χωρίς όμως αυτό να συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι δεν μπορεί ο αναλυτής να πραγματοποιήσει τη μέτρηση σε μεγαλύτερο εύρος.

13. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η

απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

15. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) αναφέρεται: «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100



βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς». Στη συνέχεια, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) αναφέρεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) [...], ζ) [...], η) [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, στην παράγραφο 3.1.2 της Διακήρυξης (Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού-Αποσφράγισης Προσφορών) αναφέρεται: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α. Την ημέρα και ώρα που θα λάβει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» [...] β. Στην συνέχεια την ίδια ημερομηνία το αρμόδιο όργανο θα αποσφραγίσει τους ενσφραγιστούς φακέλους με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» που περιέχουν τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα [...] γ. Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έκδοση και την υποβολή στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου για τη λήψη και έκδοση απόφασης, ξεχωριστού πρακτικού στο οποίο: (1) Καταχωρούνται: (α) Όλοι οι προσφέροντες υποψήφιοι οικονομικοί φορείς. (β) Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. (2) Αξιολογούνται: (α) Τα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής αναφορικά με την πληρότητα και την νομιμότητά τους. (β) Οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των προσφερόντων

υποψηφίων οικονομικών φορέων ως προς την συμφωνία τους με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. (3) Υποβάλλεται γνωμοδότηση περί αποδοχής ή αιτιολογημένης απόρριψης των προσφερόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων. Σημείωση: Τα ανωτέρω υπό στοιχεία β και γ στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. δ. Ακολουθεί η έκδοση απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή για το υπόψη στάδιο του διαγωνισμού. Η απόφαση αναρτάται ηλεκτρονικά στο Σύστημα στο χώρο του διαγωνισμού και σχετική ηλεκτρονική ειδοποίηση (μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος) με χρήση του Συστήματος αποστέλλεται με μέριμνα της Αναθέτουσας Αρχής που διενεργεί το διαγωνισμό στους συμμετέχοντες για ενημέρωση. ε. Για όσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές (δικαιολογητικά – τεχνικά), κατά το ανωτέρω στάδιο και μετά την άπρακτη παρέλευση του χρόνου επίλυσης τυχόν διαφορών (παράγραφος 3.4. της παρούσας) για το εν λόγω στάδιο, ορίζεται η ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών [...]

20. Επειδή, από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών φακέλων των προσφορών και της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτουν τα εξής: α) η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» πράγματι δεν πληροί τους όρους 9 και 14 των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν από τη Διακήρυξη, ωστόσο αν και έλαβε βαθμολογία χαμηλότερη από 100 δεν συμπεριλήφθηκε από την Επιτροπή αξιολόγησης στους αποκλειόμενους φορείς, στο δε υπ' αριθμ. 5588/16.02.2018 Πρακτικό που ενέκρινε η υπ' αριθμ. 12/23.02.2018 προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ότι όλες οι προσφέρουσες εταιρίες, πλην αυτών που έχουν συμπεριληφθεί στον κατάλογο με τους αποκλειόμενους φορείς, πληρούν τις προδιαγραφές, β) η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» παρουσιάζει πράγματι απόκλιση από τον όρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία λαμβάνοντας υπόψη την προσκομισθείσα βιβλιογραφία αλλά και τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, χρήζει περαιτέρω διερεύνησης. Τέλος, γ) η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» παρουσιάζει πράγματι αποκλίσεις από τους όρους 6 και 14 των τεχνικών προδιαγραφών, ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον όρο 14, ότι «η μέτρηση των σωματικών υγρών είναι επιθυμητή

μεν από το εργαστήριο, πλην όμως δεν αποτελεί λόγο απόρριψης» δεν προκύπτει ευχερώς από τη Διακήρυξη και, κατά συνέπεια, χρήζει επίσης περαιτέρω διερεύνησης.

21. Επειδή, αρκεί η πιθανολόγηση και μόνο ενός λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, προκειμένου να δύνανται να χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις.

22. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας των λόγων της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 8873/14.03.2018 Απόψεις της δεν προέβαλε βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού για το είδος με Α/Α 116 και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 48225, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.03.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Νεκτάριος Μερτινός**