

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17.01.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 07.01.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 17/07.01.2019 και χρέωσης στο 2^ο Κλιμάκιο στις 07.01.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, στο –,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 65613/27.12.2018 απόφασης της Διοικήτριας της, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 44484/19.09.2018 και 64995/21.12.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού στο πλαίσιο ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσιο της πράξης με τίτλο «.....» που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. Διακήρυξη της, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ και δη για το τμήμα 29 αυτής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 30.725,82€.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας ατομικής επιχείρησης του με το διακριτικό τίτλο «.....» η οποία κατέθεσε το από 10.01.2019

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

Υπόμνημα της αναρτώντας το στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την ως άνω ημερομηνία και σκοπεύει στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και την απόρριψη της παρούσας προσφυγής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της για το τμήμα 29 του διαγωνισμού (Μόνιτορ ασθενούς, φορητό και Μόνιτορ παρακολούθησης, φορητό & Παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς), παραλλήλως δε προκρίθηκε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης του με το διακριτικό τίτλο «.....» για το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, σωρεύοντας στη προσφυγή της σχετικό αίτημα περί αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προόδου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας της υπόψη σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμ. και με αριθμ. πρωτ. (επαναπροκήρυξη) Διακήρυξη της προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο την που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 30.05.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, αποτελεί δε εν προκειμένω το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου και υπολογίζεται επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης του τμήματος για το οποίο και ασκεί τη προσφυγή της η προσφεύγουσα (Τμήμα 29 της υπόψη σύμβασης).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μικτή σύμβαση: προμήθεια και υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.133.246,77€ άνευ ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της προκείμενης προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (09.02.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 28.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 07.01.2019, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016): *«1.Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας*

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 65613/27.12.2018 απόφασης της Διοικήτριας της, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 44484/19.09.2018 και 64995/21.12.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού με την οποία απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 29 του διαγωνισμού (Μόνιτορ ασθενούς, φορητό και Μόνιτορ παρακολούθησης, φορητό & Παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς), παραλλήλως δε προκρίθηκε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης του με το διακριτικό τίτλο «.....» για το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε εσφαλμένα ότι το προσφερόμενο από την ίδια ζητούμενο είδος δεν πληροί την άνω προδιαγραφή με παντελώς ελλιπή και ασαφή αιτιολογία και συγκεκριμένα: «... Η προσφορά της εταιρείαςείναι εκτός προδιαγραφών στις παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσης...». Κατά τη προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει πλημμελούς αιτιολογίας, καθόσον δεν διευκρινίζεται ο λόγος για τον οποίο το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρία είδος δεν πληροί εν προκειμένω την επίμαχη προδιαγραφή. Περαιτέρω, στην επίμαχη προδιαγραφή χρησιμοποιείται ο διαζευκτικός σύνδεσμος [ή]. Επομένως, κατά τη προσφεύγουσα πληροί την εν λόγω προδιαγραφή το μόνιτορ που μπορεί να δεχθεί είτε τριπολικό είτε πενταπολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή. Με άλλα λόγια, οι απαιτήσεις αυτές, όπως διατυπώνει η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, δεν τίθενται σωρευτικά ή συμπλεκτικά, αλλά διαζευκτικά. Στη προκειμένη περίπτωση δε, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν /μόνιτορ του κατασκευαστικού οίκου, δέχεται πενταπολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάστασή του ενισχυτή, όπως ρητώς δηλώνεται στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, με παραπομπή στο επίσης υποβληθέν από την ίδια φυλλάδιο 6. Ως εκ τούτου, ουδεμία αμφιβολία χωρεί για την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής.

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

Επικουρικά, και σε περίπτωση απόρριψης του ως άνω πρώτου σκέλους του παρόντος λόγου, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι από τη διάρθρωση και τη δομή της διακήρυξης της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας δεν προκύπτει ότι για το παραδεκτό της προσφοράς του οικονομικού φορέα απαιτείται η υποβολή παραδεκτής προσφοράς και για τα τρία (3) υποτμήματά του. Αναλυτικότερα, το ένδικο Τμήμα 29 διαχωρίζεται από την ίδια τη διακήρυξη σε τρία (3) διαφορετικά υποτμήματα, ήτοι: α) μόνιτορ ασθενούς φορητό με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 24.193,56€, β) μόνιτορ παρακολούθησης φορητό με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 5.322,58€ και γ) παρακλίνιο μόνιτρο ασθενούς με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.209,68€. Κάθε δηλαδή υποτμήμα του τμήματος 29 διαθέτει τη δική του εκτιμώμενη αξία και τις δικές του τεχνικές προδιαγραφές. Προς επίρρωση δε των ως άνω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι και στην ίδια την προσβαλλόμενη πράξη, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε αυτοτελή και διαχωρισμένη αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων ως προς κάθε υποτμήμα του τμήματος 29. Η προσφορά της ίδιας της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας, δηλαδή, κρίνεται αποδεκτή τόσο για το υπό στοιχείο α όσο και για το υπό στοιχείο β υποτμήμα, ει μη μόνον κρίνεται εσφαλμένα μη αποδεκτή, για το υπό στοιχείο γ υποτμήμα. Έτι περαιτέρω η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ατομικής επιχείρησης του με το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία και έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι: «Στην υπ' αριθμ. 11 τεχνική προδιαγραφή (όπως αυτή αριθμείται στο υποβληθέν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρία φύλλο συμμόρφωσης) του επίμαχου υποτμήματος γ του τμήματος 29 του ένδικου διαγωνισμού ζητείται να προσφερθεί: «...εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς...». Σημειωτέον ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι κρίσιμη, καθόσον αναφέρεται σε «φορητό παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς». Εντούτοις, η ατομική επιχείρηση (.....) αναφέρει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρει το υπό προμήθεια είδος του κατασκευαστικού οίκου καθώς επίσης και ότι πληροί συνολικά την επίμαχη προδιαγραφή (υπ' αριθμ. 11 όπως την αριθμεί), στο παραπεμπόμενο

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

φυλλάδιο ωστόσο για την προσφερόμενη τσάντα μεταφοράς (Peospectus τσάντα μ29Γ) δεν προκύπτει ότι αυτή είναι εργοστασιακή όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε ότι είναι κατάλληλη για τη μεταφορά του προσφερόμενου μόνιτορ. Άλλωστε, δεν πρόκειται για τσάντα κατασκευή του ίδιου οίκου που κατασκευάζει και το μόνιτορ (.....), αλλά μια απλή τσάντα, η οποία όπως περιγράφεται στη λεζάντα είναι απλώς σχεδιασμένη για άλλα όργανα και όχι για το επίμαχο μόνιτορ. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής η ως άνω συμμετέχουσα στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία ατομική επιχείρηση δεν προσφέρει εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς, όπως απαιτεί η διακήρυξη, δεν πληροί απαραίτο όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου, εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της για το επίμαχο τμήμα, κατά τη προσφεύγουσα, θα πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το σκέλος που κρίθηκε τούτη (η προσφορά) αποδεκτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2852/14.01.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ότι προχώρησε στην επανεξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας για το τμήμα 29 του διαγωνισμού, είδος ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΟ MONITOR ΑΣΘΕΝΟΥΣ και διατυπώνει τα εξής ως προς το α' σκέλος της προδικαστικής προσφυγής: «Επιβεβαίωσε ότι ορθά διαπιστώθηκε μη συμμόρφωση του προσφερόμενου μοντέλου με την τεχνική προδιαγραφή «Να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» καθώς όπως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης, το μόνιτορ που προσφέρει η εταιρεία «Δέχεται 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή». Η ερμηνεία που δίνεται από την εταιρεία στο

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

διαζευκτικό «ή» της τεχνικής προδιαγραφής είναι προφανώς λανθασμένη. Εάν το ζητούμενο ήταν να μπορεί να δεχθεί το μόνιτορ είτε μόνο 3πολικό καλώδιο είτε μόνο 5πολικό καλώδιο δεν θα υπήρχε ανάγκη αλλαγής του ενισχυτή. Η διευκρίνιση «...χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» υπάρχει στις τεχνικές προδιαγραφές ακριβώς γιατί ζητείται να υπάρχει δυνατότητα να μπορεί να συνδεθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο κατ' επιλογή του χρήστη με τον ίδιο ενισχυτή ηλεκτροκαρδιογραφήματος. Το γεγονός ότι στη σύνθεση του μόνιτορ έχει ζητηθεί να περιλαμβάνεται 5πολικό καλώδιο δεν αλλάζει το πνεύμα της προδιαγραφής. Εξάλλου τα καλώδια ΗΚΓ είναι υλικό που υπάρχει διαθέσιμο σε όλα τα νοσηλευτικά τμήματα. Όσον αφορά στην παρατήρηση ότι η επιτροπή αξιολόγησε ξεχωριστά τα είδη του τμήματος 29, αυτό ήταν απαραίτητο αφού κάθε είδος είχε ξεχωριστές προδιαγραφές, ωστόσο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τη διακήρυξη, η κατακύρωση γίνεται στο σύνολο του τμήματος και δεν επιτρέπεται καταμερισμός στα επί μέρους είδη ανά τμήμα. Συγκεκριμένα από τη διακήρυξη προβλέπεται: «1. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής για κάθε τμήμα και 2. Το αντικείμενο περιλαμβάνει πενήντα τέσσερα διακριτά τμήματα με διακριτό προϋπολογισμό. Οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα. Δεν επιτρέπεται η μερική προσφορά των ειδών και ποσοτήτων τμήματος ή τμημάτων έργου». Αναφορικά δε με την αιτίαση σχετικά με την προσφορά του είδους της εταιρείας, η επιτροπή σημειώνει ότι στο προσπέκτους δεν φαίνεται εάν είναι κατασκευής της εταιρείαςπου είναι ο κατασκευαστής του μόνιτορ, αυτό όμως δεν αποκλείει ότι είναι κατάλληλη για τη μεταφορά του μόνιτορ όπως δηλώνει η προσφέρουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης, η οποία έχει και την ευθύνη το είδος που θα παραδώσει να ανταποκρίνεται στην περιγραφή που δίδεται στο φύλλο συμμόρφωσης και η τσάντα να είναι κατάλληλη για το προσφερόμενο μόνιτορ. Το σημαντικό για την μεταφορά είναι να υπάρχει κατάλληλη τσάντα. Εάν ο κατασκευαστής θα είναι το ίδιο το εργοστάσιο ή εάν την προμηθεύεται από άλλο εξειδικευμένο κατασκευαστή τσαντών μεταφοράς δεν είναι κρίσιμο κατά την κρίση της επιτροπής.»

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

13. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη επιπλέον δε ο λόγος προσφυγής της εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή για το επίδικο τμήμα εμπεριέχει τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».*

15. Επειδή, ενόψει των ως άνω, η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή.

16. Επειδή, εν προκειμένω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκειμένης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης πράξεις θα είναι άκυρες.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα

Αριθμός απόφασης: Α 14 / 2019

προλεχθέντα (βλ. σκ. 8 και 9), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανάρθτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προκειμένου να χορηγηθεί αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. και με αριθμ. πρωτ. (επαναπροκήρυξη) Διακήρυξη της με αντικείμενο την που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ άνευ ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, και δη για το Τμήμα 29 και μόνο, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης