

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην με ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 12-3-2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 240/13.03.2018, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....» με δ.τ. «.....», με έδρα το ....., επί της οδού ....., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ/ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.πρωτ.Φ.478.6/37/32949/27.2.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της συνδιαγωνιζομένης εταιρείας «.....» και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφορά της .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.284,31 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195828664958 0511 0078, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Εθνικής

## **Αριθμός απόφασης: Α145/2018**

Τράπεζας της 12-3-2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά περί αυτοδέσμευσης του).

2.Επειδή με την με αρ. 5/2017 διακήρυξη του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ/ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΤΗΡΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (Α.Δ.Ι.ΚΤ.Υ.ΥΠ), προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός με αντικείμενο την «προμήθεια κι εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Ρεθύμνης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 256.862,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 318.508,88 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 17.10.2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε στις 20.10.2017 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002123797) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 47623.

4. Επειδή στις 1.03.2018 η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους υποψηφίους μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού για την έκδοση της με αρ. υπ' αρ. πρωτ. Φ. 478/6/37/32949/Α2 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΠΕΘ και εκ νέου την 5.3.2018 ως ορθή επανάληψη.

5. Επειδή με την προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση εγκρίθηκαν τα με αριθμό 1/23.11.2017, 2/06.12.17, 3/20.12.2017, 4/09.01.2018 και 5/23.02.2018 πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 05/2017), για την «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού ειδών επίπλωσης στη δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη Ρεθύμνης», απορρίφθηκε, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό 5/23.02.2018, η προσφορά της εταιρείας: ..... και έγιναν αποδεκτές στο εν λόγω στάδιο αξιολόγησης, οι προσφορές των εταιρειών: ..... και .....

6. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 12/3/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 13/3/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

9. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή του έτερου συμμετέχοντος επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).. Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία η προσφεύγουσα ενσωματώνει αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται να ανασταλεί η συνέχεια του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη να διαταχθούν προσωρινά μέτρα, «ώστε να μην προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω ανθυποψήφιας εταιρείας, και εν συνεχεία να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στην υπογραφή της σύμβασης» Υποστηρίζει, δε, επί του αιτήματος των προσωρινών μέτρων μεταξύ άλλων τα εξής «*Διότι, αν γίνει δεκτή η προσφυγή μας, υφίσταται κίνδυνος – αν προχωρήσει τη*

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

διαγωνιστική διαδικασία - να υποχρεωθεί να την ματαιώσει, λόγω της πρόωρης αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, πριν την ολοκλήρωση του ελέγχου των τεχνικών προσφορών»

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : «α) τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και ISO 14001 της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, τα οποία συνιστούν δικαιολογητικά που απαιτούντο επί ποινή αποκλεισμού βάσει των πινάκων συμμόρφωσης της παρούσας διακήρυξης, δεν έχουν υποβληθεί νομίμως. επειδή έχουν υποβληθεί ως απλά φωτοαντίγραφα, που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. **Συνεπώς, έγιναν αποδεκτά από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και κατ' επέκταση από την αναθέτουσα αρχή** κατά παράβαση του νόμου και της οικείας διακήρυξης.

Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στις από 8/2/2018 έγγραφες διευκρινίσεις της, παρέσχε την εξής απάντηση όσον αφορά τα δύο (2) πιστοποιητικά κατά ISO 9001 και 14001: «...Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι τα αυθεντικά/πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητά τους προκύπτει από τον μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491 QM08 του επίσημου/διαπιστευμένου φορέα έκδοσης .....». Η ως άνω απάντηση εσφαλμένως κρίθηκε από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ως επαρκής για τους λόγους που θα καταδείξουμε κατωτέρω.

β) Επί των διευκρινίσεων της ανθυποψήφιας όσον αφορά τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών

Στην παράγραφο 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») και δη στην παράγραφο 2.4.3.2 (Τεχνική Προσφορά), στην υποπαράγραφο Β' (Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς), στις σελίδες 26-27 της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «...Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού. τα ακόλουθα:...!...II. Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά ISO κ.τ.λ.)...III. Τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος III συμπληρωμένους κατάλληλα και σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες (τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται)...».

Η επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, πέραν της ερωτήσεως σχετικά με τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO, ζήτησε από την ανθυποψήφια διευκρινίσεις ως προς ορισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, για τα οποία δεν προέκυπτε η συμμόρφωση σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης και τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Κατωτέρω, θα καταδείξουμε ότι έκαστη απάντηση/διευκρίνιση της ανθυποψήφιας είναι αναπόδεικτη, καθώς σε καμία περίπτωση δεν γίνεται παραπομπή σε κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια που ευρίσκονται την τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας. Ο σκοπός είναι προφανής και οφείλεται στην πρόθεση της ανθυποψήφιας να συγκαλύψει το γεγονός ότι τα προσφερόμενα είδη δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, όπως αποτυπώνονται στο πρακτικό υπ' αριθ. 4/09.01.2018, η επιτροπή διενέργειας ζήτησε τις ακόλουθες διευκρινίσεις:

**α) Το πρώτο ερώτημα της επιτροπής διενέργειας, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: «...Β) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, πρέπει: «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καδένας». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για τους τροχούς κύλισης να είναι τουλάχιστον 120mm...».**

**Στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, η ανθυποψήφια απάντησε ως ακολούθως: «...Στην τεχνική προσφορά μας, στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί δα είναι τουλάχιστον 090mm. Επιπλέον 30mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών/οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση - ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών**

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/φορείου 150mm (σελίδα 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των τροχών. Η ειδική κατασκευή/μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας... (παρατίθενται εικόνες)».

Επί της ως άνω διευκρίνισης, που παρέσχε η ανθυποψήφια, σας αναφέρουμε ότι η απάντηση είναι απολύτως αναπόδεικτη. Η ανθυποψήφια ισχυρίζεται ότι, ενώ αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι η διάμετρος των τροχών είναι 90mm, τελικά ο τροχός έχει διάμετρο 90mm συν τις «εξοχές», ήτοι επιπλέον 30mm (15mm + 15mm), δηλαδή συνολική διάμετρο 120mm. Σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδεικνύονται από τεχνικά φυλλάδια. Εφόσον η ανωτέρω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για ελάχιστη διάμετρο τροχών δεν αποτυπώνεται στα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η ανθυποψήφια, είναι προφανές ότι δεν αποδεικνύεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης η εν λόγω προδιαγραφή. Όφειλε η ανθυποψήφια να έχει προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της είτε επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστή είτε τεχνική δήλωση του κατασκευαστή που να αποδεικνύει την ανωτέρω προδιαγραφή. Εφόσον απουσιάζουν, λοιπόν, στοιχεία από τον κατασκευαστή που να αποδεικνύουν την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η παραπάνω διευκρίνιση της ανθυποψήφιας δεν μπορεί να επαληθευθεί. Άρα, εσφαλμένως θεωρήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού ως επαρκής και πλήρης η συγκεκριμένη διευκρίνιση, β) Το δεύτερο ερώτημα της επιτροπής, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: «...Γ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι - Τεχνικές Προδιαγραφές) στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 2 (σελ. 63) περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή αναφορικά με τις διαστάσεις: «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος( Υ): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/- 5cm. Πλάτος(Μ): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/- 2cm), αντίστοιχα.

Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση Βάθους (B): 28-30cm...».

**Η ανθυποψήφια παρέσχε την ακόλουθη διευκρίνιση:** «...Στη σελίδα 48 & 49 σχετικά με τα ράφια αναφέρεται «ωφέλιμο βάθους 25cm έκαστο» για αυτό και στην προσφορά μας, προκειμένου να ικανοποιήσουμε την πραγματική «ωφέλιμη» ανάγκη για αποθήκευση, αναφέρουμε «Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής - που προκύπτει για την εφαρμογή - τοποθέτησης)...».

Εκ νέου η ανθυποψήφια παρέχει διευκρίνιση, χωρίς επί της ουσίας να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της. Η τεχνική προδιαγραφή όσον αφορά το βάθος ήταν ξεκάθαρη: **«Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm»**. Η απάντηση της ανθυποψήφιας που κάνει λόγο για **«Βάθος (B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής τοποθέτησης)»** είναι παντελώς ασαφής και ουδόλως διευκρινίζεται το τελικό βάθος του προσφερόμενου είδους. Συνεπώς, εφόσον και σε αυτήν την περίπτωση δεν αποδεικνύεται η παραπάνω απαίτηση από τεχνικό φυλλάδιο ή από τεχνική δήλωση του Κατασκευαστή, η εν λόγω προδιαγραφή δεν μπορεί να εξακριβωθεί. Εσφαλμένως, λοιπόν, έγινε αποδεκτή ως πλήρης από την επιτροπή του διαγωνισμού η συγκεκριμένη διευκρίνιση.

V) Το τρίτο ερώτημα της επιτροπής, όσον αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις, ήταν το εξής: Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες να προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm...».

**Στο συγκεκριμένο ερώτημα, η ανθυποψήφια παρέσχε την ακόλουθη διευκρίνιση:** «...Προκύπτει από τα αναφερόμενα στη προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20mm **το μέγιστο**» και την αναφορά μας στις σελίδες 7,14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασιών και τα εξαρτήματα τους (ορθοστάτες, ράφια κτλ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης» και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. **Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα...Επιπρόσθετα των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος «οβάλ» και η απόσταση τους είναι μόλις 10mm (παρατίθενται εικόνες)...**».

Επί της ανωτέρω διευκρίνισης, η οποία είναι ανακριβής, σας αναφέρουμε ότι, σύμφωνα με τους κανόνες επιστήμης και τεχνικής, ως απόσταση δύο οπών ορίζεται η απόσταση των κέντρων αυτών. Η ανθυποψήφια αντιθέτως μετρά την απόσταση μεταξύ του ανώτατου σημείου της μίας οπής και του κατώτατου της επόμενης. Επισυνάπτει, μάλιστα, και σχετική φωτογραφία με τον παραπάνω τρόπο μέτρησης, η οποία όμως είναι παραπλανητική. Η ανθυποψήφια επιχειρεί να διαστρεβλώσει το επίσημο προσπέκτους της προμηθεύτριας της εταιρείας, το οποίο η ίδια έχει καταθέσει, αναφέροντας ότι η απόσταση μεταξύ των οπών είναι δήθεν 10mm. Στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «prospectus ..... (1)», το οποίο περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας, και αφορά τα σταθερά βιβλιοστάσια της ίδιας σειράς, και δη στη σελίδα 8, στη στήλη «frame», αναφέρεται η ορθή μέτρηση: «...Each vertical profile has a double row of slots with **25mm spacing for the support of shelves...**». Εκ του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου, δηλαδή, προκύπτει ότι η διάτρηση είναι 25mm. Αν ίσχυε κάτι διαφορετικό από αυτό, θα έπρεπε να κατατεθεί τεχνική δήλωση του κατασκευαστή. Συνεπώς, προκύπτει εναργώς ότι τα προσφερόμενα είδη είναι εκτός



προδιαγραφών και εσφαλμένους κρίθηκε επαρκής και πλήρης η συγκεκριμένη διευκρίνιση.

**δ) Το τέταρτο και τελευταίο ερώτημα, που έθεσε η επιτροπή στην ανθυποψήφια ως προς την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, ήταν το εξής:** «...Ε) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα ΙΙΙ (Ειδικοί Όροι - Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να είναι τουλάχιστον 1,2mm...».

**Η ανθυποψήφια εταιρεία απάντησε στο ως άνω ερώτημα ως ακολούθως:** «...Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε: «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm»...».

Επί της ως άνω διευκρίνισης, επισημαίνουμε για μία ακόμη φορά ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών μέσω τεχνικών φυλλαδίων. Δεν είναι δυνατό να θεωρηθούν ως ορθά και αληθή τα όσα αναφέρει η ανθυποψήφια στην ως άνω διευκρίνιση, απλώς και μόνο επειδή το δηλώνει στην τεχνική της προσφορά. Εφόσον η ανθυποψήφια δεν έχει αποδείξει μέσω τεχνικών φυλλαδίων ή μέσω τεχνικής δηλώσεως του κατασκευαστή την ανωτέρω απαιτούμενη προδιαγραφή, δεν συμμορφώνεται επί ποινή αποκλεισμού με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης».

12.Επειδή στις 19/3/2018 η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό Φ. 478.6/45/45170/A2 έγγραφο με θέμα : Θέσεις επί της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της απόφασης Φ. 478.6/37/32949/A2/27-2-2018 του ΥΠ.Π.Ε.Θ. του διαγωνισμού 05/2017 (Γεν. Αριθμ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 240/13.03.2018) απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις απόψεις της επί του αιτήματος ασφαλιστικών.

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

13. Επειδή στις από 19/3/2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής :

«1. Ως προς τη μη προσκόμιση επικυρωμένων πιστοποιητικών κατά ISO: Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» την ακόλουθη διευκρίνιση: «Α) Η εταιρία έχει υποβάλει τα εξής πιστοποιητικά: ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004. Σύμφωνα με τη διακήρυξη στη σελ. 11 θα πρέπει: «Τα ζητούμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης πιστοποιητικά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα». Επίσης, σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 21, σχετικά με τα υποβληθέντα έγγραφα, αναφέρεται ότι: «Βάσει του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της εν λόγω διάταξης, στην περίπτωση των εγγράφων που εκδόθηκαν από υπηρεσίες ή φορείς του δημόσιου τομέα γίνονται αποδεκτά τα ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης αναφορικά με τα δύο (2) υποβληθέντα έγγραφα (ηλ. αρχεία pdf: «ISO 9001 .....» και «ISO 14001 .....»).» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «3.α. Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά είναι αυθεντικά/πρωτότυπα και δεν απαιτείται επικύρωση. Η γνησιότητα τους προκύπτει από τον μοναδικό αριθμό καταχώρησης 319491QM08 του επίσημου/διαπιστευμένου φορέα έκδοσης .....»

Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας και έκανε αποδεκτά τα ανωτέρω κατατεθέντα πιστοποιητικά.

2. Επί των διευκρινίσεων της «.....» όσον αφορά τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών :

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

α) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» την ακόλουθη διευκρίνιση: «Β) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στη σελ. 59, στην παράγραφο 8, πρέπει: «Κάθε βάση στήριξης/κύλισης να φέρει τουλάχιστον τέσσερις (4) τροχούς κύλισης και να είναι προσαρμοσμένος σ' αυτήν ο κεντρικός άξονας που την διατρέχει και μεταδίδει την κίνηση στους τροχούς. Οι τροχοί κύλισης να είναι χαλύβδινοι, διαμέτρου τουλάχιστον 120mm με ένσφαιρα αυτολιπαινόμενα ρουλεμάν υψηλής αντοχής και να έχουν αντοχή για 1500kg φορτίου ο καθένας» Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση για τους τροχούς κύλισης να είναι τουλάχιστον 120mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Στην τεχνική προσφορά μας, στη σελ. 9, αναφέρουμε ότι οι τροχοί θα είναι τουλάχιστον  $\varnothing 90\text{mm}$ . Επιπλέον 30mm (15+15) στην αναφερόμενη διάσταση των τροχών/οδηγών είναι η «εξοχή» που εισάγεται εντός της ειδικής σχισμής των τροχιών (η «εξοχή» αυτή και η ειδική σχισμή εξασφαλίζουν απόλυτη συνεργασία μεταξύ τους και παρέχει ασφάλεια και ομαλή κύλιση κατά τη χρήση – ειδικό πιστοποιητικό και τεστ δοκιμών σύμφωνα με GS). Για τους λόγους αυτούς προκύπτει και αντίστοιχο ύψος τροχήλατης βάσης/φορείου 150mm (σελίδα 8 της προσφοράς μας) ώστε να καλύπτει την διάμετρο των τροχών. Η ειδική κατασκευή/μορφή των τροχών προκύπτει και από τις αντίστοιχες εικόνες της προσφοράς μας»

Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας ότι τα αναφερόμενα στις σελίδες 8 και 9 της τεχνικής προσφοράς καλύπτουν τα ζητούμενα της διακήρυξης.

β) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» την ακόλουθη διευκρίνιση: «Γ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές) στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 2 (σελ. 63) περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή αναφορικά με τις διαστάσεις: «Οι αρχικές μονάδες και οι μονάδες επέκτασης να έχουν τις ακόλουθες διαστάσεις: Ύψος(Y): 225cm και 150cm, με δυνατότητα διαφοροποίησης +/-

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

5cm. Πλάτος(M): Αρχική μονάδα 103cm, 93cm και 78cm και μονάδα επέκτασης 100cm, 90cm, και 75cm (+/- 2cm), αντίστοιχα. Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση Βάθους (B): 28-30cm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Στη σελίδα 48 & 49 σχετικά με τα ράφια αναφέρεται «ωφέλιμο βάθους 25cm έκαστο» για αυτό και στην προσφορά μας, προκειμένου να ικανοποιήσουμε την πραγματική «ωφέλιμη» ανάγκη για αποθήκευση, αναφέρουμε «Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης ως ζητούμενο ωφέλιμο ραφιού (25cm + διάκενο προσαρμογής - που προκύπτει για την εφαρμογή - τοποθέτησης)»

Από τα αναφερόμενα στην απάντηση προκύπτει ότι το βάθος των προσφερόμενων ραφιών είναι (25cm + διάκενο προσαρμογής), η απαίτηση της διακήρυξης είναι «Βάθος(B): Αρχική μονάδα ή επέκτασης 28-30cm» Η επιτροπή θεώρησε επαρκή την απάντηση της εταιρείας στο σημείο αυτό.

γ) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» την ακόλουθη διευκρίνιση: «Δ) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικό Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 6 (σελ. 63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Κάθε μεταλλικός ορθοστάτης να φέρει τις κατάλληλες τρύπες στις οποίες θα προσαρμόζονται τα ράφια με δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm [...]». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: «Προκύπτει από τα αναφερόμενα στη προσφορά μας στη σελίδα 10 όπου αναφέρεται «διάτρηση ανά 20mm το μέγιστο» και την αναφορά μας στις σελίδες 7, 14 & 19 όπου αναφέρεται «Τα συστήματα των κυλιόμενων και σταθερών βιβλιοστασίων και τα εξαρτήματα τους (ορθοστάτες, ράφια κτλ) θα είναι απολύτως όμοια, της ίδιας σειράς για λόγους ομοιομορφίας, συμβατότητας των συστημάτων (μεταφορά ή ανταλλαγή ραφιών και άλλων εξαρτημάτων από τα κυλιόμενα στα σταθερά ή αντίστροφα) και

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

τέλειου αισθητικού, λειτουργικού αποτελέσματος του χώρου της βιβλιοθήκης» και αποδεικνύει τη συμβατότητα των συστημάτων σταθερών και κινητών. Στην ουσία τα ράφια και οι ορθοστάτες είναι όμοιοι σε όλα τα συστήματα. Επιπρόσθετα των παραπάνω οι οπές τοποθέτησης των κλιπ είναι σχήματος «οβάλ» και η απόσταση τους είναι μόλις 10mm (ως λεπτομέρειες των παρακάτω εικόνες)»

Από τα αναφερόμενα στην απάντηση της εταιρείας προκύπτει ότι η απαίτηση της διακήρυξης ότι «τα ράφια να έχουν δυνατότητα ρύθμισης σε ύψος το πολύ ανά 15mm.» καλύπτεται από την αναφορά σε σελίδες της τεχνικής προσφοράς της και σύμφωνα με αυτά η επιτροπή αποδέχτηκε ότι η απαίτηση καλύπτεται.

δ) Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ζήτησε για το συγκεκριμένο θέμα, από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» την ακόλουθη διευκρίνιση: «Ε) Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι – Τεχνικές Προδιαγραφές), στο είδος 2 (ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΑ ΒΙΒΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΜΟΝΗΣ ΟΨΕΩΣ [ΣΥΣΤΟΙΧΙΕΣ]), στην παράγραφο 8 (σελ.63) αναγράφεται η εξής προδιαγραφή: «Τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm». Ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης, δηλ. ζητείται να διευκρινιστεί από πού προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση τα ράφια να είναι τουλάχιστον 1,2mm.» Η απάντηση της εταιρείας ήταν η ακόλουθη: ««Προκύπτει από την αναφορά μας στη σελίδα 20 της προσφοράς μας όπου αναφέρουμε: «Τα ράφια είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον 1,2mm»

Η επιτροπή αποδέχτηκε ότι τα αναφερόμενα στη σελίδα 20 της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις του χαρακτηριστικού αυτού.

Η Υπηρεσία μας κατά την σύνταξη των προτάσεων της προς το Δικαστήριο σας, έλαβε υπόψη τα συνημμένα πρακτικά της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, τη διακήρυξη, τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων.

Η Υπηρεσία μας κατά την πάγια τακτική που ακολουθεί σε περιπτώσεις που υπάρχουν δικαστικές εμπλοκές σε διαγωνισμούς, δεν πρόκειται να προβεί

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

σε άνοιγμα οικονομικών προσφορών, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π., στην οποία και θα προσαρμοσθεί».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

15. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

16. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

17. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

18.Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.



## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή στην παρ. 2β του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 προβλέπεται ότι : «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Το αυτό προβλέπεται και στη σελίδα 21 της σχετικής διακήρυξης ως προς τα υποβληθέντα έγγραφα.

20. Επειδή στην παράγραφο 2.4.3.2. (Τεχνική Προσφορά) της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») και δη στην υποπαράγραφο Β΄ (Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς), στις σελίδες 26-27 της διακήρυξης, προβλέπεται το εξής : «..Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα ....II Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά ISO κ.τ.λ.) ..III. Τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΡΩΣΗΣ του Παραρτήματος III συμπληρωμένους κατάλληλα και σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες (τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται)...».

21. Επειδή στο Παράρτημα III (Ειδικοί Όροι- Τεχνικές Προδιαγραφές) και δη στους πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 58 της διακήρυξης) ορίζεται ότι «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου...».

22.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23.Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

24. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

*Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

## **Αριθμός απόφασης: Α145/2018**

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

30. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

31. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της

## Αριθμός απόφασης: Α145/2018

αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

32. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) υφίσταται ενδεχόμενη βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησης τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος αλλά τουναντίον συνομολόγηση ως προς την αναστολή της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών έως της εκδόσεως επί της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, ενώ ταυτόχρονα δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων.

33. Επειδή, επομένως, κρίνεται από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας.

34. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

**Αριθμός απόφασης: Α145/2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Ο Γραμματέας**

**Βασιλική Μπάκου**