

**Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 21.4.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 481/22.4.2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....» με διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στον ....., επί του ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..... και συγκεκριμένα κατά της με αρ. 92/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .....(Απόσπασμα Πρακτικού με αρ. ..../2020 εκ της από 7.04.2020 συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής) με θέμα «Έγκριση πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών για την Προμήθεια διανεμόμενων τροφίμων στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους ..... (.....) για τις ανάγκες των ωφελούμενων της Κοινωνικής Σύμπραξης « .....» της Περιφερειακής Ενότητας ....., στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη του Δήμου ..... και δη για την ΟΜΑΔΑ Β: «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», εκτιμώμενης αξίας 542.089,99€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ..... προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια: «Διανεμόμενων τροφίμων στα πλαίσια υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους ...../FEAD από την Κοινωνική Σύμπραξη της Περιφερειακής Ενότητας ..... (.....)» η οποία σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΟΜΑΔΑ Α: «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» εκτιμώμενης αξίας 202.532,16€, ΟΜΑΔΑ Β: «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», εκτιμώμενης αξίας 542.089,99€, ΟΜΑΔΑ Γ: «ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ» εκτιμώμενης αξίας 342.125,48€ και ΟΜΑΔΑ Δ: «ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΑ» εκτιμώμενης αξίας 151.582,66€, όλων των ανωτέρω δαπανών συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και συνολικής εκτιμώμενης αξίας της προς ανάθεση σύμβασης ποσού 1.238.330,29€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 5.11.2019 και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) ομοίως την 5.11.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 22.4.2020 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα, πλέον του αιτήματος της να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

3. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

Προσφυγών» παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....) ποσού 2.400,00€, όπως τούτο έχει υπολογισθεί επί 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, το οποίο ωστόσο εν προκειμένω ξεπερνά κατά 1,40€ το αναλογούν ποσό παραβόλου και συνεπώς σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής πρέπει να επιστραφεί το ανωτέρω ποσό ως αχρεωστήτως καταβληθέν, δοθέντος ότι στην περίπτωση απόδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του ποσού.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 και 6 παρ.1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας διά της αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017 και ισχύει, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 9.4.2020, πιθανολογείται σοβαρώς ότι η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 21.4.2020, αφού η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της συνέπιπτε με ημέρα αργία (19.4.2020) ως και η επομένη αυτής (20.4.2020) και συνεπώς η κατά νόμον προθεσμία παρεκτείνεται για την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, απορρίφθηκε ωστόσο διά της προσβαλλομένης απόφασης, βάλλει διά της προκείμενης Προσφυγής της κατά της απόρριψης της (τεχνικής) προσφοράς της, με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, η προσφορά που υπεβλήθη εκ μέρους της στον υπόψη διαγωνισμό ήταν νόμιμη και καθ' όλα σύμφωνη με τους όρους της

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

διακηρύξεως, η απόφαση δε της αναθέτουσας αρχής καθώς και το κατ' αποδοχήν διά της προσβαλλομένης ταύτης απόφασης Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, της προξενούν άμεση βλάβη, αποκλείοντας την από τη διεκδίκηση της υπό ανάθεση σύμβασης. Σύμφωνα με την προσβαλλομένη απόφαση, απεφασίσθη από την αναθέτουσα αρχή η ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού καθώς η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 12.12.2019 σχετικό πρακτικό διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών. Προσέτι, στο εν λόγω πρακτικό και σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα εξής: «Γ) Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ..... [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΣΗΔΗΣ: .....] πρέπει να κριθεί απαράδεκτη και απορριπτέα στο σύνολο της ως περιέχουσα ελλείψεις, ασάφειες ατέλειες και σφάλματα, τα οποία επιδέχονταν συμπλήρωση ή διόρθωση, για τα οποία η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή, και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και ως τελικά παρουσιάζουσα ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (Παράγραφος 2.4.6 της διακήρυξης) για τους εξής λόγους: 1) Δεν καλύπτεται η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6., όσον αφορά την ορθή εκτέλεση τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων προμηθειών που αφορούν, την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών συνολικής ποσότητας αθροιστικά τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α. για τα είδη για τα οποία θα συμμετέχουν στην ΟΜΑΔΑ Α, ήτοι για το είδος ΜΕΛΙ (φυσικό) με CPV ..... και για το κατά το σώμα του τεύχους της διακήρυξης περιγραφόμενο είδος ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΑΛΕΣΜΕΝΩΝ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ (Τραχανάς) / κατά τεύχος τεχνικής μελέτης περιγραφόμενο είδος ΑΛΕΥΡΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ Η ΦΥΤΙΚΑ ΑΛΕΥΡΑ ΚΑΙ

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

ΣΥΝΑΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ (Τραχανάς) και με αναγραφόμενο αντιστοιχόν CPV ..... Συγκεκριμένα δεν καλύπτεται η απαίτηση της παραδοθείσας ποσότητας προϊόντων τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α. για τα είδη για τα οποία συμμετέχει ο φορέας στην ΟΜΑΔΑ Α σύμφωνα με τα προσκομισθέντα έγγραφα προσφοράς του οικονομικού φορέα και επιπρόσθετα δεν προκύπτει κάλυψη της αριθμητικής απαίτησης της ορθής εκτέλεσης τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων προμηθειών που αφορούν, την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών. Αναλυτικά: 1) Στην με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ: ..... προσκομισθείσα σύμβαση [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»], και στην με ΑΔΑΜ: ..... [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»] το αναγραφόμενά προϊόντα δεν αντιστοιχίζονται με το απαιτούμενο από τη διακήρυξη φυσικό μέλι με CPV ..... και δεν τεκμηριώνεται συνάφεια με οποιοδήποτε άλλο τρόπο/μέσο. Επιπρόσθετα και συνεπεία αυτού ii) Η μοναδική σύμβαση που εμφανίζει την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών για είδος για το οποίο συμμετέχει ο φορέας στην ΟΜΑΔΑ Α είναι η με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ: ..... προσκομισθείσα σύμβαση [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»]. Με βάση τα παραπάνω δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη οι σχετικές με αυτές δηλωθείσες στην σχετική με το άρθρο 2.2.9.2.Β.5.1 Υ/Δ του οικονομικού φορέα [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «8. ΥΔ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ»] παραδόσεις προϊόντων προκειμένου για την κάλυψη της απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.. 2) Δεν καλύπτεται πλήρως η απαίτηση προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 2.2.7. Αναλυτικά: i) Το πιστοποιητικό με αριθμό ..... και ένδειξη BS EN ISO 9001 : 2015 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO .....»] δεν καλύπτει τα απαιτούμενα του άρθρου 2.2.7 πεδία συσκευασίας προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου. ii) Τα πιστοποιητικά με αριθμό α) ....., ένδειξη ISO

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

14001:2015 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO .....»], και β) ..... - HS - ΟΗ, ένδειξη ΕΛΟΤ 1801:20008 και ΟHSAS 18001 : 2007 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO .....»] δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα του άρθρου 2.2.7, α) πεδία συσκευασίας, προϊόντων τροφίμων και β) τα πεδία που αφορούν τα προϊόντα παντοπωλείου. iii) Το πιστοποιητικό με αριθμό ..... και ένδειξη BN ES ISO 22000:2005 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO .....»] δεν καλύπτει το απαιτούμενο πεδίο συσκευασίας των προϊόντων παντοπωλείου.» Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης ειδικά όσον αφορά τον αποκλεισμό της από την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», παρόλο που έχει υποβάλλει προσφορά για τις Ομάδες Α και Β, για την Ομάδα Β ωστόσο, ως διατείνεται, ασκείται αποκλειστικά η υπό κρίση προσφυγή και η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους προκειμένου για την απόρριψη της αιτιολογίας κατά το δεύτερο ως άνω σκέλος της προσβαλλομένης. Αιτείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που απορρίπτει τη προσφορά της, ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να ανοιχθεί, εξεταστεί και αξιολογηθεί στη συνέχεια η οικονομική προσφορά της και να κατακυρωθεί η επίμαχη σύμβαση στην ίδια για την Ομάδα Β, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. ....../27.4.2020 έγγραφο της αποστέλει τις απόψεις της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο την 29.4.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση και των συμμετεχόντων, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της προσφυγής καθώς και του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται σε αυτή.

7. Επειδή, εντούτοις, εφόσον εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, το παρόν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό. Επέκεινα, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής ακόμη και από τη ματαίωση του διαγωνισμού της προκείμενης σύμβασης είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης

## **Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί για την 29.5.2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του ειδικότερου αιτήματος της προσφεύγουσας, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

9 Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: Α147 / 2020**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο και ιδίως την εκτέλεση ισχύος της με αριθμ. 92/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... σχετικά με τη ματαίωση του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Δήμου Ξάνθης για τη σύναψη της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια: «Διανεμόμενων τροφίμων στα πλαίσια υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους ..... /FEAD από την Κοινωνική Σύμπραξη της Περιφερειακής Ενότητας ..... ( .....)» για την Ομάδα Β, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Απριλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Κορομπέλης**

**Τζέιμου Γιάννακα**