

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που
ενσωματώνεται στην από 19.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
264 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία ««

» και τον
διακριτικό τίτλο « », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του του εφεξής
αναθέτουσα αρχή)

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 1/634/7.03.2018 Απόφαση του
που ενέκρινε το 1^ο και 2^ο
Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών
και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: «

με κωδικό Ο.Π.Σ
(MIS), προϋπολογισμού €483.871,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και
κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά
βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. Διακήρυξη, ΑΔΑ:

Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 1). Σημειώνεται ότι, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ματαίωση του υπόψη Διαγωνισμού – γιατί η διαδικασία απέβη άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών – και η επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού €2.420,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 19.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/264, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €483.871,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής

διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στην αγορά των ζητούμενων υπηρεσιών πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών και έχει υποβάλλει τη με αριθμό 86591 προσφορά στον υπόψη (και ήδη ματαιωθέντα) Διαγωνισμό, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

6. Επειδή ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως, καταχρηστικώς και χωρίς αιτιολογία απορρίφθηκε η με αριθμό 86591 προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό, καθόσον: α) υπερκαλύπτει την απαίτηση για επιτυχή ολοκλήρωση τουλάχιστον ενός (1) έργου στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών (εγκατάστασης, σχεδιασμού, θέσης σε λειτουργία), συνολικής αξίας €100.000 - σύμφωνα με τον κατατεθειμένο κατάλογο της ηλεκτρονικώς υποβληθείσας προσφοράς της - το οποίο έχει εκτελεσθεί τα τελευταία τρία (3) έτη, άλλως που ολοκληρώθηκε επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία [ήτοι από 19.12.2012 έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (23.1.2018)], σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης (περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του Παραρτήματος Γ' «Δικαιολογητικά», σελ. 53-54) και τα ειδικώς αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. 110/15/01/2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής και β) ο προτεινόμενος από αυτήν Υπεύθυνος Έργου, κ. (Ειδικότητα: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Η/Υ), πληροί τις προϋποθέσεις της περίπτωσης 2.2.3. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.III. του

Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης, ήτοι έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (1) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο σχετικό με το αντικείμενο της ανωτέρω περίπτωσης 2.1. της οικείας Διακήρυξης (Ενότητα Α.ΙΙΙ. Παράρτημα Γ'). Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, αλλά και τη δέσμια - κατά το άρθρο 102 του ως άνω νόμου - αρμοδιότητά της για παροχή διευκρινίσεων/αποσαφηνίσεων των εμπροθέσμως υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών της προσφοράς της.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

10. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια Επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 4 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να

εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

11. Επειδή, στο άρθρο 3 («ΧΡΟΝΟΣ & ΤΟΠΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ - ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ – ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ») παράγραφοι 1 και 2 του Παραρτήματος Α' («Φυσικό Αντικείμενο του Έργου») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 13-14), ορίζεται ότι: «3.1. Χρόνος παράδοσης: Το φυσικό αντικείμενο του παρόντος έργου θα διαρκέσει από την υπογραφή της σύμβασης και το αργότερο πέντε (05) μήνες από την οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του έργου «...» και όχι πέραν της 31.08.2023, με τους ορισμένους χρόνους παράδοσης για το κάθε επιμέρους παραδοτέο στο Παράρτημα Ζ' «Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις - Τελική Αξιολόγηση» (κεφάλαιο 2). Το οικονομικό αντικείμενο του παρόντος έργου ολοκληρώνεται το αργότερο μέχρι την 31.10.2023 [...] 3.2 Για τυχόν καθυστερήσεις από τον ανωτέρω χρόνο παράδοσης θα επιβάλλονται στον Ανάδοχο οι προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία κυρώσεις. Καθυστερήσεις που οφείλονται στην Αναθέτουσα Αρχή δεν υπολογίζονται στο χρόνο παράδοσης. Όλα τα παραδοτέα, θα καλύπτουν τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές, οι οποίες αναλύονται στο Παράρτημα Ζ' της παρούσας Διακήρυξης και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης, καθώς και τυχόν βέλτιστα χαρακτηριστικά της προσφοράς του Αναδόχου».

12. Επειδή, στο άρθρο 8 («Ματαίωση Διαδικασίας») παρ. 1 του Παραρτήματος Β' («Γενικοί Όροι Διαγωνισμού») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου (Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών), ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και την

παρούσα διακήρυξη ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016».

13. Επειδή, στην περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 («Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας - Ομάδα Έργου») της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 53-54), ορίζεται ότι : «Ο προσφέρων για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία: • στην παροχή υπηρεσιών συμβούλου πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας • στην υλοποίηση έργων στον τομέα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών (εγκατάστασης, σχεδιασμού, θέσης σε λειτουργία) ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας. Ο προσφέρων οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, υποβάλλοντας στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ηλεκτρονικά ψηφιακά υπογεγραμμένο ως στοιχείο τεκμηρίωσης: - Κατάλογο των κυριότερων έργων που εκτέλεσε κατά τα τρία (03) τελευταία έτη, με αντικείμενο ανάλογο με τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο, εκ των οποίων: ένα (01) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο, το οποίο θα πρέπει να έχει συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με 100.000 ΕΥΡΩ. Η Αναθέτουσα Αρχή θα λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών έργων που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία. - Στοιχεία τεκμηρίωσης (ηλεκτρονική υποβολή στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και προσκόμιση κατά περίπτωση εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους): Αναφορικά με το/τα επιτυχώς ολοκληρωμένο/α έργο/α: • Εάν ο Αναθέτων είναι δημόσιος φορέας ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται, είτε πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή, είτε πρωτόκολλο παραλαβής, είτε αντίγραφο σύμβασης συνοδευόμενο από τα αντίστοιχα εκδοθέντα παραστατικά. • Εάν ο Αναθέτων είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται, είτε δήλωση του αναθέτοντος ιδιώτη συνοδευόμενη με την αντίστοιχη σύμβαση, είτε πιστοποιητικό, είτε αντίστοιχο εκδοθέν παραστατικό. - Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει

έγγραφα/πιστοποιητικά/βεβαιώσεις κ.λπ. που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στοιχεία [...]].

14. Επειδή, περαιτέρω στην περίπτωση 2.2.3. της υποπαραγράφου 2 («Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας - Ομάδα Έργου») της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 54-55), ορίζεται ότι: «Ο Υπεύθυνος Έργου πρέπει κατ' ελάχιστον: - Να είναι απόφοιτος Πανεπιστημιακού Τμήματος ή Πολυτεχνικού Τμήματος/Σχολής της ημεδαπής ειδικότητας Μηχανικού ή Μηχανολόγου Μηχανικού [...] - Να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο σχετικό με το αντικείμενο της παραγράφου 2.1. με προϋπολογισμό τουλάχιστον 50.000 ΕΥΡΩ [...]».

15. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Ε.Δ/ΕΣΠΑ/Β 110/15/01/2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής - με το οποίο διευκρινίζεται (μεταξύ άλλων) και το περιεχόμενο της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' («Δικαιολογητικά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 53-54) - ορίζεται ότι : «Η εν λόγω διατύπωση της αριθ. Διακήρυξης είναι ορθή ως έχει, ενσωματώνοντας διατάξεις της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σύμφωνα με αυτές, τίθεται περιορισμός ως προς την απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών μέσω της θέσπισης ενός μέγιστου χρονικού ορίου, την τριετία. Σύμφωνα με την ίδια Οδηγία, οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν στον κατάλογο έργων και έργα που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία, από 19.12.2012 (ημερομηνία αποστολής της αριθ. Διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της Ε.Ε.:19.12.2017) έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (23.01.2018). Το τουλάχιστον ένα (1) επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο με αντικείμενο ανάλογο με τα αναφερόμενα στην περίπτωση 2.1. της υποπαραγράφου 2 της Ενότητας Α.ΙΙΙ. της αριθ. Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει περατωθεί εντός της προαναφερθείσας χρονικής περιόδου».

16. Επειδή, στο Πρακτικό υπ' αριθμ. 1 (αρ. πρωτ.: 434/13.02.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού διαπιστώθηκε η απόκλιση πέντε (5) εκ των έξι (6) κατατεθειμένων προσφορών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») με βάση τους όρους της αριθμ. Διακήρυξης και συγκεκριμένα των προσφορών: α) της εταιρίας με την επωνυμία «

», β) της εταιρίας με την επωνυμία «», γ) της εταιρίας με την επωνυμία «», δ) της εταιρίας με την επωνυμία «» και ε) της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «

Στο ως άνω Πρακτικό αναφέρεται ότι μόνο η προσφορά (με αριθμό) της εταιρίας με την επωνυμία «I

» γίνεται δεκτή στον υπόψη Διαγωνισμό. Επειδή, περαιτέρω με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 2 (αρ. πρωτ.: 558/27.02.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε: α) η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «

», λόγω μη κάλυψης των δύο εκ των τριών κριτηρίων αξιολόγησης της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας («αποσφράγιση οικονομικών προσφορών») και β) η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της αριθμ. Διακήρυξης (ΑΔΑ: , διότι η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών. Τέλος,

τα ανωτέρω υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη Απόφαση του

17. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. .../855/23.03.2018 έγγραφο απόψεων της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ, (Μονάδα Β', Εφαρμογή Δράσεων, Οργάνωσης & Διοικητικής Υποστήριξης) προς την Αρχή, υποστηρίζει ότι άπαντες οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: α) Η εκτελεστή διοικητική προσβαλλομένη πράξη και τα Πρακτικά υπ' αριθμ. 1 και 2 που αυτή ενσωματώνει, φέρουν πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και β) Με την τυχόν έκδοση Απόφασης αναστολής - προσωρινών μέτρων, διακυβεύεται άμεσα το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα η διασφάλιση της χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση, τόσο σε σχέση με το επίμαχο Έργο Τεχνικού Συμβούλου ..., όσο και σε σχέση με το μεγάλο Έργο: «

Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι διακυβεύεται η απώλεια συγχρηματοδότησης: «[...] από το Ταμείο Συνοχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο του ... 2014-2020, με βάση και τη δέσμευση της Αναθέτουσας Αρχής απέναντι στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης (Ε.Υ.Δ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος (Ε.Π.) «Υ ...» για άμεση υποβολή Τεχνικού Δελτίου Πράξης (ΤΔΠ) στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (ΟΠΣ) που αφορά τα συγχρηματοδοτούμενα έργα ΕΣΠΑ [...)], αφού το επίμαχο έργο του Τεχνικού Συμβούλου ... είναι άρρηκτα συνδεδεμένο - τόσο ως προς τα παραδοτέα και τους χρόνους παράδοσης, όσο και ως προς την πληρωμή - με το ως άνω μεγάλο Έργο («Ανάπτυξη Εθνικού Συστήματος Διαχείρισης Θαλάσσιας Κυκλοφορίας»).

18. Επειδή, περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα

επικαλούμενα από την προσφεύγουσα έργα, είτε αφορούν σε διαχειριστικό μέρος έργων Τ.Π.Ε, σύμφωνα με τις διαδικασίες του Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου του ΕΣΠΑ (ΣΔΕ ΕΣΠΑ 2014-2020), είτε δεν αποτελούν έργα πληροφορικής/τηλεπικοινωνιών ή πληροφορικής/συστημάτων ασφάλειας ναυσιπλοΐας, υπό το πρίσμα του - κατά το άρθρο 2 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» του Παραρτήματος Α' της αριθμ. ... Διακήρυξης - αναλυτικώς περιγραφόμενου αντικείμενου του υπόψη Έργου. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις απόψεις του αρμόδιας Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ: « [...] Από τον ενδελεχή έλεγχο του συνόλου των εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων τεκμηρίωσης του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής από την αρμόδια Επιτροπή, βρέθηκε ότι δεν πληρούνται υποχρεωτικές απαιτήσεις, ουσιώδεις και απαράβατοι όροι της αριθμ. ... Διακήρυξης [...]». Πιο συγκεκριμένα, από τον έλεγχο των βεβαιώσεων έργων και του υποβληθέντος καταλόγου έργων προέκυψε ότι η προσφεύγουσα εταιρία δεν διαθέτει ένα ολοκληρωμένο έργο άνω των €100.000, που να εμπίπτει στην κατηγορία της ...

... της περίπτωσης 2.1. της υποπαραγράφου 2 «Δικαιολογητικά – Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας – Ομάδα Έργου» της Ενότητας Α.ΙΙΙ. του Παραρτήματος Γ' της επίμαχης Διακήρυξης. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι ο προτεινόμενος από την προσφεύγουσα Υπεύθυνος Έργου, κ. ... δεν έχει ολοκληρώσει επιτυχώς ένα (1) έργο σχετικό με το αντικείμενο της επίμαχης Διακήρυξης, με προϋπολογισμό τουλάχιστον €50.000. Με δεδομένο ότι οι ανωτέρω δύο (2) προϋποθέσεις της Διακηρύξεως (αντικείμενο και ποσό εκτελεσθείσας σύμβασης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και από τον προτεινόμενο Υπεύθυνο Έργου), πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά, ορθώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, απορρίφθηκε η προσφορά της ως άνω προσφεύγουσας εταιρίας, ως μη πληρούσα τους σχετικούς απαράβατους όρους της Διακήρυξης, αλλά και το άρθρο 75 («Κριτήρια επιλογής»), παράγραφοι 4 και 5 του Ν. 4412/2016. Τέλος, η αρμόδια Επιτελική Δομή ΕΣΠΑ υποστηρίζει ότι, η υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη,

διότι η προσφεύγουσα για πρώτη φορά με την Προσφυγή της «[...] προσθέτει πληροφορίες και εμπλουτίζει τον αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά της κατάλογο έργων σε πολλαπλά σημεία [...]» και ότι το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση διαπίστωσης συνδρομής επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος σε μια προσφορά, που επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης, (περίπτωση) που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω.

19. Επειδή από την κατατεθειμένη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία έχει ολοκληρώσει επιτυχώς την εκτέλεση, μεταξύ άλλων, των κάτωθι έργων: α) «Ανάλυση, Σχεδιασμός, Ανάπτυξη – Υλοποίηση και Εγκατάσταση Πληροφοριακού Συστήματος Ηλεκτρονικής Υποβολής και Διαχείρισης Αιτημάτων Χορήγησης Εξοπλισμού Σχολείων» της ..., ποσού €55.200,00, Πιστοποιητικό Έργου: 20.10.2014, β) «Παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών υποστήριξης του Τομέα Τεχνολογίας Πληροφοριών & Επικοινωνίας (ΤΠΕ) της ... I «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα & Καινοτομία (ΕΠΑνΕΚ) 2014 – 2020», ποσού €90.000,00, Πιστοποιητικό Έργου: 12.01.2018, γ) «Υπηρεσίες Υποστήριξης για την Υλοποίηση Συμπληρωματικών Δράσεων & Διαδικτυακής Εφαρμογής του Προγράμματος ΧΜ ΕΟΧ 2009-14/GR-03», ποσού € 98.000,00 , Πιστοποιητικά Έργου: 16.05.2017 & 04.09.2017 κλπ.

20. Επειδή, περαιτέρω από την κατατεθειμένη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας προκύπτει ότι, ο προτεινόμενος από αυτήν Υπεύθυνος Έργου, ..., Ειδικότητα: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός & Μηχανικός Η/Υ), έχει συμμετάσχει επιτυχώς στην εκτέλεση, μεταξύ άλλων, των κάτωθι έργων: α) στη «Μελέτη Αναδιοργάνωσης του Συστήματος Logistics και Υπηρεσίες Υποστήριξής της στον ...» (Υπεύθυνος Έργου), β) στην ΓΓΕΤ ΠΑΒΕ 2000 «Πρότυπο λογισμικό και επιχειρησιακό παίγνιο βασισμένο στη μεθοδολογία Business Balanced Scorecard για τη βελτίωση της επιχειρηματικής ανταγωνιστικότητας στην ψηφιακή οικονομία» (Υπεύθυνος

Έργου), γ) στην «Εκπόνηση Στρατηγικού και Επιχειρησιακού Σχεδίου και Σχεδίου Επιχειρησιακού Ανασχεδιασμού του Παρατηρητηρίου για την Κοινωνία της Πληροφορίας» (Υπεύθυνος Έργου) κλπ.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, ΣτΕ ΕΑ 254/2008 κλπ).

22. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των σχετικών διατάξεων της επίμαχης Διακήρυξης σε σχέση με τα υποβληθέντα στοιχεία και δικαιολογητικά της προσφοράς της προσφεύγουσας, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

23. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι, καταχρηστικώς και παρανόμως απορρίφθηκε η με αριθμό 86591 προσφορά της προσφεύγουσας στον υπόψη Διαγωνισμό.

24. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων

λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

25. Επειδή, η ανάγκη διασφάλισης της χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση, τόσο σε σχέση με το επίμαχο Έργο Τεχνικού Συμβούλου όσο και σε σχέση με το μεγάλο Έργο «...» μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την άμεση επαναπροκήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

26. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 24), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος και εκτέλεσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

27. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος και εκτέλεσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της

Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

28. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της με αρ. πρωτ. _____ 634/7.03.2018 Απόφασης του _____, που ενέκρινε το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου με τίτλο: «

_____», μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε

Αριθμός απόφασης: Α154/2018

αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός