

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 30 Μαρτίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 342/22-03-2018 Πράξη του ίδιου, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην από 19-03-2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 268/20-03-2018 Προδικαστική Προσφυγή του ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «Α...Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «...ΑΕ» που εδρεύει επί των οδών ...και ...στα ... (εφεξής «προσφεύγων»), για την με αριθμό ...Διακήρυξη για την Ενίσχυση Προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στην Φ.Ε.Θ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου μάθησης (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 203.500,00 (πλέον ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και συστημικό αριθμό: ..., και κατά της 5356/321/7-3-2018 Απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που α) απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας και β) δεν αποκλείστηκε η προσφορά της εταιρείας «...ΕΠΕ» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

ΑΕΠΠ με το από 20.03.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Ίδρυμα Νεολαίας και Δια βίου μάθησης» που εδρεύει στην Αθήνα και επί της οδού Αχαρνών αρ. 417, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Ίδρυμα» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»)

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά την οποία, α) το μεν απέρριψε την προσφορά του με την αιτιολογία ότι η τεχνική του προσφορά δεν περιελάμβανε πρόταση για σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β1 (Οργάνωση, Προσόντα και εμπειρία προσωπικού) και Β2 (Διαδικασίες διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης του άρθρου 13.4 της διακήρυξης, συνακόλουθα η βαθμολόγηση για τα κριτήρια αυτά ήταν μηδέν (0) και κρίθηκε απορριπτέα, διότι, όπως ισχυρίζεται, στις σελ. 6-8, 54-55 (Κεφάλαια 6.2 - Ανθρώπινο Δυναμικό), 66-68 (Κεφάλαια Α.2.2. Αναλυτική καταγραφή προσωπικού), 72-73 (Εκπαίδευση Προσωπικού) της Τεχνικής Προσφοράς και στα συνυποβληθέντα έγγραφα, την Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο και την κατάσταση προσωπικού που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και καταχωρήθηκε στο ΣΕΠΕ, υπέβαλε πλήρη πρόταση και τεκμηρίωση ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς Β1 και Β2 και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, σε κάθε περίπτωση όφειλε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με ασάφειες ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της και την τεκμηρίωση σε αυτήν των πιο πάνω κριτηρίων αξιολόγησης, ιδίως εφόσον επίκειτο αποκλεισμός της, και β) το δε έκανε αποδεκτή και μάλιστα αξιολόγησε αυτήν ως πολύ καλή σχετικά με τα κριτήρια Β1 και Β2 την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

«...ΕΠΕ», μολονότι όπως ισχυρίζεται, 1) για το κριτήριο Β1 ο εν λόγω φορέας επικαλείται τα βιογραφικά σημειώματα και τις πιστοποιήσεις (πτυχία) των στελεχών της εταιρείας και όχι των μαγείρων, βοηθών μαγείρων και οδηγών που θα απασχοληθούν στο έργο, τα τυπικά προσόντα και την εμπειρία των οποίων απαιτούσε η διακήρυξη να αποδειχθεί, 2) για δε το κριτήριο Β2 αξιολόγησε σημεία και αναφορές που και η ίδια η προσφεύγουσα περιλαμβάνει λεπτομερώς σύμφωνα με τα παραπάνω στην τεχνική της προσφορά, επομένως κατά τούτο η προσβαλλόμενη παραβίασε την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως. Έτι περαιτέρω η προσφεύγουσα ζητεί να ανασταλεί περαιτέρω η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ...ποσού 1.017,50 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των € 203.500,00 (άνευ ΦΠΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64), ποσό που πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με την με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης,

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

προσκομισθείσα εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της και της ημερομηνίας δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ (17-01-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 203.500,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και την ιδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 52223) την 13-03-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 19-03-2018, ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του, ενώ θα έπρεπε να γίνει δεκτή, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκέλος τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά. Το περαιτέρω έννομο συμφέρον του, όμως περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου που κρίθηκε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017, 208/2017). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου του (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Εν προκειμένω, ωστόσο, ο προσφεύγων επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση με έννομο συμφέρον ασκεί την προδικαστική προσφυγή του κατά το αίτημα της που στρέφεται κατά της προσφοράς της ανθυποψήφιάς της εταιρείας, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, διότι προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

6. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

8. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 13.3 περί τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις: i. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. iii. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά. iv. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αναγράψει τον αριθμό της σελίδας που περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.»*. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

άρθρου 13.4 της διακήρυξης περί αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς «*Η Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον Πίνακα ... Α1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης ... Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού. Ο προσφέρων υποβάλλει στοιχεία που παραπέμπουν :* - Στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο. - Το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν - Την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων - Πρέπει να κατατεθούν στοιχεία σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους. - Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης. Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά : - με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, - το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης. - τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. - κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα από 0 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων θα γίνει με την παρακάτω μέθοδο: < 100 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 100-109 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από ικανοποιητική έως πολύ ικανοποιητική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 110-119 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από καλή έως πολύ καλή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 120 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι εξαιρετική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Μια προσφορά χαρακτηρίζεται: Απορριπτέα, ως προς το συγκεκριμένο

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Ικανοποιητική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει επαρκώς τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Καλή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εξαιρετική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και προσφέρει επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο. Αν σε ένα κριτήριο η προσφορά κριθεί ως απορριπτέα τότε η πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 120 (σύμφωνα με την παραπάνω κλίμακα), για κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. ...». Κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, εικάζεται ότι μια προσφορά που κρίνεται απορριπτέα, ως προς ένα κριτήριο, επειδή η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο, απορρίπτεται στο σύνολό της. Η ανταπόκριση δε μιας προσφοράς στο κριτήριο Β1 κρίνεται από τα στοιχεία που ο προσφέρων υποβάλλει στην τεχνική του προσφορά που παραπέμπουν στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, ιδίως από τα στοιχεία που πρέπει να κατατεθούν σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους, αλλά και από κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του, στο Κριτήριο Β2 δε, σύμφωνα από τα στοιχεία που ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει σχετικά με

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεση, τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης και κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.

13. Επειδή, κατόπιν απλής επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, της διακήρυξης, της προσβαλλόμενης, του με την προσβαλλόμενη εγκριθέντος πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών και των περιεχομένων εγγράφων της προσφοράς του προσφεύγοντος για τον υπόψη διαγωνισμό (89734), πιθανολογείται ότι δεν ελλείπουν παντελώς από την προσφορά του προσφεύγοντος στοιχεία σχετικά με τα κριτήρια Β1 και Β2 κατά τα άνω, συνακόλουθα η κρίση της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη ότι στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος ελλείπει πρόταση σχετικά με τα πιο πάνω κριτήρια, ως εκ τούτου βαθμολογείται με μηδέν(0) και απορρίπτεται, εικάζεται ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς. Δεν απέστειλε, εξάλλου, Απόψεις η αναθέτουσα αρχή ούτε επί της υπό εξέταση προσφυγής, στις οποίες θα μπορούσε όχι μόνον να αντικρούσει τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της προσφυγής, αλλά και να παραθέσει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής της, ούτε ήγειρε και ζήτημα προστασίας του δημοσίου συμφέροντος προς τον σκοπό απόρριψης του αιτήματος του προσφεύγοντα για αναστολή της προόδου του διαγωνισμού μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής του. Παρά ταύτα, για την πληρότητα και βασιμότητα της αρχικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και, εν τέλει, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας τόσο του πιο πάνω εξετασθέντος λόγου της υπό κρίση προσφυγής, όσο και των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδεδειγμένη

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής - ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης- εμπεριέχεται δε και τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 41/2015, 46/2015).

14. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και των αρχών που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων κατά τα άνω, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που εξετάζεται ανωτέρω, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής, τους οποίους η προσφεύγουσα προβάλλει.

15. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή συνεχίζει τον υπό κρίση διαγωνισμό, χωρίς την συμμετοχή του προσφεύγοντα μη σύννομα.

16. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας ενός σταδίου του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα του επόμενου σταδίου αν η αναθέτουσα αρχή χωρήσει σε αυτό και εν τέλει της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω είναι η αναστολή συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί

Αριθμός Απόφασης Α155 / 2018

υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό και δη την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την Ενίσχυση Προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στην Φ.Ε.Θ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου μάθησης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 203.500,00 (πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής (Διακήρυξη με αριθμό ...και συστημικό αριθμό: ...).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 30-03-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ