

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 02.04.2018, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου –Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής -- ορισμού προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 283/23.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία „», που εδρεύει στη

όπως νόμιμα εκπροσωπεύται.

Κατά της υπ' αριθ. 64/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 6 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπό εξέταση διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού σε τμήματα με αντικείμενο την

..... με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 247.377,95 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και ως εκ τούτου αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αφού -ως η

προσφεύγουσα ισχυρίζεται- κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγής της λόγους.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός σε τμήματα με αντικείμενο την

με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 247.377,95 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.10.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 16.10.2017, όπου έλαβε Συστηματικό Αριθμό : α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ποσού 915,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης στα οποία αφορά η υπόψη προσφυγής).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 195.466,10 € χωρίς Φ.Π.Α, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 120 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.03.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.03.2018.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιώθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α'

64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαισίο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος

Αριθμός αποφάσης Α.1647/2018

αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 64/13.02.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του /

με την οποία εγκρίθηκε το 6^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του υπό εξέταση διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. / πακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού σε τμήματα με αντικείμενο την «Προμήθεια οικοδομικών υλικών για τις ανάγκες εργασιών του συνεργείου συντήρησης και μικροέργων του Δήμου Νεάπολης-Συκεών για δύο έτη», με την οποία απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Ε' του αντικειμένου της σύμβασης και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρία /» για τις Ομάδες Α', Β' και Γ' του αντικειμένου της σύμβασης, επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης με το ως άνω περιεχόμενο, αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - η κρίση περί απόρριψης της προσφοράς της και συνάμα αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενής της εταιρίας έλαβαν χώρα κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως απέρριψε την τεχνική της προσφορά για την Ομάδα Ε' του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλείοντας τη συμμετοχή της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για το εν λόγω τμήμα, ενώ συνάμα έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας για τις Ομάδες Α', Β' και Γ' αυτής, μειώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για τις εν λόγω Ομάδες του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της τεχνική της προσφοράς για την Ομάδα Ε' του αντικειμένου της σύμβασης, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν προσκόμισε για το είδος με α/α 19 «Στόκος αέρος – λεπτόκοκκος τσιμεντοειδής στόκος σε σκόνη λευκού χρώματος, ενισχυμένος με ειδικές ακρυλικές ρητίνες» την πιστοποίηση κατά EN 998-1 και τη σήμανση CE του σχετικού προϊόντος, ούτε βεβαίωση του κατασκευαστή σε περίπτωση που δεν εκδίδονται τα σχετικά πιστοποιητικά, είναι μη νόμιμη για το λόγο ότι οι εν λόγω προδιαγραφές δεν περιλαμβάνονται στη με αριθ. „ „ διακήρυξη, ούτε στη με αριθ. „ „ „ τεχνική μελέτη της υπό ανάθεση σύμβασης αλλά προστίθενται για πρώτη φορά στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς που υποβάλλει η αναθέτουσα αρχή με σχετικό έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, σε κάθε δε περίπτωση, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, η απαίτηση περί προσκόμισης βεβαιώσεως της κατασκευάστριας εταιρίας για τη μη πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών καταδεικνύει το μη αναγκαίο χαρακτήρα των επίμαχων προδιαγραφών. Αναφορικά δε με την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας „ „ για τις Ομάδες Α', Β' και Γ' της υπό ανάθεση σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική της προσφορά δε συμβαδίζει με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της επίμαχης διακήρυξης για το λόγο ότι πολλά εκ των απαιτούμενων

αποδεικτικών εγγράφων συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσκομίζονται χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, αλλά και για το λόγο ότι για ορισμένα από τα προσφερόμενα είδη δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών καθώς δεν υπάρχει παραπομπή σε κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο μέσο απόδειξης.

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, κατ'ακολουθία, και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

15. Επειδή, από την επισκόπηση του περιεχομένου της επίμαχης διακήρυξης και των συνοδευόμενων αυτήν συμβατικών τευχών, προκύπτει ότι η απαίτηση το είδος της Ομάδας Ε' με α/α 19 να φέρει πιστοποίηση κατά EN 998-1 και τη σήμανση CE προστέθηκε στο διορθωμένο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς της με αριθ. 7/2017 τεχνικής μελέτης, όπως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμό την 09.11.2017, και δη σε χρόνο πριν την καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής προσφορών, και συνεπώς συνιστά όρο δεσμευτικό για τους διαγωνιζόμενους καθόσον προβλέφθηκε σε ένα εκ των συμβατικών εγγράφων που συνοδεύουν τη διακήρυξη. Παρόλα αυτά, κρίσιμο είναι να εξεταστεί περαιτέρω το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφορά της προσφεύγουσας, ώστε να διαγνωστεί κατά πόσον η προσφεύγουσα συμμορφώθηκε με το διορθωμένο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς όπως και να διαγνωστεί περαιτέρω και σύμφωνα με το περιεχόμενο του με αριθ. 2077/18.01.2018 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής ποιο ακριβώς έγγραφο και με ποιο περιεχόμενο καλούνται να προσκομίζουν οι διαγωνιζόμενοι σε περίπτωση που δεν εκδίδονται τα σχετικά πιστοποιητικά. Εξίσου κρίσιμη είναι και η ενδελεχής εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, στο μέτρο που ζητούμενο της υπό κρίση προσφυγής είναι επίσης η επαρκής τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για ορισμένα εκ των ειδών της προσφοράς της όπως και ο νομότυπος χαρακτήρας ιδιωτικών εγγράφων που υποβάλλονται με την προσφορά της.

16. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αιβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους τεχνικούς λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, αφενός η προσφορά της ιδίας για την Ομάδα Ε' του αντικειμένου της σύμβασης πληροί τους όρους της υπόψη διακήρυξης και αφετέρου η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενής της εταιρείας για τις Ομάδες Α', Β' και Γ' του αντικειμένου της σύμβασης δεν πληροί τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Επέκεινα, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού,

που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη και με την κρίση αυτής περί απορρίψεως της προσφοράς της και αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας του περιεχομένου αμφότερων των τεχνικών προσφορών, εμπεριέχουν δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

17. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οιουδήποτε επιπτέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

18. Επειδή, κατ'ακολουθία, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της αφενός στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που με αυτή απορρίπτεται η τεχνική της προσφορά για την Ομάδα Ε' του αντικειμένου της σύμβασης, η ίδια αποκλείεται από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση του ως άνω τμήματος της σύμβασης, και αφετέρου στο γεγονός ότι, η κατ'εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενής της εταιρίας για τις Ομάδες Α', Β' και Γ' της υπό ανάθεση σύμβασης μειώνει σημαντικά την προσδοκία της να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση για τις ως άνω Ομάδες για τις οποίες έγινε δεκτή η δική της προσφορά.

19. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί των τεχνικών προσφορών της ίδιας της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενής της εταιρείας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης και ακύρωσης κατ' ακολουθίαν του απαραδέκτου της προσφοράς της και του παραδεκτού της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης του πρακτικού οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, άρα και προσωρινής κατακύρωσης, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών. Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

21. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να ανασταλεί η περαιτέρω πρόδοση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης Α.1614/2018

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού σε τμήματα με αντικείμενο την

με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 247.377,95 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 02 Απριλίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Ο Γραμματέας

Νεκτάριος Α. Μερτινός

Κ.α.α.

Φίλια Κονιφαώνη

