

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 25 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη, Ζαράρη Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 14.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1220/15.06.2021 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 06/2021 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με θέμα: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Ν.Μ. ... ΤΟΥ Γ.Ν. ... ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ «ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΦΤΩΧΕΙΑΣ (ΕΤΠΑ) Η ΟΠΟΙΑ ΕΧΕΙ ΕΝΤΑΧΘΕΙ ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «...2014-2020», ποσού 622.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων είκοσι έξι ευρώ 626,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 14.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ1220/15.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 622.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη

αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.05.2021 και στον διαδικτυακό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), στις 19.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, διότι, λόγω της ασάφειας των τιθέμενων στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη κριτηρίων βαθμολογήσεως (βλ. παρ. 2.3.1.), απονέμεται απεριόριστη και, ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτη ευχέρεια στην οικεία αναθέτουσα αρχή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να προκύψει στοιχειοθετημένη και αιτιολογημένη βαθμολόγηση.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 86 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ*

1. Κατά την παράγραφο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016: «1. (...) 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα

χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαιώσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 3. (...) 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη

βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U».

Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.

6. Δεδομένης της διακριτικής ευχέρειας που αποδίδεται στην αναθέτουσα αρχή με την υιοθέτηση του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η τελευταία πρέπει να ρυθμίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η κατά το δυνατό ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση των προσφορών.

Τούτου έπεται ότι οι όροι της διακήρυξης δεν πρέπει να είναι τέτοιοι ώστε να καθιστούν αδύνατη την επί ίσοις όροις αξιολόγησή των διαγωνιζομένων (ΕΑ ΣΤΕ 707/11, 396, 397/2011, πρβλ. ΕΑ 76/2011). Βασικός μηχανισμός προκειμένου να εκπληρώνεται ο παραπάνω νομοθετικά επιβαλλόμενος στόχος είναι η διακήρυξη να περιέχει κριτήρια μετρήσιμα, επαρκώς εξειδικευμένα και αντικειμενικώς ποσοτικοποιημένα και επαληθεύσιμα (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ Ειδική Έκθεση 2/2020, σελ. 7, με εκτενείς νομολογιακές παραπομπές στις υποσημειώσεις 4 και 5). 7. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής προσιδιάζει σε διαγωνισμούς όπου τα προσφερόμενα είδη διαφοροποιούνται, κατά το μάλλον ή ήττον, ουσιωδώς από άποψη ποιότητας και τιμής, για τον λόγο δε αυτόν, προκειμένου να ευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ποιοτικών κριτηρίων, εφόσον αυτά συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, υπό την τήρηση, όμως, των προϋποθέσεων ότι μνημονεύονται ρητά στη Συγγραφή Υποχρεώσεων ή στην Προκήρυξη του διαγωνισμού και τηρούν όλες τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου, ιδίως δε την απαγόρευση διακρίσεων (βλ. ΣΤΕ 2183/2004 (7μ.) σκ, 13, ΕΑ 29/2005, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 17.9.2002, C-513/99, Concordia Bus Finland, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκ. 34, 59, 61-63 βλ. και ΑΕΠΠ 117/2021 σκ. 28). Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό η αναθέτουσα αρχή κατά τον καθορισμό των κριτηρίων ανάθεσης δεν διαθέτει απεριόριστη ελευθερία επιλογής, αλλά η σχετική διακριτική της ευχέρεια οριοθετείται από τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

8. Ειδικότερα περαιτέρω χαρακτηριστικά που πρέπει να φέρουν τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να εκπληρώνονται δι' αυτών οι γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και, ως εκ τούτου, να καταφάσκεται η νομιμότητα τους είναι: α) να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να καθίσταται δυνατή η σύγκριση μεταξύ των προσφορών και, ως εκ τούτου, η διακριτή αξιολόγηση/βαθμολόγηση τους καθώς και να είναι ελέγξιμο το εύρος της μεταξύ τους βαθμολογικής διαφοροποίησης. Κοντολογίς, να είναι κατανοητά στο μέσο

επιμελή διαγωνιζόμενο και επιδεκτικά εφαρμογής (βλ. ΣΤΕ 3254/2010), β) να διατυπώνονται κατά τρόπο ώστε να είναι διακρίνονται από αξιολογούμενα, αλλά μη βαθμολογούμενα, στοιχεία της προσφοράς. Άλλοις λόγοις, η διακήρυξη πρέπει να έχει συνταχθεί με τέτοιον τρόπο ώστε τα on-off προαπαιτούμενα να διακρίνονται σαφώς από τα βαθμολογητέα στοιχεία κάθε προσφοράς και, συνεπώς, να μην περιέχει παράλληλως και συγχρόνως στοιχεία, τα οποία προσιδιάζουν σε αμφότερα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 76/2011 σκ. 7), γ) να είναι επαρκώς επαληθεύσιμα, ήτοι να συνοδεύονται από επιταγές καθιστώσες δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο της ακρίβειας των στοιχείων που προσκομίζουν οι προσφέροντες (απόφαση της 4.12.2003 στην υπόθεση C-448/01, EVN AG και Wienstrom GmbH κατά Republik Österreich σκ. 51-52), δ) να είναι συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης υπό την έννοια ότι το βαθμολογικό τους αποτέλεσμα να σχετίζεται με κάποιο χαρακτηριστικό του προσφερόμενου προϊόντος που εξυπηρετεί υπαρκτές και εύλογες ανάγκες της δρώσας υπό την ιδιότητα του αγοραστή, Αναθέτουσας Αρχής (βλ. σχετικά Απόφαση SIAC Construction Ltd και County Council of the County of Mayo C- 19/00 σκ. 36).

9. Σημειώνεται τέλος, ότι όπως *ad hoc* έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 773/2021 απόφαση της Αρχής σας (βλ. τη σκέψη 7 αυτής) «τα κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, πρέπει να είναι σαφή, συγκεκριμένα και να ορίζουν με μονοσήμαντο τρόπο όχι μόνο το ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς απαραίτητο περιεχόμενο αυτής, αλλά και τον τρόπο υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολόγησης αυτών. Και ναι μεν, δεν απαιτείται να προσδιορίζεται εξαντλητικό βαθμολογικό σύστημα, όμως θα πρέπει να προκύπτουν τουλάχιστον τα βαθμολογητέα αντικείμενα και οι παράμετροι που ορίζουν τα θετικά στοιχεία που άγουν σε υπέρ του ελαχίστου βαθμολόγηση. Πολλώ δε μάλλον τα ανωτέρω ισχύουν για το ελάχιστο όριο για την αποδοχή της προσφοράς. Τα παραπάνω δε είναι αναγκαία για την αντικειμενικότητα και αμεροληψία της βαθμολογικής διαδικασίας και του αποτελέσματος αυτής, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ως προς τους μετέχοντες και της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ενώ άνευ των

ανωτέρω δεν θα είναι δυνατόν να προκύψει στοιχειοθετημένη και αιτιολογημένη βαθμολόγηση». 10. Εν προκειμένω, με τις παραγράφους 2.3.1. και 2.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, παρατίθενται δε τα επιμέρους κριτήρια βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά του συντελεστή βαρύτητας εκάστου και ο οικείος μαθηματικός τύπος για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς κατόπιν αξιολογήσεως της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς. Το βασικότερο δε τιθέμενο κριτήριο βαθμολόγησης των προσφορών σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, με συντελεστή στάθμισης μάλιστα 70%, αποτελεί «η συμφωνία των προσφερόμενων προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές».

Ακολούθως, στους πίνακες του Παραρτήματος Ι της πληττόμενης Διακήρυξης περιλαμβάνονται αφενός οι (γενικές και ειδικές) τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων για τα Τμήματα, μεταξύ άλλων, 1 και 17, και ταυτοχρόνως παραπλεύρως των εν λόγω προδιαγραφών επιπλέον επιμέρους συντελεστές βαρύτητας ανά τεχνική προδιαγραφή, κυμαινόμενοι μεταξύ 4% και 6% ως προς το μηχάνημα φακοθρυψίας (βλ. σελ. 54-55 της Διακήρυξης) και 2% και 6% ως προς το χειρουργικό μικροσκόπιο (βλ. σελ. 142-144 της Διακήρυξης).

11. Όπως αναντίρρητα προκύπτει όμως από το περιεχόμενο των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών κριτηρίων βαθμολόγησης, οι περισσότερες εξ αυτών, αν όχι η συντριπτική πλειονότητά τους έχει τεθεί κατά τρόπο μονοσήμαντο, ήτοι ως χαρακτηριστικό που είτε πληρούται (οπότε η προσφορά ως προς το σημείο αυτό βαθμολογείται με 100 βαθμούς σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 86 του ν. 4412/2016) είτε όχι (οπότε η προσφορά απορρίπτεται), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ούτε στο ελάχιστο από τους όρους της Διακήρυξης ο τρόπος βαθμολόγησης υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, ως απαιτείται από τις κείμενες διατάξεις και τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες αποφάσεις της Αρχής και την πάγια νομολογία.

Ειδικότερα, στο πλαίσιο αυτό αναφερόμαστε ως προς τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: (α) ως προς το μηχάνημα φακοθρυψίας: Α. Ειδικά χαρακτηριστικά με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, και 16. Υπό τα

δεδομένα αυτά, από το σύνολο των 16 ειδικών χαρακτηριστικών, σε σχέση με τα 13 εξ αυτών ουδέν περιθώριο βαθμολογήσεως με βαθμό άνω των 100 καταλείπεται, καθώς όλες οι εν λόγω παράμετροι είναι εκ της φύσεώς τους αλλά και έχουν τεθεί μονοσήμαντα στη Διακήρυξη. Ως προς δε τις λοιπές τρεις προδιαγραφές ως προς τις οποίες καταλείπεται περιθώριο εκτιμήσεως, ουδαμώς προβλέπεται στη Διακήρυξη ο τρόπος με τον οποίο θα αξιολογηθούν τα εν λόγω χαρακτηριστικά ώστε να λάβουν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών επί ίσοις όροις. (β) ως προς το χειρουργικό μικροσκόπιο: ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές:

A. Ειδικά χαρακτηριστικά με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, και 16, B. Τροχήλατο: με α/α 1. Υπό τα δεδομένα αυτά, μόνο το ειδικό χαρακτηριστικό με α/α 7 θα μπορούσε ενδεχομένως να λάβει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών χωρίς και πάλι βέβαια να προκύπτει από οποιοδήποτε σημείο της Διακήρυξης ο τρόπος και τι ακριβώς θα αξιολογηθεί θετικά και πώς θα συγκριθούν οι προσφορές μεταξύ τους, ενώ ως προς όλα τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά ουδέν περιθώριο βαθμολογήσεως με βαθμό άνω των 100 καταλείπεται, καθώς όλες οι εν λόγω παράμετροι είναι εκ της φύσεώς τους αλλά και έχουν τεθεί μονοσήμαντα στη Διακήρυξη.

12. Εκ της ελλειπτικότητας/ασάφειας των κριτηρίων βαθμολογήσεως της τεχνικής προσφοράς που προβλέπονται στην παράγραφο 2.3.1. καθώς και των ειδικότερων πλημμελειών τους, όπως αυτές αναπτύσσονται κατωτέρω, απονέμεται κατ' αποτέλεσμα απεριόριστη και, ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (βλ. απόφαση της 4.12.2003 στην υπόθεση C-448/01, EVN AG και Wienstrom GmbH κατά Republik Österreich σκ. 37, όπου και περαιτέρω νομολογιακές παραπομπές). 13. Το αντι-ανταγωνιστικό αποτέλεσμα των παρακάτω αναλυτικά αναπτυσσόμενων πλημμελειών, καθίσταται εντονότερο και πλέον πρόδηλο λαμβανομένου υπόψη ότι, οι εκφερόμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, τεχνικές κρίσεις, είναι κατ' αρχήν ανέλεγκτες ακυρωτικώς (βλ. ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006 και ΑΕΠΠ 7μ. 4/2018 σκ. 15). Επίσης, δεδομένης της απαγόρευσης

παρεμπόμπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, οι πλημμελείς όροι της διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως, συγκροτούν το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης καθιστάμενοι δεσμευτικοί όροι και, ως εκ τούτου, δεν είναι παραδεκτή η προβολή ισχυρισμών σχετικών με το μη νόμιμο αυτών ή το ανεπίδεκτο της εφαρμογής τους κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών (βλ. ad hoc ΣΤΕ 3254/2010 σκ. 4). 14. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η πληττόμενη Διακήρυξη έρχεται προδήλως σε αντίθεση με τους όρους του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας και ως εκ τούτου τυγχάνει ακυρωτέα. [...]».

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγονται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της Διακηρύξεως, πρέπει, για να

θεωρηθεί ότι ασκεί την Προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της Διακηρύξεως ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Κρίσιμη, δηλαδή, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος είναι η επίκληση και απόδειξη βλάβης του προσφεύγοντος λόγω επικείμενου αποκλεισμού του ή σοβαρής δυσχέρειας συμμετοχής του σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι η απαίτηση αυτού για την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή του σε διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 353/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 147/2016 Ολομ., 189/2015, 124/2015, 16/2015, 415/2014, 1140/2010, 1137/2010, 977/2010). Εξάλλου, η - κατά τα ανωτέρω - επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατά της Διακηρύξεως, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 147/2016 Ολομ., 9/2015, 415/2014, 434/2012 σκ. 6, 977/2010, 14/2006), όπως, ιδίως, η αναρμοδιότητα του εκδόντος την Προκήρυξη οργάνου (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 342/2009 σκ. 15, 1137/2010 σκ. 4) ή το νόμιμο έρεισμα αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 189/2015). Όταν δε οι προσβαλλόμενοι ως παράνομοι όροι αφορούν στην απαίτηση προσκομιδής επιπλέον στοιχείων, πρέπει να προβάλλεται και να πιθανολογείται, είτε ότι η προσκομιδή των στοιχείων αυτών

είναι, λόγω ανυπαρξίας τους ή για άλλο λόγο, αδύνατη ή είναι για οποιονδήποτε λόγο ιδιαίτερα δυσχερής η έγκαιρη προσκομιδή τους, είτε ότι τα στοιχεία αυτά, προσκομιζόμενα και αξιολογούμενα σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, πιθανολογείται, με την επίκληση συγκεκριμένων ισχυρισμών, ότι θα καταστήσουν μειονεκτική την προσφορά του διαγωνιζομένου. Συνεπώς, δεν προβάλλεται παραδεκτώς, κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας Διακήρυξης διαγωνισμού, λόγος περί παρανομίας όρου της Διακήρυξης χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη (ΕΑ ΣΤΕ 1149/2009). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώδες και ατομικό προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 847, ΑΕΠΠ 725/2018, 742/2018).

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της

σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

11. Επειδή, στο άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το [άρθρο 87](#) και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την

πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της [παραγράφου 2 του άρθρου 72](#),στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. [...] 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. [...]».

10. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων. (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Επισημαίνεται δε ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού, θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας οικονομικών φορέων που δύνανται να μεταβάλουν δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς.

11. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 5380/18.0.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με το κρινόμενο αίτημα αναστολής, τα κάτωθι: *«Κατόπιν της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα ...κατά της αρ. διακ. 06/2021 για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γ.Ν. ... στο πλαίσιο του Ε.Π. «...» για την προγραμματική*

περίοδο 2014-2020» και ειδικότερα για τα υπό προμήθεια είδη 1 (Μηχάνημα Φακοθρυψίας) και 17 (Χειρουργικό μικροσκόπιο οφθαλμολογικής χρήσης), ως Αναθέτουσα Αρχή θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για τα εξής:

- Ο εν λόγω διαγωνισμός εντάσσεται στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα της Περιφέρειας ...2014-2020 και έχει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης (Αύγουστος 2021)

- Η προκήρυξη 06/2021 υποδιαιρείται σε 17 τμήματα με διαφορετικούς συστημικούς αριθμούς για την προμήθεια 17 μηχανημάτων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.

- Σε περίπτωση αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω της προσφυγής κατά δύο (2) τμημάτων του διαγωνισμού, υπάρχει μεγάλη πιθανότητα ολόκληρος ο διαγωνισμός να κριθεί εκπρόθεσμος, βάσει των όρων του κοινοτικού προγράμματος.

Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε την αναστολή εκτέλεσης προσωρινών μέτρων και τη συνέχιση της διαδικασίας έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΕΠ.».

12. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται,

πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, δεν προκύπτει ότι υφίσταται ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας, η οποία να κρίνεται προσωρινά προστατευτέα, ήτοι έως την έκδοση Απόφασης από την Αρχή.

15. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη ζημία της και εν προκειμένω, ουδεμία ζημία πρόκειται να υποστεί η προσφεύγουσα από τυχόν πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη *«Επειδή, οι παρατιθέμενοι ισχυρισμοί που προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων δεν είναι ικανοί να θεμελιώσουν το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται να έχει, για την προσβολή όρων της διακήρυξης, ως προς τη χορήγηση αναστολής. Τούτο διότι αρκέσθηκε στην επίκληση της παρανομίας και ασάφειας των πληττόμενων με την προσφυγή όρων της διακήρυξης και δεν απέδειξε, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η επικαλούμενη ασάφεια ή η παρανομία των όρων αυτών καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την έστω με επιφύλαξη υποβολή εκ μέρους του προσφοράς. Τέτοιους δε ισχυρισμούς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστούν τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή περί του κινδύνου που διατρέχει να μην υποβάλει ανταγωνιστική οικονομική προσφορά λόγω της ασάφειας και παρανομίας των πληττόμενων, κατά τα ανωτέρω, όρων της διακήρυξης, ούτε όμως οι τεχνικές κρίσεις της αναθέτουσας αρχής είναι ανέλεγκτες ακυρωτικά, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων»*.

16. Επειδή, όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσας δεν θεμελιώνει, εν προκειμένω, έννομο συμφέρον για τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ