

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 05.04.2018, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη -Εισηγήτρια- και
Ελισάβετ Αλαγιαλδύλου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 293/29.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία

που εδρεύει στην οδός
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με ΑΔΑ: ^ Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατ' έγκριση του με αριθμ. 4575/28-02-2018 Πρακτικού και του με αριθμ. 5059/06-03-2018 Πρακτικού –Ορθής επανάληψης Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την «.

», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, με την οποία απόφαση αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον ως άνω αναφερόμενο διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή, κατά το στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», απορρίφθηκε η προσφορά της και παράλληλα έγινε δεκτή η προσφορά της μοναδικής έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «Γ.

» και συνακολούθως να γίνει αποδεκτή η προσφορά της (προσφεύγουσας) και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω αναφερόμενης εταιρείας , για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. (με αριθμ. πρωτ.

) Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «.

», που χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους, ενταγμένου στο ΕΣΠΑ 2014-2020 προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 11.10.2017, όπου έλαβε Συστηματικό Αριθμό : α/α «

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

) ποσού 1.895,16€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,50% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σχετικής σύμβασης.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 379.032,25€ χωρίς Φ.Π.Α, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 19.03.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε/ αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.03.2018.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης; Θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με ΑΔΑ:

– Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατ' έγκριση του με αριθμ. 4575/28-02-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του με αριθμ. 5059/06-03-2018

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

Πρακτικού –Ορθής επανάληψης Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχουσών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ.

διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής. Ειδικότερα, με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 5059/6-3-2018 πρακτικό αξιολόγησης – ορθή επανάληψη της Ε.Δ.Δ. των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης του δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού διαγωνισμού

με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά (αριθ. διακ.) με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής και τη συνέχιση του προαναφερόμενου διαγωνισμού με την οικονομική αξιολόγηση της εταιρείας , της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν πλήρης και σύμφωνος με τους όρους της διακήρυξης. Σημειωτέον δε, όπως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση/ προσβαλλόμενη «...Η Επιτροπή κρίνοντας την πληρότητα και την επάρκεια των φακέλων των τεχνικών προσφορών από τις εταιρίες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό για το υπό αξιολόγηση έργο και λαμβάνοντας υπόψη της τα ανωτέρω καθώς και τη Διακήρυξη, προτείνει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας Η την οποία και δεν βαθμολογησε.» Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με ΑΔΑ: Η, από 08-03-2018 προσβαλλόμενης απόφασης (απόσπασμα πρακτικών της 9ης τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ») στο μέτρο που με αυτή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» απορρίφθηκε η προσφορά της ως τεχνικά

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

απαράδεκτη και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «[REDACTED]», κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, όπως υποστηρίζει, σωρεύοντας παράλληλα στην προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, καθότι η προσφορά της ήταν η μόνη αποδεκτή, για τους λόγους που αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της, πλημμελώς και παρανόμως δε, όπως ισχυρίζεται, απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως τεχνικά απαράδεκτη. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον α) λόγο προσφυγής της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ανταποκρίνεται πλήρως στην Προδιαγραφή AA1.11, σε αντίθεση με όσα διατυπώνονται στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, κατά την οποία «Η κεντρική μονάδα ελέγχου πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τις οδηγίες για τον Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό 93/42». Με τον β) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των αναφερθέντων από την αναθέτουσα αρχή για την προδιαγραφή A2.3, σύμφωνα με την οποία «Οι παραπομπές δεν αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής. Τα 3 CCD είναι ολοκληρωμένα και δεν είναι τρία επίπεδα βελτίωσης/ ενίσχυσης (ψηφιοποίησης) της εικόνας, όπως ζητείται. Η παραπομπή στο έντυπο 7, σελ. 49-53 Παρ. 18, αναφέρεται στα διαθέσιμα μοντέλα της σειράς καθώς και στα spare parts. Η αξιολόγηση του προσφερόμενου είδους είναι αδύνατη». Με τον γ) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A2. 5 σύμφωνα με την οποία «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON (500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχη τεχνολογία LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος». Κατά τον δ) λόγο της προσφυγής της, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προδιαγραφής A5.8: «Να διαθέτει αριθμό χρωμάτων 1.06 Bilion.» Σύμφωνα με τον ε) λόγο

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι καλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A6.1 & A6.11 & A6.12, όπου στην προδιαγραφή A6.1 απαιτείται: «Να είναι τύπου TFT/LCD με επίπεδη οθόνη και μήκος διαγωνίου τουλάχιστον 42 ίντσες, Medical Grade». Στην προδιαγραφή A6.11 απαιτείται: «Να συνοδεύεται από το κατάλληλο πλαίσιο εντοιχισμού της», στην προδιαγραφή τέλος A6.12 απαιτείται: «Η προσφερόμενη οθόνη θα εκτιμηθεί να είναι ιατρικού τύπου (medical grade) ή αν δεν είναι να προσφερθεί με την απαιτούμενη προϋπόθεση ότι θα υπάρχει πόρτα κάλυψης (του πλαισίου εντοιχισμού) κατασκευασμένη από μη πορώδες υλικό (π.χ. ανοξείδωτο χάλυβα, γυαλί) ώστε να αποφεύγεται η συγκέντρωση μικροβίων και να απολυμαίνεται με ευκολία». Με τον . στ) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A6.5 που ορίζει: «Να έχει φωτεινότητα τουλάχιστον 700 cd/m²», που όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα δεν πληρούται από την συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα, καθώς η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα οθόνη έχει φωτεινότητα 560cd/m² αντί των 700cd/m² που ζητούνται. Κατά τον ζ) λόγο προσφυγής της σχετικά με την προδιαγραφή A8: «Κάμερα χώρου», όπου σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, η Διακήρυξη απαιτεί το είδος A8: «Κάμερα χώρου» με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές A8.1 έως A8.5 της Διακήρυξης, για την προσφερόμενη δε Κάμερα Χώρου δεν αναφέρεται πουθενά το προσφερόμενο μοντέλο, το εργοστάσιο κατασκευής, ο κατασκευαστής αλλά ούτε και τα χαρακτηριστικά του. (π.χ. έξοδοι για μετάδοση σήματος) ώστε να αξιολογηθούν. Επιπλέον για το προσφερόμενο είδος δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό CE, συνεπώς και είναι αδύνατη η εκτίμηση, αξιολόγηση και βαθμολόγηση του είδους, κατά την αναθέτουσα. Η προσφεύγουσα σχετικά με τα ως άνω, διατυπώνει ότι η προσφερόμενη κάμερα χώρου αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της όλης εγκατάστασης, περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο κωδικό OR1 NEO INWALL SYSTEM (WORNEOIW), του

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

οποίου τα χαρακτηριστικά μοιράζεται, όπως προκύπτει από το σημείο 12, στην κατατεθειμένη Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή, καλύπτεται δε από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά, όπως αυτά αναφέρονται στο σημείο 10 της ίδιας δήλωσης. Σύμφωνα με τον η) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A8.4: «Να έχει εύρος λήψης περισσότερο από 60° στο οριζόντιο επίπεδο.» Σχετικώς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει από την παραπομπή (Έντυπο 26 – Υ/Δ Κατασκευαστή) ότι διαθέτει το απαιτούμενο εύρος λήψης στο οριζόντιο επίπεδο, καθώς αναφέρεται πεδίο όρασης 178 μοίρες, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά ότι το «πεδίο όρασης» συμπίπτει με το ζητούμενο «εύρος λήψης στο οριζόντιο επίπεδο». Κατά τον θ) λόγο προσφυγής της σχετικά με την προδιαγραφή A2.5 όπου απαιτείται: «Να είναι δυνατή η σύνδεση εύκαμπτων βίντεο – ενδοσκοπίων, γαστρεντερολογικής χρήσης και να συνεργάζονται με την προσφερόμενη πηγή ψυχρού φωτός», σύμφωνα δε με την προδιαγραφή A9.1 απαιτείται: «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON (500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχης τεχνολογίας LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος» και σύμφωνα με την προδιαγραφή A9.3 απαιτείται: «Σε περίπτωση πηγής μέλι λυχνία Xenon, να διαθέτει απαραίτητα εφεδρική λυχνία αλογόνου, η οποία να τίθεται σε λειτουργία αυτόματα σε περίπτωση βλάβης της κεντρικής λυχνίας». Σχετικώς αναφέρεται η προσφεύγουσα και στον γ) λόγο προσφυγής της, όπου υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A9. 1. Σύμφωνα με τον ι) λόγο προσφυγής αναφορικά με την προδιαγραφή A9.4: «Να έχει σύστημα ένδειξης χρόνου ζωής λυχνίας» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη πηγή φωτισμού τεχνολογίας LED μοντέλο TL-300 φαίνεται να διαθέτει σύστημα καταγραφής χρόνου λειτουργίας της λυχνίας LED. Η πληροφορία αυτή βρίσκεται σε υπό-μενού του Μενού των ρυθμίσεων της συσκευής και όχι ως «ένδειξη» όπως απαιτείται από τις προδιαγραφές, η δε προσφεύγουσα αναφέρει στον σχετικό λόγο προσφυγής της ότι λειτούργησε η

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

αναθέτουσα κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, προβαίνοντας σε ανεπιεική και αβάσιμη ουσιαστικά ερμηνευτική εκδοχή μη συμμόρφωσης της με την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Σύμφωνα με τον ια) λόγο προσφυγής αναφορικά με την προδιαγραφή A10.4 απαιτείται «Να έχει τουλάχιστον 2,8μ και διáμετρο το μέγιστο 4,5mm» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος έχει διάμετρο 4, 8 χιλιοστά αντί των 4, 5 της προδιαγραφής αλλά βρίσκονται εντός ορίου απόκλισης + - 10% και συνιστούν αμελητέα διαφορά από την ζητούμενη τιμή. Τέλος σύμφωνα με τον ιβ) λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προδιαγραφή A15.5: «Να διαθέτει επίσημο πιστοποιητικό αντισεισμικής συμπεριφοράς από τον κατασκευαστή», η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διότι απέρριψε το κατατεθέν από αυτή έντυπο, διατυπώνοντας επιφυλάξεις ότι το ως άνω αναφερθέν αποτελεί «πιστοποιητικό».

13. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 8485/04-04-2018 η αναθέτουσα αρχή διατύπωσε αναλυτικά και ενδελεχώς τις απόψεις της για την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, στο άρθρο 54 με τίτλο Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.»

15. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται στο κεφάλαιο 2.4.6 αυτής με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία πάρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα, σύμφωνα με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργείας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣτΕ 1329/2008).

17. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι, κατ' εφαρμογή των όρων της υπόψη διακήρυξης σε συνδυασμό με την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία προκύπτει ότι, οι προσφορές των οικονομικών φορέων που ενδιαφέρονται να συμμετέχουν στον οικείο διαγωνισμό απαιτείται να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους, αποδεικνύοντας (οι διαγωνιζόμενοι) παράλληλα τα ως άνω, ήτοι τα αξιούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, με την προσκόμιση/ ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ των σχετικών φυλλαδίων/ prospectus.

18. Επειδή, ωστόσο, κατά τα προλεχθέντα, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη απόφαση και δη με την κρίση αυτής περί απόρριψης της προσφοράς της ως τεχνικά απαράδεκτης καθώς και αποδοχής της προσφοράς της μοναδικής έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας στο μέτρο που εμπεριέχουν τεχνική κρίση η οποία δε

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

19. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οιουδήποτε επιπέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋπόθεσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει κριθεί ως τεχνικά απαράδεκτη κατά παράβαση του εθνικού και ενωσιακού δικαίου αλλά και των όρων της οικείας διακήρυξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ματαιώνεται η προσδοκία της προσφεύγουσας να της ανατεθεί η υπόψη σύμβασης.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

22. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως

Αριθμός απόφασης: Α 172 / 2018

προδήλως αβάσιμη.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το κρινόμενο αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την «Γ

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 05 Απριλίου 2018, συντάχθηκε την 10 Απριλίου 2018 από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Ο Γραμματέας

Νεκτάριος Α. Μερτινός

