

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 11-4-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 442/11-4-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της αναρτηθείσας στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού την 18-3-2019, υπ' αρ. 87/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με θέμα «Έγκριση ή μη του από 9-11-2018 Πρακτικού Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών για την «.....» προϋπολογισμού 259.000,04 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης» καθ' ο μέρος εγκρίθηκε δι' αυτής η αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 208.871,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 33408/12-10-2018 διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

σύνολο των προκηρυσσόμενων ειδών, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 15-10-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 16-10-2018.

Με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης, ως και την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι του σταδίου οικονομικών προσφορών, και ανάδειξης αναδόχου, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 11-4-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας την 3-4-2019 πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η οποία κατ' εν μέρει απόρριψη των οικείων πρακτικών επιτροπής διαγωνισμού έκρινε τον παρεμβαίνοντα ως αποδεκτό. Ο δε προσφεύγων ο οποίος δι' αυτής της προσβαλλομένης κατέστη αποδεκτός, βάλλει κατά του ως άνω έτερου κριθέντος εν τέλει ως αποδεκτού μετέχοντος παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, το όργανο αξιολόγησης γνωμοδότησε με το Πρακτικό 2/2019 την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά τα εξής «10. Το γεγονός ότι εσφαλμένα η επιτροπή αλλά και εξαιτίας της μη προσκόμισης από την αναθέτουσα αρχή του προβλεπόμενου από το άρθρο 68 παρ. 2 περίπτωση β' του Ν. 3863/2010 πιστοποιητικού, έκανε δεκτή την γενικότερη και ευνοϊκότερη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 2, περίπτωση γ' του Ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 10 του άρθρου 1, «Λόγοι αποκλεισμού» της αριθμ. διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού που προβλέπουν ότι οι πράξεις επιβολής προστίμου πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

δεσμευτική ισχύ αντί της ειδικότερης και συνεπώς κατισχύουσας διάταξης του άρθρου 68, παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν. 3863/2010 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 6 του άρθρου 1, «Λόγοι αποκλεισμού» της αριθμ. διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού που ισχύουν για τις εταιρείες του κλάδου καθαριότητας και φύλαξης και δεν αναφέρεται σε αυτές ότι απαιτείται τελεσιδικία των πράξεων επιβολής προστίμων. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα η επιτροπή να γνωμοδοτήσει : α) με το αριθμ. 18/14-12-2018 πρακτικό της ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία : ήταν σύμφωνα με τους όρους της αριθμ. διακήρυξης β) με το αριθμ. 21/19-12-2018 πρακτικό της υπέρ της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και γ) με το αριθμ. 1/15-1-2019 πρακτικό της να αναδειχθεί ως προσωρινός μειοδότης η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία: η οποία κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτό προκύπτει από τον πίνακα 1, του ως άνω πρακτικού με την επιφύλαξη ότι για την εν λόγω εταιρεία δεν κατέστη εφικτή η επιτόπια αυτοψία στο κέντρο επικοινωνίας το οποίο βρίσκεται στην οδό, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο υπ' αριθμό 21/2018 πρακτικό ενώ θα έπρεπε να είχε γνωμοδοτήσει υπέρ της απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68, παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν. 3863/2010 και την παρ. 6 του άρθρου 1, «Λόγοι αποκλεισμού» της αριθμ. διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού επειδή στην εν λόγω εταιρεία είχαν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου πολύ υψηλής σοβαρότητας όπως προκύπτει από το αριθμ. πρωτ. ΕΞ-44640/1-2-2019 έγγραφο της Δ/σης Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του Σ.Ε.Π.Ε. αλλά και το από 7/12/2018 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) της συμμετέχουσας εταιρείας.». Η δε προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη αντίθετα, έκρινε ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει αποδεκτή λόγω των εξής «1) στην παράγραφο 10 του άρθρου 1 της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι οι τυχόν κυρώσεις που έχουν επιβληθεί σε οικονομικό φορέα από το Σ.Ε.Π.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσιδική και δεσμευτική ισχύ, καθόσον μόνο κατ' αυτόν τον τρόπο, κατά την

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

πρόβλεψη του νομοθέτη, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ισχυριστεί με ασφάλεια ότι έχει αποδειχθεί η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (στη συγκεκριμένη περίπτωση αθέτηση της υποχρέωσης τήρησης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας), το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του και επισύρει τον αποκλεισμό του από το διαγωνισμό. ⁽¹²⁾_{SEB}) η προαναφερθείσα πρόβλεψη της διακήρυξης είναι απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις, τόσο της παραγράφου 2 περίπτωση γ του άρθρου 73, όσο και της παραγράφου 5 του άρθρου 18 του νόμου 4412/2016 ⁽¹³⁾_{SEB}) κατά της διακήρυξης δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα και πλέον αυτή αποτελεί κανονιστική Πράξη, δημιουργούσα δέσμια υποχρέωση, τόσο για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο και για την αναθέτουσα αρχή 4) στην εταιρεία έχουν επιβληθεί έξι (6) πρόστιμα από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.Ε.Π.Ε. για παραβάσεις πολύ υψηλής σοβαρότητας εργατικής νομοθεσίας, κατά το χρονικό διάστημα από 1/11/2017 έως 29/11/2018, η εταιρεία όμως έχει ασκήσει κατ' αυτών τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα ενώπιον των αρμοδίων κατά τόπους Διοικητικών Πρωτοδικείων, συνεπώς οι σχετικές αποφάσεις επιβολής των προστίμων δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ και επομένως, κατά τα προαναφερθέντα, δεν μπορούν να αποτελέσουν απόδειξη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θα μπορούσε να θέσει ένα αμφιβόλω την ακεραιότητα της εταιρείας, συνεπώς δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγω αποκλεισμού της εταιρείας από τη συνέχεια του διαγωνισμού.». Ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι με στοιχεία ελέγχου πράξεις επιβολής προστίμου πολύ υψηλής σοβαρότητας, για τις οποίες ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι έχει καταθέσει προσφυγές στα αρμόδια δικαστήρια και εκκρεμούν οι οικείες αποφάσεις, πληρούν τις προϋποθέσεις του άρ. 68 Ν. 3863/2010 κατά το οποίο δεν απαιτείται τελεσιδικία, συνιστά δε αναγκαία και ικανή συνθήκη αποκλεισμού του. Προς απόρριψη της προσφυγής, ο παρεμβαίνων εμπρόθεσμα και νομότυπα, κατόπιν της από 12-4-2019 κοινοποίησης σε αυτόν της Προσφυγής, μετ' εννόμου δε συμφέροντος αφού ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του, ασκεί την από 15-4-2019 παρέμβασή του. Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι κυρώσεις εργατικής νομοθεσίας που

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

επεβλήθησαν εις βάρος του δεν είναι αμετάκλητες ή τελεσίδικες, όπως όριζε η διακήρυξη, ενώ καθ' όσον συνεχονται με τυχόν επαγγελματικό παράπτωμα, σε κάθε περίπτωση υπέβαλε τα μέτρα αυτοκάθαρσής του, που νομίμως έγιναν δεκτά από την αναθέτουσα.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.045,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης στον προσφεύγοντα η 3-4-2019 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 11-4-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος έκρινε δεκτό τον ως άνω διαγωνιζόμενο, αφού αυτός θα έχει μεγαλύτερη πιθανότητα να αναδειχθεί ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαράβολη των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

και την παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του παρεμβαίνοντος εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της επικύρωσης του πρακτικού οικονομικών προσφορών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής ή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού ή απαραδέκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα έγκριση οικονομικών προσφορών και περαιτέρω προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Περαιτέρω, η τυχόν κρίση περί μη νόμιμης αποδοχής διαγωνιζομένου ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, εάν μεσολαβήσει τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του κατά το παρόν αποδεκτού μετέχοντος, διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του παραπάνω έτερου διαγωνιζομένου, την προσφορά του οποίου αφορά η Προσφυγή, βάσει της εξέτασης επί της τελευταίας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 576/18-4-2019

Αριθμός Απόφασης: Α176/2019

Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 8-5-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου έγκρισης οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής του παρεμβαίνοντος κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου έγκρισης οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την έγκριση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση του ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ