

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 12/4/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 452/15.4.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και της με αριθ. 2/14.3.2019 απόφασης της Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αριθ. πρωτ. 6885/8.2.2019 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών και του με αριθ. πρωτ. 11506/7.3.2019 πρακτικού της ομάδας έργου σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, απερρίφθη η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 12/4/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 15/4/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η με αριθ. 2/14.3.2019 απόφαση της Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αριθ. πρωτ. 6885/8.2.2019 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών και του με αριθ. πρωτ. 11506/7.3.2019 πρακτικού της ομάδας έργου σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, απερρίφθη η προσφορά της. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή το ....., ως αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμ. .... διακήρυξη, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την προμήθεια «.....» (CPV: .....) για τις ανάγκες του ..... Οργανική Μονάδα της Έδρας ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους, ή/και δυνατότητα ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης μέχρι και το 50% της συνολικής προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος. Ο Προϋπολογισμός της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 60.456,00 € χωρίς ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-12-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 14-12-2018 με συστημικό α/α ..... Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 25.1.2019 και συμμετείχαν 2 οικονομικοί φορείς. Κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 2/14.3.2019 απόφαση της Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 6885/8.2.2019 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας που αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών και

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

το με αριθ. πρωτ. 11506/7.3.2019 πρακτικό της ομάδας έργου σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «*Η τεχνική προσφορά της δεν συμφωνεί σε αρκετά σημεία με την Διακήρυξη παρ' όλο που δηλώνει αποδοχή των όρων αυτής στον πίνακα συμμόρφωσης, ο οποίος δεν είναι αναλυτικός και με σαφείς παραπομπές, δυσχεραίνοντας έτσι τον απαιτούμενο έλεγχο από την επιτροπή.* Συγκεκριμένα: 1. Στην παράγραφο «**ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» της Διακήρυξης αναφέρει, 1.1. Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κ.λπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. 1.2 Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «*Τεχνική Περιγραφή*» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η εταιρεία «.....», παραπέμπει σε σελίδες των prospectus γενικά χωρίς να αποδεικνύει τα ζητούμενα. Δεν έχει μετάφραση αυτών στα Ελληνικά και δεν έχει οδηγίες χρήσεως και συντήρησης επίσης στα Ελληνικά. 2. Ζητήσαμε: Ροόμετρο κατάλληλο για ενηλίκους και γενική νοσοκομειακή χρήση, το οποίο να συνδέεται σε λήψεις οξυγόνου με ειδικό ταχυσύνδεσμο οξυγόνου ο οποίος να αποκλείει την τοποθέτησή του σε λήψη άλλου αερίου ή κενού. Να αποτελείται από ένα ροόμετρο οξυγόνου με ένα ταχυσύνδεσμο και ένα υγραντήρα με τα κάτωθι χαρακτηριστικά. Όμως το προσφερόμενο είδος αποτελείται από ένα ροόμετρο, ένα ταχυσύνδεσμο, ένα υγραντήρα πολλαπλών χρήσεων και επιπλέον ένα επιλογέα ροής ο οποίος τοποθετείται ως πρόσθετο στο ροόμετρο το οποίο δεν αποτελεί αρχικό κατασκευαστικό σύνολο. 3. Στο Ροόμετρο οξυγόνου διπλό , με επιλογέα ροής τριών εξόδων και υγραντήρα πολλαπλών χρήσεων ,ζητήσαμε: Ροόμετρο κατάλληλο για ενηλίκους και γενική νοσοκομειακή χρήση, το οποίο να συνδέεται σε λήψεις οξυγόνου με ειδικό ταχυσύνδεσμο οξυγόνου ο οποίος να αποκλείει την τοποθέτησή του σε λήψη άλλου αερίου ή κενού. Για την ταυτόχρονη ανεξάρτητη εξυπηρέτηση δυο (2) ασθενών από μια (1) λήψη

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

οξυγόνου να αποτελείται από δυο (2) ανεξάρτητα ροόμετρα οξυγόνου ενωμένα σε διάταξη V με ένα (1) ταχυσύνδεσμο συμβατό με τις λήψεις του Νοσοκομείου και δυο (2) υγραντήρες Η εταιρεία «.....», παραπέμπει σε σελίδες των prospectus στο οποίο δεν εμφανίζει πουθενά το ζητούμενο είδος και στην σελίδα 6 απεικονίζει απλό ροόμετρο σε διάταξη T και όχι σε διάταξη V . 4. Στον υγραντήρα ζητήσαμε: Να διαθέτει κωνική μεταλλική έξοδο μέσης διαμέτρου 7,5 mm. Η εταιρεία «.....», παραπέμπει στη σελίδα των prospectus δείχνει να είναι πλαστική η έξοδος και όχι μεταλλική και να μη το αναγράφει πουθενά έστω ότι είναι μεταλλική» και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφορών της.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 600,00 €.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 , ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 2.4.2019.

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς με την προσβαλλομένη απόφαση αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017,

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη απόφαση, απέκλεισε την προσφορά της διότι Α) παρέπεμψε σε σελίδες του prospectus το οποίο δεν είχε μεταφραστεί από τα Αγγλικά στα Ελληνικά, παρόλο που η τεχνική προσφορά της περιείχε *«πλήρη αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του προϊόντος στην ελληνική γλώσσα»*, άλλα και στον πίνακα παραπομπής ανά σελίδα και παράγραφο είχε γίνει παραπομπή στο prospectus το οποίο είναι πράγματι στην αγγλική γλώσσα και το οποίο όμως η ίδια η Επιτροπή δηλώνει στις παραγράφους 3) και 4) στην 4η σελίδα του ιδίου πρακτικού αξιολόγησης ότι το ανέγνωσε και το έλαβε υπόψη της προκειμένου να αντλήσει επιχειρήματα απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς. Η προσφεύγουσα δε σημειώνει, ότι συμμετέχει πανελλαδικά πλέον των 10 ετών σε διαγωνισμούς για τα ίδια προϊόντα, δίδοντας τεχνική περιγραφή στα Ελληνικά και παραπέμποντας στο αγγλικό prospectus, χωρίς να έχει δημιουργηθεί ποτέ το παραμικρό πρόβλημα από οποιαδήποτε επιτροπή αξιολόγησης Β) στο προϊόν της ο επιλογέας ροής είναι πρόσθετος στο ροόμετρο και έτσι δεν αποτελεί αρχικό κατασκευαστικό σύνολο, ισχυρισμός που κατά την προσφεύγουσα είναι τελείως αυθαίρετος, αβάσιμος και στερείται οποιασδήποτε αιτιολογίας, ούτε βεβαίως προκύπτει από την τεχνική προσφορά που υπέβαλε η τελευταία. Αντιθέτως, ο επιλογέας ροής είναι αναπόσπαστο μέρος του ροόμετρου, το οποίο πωλείται με έναν ενιαίο κωδικό και σε κλειστή συσκευασία από τον κατασκευαστή. Προς τεκμηρίωση δε του ως άνω ισχυρισμού της, επισυνάπτει σχετική επιστολή επιβεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο. Γ) στο prospectus (που ανωτέρω αποτελούσε λόγω

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

αποκλεισμού της καθότι ήταν στην αγγλική γλώσσα – παρά το γεγονός ότι η τεχνική περιγραφή ήταν στην ελληνική) απεικονίζεται ένα ροόμετρο με διάταξη T και όχι V, παρόλο που στην τεχνική της προσφορά προκύπτει ξεκάθαρα ότι κατέθεσε προσφορά για ροόμετρο με διάταξη V. Υποστηρίζει δε ότι στο prospectus του κατασκευαστή είναι σύνηθες να μην απεικονίζονται όλες οι πιθανές παραλλαγές ενός προϊόντος και εάν αυτό δημιουργεί οποιαδήποτε αμφιβολία στην αναθέτουσα Αρχή, θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις επ' αυτού. Εξάλλου, στην προκήρυξη δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστεί φωτογραφία του προϊόντος και Δ) το προσφερόμενο προϊόν της δεν έχει μεταλλική έξοδο, παρόλο που η απαίτηση αυτή είναι αδόκιμη και τεχνικά ανούσια, με αποτέλεσμα να προκρίνεται στην αναθέτουσα Αρχή κάθε φορά τα τελευταία έτη η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία ..... με τιμές σημαντικά υψηλότερες από αυτές που θα χρειαζόταν να καταβάλλει το Δημόσιο για να καλύψει τις ανάγκες του. Ενδεικτικά αναφέρει ότι στον διαγωνισμό με αριθ. 36804/24-7-2018 η εταιρεία αυτή κέρδισε τον διαγωνισμό με τιμή 112,15 ευρώ ανά ροόμετρο οξυγόνου με επιλογή ροής τριών εξόδων και υγραντήρα πολλαπλών χρήσεων, ενώ θα μπορούσε να το είχε προμηθευτεί από την προσφεύγουσα με 97 ευρώ ανά συσκευή.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προσκόμισε τις με αρ. πρωτ. 18536 από 18-4-2019 απόψεις της στις οποίες επισυνάπτει την με αρ. πρωτ. 18396/17-4-2019 γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών επί των ισχυρισμών της προσφυγής, υποστηρίζοντας ειδικότερα ότι «[...]Επί της προσφυγής : α) Παραδέχεται ότι το ροόμετρο πρέπει να έχει 3 εξόδους Βάσει των προδιαγραφών της αναθέτουσας Αρχής, αλλά για την ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης δεν προσφέρει η ..... το ζητούμενο. β) Παραδέχεται ότι ο υγραντήρας πρέπει Βάσει των προδιαγραφών της αναθέτουσας Αρχής πρέπει να έχει μεταλλική έξοδο, αλλά για την ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης δεν προσφέρει μεταλλική έξοδο η .....II. Α) Παραδέχεται ότι δεν υπάρχει μετάφραση στα Ελληνικά για το προϊόν, αλλά για την ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης Παραδέχεται ότι το ροόμετρο πρέπει να έχει 3 εξόδους Βάσει των προδιαγραφών της αναθέτουσας Αρχής, ήταν ασαφείς. Β) Ο επιλογέας ροής είναι ξεχωριστό κομμάτι που κουμπώνει πάνω

στο ροόμετρο και το αποδεικνύει το prospectus. Γ) Παραδέχεται ότι το ροόμετρο πρέπει να είναι σε διάταξη V Βάσει των προδιαγραφών της αναθέτουσας Αρχής, αλλά για την ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης η παραπομπή στο prospectus δείχνει ροόμετρο σε διάταξη T. (Εδώ μπορείτε να καταλάβετε και την ασάφεια των όσων μας λέει στην παράγραφο II.Γ, ότι δηλαδή στο prospectus του κατασκευαστή είναι σύνηθες να μην απεικονίζονται όλες οι πιθανές παραλλαγές του προϊόντος) [...]Δ) Παραδέχεται ότι ο υγραντήρας πρέπει Βάσει των προδιαγραφών της αναθέτουσας Αρχής πρέπει να έχει μεταλλική έξοδο, αλλά κατά την ..... αυτό απαιτείται παραδόξως και η απαίτηση αυτή είναι αδόκιμη και ανούσια και προσφέρει με πλαστική έξοδο. Η εταιρία ..... Βάλει κατά των προδιαγραφών τις οποίες θεωρεί περιεργές και σπάνιες. Δεν έχει κάνει ένσταση επί των προδιαγραφών, τις έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, και εμείς είχαμε όλη την καλή διάθεση να συμμετέχουν στην διαδικασία και οι δύο προσφέρουσες εταιρίες αλλά η συγκεκριμένη είχε αποκλίσεις και δεν συμφωνούσε σε αρκετά σημεία με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.»

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης

## Αριθμός Απόφασης : Α179/2019

*παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή οι επικαλούμενες αιτιάσεις που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί



## **Αριθμός Απόφασης : Α179/2019**

να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση καμίας ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι η αναστολή του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ**