

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.06.2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
15.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 739/15.06.2020 της ένωσης
εταιριών με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμουκαι της με αριθ. 321/2020 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου δε έχει αποδεκτή η
προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «».

2. Επειδή, ο Δήμος προκήρυξε με την υπ' αριθ.
Διακήρυξη δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την
«Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για
Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις»,
συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 766.129,03 € (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 14.01.2020, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 15.01.2020 και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 13.02.2020, όπου έλαβε τον αριθμό συστήματος :
Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο διαγωνιζόμενοι, ήτοι η ένωση εταιριών «.....» και ο (.....). Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, η αρμόδια επιτροπή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 321/2020 απόφαση α) ενέκρινε το από 25.05.2020 πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, β) έκανε δεκτή την προσφορά που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «.....», με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, καθότι την έκρινε σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, γ) απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, καθότι έκρινε ότι δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και δ) ενέκρινε την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης, ως εξής: Η απόλυτη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «» είναι: ΑΣΤΠ = 108,45 και ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) είναι $(108.45/108.45) \times 100 = 100$.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 1.915,33 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης. .

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 766.129,03 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 04.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η προθεσμία άσκησης της Προσφυγής έληγε στις 14.06.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) έληγε στις 15.06.2020 (Δευτέρα), οπότε και υπόψη Προσφυγή κατατέθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 15.06.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει νομίμως το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, με περαιτέρω αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της, στο γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, υπέβαλε νομίμως αυτήν προσδοκώντας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, προσδοκία η οποία ματαιώνεται εκ της απορρίψεώς της, ενώ, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «», στο γεγονός ότι η προσφορά της τελευταίας πάσχει από πλημμέλειες, με συνέπεια, ακόμα κι αν δεν ευδοκιμήσει η προσφυγή της κατά το πρώτο σκέλος, εύλογα να επιδιώκει την ματαίωση του υπόψη διαγωνισμού.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 321/2020 απόφασης, κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, ισχυριζόμενη τα εξής : Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτοντας την προσφορά της παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων διότι τόσο η ίδια όσο και η συνυποψήφιά της είχαν υποβάλει πολυσέλιδα υπομνήματα με παρατηρήσεις επί των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς αλλήλων. Πλην όμως, κατά προδήλως άνισο τρόπο και επιδεικνύοντας σαφέστατα μεροληπτική στάση, η Επιτροπή του διαγωνισμού στο από 25.5.2020 πρακτικό της που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφιερώνει εννέα σελίδες στην ενδελεχή εξέταση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας και στους λόγους απορρίψεως τούτης, και τρεις γραμμές στον (μηδέποτε γενόμενο) έλεγχο της προσφοράς της για να δηλώσει εξίσου προκλητικά ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της υπόψη Προκηρύξεως και των τεχνικών προδιαγραφών. Η προδήλως άνιση μεταχείριση που επεφύλαξε στους δύο υποψηφίους του παρόντος διαγωνισμού η Επιτροπή διενέργειας δημιουργεί σαφέστατα τεκμήριο

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

μεροληψίας στο πρόσωπό των μελών της γεγονός που αφ'ενός μεν καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση, αφ'ετέρου επιβάλλει την ματαίωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της, με υποχρεωτική ανασυγκρότηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αντικρούει μία προς μία τις αιτιάσεις απόρριψη της προσφοράς της ως παράνομες, εσφαλμένες και αβάσιμες, επικαλούμενη τα εξής : Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της, ο οποίος αφορά στην δήθεν έλλειψη εμπειρίας στα απαιτούμενα από την Προκήρυξη έργα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι πρώτον η προσφεύγουσα δεν απέδειξε εμπειρία στο ένα εκ των τεσσάρων τεχνικών αντικειμένων της πρώτης κατηγορίας έργων που απαιτεί η Προκήρυξη, δεύτερον ότι δεν απέδειξε εμπειρία στο ένα εκ των τουλάχιστον δύο απαιτούμενων έργων που πρέπει να είναι συναφή με το προκηρυσσόμενο και προϋπολογισμού τουλάχιστον 50% του προϋπολογισμού της προκηρυσσόμενης προμήθειας και τρίτον δεν καλύπτει την απαίτηση της προκηρύξεως που προβλέπει ότι ο υποψήφιος πρέπει να προβεί στην αναλυτική παρουσίαση δύο τουλάχιστον αντίστοιχων έργων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί και τους τρεις αυτούς επιμέρους λόγους αποκλεισμού, αφ'ενός μεν διότι στηρίζονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κρίσιμων όρων της επίμαχης προκηρύξεως εκ μέρους της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς και σε πλάνη περί τα πράγματα, αφ'ετέρου διότι τα εφαρμοστέα κριτήρια της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που απαιτεί η Προκήρυξη στον όρο 2.2.6 περ.β' εφαρμόστηκαν με προδήλως άνισο τρόπο από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού ο τρόπος που ερμηνεύθηκαν οι επίμαχες απαιτήσεις της προκηρύξεως δεν εφαρμόστηκε ΟΜΟΙΩΣ στην περίπτωση της , καίτοι συνέτρεχαν επακριβώς οι ίδιες πλημμέλειες της προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει για την πρώτη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, ότι με τον όρο 2.2.6. περ.β' της Προκηρύξεως απαιτείται να αποδείξουν οι υποψήφιοι σε σχέση με την εμπειρία τους τα ακόλουθα: «...Συγκεκριμένα ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ένα

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

τουλάχιστον ολοκληρωμένο έργο σε κάθε ένα από τα παρακάτω τεχνικά αντικείμενα: • Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων Τα παραπάνω αντικείμενα μπορεί να έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο ενός ή περισσότερων έργων». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επικαλέσθηκε την δάνεια εμπειρία της εταιρείας «» για το έργο με τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης περιλαμβάνει» προκειμένου να αποδείξει εμπειρία στην πρώτη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' και συγκεκριμένα στο τεχνικό αντικείμενο «εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης». Παρόλα αυτά, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι το έργο αυτό δεν καλύπτει το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο με το σκεπτικό ότι : *«Όπως προκύπτει από τον τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης», την περιγραφή του έργου και το πρωτόκολλο παραλαβής, η πληροφόρηση δεν αφορά στους δημότες για την εύρεση θέσης στάθμευσης, αλλά αφορά στους δημότες για την έκδοση ηλεκτρονικών εισιτηρίων μέσω εφαρμογής για έξυπνα τηλέφωνα και την δημοτική αστυνομία μέσω εφαρμογής για έξυπνα τηλέφωνα για τον έλεγχο της παρόδιας στάθμευσης και την έκδοση βεβαιωτικών παραβάσεων μέσω των θερμικών εκτυπωτών...Με βάση την ανωτέρω περιγραφή δεν προκύπτει ότι υλοποιήθηκε η εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, δεδομένου ότι αναφέρεται μόνο ως επιπλέον δυνατότητα της εφαρμογής και όχι υλοποίηση αυτής. Επίσης στην περιγραφή του έργου και στα σχετικά αποσπάσματα οθόνης δεν υπάρχει καμία περιγραφή (συνοπτική ή αναλυτική) για τον τρόπο λειτουργίας της εφαρμογής, ούτε για τον τρόπο με τον οποίο η εφαρμογή υποστηρίζει την πληροφόρηση των χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, ενώ υπάρχει περιγραφή για τον τρόπο εκδόσεως βεβαιωτικών παραβάσεων από την δημοτική αστυνομία και την σχετική ενημέρωση της οικονομικής διαχείρισης του Δήμου».* Η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι πεπλανημένη

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

και έχει εκφερθεί κατά παράβαση των κανόνων περί της αποδεικτικής ισχύος δημοσίων εγγράφων (438 ΚΠολΔ, 171 παρ.1 ΚΔΔικ), όπως και κατά παράβαση του όρου 2.2.6 περ.β΄ της Προκηρύξεως διότι αα) Στην προσκομισθείσα στον φάκελο της προσφοράς της βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ανωτέρω έργου της υπεργολάβου της εκ μέρους του Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου με αρ. /21.02.2020, την οποία επικαλείται και η Επιτροπή του διαγωνισμού στο επίμαχο πρακτικό της (σελ.8), βεβαιώνονται επί λέξει τα εξής: «Στις συμβατικές υποχρεώσεις της ανωτέρω εταιρίας συμπεριλαμβάνονταν: ...3) η παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης» Συνεπώς, παρίσταται σαφές ότι βεβαιώνεται με ισχύ δημοσίου εγγράφου στην ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτελέσεως του επίμαχου έργου ότι τούτο περιλάμβανε και την παραγωγή εφαρμογής για την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης της, κάτι που δεν μπορεί με οιονδήποτε τρόπο να αμφισβητηθεί από την Επιτροπή επειδή η βεβαίωση καλής εκτελέσεως του έργου είναι δημόσιο έγγραφο, φέρει την αποδεικτική ισχύ δημοσίου εγγράφου και τα όσα βεβαιώνονται σε αυτό μπορούν να αμφισβητηθούν μόνο δια της προσβολής του ως πλαστού ενώπιον δικαστικής αρχής. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, αφ'ενός μεν δεν έχει τεθεί η περιγραφή του έργου ως αποκλειστικός τρόπος για την απόδειξη ή μη της εμπειρίας του υποψηφίου στο συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο που απαιτεί η Προκήρυξη για την πρώτη κατηγορία έργων, ώστε να στηρίζεται αποκλειστικά σε αυτήν η Επιτροπή του διαγωνισμού για να συναγάγει ότι η προσφεύγουσα ένωση δήθεν δεν διαθέτει την αξιούμενη εμπειρία στην εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, αφ'ετέρου το Μέρος ΙΙ, του Παραρτήματος ΧΙΙ, του Προσαρτήματος Α΄ στο οποίο παραπέμπει η υποσημείωση 113 του όρου 2.2.9.2 περ. Β4 της υπόψη Προκηρύξεως ορίζει, αναφορικά με τα αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 ν.4412/2016, τα εξής : «α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: ι) κατάλογος των

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητη για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού...». Κατά τούτο, η υποχρέωση της Επιτροπής του διαγωνισμού να αποδεχθεί την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου του Αντιδημάρχου, στην οποία βεβαιώνεται ρητώς και σαφώς η εμπειρία του υπεργολάβου μας στην υλοποίηση εφαρμογής πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, στηρίζεται ευθέως και στο ανωτέρω μέρος II του Παραρτήματος XII, του Προσαρτήματος Α' ν.4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η Προκήρυξη. γγ) Πολλώ δε μάλλον που τα ανωτέρω δεν εφαρμόστηκαν κατ'ορθή τήρηση του ίσου μέτρου κρίσεως για την εταιρεία Συγκεκριμένα η εν λόγω εταιρεία στηρίχθηκε στην ικανότητα της εταιρείας «» για την απόδειξη εμπειρίας της στην πρώτη κατηγορία έργων επικαλούμενο το έργο της εν λόγω εταιρείας με τίτλο "Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης – «Ευφυής Μετακίνηση». Όμως, η δεν μπορούσε να στηριχθεί στις ικανότητες της εν λόγω εταιρείας, λόγω του ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.2.3.4 της υπόψη Προκηρύξεως. Περαιτέρω, όμως ουδόλως η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε αναζήτηση και ενδελεχή έλεγχο του τρόπου περιγραφής του αντικείμενου του εν λόγω έργου, για να εξακριβώσει το εάν καλύπτονται τα τέσσερα τεχνικά αντικείμενα που αξιώνει η Προκήρυξη για την πρώτη κατηγορία έργων. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει, για την δεύτερη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, ότι είναι εσφαλμένη και αυθαίρετη η κρίση της Επιτροπής στο από 25.05.20 Πρακτικό ότι : ««8.1.2.2. Για τις δύο (2) προϋποθέσεις: α. να είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια και β. να είναι προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ), ο υποψήφιος ανάδοχος Ένωση

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

Εταιρειών «.....» επικαλείται το έργο της υπερβολάβου εταιρείας με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» για την προϋπολογισμού >500.000€ (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός). Δεν υποβλήθηκε αναλυτική περιγραφή του έργου, αλλά σύντομη περιγραφή στον Πίνακα Υλοποίησης Έργου και στην Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου, η εξής: Ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογή δεδομένων από τηλεματικές συσκευές. Ο πελάτης έχει τη δυνατότητα να διαμορφώσει ασφαλιστικά προϊόντα με βάση τα στοιχεία κυκλοφορίας του ασφαλισμένου οχήματος. Με βάση την ανωτέρω τεκμηρίωση, το έργο της υπερβολάβου εταιρείας με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» προϋπολογισμού >500.000€ (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός) δεν καλύπτει την προϋπόθεση α. στην κατηγορία έργων με αριθμό 2 (Διευκρινιστική απάντηση Νο 2), διότι: Το έργο δεν συνοδεύεται από αναλυτική περιγραφή και από την σύντομη περιγραφή του έργου (αναφέρεται μόνο ο τίτλος του έργου) δεν τεκμηριώνεται ούτε ποσοτικά ούτε ποιοτικά ότι το έργο είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μυθολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, σύμφωνα με την Διευκρινιστική Απάντηση Νο2». Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω κρίση της Επιτροπής άγει σε επιγενόμενη προσθήκη απαιτήσεων και όρων που δεν είχαν εκ των προτέρων προβλεφθεί με σαφήνεια στην υπόψη Προκήρυξη και καθιστά ασφαλώς ανέλεγκτη την ευχέρειά της σε σχέση με την αξιολόγηση της πληρότητας που δήθεν απαιτεί για την περιγραφή έργου του οποίου γίνεται επίκληση από υποψήφιο καθότι πουθενά στην διακήρυξη δεν ορίζεται η «αναλυτική περιγραφή του έργου», την οποία η Επιτροπή αξιώνει μόνο στην περίπτωση της προσφεύγουσας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε σχετικό όρο της διακήρυξης απαιτείται : «ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να έχει εκτελέσει/υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ)», συνεπώς άνω των €383.065. Πουθενά δεν ορίζεται ότι ο συμμετέχων θα πρέπει να προβεί σε ακριβή αναφορά ποσού ιδιαίτερα όταν ένα έργο είναι απολύτως συγκεκριμένο, αφορά ιδιώτη και οι πληροφορίες μπορούν να δοθούν μόνον κατόπιν σχετικής συναίνεσης των εμπλεκομένων μερών. Ούτε ασφαλώς απαιτείται από την Προκήρυξη συγκεκριμένος και αποκλειστικός τρόπος αποδείξεως του προϋπολογισμού του έργου. Προς τούτο, η δήλωση της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω έργο είναι προϋπολογισμού άνω των 500.000 Ευρώ καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να έχει ζητήσει (εάν διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία περί τούτου) διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα στο από 14.4.2020 έγγραφό της περί κλήσεως των υποψηφίων σε παροχή διευκρινίσεων. Η Επιτροπή του διαγωνισμού εν τούτοις, με έναν αδιαφανή και παντελώς παράνομο τρόπο (αφού τα όσα αναφέρει περί αναλυτικής περιγραφής του έργου δεν απαιτούνται εκ της Προκηρύξεως του διαγωνισμού) οδηγείται στο συμπέρασμα ότι δήθεν η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την εμπειρία της στην δεύτερη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, επειδή δήθεν η υποβληθείσα περιγραφή του έργου αυτού της Υπεργολάβου της δεν τεκμηριώνει ποσοτικά και ποιοτικά ότι τούτο είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια. Όμως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προκήρυξη του διαγωνισμού δεν δίδει ορισμό του εύρους αναλύσεως της περιγραφής ενός έργου για να αποδείξει ο υποψήφιος ότι πληροί την οικεία απαίτηση τούτης περί εμπειρίας του στην δεύτερη κατηγορία έργων. Κατά τούτο, η προσθήκη παρόμοιας απαιτήσεως, η οποία μάλιστα παρέχει ευρύτατη ευχέρεια στην Επιτροπή του διαγωνισμού να κρίνει τον αναλυτικό ή μη επαρκώς αναλυτικό χαρακτήρα της περιγραφής του έργου, άγει σε ανεπίτρεπτη προσθήκη όρου στην διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, η οποία όντως και συνέτρεξε. Τούτο μάλιστα η Επιτροπή το πράττει αναφορικά με όλα τα έργα που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα για να αποδείξει την αξιούμενη

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

από την Προκήρυξη εμπειρία της σε όλες τις κατηγορίες έργων που απαιτούνται στον όρο 2.2.7 περ.β' και να οδηγηθεί στην κρίση ότι ναι μεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως, αλλά στερούνται δήθεν αναλυτικής περιγραφής. Συγκεκριμένα, τούτο το πράττει στο κεφάλαιο 8.1.1.2 του πρακτικού της για το έργο της Link Technologies «Αναβάθμιση και ένταξη του συστήματος τηλεματικής της Περιφερειακής οδού στο κέντρο επιχειρήσεων της Δ/σης Άμεσης Δράσηςτης Γενικής, στο κεφάλαιο 8.1.1.3 για το έργο της υπερβολάβου εταιρείας με τίτλο «Έργο Έξυπνης Στάθμευσης σε δύο κλειστούς χώρους στάθμευσης αυτοκινήτων (smart parking), καθώς και στο κεφάλαιο 8.1.1.4 για το έργο για το έργο της Link Technologies «Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων». Εν τούτοις, είναι πρόδηλο ότι το αυτό κριτήριο, της δήθεν αναλυτικής περιγραφής του έργου δεν εφαρμόστηκε με ίσο τρόπο στην περίπτωση της προσφοράς της «», η οποία από τα συνολικώς 8 έργα που επικαλέσθηκε, κάποια στοιχειώδη περιγραφή επεσύναψε μόνο για τα έργα της «» στην ικανότητα της οποίας στηρίχθηκε για την κάλυψη του οικείου κριτηρίου (δηλ. για τα έργα του Δήμου και) και για το έργο της Κοινωνίας της Πληροφορίας (ΚτΠ) με τίτλο «Ψηφιακή Υπηρεσία Ειδοποίησης και Αντιμετώπισης Πυρκαγιάς. Συνεπώς, όφειλε η Επιτροπή, όπως ακριβώς έπραξε στην περίπτωση της προσφεύγουσας, να αναλύσει και περιγράψει με πληρότητα και λεπτομέρεια ποιά έργα της καλύπτουν τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως, για την απόδειξη της απαιτούμενης από την Προκήρυξη εμπειρίας της και να αναγράψει το εάν συμμορφώθηκε η εν λόγω υποψηφία με το εύρος αναλυτικής περιγραφής που αξίωσε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκείνο που αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Προκήρυξη είναι η προσκόμιση του προβλεπόμενου πίνακα έργων εκ μέρους του υποψηφίου στον όρο 2.2.6 περ.β' και επικουρικώς ότι «Τα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπεριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξεως Έργων». Σε περίπτωση δε που ο υποψήφιος στηρίζεται στην

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

τεχνική ικανότητα τρίτων για την απόδειξη της εμπειρίας του ο όρος 2.2.8 της Προκηρύξεως προβλέπει τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσεως των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, θα αποδεικνύουν ότι έχουν στην διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δεσμεύσεως των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη καθ'όλα προς τους ανωτέρω όρους της Προκηρύξεως και του ν.4412/2016, προσκόμισε αφ'ενός πίνακα έργου στον οποίο περιέγραψε όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα την εμπειρία της υπεργολάβου εταιρείας στο έργο με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» Πίνακα Υλοποίησης Έργου και στην Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου», το οποίο δεν είναι απλώς συναφούς μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, αλλά όπως αυταποδείκτως προκύπτει από τον τίτλο του είναι απολύτως συναφές(!), και την σχετική ανάληψη δεσμεύσεως της υπεργολάβου για την παροχή της εμπειρίας της, ήτοι Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου. Στον δε πίνακα του έργου βεβαιώνεται ότι τούτο είναι προϋπολογισμού μεγαλύτερου των 500.000 ευρώ, χωρίς να απαιτείτο εκ της Προκηρύξεως κάποιο άλλο στοιχείο για την απόδειξη του εν λόγω στοιχείου. Άλλωστε, στο μέτρο που η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιοποίησε την δυνατότητα κλήσεως των υποψηφίων σε παροχή διευκρινίσεων κατά την διάταξη του άρθρου 102 ν.4412/2016, μπορούσε να είχε ζητήσει με το από 14.4.2020 έγγραφό της από την προσφεύγουσα λεπτομερέστερη περιγραφή του υπόψη έργου, αφού η εν λόγω παρατήρηση δεν είχε επισημανθεί στο υπόμνημα της ώστε να ανταποκριθεί η προσφεύγουσα σχετικώς. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ούτε η έτερη συνδιαγωνιζόμενη «» απέδειξε την εμπειρία της στην δεύτερη κατηγορία έργων που πρέπει να είναι 2, σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ενώ περαιτέρω, λόγω τούτου του στοιχείου, δεν συμμορφώνεται με τον έτερο όρο της Προκηρύξεως, τον οποίον όμως εφάρμοσε στην περίπτωση της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, αα) Όπως εξετέθη, για την δεύτερη κατηγορία έργων, ο υποψήφιος πρέπει να αποδείξει ότι έχει εκτελέσει δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). Περαιτέρω, ο όρος 2.2.6 της Προκηρύξεως ορίζει τα εξής: «Ειδικότερα θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του, Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και είναι συναφή με το υπό ανάθεση έργο, ιδίως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου». Σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση Νο7 που ετέθη για τον προσδιορισμό της πενταετίας, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ./27.02.2020 έγγραφό της με θέμα «Σύνολο διευκρινίσεων σχετικά με τον Διαγωνισμό με τίτλο «Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» απάντησε τα εξής σε σχέση με τον καθορισμό της πενταετίας για την προσκόμιση βεβαιώσεων – υπεύθυνων δηλώσεων των έργων για την απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: «Διευκρινίζουμε ότι με τη φράση «κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη» εννοούνται τα έτη από το 2015 έως και το 2019». Η εταιρείαεπικαλέσθηκε τα εξής έργα για την απόδειξη εμπειρίας στο ανωτέρω κριτήριο: -το έργο της ΚΤΠ με τίτλο «Ψηφιακή Υπηρεσία Ειδοποίησης και Αντιμετώπισης Πυρκαγιάς» για το Πυροσβεστικό Σώμα, -το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ- ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» του Δήμου - -το έργο του Δήμου με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ» - το έργο του Δήμου με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Έξυπνης Στάθμευσης».

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

Όμως, ως προς τα τρία τελευταία έργα παρατηρούνται τα εξής: -Στο Δήμο με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ» προϋπολογισμού 907.470,00€+ΦΠΑ 24% 217.792,80€ αναφέρεται ότι, η σύμβαση υπογράφηκε στις 14 Φεβρουαρίου του 2019 και έχει διάρκεια 32 μήνες. Για το έργο αυτό δεν προσκομίζεται βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου εντός του 2019 (όπως απαιτεί η προκήρυξη σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση 7 που προπαρατέθηκε) και στο αρχείο με όνομα 2.2.68 Πίνακας κυριότερων έργων_final η υποψήφια αναφέρει πως το έργο έχει ολοκληρωθεί σε ποσοστό >80%, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου αυτού. -Στο Δήμο με αντικείμενο την Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Έξυπνης Στάθμευσης προϋπολογισμού 497.949,06 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, δεν προσκομίζεται βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου εντός του 2019 (όπως απαιτεί η προκήρυξη σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση 7 που προπαρατέθηκε) και στο αρχείο με όνομα 2.2.68 Πίνακας κυριότερων έργων_final αναφέρει πως έχει ολοκληρωθεί σε ποσοστό >80%, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου αυτού. -Επίσης ως προς το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ – ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» του Δήμου –, ομοίως τούτο δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου της Προκηρύξεως, αφού ούτε αυτό είναι ολοκληρωμένο, καθ'ομολογία της ίδιας της από τον πίνακα έργων που υπέβαλε. Η ίδια ομολογεί ότι παραδόθηκε στις 3.2.2020, ημερομηνία που φέρει αυτό καθ'εαυτό το πρωτόκολλο παραλαβής του έργου. Συνεπώς, κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως, η αναθέτουσα αρχή πρώτον δεν απέκλεισε την, αφού δεν απέδειξε εμπειρία σε δύο έργα συναφή με το προκηρυσσόμενο, και δεύτερον δεν εξέτασε, ούτε εφάρμοσε με τον ίδιο τρόπο την απαίτηση του όρου 2.2.6 της προκηρύξεως (αφού ούτε καν την ήλεγξε στην περίπτωση της συνυποψηφίας μας) για αναλυτική περιγραφή των δύο έργων που επικαλείται ο υποψήφιος για να τεκμηριώσει ότι είναι συναφούς

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο. Ακολούθως, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα αντικρούει ως παράνομο, εσφαλμένο και αβάσιμο και τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της. Ειδικότερα, στο από 25.05.20 Πρακτικό η Επιτροπή έκρινε, κατόπιν σχετικής τεκμηρίωσης, ότι ο Υπεύθυνος Έργου ο κ. που αναφέρεται στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία σε κανένα έργο που να ανήκει στην κατηγορία ευφυών συστημάτων μεταφορών. Αντικρούοντας την κρίση αυτή, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με τη Διευκρινιστική Ερώτηση 5 προς την αναθέτουσα αρχή αναφέρει για τον κρίσιμο και εφαρμοστέο εν προκειμένω όρο 2.2.6 περ.δ' της Προκηρύξεως τα εξής: «Παρακαλώ να διευκρινιστεί αν η κάλυψη της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία είναι επαρκής με την αναγραφή αυτής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο εξάλλου δηλώνεται και υπογράφεται αρμοδίως για την ακριβή και αληθή δήλωση των αναγραφόμενων». Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στην ανωτέρω ερώτηση αναφέρει τα εξής: «Είναι επαρκής η αναγραφή στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα της κάλυψης της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία και γίνονται αποδεκτά απλά φωτοαντίγραφα πτυχίων και αποδεικτικών επαγγελματικής εμπειρίας. Τα αντίγραφα των πτυχίων που προέρχονται από Πανεπιστήμια του Εξωτερικού γίνονται αποδεκτά και στην Αγγλική γλώσσα». Συνεπώς, από την εν λόγω διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής που είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα (και όχι η Διευκρινιστική Απάντηση 1 που επικαλείται όλως παρανόμως η Επιτροπή του διαγωνισμού για την κάλυψη της κρίσιμης απαίτησεως της εμπειρίας του ΥΕ, αφού τούτη αφορά στην εμπειρία του υποψηφίου) προκύπτουν τα εξής επιμέρους συμπεράσματα: α) πρώτον ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί απόδειξη της επαγγελματικής 15ετούς εμπειρίας του ΥΕ, αφού ακριβώς αρκείται στην απλή αναγραφή-διαβεβαίωση περί της υπάρξεώς της στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ, β) δεύτερον η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί να τεκμηριώνεται η αναγραφόμενη-δηλούμενη εμπειρία αναλυτικώς και σε πλήρη αντιστοιχία προς τα δηλούμενα στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ έργα και γ) τρίτον αφού δεν απαιτεί η αναθέτουσα αρχή απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του ΥΕ με τέτοιο λεπτομερή και

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

εξαντλητικό τρόπο, τότε πολύ περισσότερο η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί απόδειξη εμπειρίας αυτοτελώς στην διαχείριση α) έργων πληροφορικής, β) έργων τηλεπικοινωνιών και γ) έργων ευφυών συστημάτων κατά την αυθαίρετη τριχοτόμηση που προτείνει η Επιτροπή του διαγωνισμού. Ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβλεψε κάπου παρόμοια απαίτηση ήτοι να αποδεικνύεται από το βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ εμπειρία 15 ετής αυτοτελώς σε έργα πληροφορικής, σε έργα τηλεπικοινωνιών και σε έργα ευφυών συστημάτων, σύμφωνα με την τριχοτόμηση που όλως αυθαιρέτως προτείνει στο πρακτικό της η Επιτροπή του διαγωνισμού. Όπου η αναθέτουσα αρχή ήθελε να αποδειχθεί εμπειρία του υποψηφίου και δὴ χωριστά για συγκεκριμένη κατηγορία έργων το προέβλεψε ρητώς, πρώτον έχοντας η ίδια προβεί σε υποδιαίρεση των κατηγοριών έργων για τα οποία ζητεί εμπειρία και δεύτερον δια της ρητής προβλέψεως περί του τρόπου και των μέσων αποδείξεως της εν λόγω εμπειρίας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν συστηματικά αναγνωσθεί η προϋπόθεση του όρου 2.2.6 περ.δ' με αυτήν του όρου 2.2.6. περ. β' προκύπτει σαφώς από την αντιπαραβολή τους ότι στην περίπτωση της εμπειρίας του ΥΕ η αναθέτουσα αρχή ούτε ξεχώρισε κάθε κατηγορία έργων, όπως αντίθετα έπραξε για την τεχνική εμπειρία του ίδιου του υποψηφίου, ούτε έθεσε συγκεκριμένο τρόπο και μέσα αποδείξεως της επικαλούμενης αυτής εμπειρίας (όπως αντίθετα έπραξε για την εμπειρία του υποψηφίου απαιτώντας όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπεριστατωμένα στοιχεία) για κάθε μάλιστα κατηγορία έργων, όπως αυθαίρετα έκρινε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Για τον ίδιο λόγο αυθαιρέτως και παρανόμως η Επιτροπή του διαγωνισμού για να τεκμηριώσει το συμπέρασμά της, αντλεί επιχειρήματα από την Διευκρινιστική απάντηση 1, την οποία εξίσου παρανόμως εφαρμόζει αναλογικά για την αξιούμενη εμπειρία του ΥΕ, χωρίς η Προκήρυξη ή η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινίσεις της επί του ζητήματος εμπειρίας του ΥΕ να έχει πράξει. Τουναντίον στην διευκρινιστική απάντηση 5, η οποία είναι η αποκλειστικά κρίσιμη εν προκειμένω και ρυθμίζει το ζήτημα, η αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε στην απλή αναγραφή της συνδρομής αυτής της προϋποθέσεως στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ, κάτι που επιβεβαιώνει ότι δεν απαιτείται απόδειξη της εμπειρίας του ΥΕ με επίκληση των

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

συγκεκριμένων έργων που έχει διαχειριστεί στην 15ετία και μάλιστα αυτοτελώς για κάθε κατηγορία έργων σύμφωνα με την αυθαίρετη τριχοτόμηση που επικαλείται η Επιτροπή του διαγωνισμού (ήτοι να έχει διαχειριστεί χωριστά έργα πληροφορικής, έργα τηλεπικοινωνιών και έργα ευφυών συστημάτων). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, αρκεί από το βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ να προκύπτει η εμπειρία του σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, κάτι που σημαίνει ότι ο έλεγχος του βιογραφικού του σημειώματος δεν είναι ούτε ενδελεχής, ούτε αναλυτικός ανά έργο που έχει χειριστεί τούτος σε βάθος δεκαπενταετίας, ούτε πολύ περισσότερο ανά κατηγορία έργων ούτε και με αναφορά σε συνάφεια με το προκυρησσόμενο έργο όπως εσφαλμένα έκρινε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Τέλος, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αντικρούει ως παράνομο, εσφαλμένο και αβάσιμο και τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της σχετικά με την δήθεν μη συμπερίληψη σε αυτήν ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης, υποστηρίζοντας ότι σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της, στις σελίδες 163 και 164, κάνει αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου σχεδίου εκπαιδεύσεως βάσει των λύσεων που προσφέρει η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με όσα κατά πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ανωτέρω η Επιτροπή του διαγωνισμού. Για το σχέδιο εκπαιδεύσεως, ακριβώς επειδή η ίδια η Διακήρυξη το περιγράφει ως «προτεινόμενο» δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένα ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά στα οποία πρέπει να συμμορφωθεί ο υποψήφιος, ώστε να μπορεί βασίμως η Επιτροπή του διαγωνισμού να ισχυρίζεται ότι αυτή η πρόταση του σχεδίου εκπαιδεύσεως έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου. Επειδή ακριβώς το σχέδιο εκπαιδεύσεως είναι προτεινόμενο ενώ ρητώς στην ΕΣΥ ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην εκπαίδευση χρηστών (διαχειριστών), η Αναθέτουσα Αρχή θα καθορίσει τα στελέχη του Δήμου που θα συμμετέχουν στην διαδικασία. Οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες θα λάβουν χώρα στις εγκαταστάσεις του Δήμου. Ο Ανάδοχος θα εκπονήσει εκπαίδευση όσες μέρες είναι απαραίτητο ώστε να καλυφθούν όλα τα υποσυστήματα, διεπαφές και συστήματα διαχείρισης (όχι λιγότερες από 7 εβδομάδες), εντός εργάσιμων ημερών και ωραρίου λειτουργίας του Δήμου» καθιστώντας σαφές ότι

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

η εκπαίδευση θα οριστικοποιηθεί σε όλες τις λεπτομέρειες κατά την φάση εκτελέσεως της συμβάσεως, σε συνεργασία με τον Δήμο και τους υπαλλήλους του, είναι σαφές ότι δεν είχαν τεθεί συγκεκριμένες απαιτήσεις προς τις οποίες το προτεινόμενο σχέδιο εκπαιδεύσεως των υποψηφίων έπρεπε να συμμορφώνεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου για τον λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το σχέδιο εκπαιδεύσεως που περιελήφθη στην προσφορά της καλύπτει με επάρκεια την οικεία απαίτηση της ΕΣΥ, η οποία ουδόλως προσδιόρισε τον τρόπο διαμορφώσεως της προτάσεως του υποψηφίου για το σχέδιο εκπαιδεύσεως, ούτε έθεσε περιορισμούς ή όρους στο υποβαλλόμενο σχέδιο. Στο δεύτερο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται περαιτέρω λόγους για τον αποκλεισμό της προσφοράς της «», ως εξής : Κατ'αρχήν η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρόσωπο της εταιρίας «», από την οποία η «.....» δανείζεται τεχνική ικανότητα, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4. της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εταιρία «.....» απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με την «Πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», παρότι έχει κηρυχτεί έκπτωτη 2 φορές, μία από τον Δήμο το 2016 (26/02/2016 ΑΔΑ) για το έργο Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων και μία από το Δήμο το 2016 (11/08/2016 ΑΔΑ) για το έργο Προμηθειών ηλεκτρονικού εξοπλισμού, αναλωσίμων και λογισμικών για τον εξοπλισμό του συστήματος πάρκινγκ. Με αμφότερες δε τις αποφάσεις της επιβλήθηκε και η κύρωση του προσωρινού αποκλεισμού της από διαγωνισμούς προμηθειών των δύο αυτών Δήμων. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με σχετική απόφαση του Δήμου επιβλήθηκε ο αποκλεισμός της εν λόγω εταιρίας από διαγωνισμούς του Δήμου για ένα έτος, με αποτέλεσμα η σχετική κύρωση να διήρκεσε από τον Αύγουστο του 2016 μέχρι και τον Αύγουστο του 2017, ενώ με σχετική απόφαση του Δήμου

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

..... επιβλήθηκε ο αποκλεισμός της από τις προμήθειες του Δήμου για έξι (6) μήνες. Υπό αυτά τα δεδομένα, η εταιρία «» θα έπρεπε να αποκλεισθεί διότι απέκρυψε τα εν λόγω γεγονότα από την Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού δεν τα δήλωσε ως όφειλε στο υποβληθέν έντυπο ΕΕΕΣ και κατά τούτο, σύμφωνα με την Οδηγία 20/2017 της ΕΑΔΗΣΥ συντρέχει στην περίπτωση της ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.ζ´ ν.4412/2016 (και του όρου 2.2.3.4 περ.ζ´ της υπόψη Προκηρύξεως): «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Επιπλέον, επειδή ακριβώς η εν λόγω εταιρεία έχει κηρυχθεί έκπτωτη δύο φορές από διαγωνισμούς προμηθειών λόγω πλημμελούς εκπληρώσεως των συμβατικών της υποχρεώσεων (επαναλαμβανόμενη δηλαδή πλημμέλεια) και της έχει επιβληθεί και η κύρωση του αποκλεισμού της από μελλοντικούς διαγωνισμούς των αντίστοιχων αναθετόντων φορέων (που δείχνει την σοβαρότητα της πλημμέλειας), συντρέχει σωρευτικώς προς τα ανωτέρω και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.στ´ ν.4412/2016 (και 2.2.3.4 περ.στ´ της υπόψη Προκηρύξεως), ήτοι «στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις». γ) Τρίτον, και σωρευτικά προς τους ανωτέρω δύο λόγους αποκλεισμού της, και επειδή αφ' ενός μεν απέκρυψε τα ανωτέρω από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αφ' ετέρου η απόκρυψη αφορά στην πλημμελή εκτέλεση υποχρεώσεων της υποψηφίας σε σχέση με την επαγγελματική της δραστηριότητα, ήτοι τελεί σε συνάφεια με το αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού, τούτο επηρεάζει την φερεγγυότητα και επαγγελματική της αξιοπιστία να εκτελέσει την υπόψη

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

σύμβαση, με αποτέλεσμα να συντρέχει και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.θ'ν.4412/2016 (και του όρου 2.2.3.4 περ.θ' της υπόψη Προκηρύξεως), ήτοι «θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του». Η προσφεύγουσα, αναφερόμενη αναλυτικά στην νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων σχετικά με την εφαρμογή των συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού, υποστηρίζει ότι εν προκειμένω, εφόσον η εταιρία, δεν δήλωσε την συνδρομή των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό της, και συνεπώς δεν δήλωσε μέτρα αυτοκάθαρσης που τυχόν είχε λάβει για να (αντ)αποδείξει την αξιοπιστία της, δεν υπάρχει εν προκειμένω περιθώριο εφαρμογής της παρ.7 του άρθρου 73 ν.4412/2016, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται δεσμίως ο αποκλεισμός της από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «,» παραβιάζει τους όρους 2.4.2.1, 2.4.2.4 και 2.4.2.5. της διακήρυξης διότι η βεβαίωση προσωπικού που προσκόμισε δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο και φέρει μόνο φυσική υπογραφή από τον υποδιευθυντή κο. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της «.....» δεν υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση κάλυψης της κρίσιμης προϋπόθεσης συμμετοχής, ήτοι της πλήρους απασχολήσεως του ΥΕ αφού στην προσφορά της δήλωσε ως ΥΕ τον κο., του οποίου η συμμετοχή του στο έργο θα είναι μόνο 3,5 ανθρωπομήνες και όχι 18 μήνες που είναι η όλη διάρκεια του έργου σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο της Προκηρύξεως. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες που αφορούν στην τεχνική προσφορά της «,» κατά παράβαση των όρων του Παραρτήματος II της διακήρυξης ως εξής : α) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα II της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, ζητείται η συσκευή να είναι χαμηλής κατανάλωσης, μικρότερη των 5w.Τόσο στην τεχνική προσφορά της εταιρείας (παράγραφος 1.1.1.1-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο του αισθητήρα αυτού αναφέρεται πως η κατανάλωση μπορεί να πάρει τιμές και 5w, κάτι που δεν καλύπτει την προδιαγραφή αυτή. β) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτείται να υπάρχει δυνατότητα σύνδεσης μέχρι 4 κεραιών Bluetooth για την καλύτερη καταγραφή. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας και στο τεχνικό φυλλάδιο της συσκευής αυτής δεν υπάρχει καμιά απολύτως αναφορά στην τεχνική αυτή προδιαγραφή με αποτέλεσμα να μην πληρούται η οικεία απαίτηση της ΕΣΥ. γ) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτείται: «Η μεταφορά των δεδομένων θα πρέπει να γίνεται σε τακτικά χρονικά διαστήματα, που δε θα υπερβαίνει τα πέντε (5) λεπτά της ώρας. Ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την προσφορά κατάλληλου λογισμικού συλλογής των δεδομένων πεδίου». Στην προσφορά της η εταιρεία δεν κάνει καμιά αναφορά στο ρυθμό αποστολής των δεδομένων από τον εξοπλισμό πεδίου στην ΚΒΔ με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η απαίτηση του εν λόγω κριτηρίου της ΕΣΥ για αποστολή των δεδομένων σε χρόνο που δε θα υπερβαίνει τα 5 λεπτά. Αναφορά γίνεται μόνο στη βραχυπρόσθεσμη πρόβλεψη κυκλοφοριακών παραμέτρων από τη στιγμή της λήψης των δεδομένων από τον εξοπλισμό πεδίου. δ) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτούνται τα εξής (ακριβές απόσπασμα από την ΕΣΥ): «Οι κόμβοι αισθητήρων bluetooth (συσκευές) θα πρέπει να διαθέτουν δυνατότητα για την μελλοντική συλλογή περιβαλλοντικών δεδομένων μέσω πρόσθετου αισθητήρα που θα μπορεί να συλλέγει τις παρακάτω πληροφορίες: • Θερμοκρασία, από -40 ως 70 οC • Υγρασία, από 0 – 100% • Θόρυβο, μέχρι 120

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

Db • Φωτεινότητα, από 0 -100% • CO, από 30 until 1000 ppm • CO₂, από 400 – 4000 ppm • NO, 0,05 bis 5 ppm». Στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία δεν κάνει καμιά απολύτως αναφορά στη δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης με τέτοιους αισθητήρες και στην καταγραφή των δεδομένων που αναφέρονται στο σημείο αυτό με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται την συμμόρφωσή της με την οικεία προδιαγραφή του υποσυστήματος 1 της ΕΣΥ. ε) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα II της ΕΣΥ της προκήρυξης και συγκεκριμένα στους πίνακες του Υποσυστήματος 5 Πινακίδες Έξυπνων Στάσεων για τα μέσα μαζικής μεταφοράς (MMM), περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων η απαίτηση Πιστοποίησης CE. Το πιστοποιητικό που έχει προσκομίσει η εταιρεία για τις πινακίδες δεν είναι CE με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της απαιτήσεως αυτής της ΕΣΥ. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ./18.06.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι δέχεται αυτό.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι η προσφορά της απορρίφθηκε, σε κάθε δε περίπτωση στο γεγονός ότι η προσφορά της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έγινε αποδεκτή, παρά τις πλημμέλειές της, με συνέπεια τη συνέχιση του διαγωνισμού, και συνεπώς την ματαίωση της προσδοκίας της ο υπόψη διαγωνισμός να ματαιωθεί και ως εκ τούτου να επαναπροκηρυχθεί, προκειμένου η ίδια να συμμετέχει εν τέλει σε αυτόν.

16. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση του συνόλου της προσφοράς της ίδιας όσο και της προσφοράς της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «», εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων των προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη πρόσκληση προδιαγραφές αλλά και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως अपαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

17. Επειδή, ως εκ τούτου προκύπτει ότι : α) οι υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης, δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

και του δημόσιου συμφέροντος προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης.

18. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της εν προκειμένω προσφυγής, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται στην συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α 183 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα