

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 7^η Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 25.06.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1301/28.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ...– ...(δ.τ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 70/9-6-2021 (θέμα 2^ο) απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την *Παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων και εγκαταστάσεων του ...στο Ηράκλειο και των τμημάτων του που βρίσκονται στα ..., στο ..., στον ... και στη ..., προϋπολογισμού 629.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (ΚΗΜΔΗΣ 21PROC008051224/26-1-2021, ΕΣΗΔΗΣ 105406, ημερομηνία αποστολής για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ 26-1-2021)*, τόσο κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ...και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας, άλλως και σε περίπτωση που δεν ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου ..., προκειμένου να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: Α197/2021

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.145 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 30-6-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 25-6-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 15-6-2021, η οποία είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών, η δε προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως εν συνόλω απαράδεκτη ή ουσία αβάσιμη.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και της διαγωνιστικής διαδικασίας αορίστως και περαιτέρω αβασίμως ισχυριζόμενη *προφανή βλάβη από την ανάθεση της σύμβασης σε μειοδότη, του οποίου η οικονομική προσφορά ήταν αντίθετη στο νόμο και τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί, ενώ η συνέχιση του διαγωνισμού, σε περίπτωση που κριθεί βάσιμη εν όλω ή εν μέρει η προσφυγή, θα οδηγήσει σε περαιτέρω επιπλοκές, αμφισβητήσεις και χρονοτριβή που μπορούν να αποφευχθούν με την αναστολή της διαδικασίας.* Το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας είναι απορριπτέο ως αόριστο δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει i) ούτε σε τι συνίσταται η φερόμενη προφανής βλάβη της από την συνέχιση του διαγωνισμού ήτοι από την κατάθεση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου και από την τυχόν ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου της επίμαχης προμήθειας, ii) ούτε αναφέρεται στην προσφυγή

Αριθμός απόφασης: Α197/2021

ποιες είναι οι επικαλούμενες αορίστως *περαιτέρω επιπλοκές, αμφισβητήσεις και χρονοτριβή* από την τυχόν συνέχιση του διαγωνισμού επί του παρόντος, και την μετέπειτα τυχόν ευδοκίμηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής iii) ενώ συγχρόνως αβασίμως στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού η προμήθεια θα ανατεθεί στην προσωρινή ανάδοχο πράγμα το οποίο αποκλείεται σύμφωνα με το άρθ. 364 του ν. 4412/2016

4. Επειδή ειδικότερα, κατ' άρθ. 364 ν. 4412/2016, η άσκηση της προσφυγής κωλύει ούτως ή άλλως τη σύναψη της σύμβασης και άρα είναι αδύνατη η ανάθεση της σύμβασης στην μόνη αποδεκτή συνδιαγωνιζόμενο και ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο Τούτο ενώ, μόνη της η πρόοδος στο επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης με τη συμμετοχή του αποδεκτού συνδιαγωνιζόμενου, ούτως ή άλλως, δεν δύναται να παράγει κάποια βλάβη στην προσφεύγουσα, αφού άλλωστε, δύναται αυτοτελώς, ένεκα του εισέτι μη οριστικού χαρακτήρα του αποκλεισμού της ίδιας της προσφεύγουσας και της αποδοχής της προσφοράς της ... και της ανάδειξης αυτής ως προσωρινού αναδόχου, να προσβάλει και τυχόν επόμενη εκτελεστή πράξη επί του επομένου σταδίου αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ... και να προβάλει και τυχόν πλημμέλειες κατά του ανωτέρω διαγωνιζόμενου όσον αφορά το επόμενο αυτό στάδιο. Συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση λήψης προσωρινών μέτρων δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν προκύπτει ζημία η οποία θα μπορούσε να αποτραπεί ούτε οι φερόμενες με την προσφυγή παραβάσεις της αναθέτουσας αρχής και δη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η αποδοχή της προσφοράς της μόνης αποδεκτής ... μπορούν να επανορθωθούν με την λήψη προσωρινών μέτρων ει μη μόνον με την λήψη οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι σκοποί λήψης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθ. 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «...2. Με την απόφαση .. μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων...»

5. Επειδή, επομένως το αίτημα προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Α197/2021

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 7-7-2021 και εκδόθηκε στις 7-7-2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Γεώργιος-Βασίλειος Ελευθεριάδης