

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Συνεδρίασε την 7 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το ζήτημα εφαρμογής του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της από 29-6-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1312/29-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 4-3-2021 με αρ. 239 συνεδρ. ΔΣ ΕΦΚΑ 18/27-5-2021 Απόφασης κατακύρωσης της αναθέτουσας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 278.000 ευρώ για την Προμήθεια εγκατάσταση και παραμετροποίηση συστήματος Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας, το οποίο θα πρέπει να βασίζεται σε έτοιμο πακέτο λογισμικού, παροχή υπηρεσιών μετάπτωσης δεδομένων στο νέο σύστημα, εκπαίδευση χρηστών και παροχή υπηρεσιών Συντήρησης και Τεχνικής Υποστήριξης από τη θέση του συστήματος σε παραγωγική λειτουργία για χρονικό διάστημα τριάντα ενός (31) μηνών με δικαίωμα προαίρεσης παράτασης των υπηρεσιών Συντήρησης και Τεχνικής Υποστήριξης για ένα (1) επιπλέον έτος από την λήξη της Σύμβασης», η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-10-2020 και στο

ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Περαιτέρω, αιτείται και χορήγηση προσωρινών μέτρων. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.390 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων ασκεί την από 29-6-2021 προσφυγή του στρεφόμενος κατά της από 30-5-2021 δηλουμένης εκ του ιδίου στην προσφυγή του, τελούσας σε γνώση αυτού, απόφασης κατακύρωσης του αποτελέσματος της διαδικασίας. Ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από την προσφυγή και τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν έλαβε μέρος σε αυτόν, επικαλούμενος δια της προσφυγής του ευθύνη προς τούτο της αναθέτουσας, λόγω μη χορήγησης σε αυτόν παράτασης υποβολής προσφορών, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών σε κάθε περίπτωση παρήλθε από 10-12-2020. Όπως προκύπτει από την προσφυγή του, αλλά και όπως είναι πρόδηλο, ήδη από 10-12-2020 και ασχέτως αν όντως η μη συμμετοχή του οφείλεται στην αναθέτουσα, πάντως τελούσε σε πλήρη γνώση του η μη παραλαβή της προσφοράς του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπου ουδόλως εμφανίζεται ως προσφέρων. Μάλιστα, ο ίδιος επικαλείται και προσκομίζει από 11-12-2020 εξώδικη διαμαρτυρία του προς την αναθέτουσα, εκ της οποίας προκύπτει η πλήρης εκ μέρους του γνώση της μη συμμετοχής του, όπως και από 12-12-2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και από 14-12-2020 περαιτέρω επιστολή του. Ο δε προσφεύγων ουδέποτε έως σήμερα προέβαλε οτιδήποτε δια του μόνου προσήκοντος τρόπου, ήτοι δια ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με τη μη συμμετοχή του, παρά το πρώτον επικαλείται τους

σχετικούς ισχυρισμούς του δια της παρούσας του, προσβάλλοντας την κατακυρωτική απόφαση μιας διαδικασίας, στην οποία δεν μετείχε, όπως γνωρίζει ήδη από 10-12-2020. Εξάλλου, ουδόλως δια των επιστολών και διαμαρτυριών του δύνατο κατά νόμο να επιδιώξει την ακύρωση της τυχόν παράλειψης παραλαβής της προσφοράς του ή μη χορήγησης σε αυτόν παράτασης υποβολής της, παρά μόνο δια προδικαστικής προσφυγής του ΒΙΒΛΙΟΥ IV Ν. 4412/2016, στρεφόμενης κατά της παράλειψης αυτής και εντός 15 ημερών από την ημερομηνία συντέλεσής της, κατ' άρ. 361 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ήτοι έως και 28/12/2020 κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα. Άλλωστε, άπαξ και παρήλθε ο χρόνος υποβολής προσφορών, ο προσφεύγων γνώριζε ότι δεν ήταν μετέχων, όπως συνομολογεί δια όλων των ανωτέρω εγγράφων του και δεν είχε υποβληθεί η προσφορά του. Επομένως, ο προσφεύγων, μη αμφισβητώντας τη μη παραλαβή της προσφοράς του ή τη μη χορήγηση προθεσμίας παράτασης και δη, εντός 15 ημερών κατ' άρ. 361 παρ. 2 Ν. 4412/2016 από τη συντέλεσή της, συντέλεση που οπωσδήποτε έλαβε χώρα στις 10-12-2020, ημέρα δε κατά την οποία είχε πλήρη γνώση ο προσφεύγων της επικαλούμενης παράλειψης, κατέστη ανεπιστρεπτή τρίτος και ξένος ως προς τη διαδικασία, μη έχοντας οιοδήποτε έννομο συμφέρον να προσβάλει οιαδήποτε εκτελεστή πράξη εκδιδόμενη στο πλαίσιο αυτής, ως η προκείμενη. Συνεπώς, προδήλως άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως ασκείται η νυν προσφυγή. Περαιτέρω και ασχέτως τούτου, οι ισχυρισμοί του που στο σύνολό τους αφορούν τη μη συμμετοχή του και γεγονότα ήδη σε αυτόν γνωστά από 10-12-2020, ως και παράλειψη συντελεσθείσα ήδη έκτοτε και εις γνώση του, προβάλλονται πλέον 6 και πλέον μήνες από τη συντέλεσή τους και εκπροθέσμως και άρα και προς τούτο, απαραδέκτως. Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω, ακόμη και ως προς αυτή καθαυτή την προσβαλλομένη, η προσφυγή ασκείται εκπροθέσμως και άρα, απαραδέκτως, αφού ο ίδιος ο προσφεύγων δηλώνει στην προσφυγή του, γνώση αυτής από 30-5-2021. Επομένως, για καθένα εκ των ανωτέρω λόγων, η προσφυγή είναι απαράδεκτη και δη, προδήλως.

3. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, ως ερειδόμενο επί προδήλως απαραδέκτου προσφυγής και τούτο πέραν του ότι ακόμη και παραδεκτή να τύγχανε αυτή, το αίτημα στερείται αντικειμένου λόγω του καταρχήν κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κωλύματος σύναψης σύμβασης, ενώ η σύναψη αυτή συνιστά το τελευταίο εναπομείναν στάδιο ολοκλήρωσης της διαδικασίας πλέον. Περαιτέρω, κατ' άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017, το Κλιμάκιο έχει και αυτεπάγγελτη εξουσία τόσο χορήγησης προσωρινών μέτρων, όσο και άρσης του κωλύματος σύναψης σύμβασης που προκύπτει από την άσκηση της προσφυγής, κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 και άρα, λόγω του αυτεπαγγέλτου τέτοιας εξουσίας, όπως προκύπτει από την παραπομπή της ως άνω παρ. 3 στην παρ. 1 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017, ακόμη και αν ο προσφεύγων έχει αιτηθεί προσωρινά μέτρα. Τέτοια δε διαταγή άρσης κωλύματος σύναψης ερείδεται επί προδήλως αβασίμου ή προδήλως απαραδέκτου προσφυγής, ως η προκείμενη. Συνεπώς και για την οικονομία της διαδικασίας, ως και τη μη περαιτέρω καθυστέρηση αυτής λόγω και του προδήλως απαραδέκτου της προσφυγής, πρέπει να διαταχθεί κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 άρση του κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κωλύματος σύναψης σύμβασης. Τούτο πέραν του ότι, όπως προκύπτει από τις Απόψεις της αναθέτουσας, η σύμβαση ήδη συνήφθη από 22-6-2021 και νομίμως, αφού η αναθέτουσα οφείλει να αναμείνει κατ' άρ. 105 παρ. 3 Ν. 4412/2016 προ της υπογραφής της σύμβασης την παρέλευση του διαστήματος άσκησης προσφυγών εκ των μη οριστικών αποκλεισθέντων μετεχόντων και όχι προφανώς, το αγνώστου χρόνου ενδεχόμενο άσκησης εκπροθέσμων προσφυγών από οικονομικούς φορείς που δεν μετείχαν καν στη διαδικασία και δεν προσέβαλαν οιαδήποτε παράλειψη ως προς το στάδιο υποβολής προσφορών, όπως εν προκειμένω.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων.

Διατάσσει κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 την άρση του κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 κωλύματος σύναψης σύμβασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-7-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ