

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου – Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή (σε αναπλήρωση του Μέλους Σταυρούλας Κουρή), Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που περιλαμβάνεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1309/29.6.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» που εδρεύει στην ..., Λεωφόρος ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... Πανεπιστημίου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 137/15-6-2021 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (αριθμ. πρωτ. 36463/15-6-2021 έγγραφο) καθώς και τα πρακτικά της 2ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση αριθμ. 531/2021 για την παροχή υπηρεσιών "Καθαριότητα των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ... Πανεπιστημίου ...", διάρκειας δύο (2) μηνών και με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμη μήνα και συνολικού (ήτοι για τους τρεις μήνες) προϋπολογισμού 775.751,38€ χωρίς ΦΠΑ (961.931,71€ με ΦΠΑ), που συμπροσβάλλονται και τα οποία αφορούν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και έλεγχο των οικονομικών προσφορών των εταιρειών του ως άνω διαγωνισμού, κατά το τμήμα τους που κρίνουν ως παραδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας ....

Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως γίνει δεκτό το αίτημα περί αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ... e-παράβολο αξίας 3.878,76 ευρώ, μετά του από 28.6.2021 αποδεικτικού πληρωμής στην Εθνική τράπεζα της Ελλάδος (βλ. και αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64)).

2. Επειδή, με την με αριθμ. 531/2021 διακήρυξη προκηρύχτηκε ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση του άρθρου 29 του ν. 4412/2016 για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ... διάρκειας δύο (2) μηνών και με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμη μήνα συνολικού προϋπολογισμού 775.751,38€ χωρίς ΦΠΑ (961.931,71€ με ΦΠΑ). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) στις 7.5.2021. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12-5-2021 (ΑΔΑΜ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε α/α συστήματος ... Σε συνέχεια αποσφράγισης και ελέγχου προσφορών εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αρ. 137/15-6-2021 Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία μετά των εισηγητικών πρακτικών, κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 16.6.2021.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.6.2021, από οικονομικό

φορέα με έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει καταρχήν να γίνει δεκτή η προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά της «...», επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης από τον ίδιο.

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

6. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *« 1.Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που*

ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

8. Επειδή, παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία ότι η αναστολή χορηγείται μόνο αν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης θα επέλθει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί (ΣτΕ ΕπΑν 88/1991, ΣτΕ ΕπΑν 103/1991, ΣτΕ ΕπΑν 197/1991, ΣτΕ ΕπΑν 209/1991, ΣτΕ ΕπΑν 548-550/1990, ΔΕφΑΘ 9/2015, 6 ΔΕφΑΘ 2/2015, ΔΕφΑΘ 878/16).

9. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας

κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης σε συνδυασμό με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας καθίσταται σαφές ότι οι ως άνω ισχυρισμοί οι οποίοι χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης και ερμηνείας των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων συμπεριλαμβανομένης της οριστικής κρίσης επί του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής (ΑΕΠΠ 4/2017, Α 31/2019, Α 68/2019).

12. Επειδή, περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και το ανασταλτικό αποτέλεσμα ως προς την κατάρτιση σύμβασης, που ορίζει το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 δεν προκύπτει η ύπαρξη προστατευτέου με την απόφαση αναστολής δικαιώματος της προσφεύγουσας άλλως επικείμενη ζημία αυτής ως απόρροια της απόρριψης του αιτήματος αναστολής που σωρεύει στην προσφυγή της.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης :Α203/2021**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Ιουλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Παναγιώτα Καλαντζή**