

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Ευαγγελίας Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1363/09.07.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το σκέλος της, με το οποίο δέχεται την πλημμελή προσφορά της εταιρείας «...» και αναδεικνύει αυτή προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη. Ταυτόχρονα σωρεύει αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ'αριθμ. 07/2021 διακήρυξη το Γενικό Επιτελείο Ναυτικού διενήργησε διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «επαγγελματική μίσθωση του κυλικείου του ...(...) για δύο (2) έτη με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, έναντι εκτιμώμενης αξίας 162.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης, άνευ ΦΠΑ)». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) εταιρείες εκ των οποίων απερρίφθησαν οι προσφορές των τριών (3) και μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των

υπολοίπων υποψηφίων, δηλαδή της εταιρείας «...» και της δικής μας, προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «...».

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 810,00 € με κωδικό ..., συνοδευόμενο από το σχετικό αντίτυπο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, η προσφυγή κατατέθηκε στις 08.07.2021, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 28/06/2021, κοινοποιήθηκε δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα δοθείσης της μη πρόσβασης της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στις 09.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 12/07/2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής, όπου επί λέξει αναφέρει ότι «με την σχετική Απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία την 09/04/21 αναρτήθηκε στον ιστότοπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ ορίσθηκε ότι δικονομικό καθεστώς επίλυσης τυχόν επίδικων διαφορών είναι το ΠΔ 715/79. Κατά της υπόψη Απόφασης δεν ασκήθηκε αίτηση αναστολής/ακύρωσης για την νομιμότητα της. Την 29/06/21 η προσφεύγουσα κατέθεσε ένσταση κατά της σχετικής Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έχει αξιολογηθεί σύμφωνα με το άρθρο 42 του ΠΔ 715/79 και η έκδοση απόφασης επί της εν λόγω ένστασης θα έχει ολοκληρωθεί μέχρι την Πέμπτη 15 Ιουλ 21. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι, όπως εκτιμάται, η σχετική προσφυγή είναι κατά νόμο αβάσιμη και θα οδηγήσει σε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στη διαδικασία του διαγωνισμού και στην εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προκηρύχθηκε, παρακαλείσθε για την απόρριψη του αιτήματος αναστολής- προσωρινών μέτρων της

προσφεύγουσας, προκειμένου να συνεχισθεί ο διαγωνισμός με το δικονομικό καθεστώς προστασίας που ορίσθηκε με την σχετική Απόφασή σας».

6. Επειδή και ανεξαρτήτως της οριστικής κρίσης περί καθ' ύλη ή μη αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, την οποία άλλωστε θέτει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία ότι η αναστολή χορηγείται μόνο αν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης θα επέλθει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί (ΣτΕ ΕπΑν 88/1991, ΣτΕ ΕπΑν 103/1991, ΣτΕ ΕπΑν 197/1991, ΣτΕ ΕπΑν 209/1991, ΣτΕ ΕπΑν 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 6 ΔΕφΑθ 2/2015, ΔΕφΑθ 878/16).

7. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής–λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την

οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

9. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης σε συνδυασμό με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας καθίσταται σαφές ότι οι ως άνω ισχυρισμοί οι οποίοι χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης και ερμηνείας των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων συμπεριλαμβανομένης της οριστικής κρίσης επί του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής (ΑΕΠΠ 4/2017, Α 31/2019, Α 68/2019).

10. Επειδή, ειδικότερα, το ζήτημα της ζημίας του προσφεύγοντος και της στάθμισης των συμφερόντων τίθεται σε διαφορετική βάση στη δικονομική Οδηγία από ότι στις διατάξεις του εθνικού δικονομικού κανόνα. Η νομολογία στην προσωρινή δικαστική προστασία θεωρεί τη ζημία ως στοιχείο του βάσιμου για τη χορήγηση αναστολής ΣτΕ ΕπΑν 161-2/2017, ΣτΕ ΕπΑν 389-390/2016, ΣτΕ ΕπΑν 62/2014, ΣτΕ ΕπΑν 211/2013, ΣτΕ ΕπΑν 210-211/2013, ΣτΕ ΕπΑν 36/2014, ΣτΕ ΕπΑν 122/2015, ΣτΕ ΕπΑν 79/2016, ΣτΕ ΕπΑν 146/2017. Η δικονομική Οδηγία 89/665/ΕΟΚ προβλέπει «προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των θιγομένων συμφερόντων» καθιερώνοντας την επανόρθωση και την αποτροπή της ζημίας ως σκοπό και όχι προϋπόθεση του βάσιμου για τη λήψη απόφασης περί μέτρων. Όταν δε ο ενωσιακός νομοθέτης προβλέπει στο άρ. 2 παρ. 5 ότι «όργανο μπορεί να συνυπολογίσει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων στο δημόσιο συμφέρον, και να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων» δηλαδή περιορισμό των μέτρων για λόγους δημοσίου συμφέροντος, σαφώς θέτει την προϋπόθεση της στάθμισης των αντικρουόμενων συμφερόντων ως δυνητικής και όχι ως υποχρεωτικής. Άλλωστε, το δημόσιο συμφέρον δεν αποτελεί λόγο αρνητικής προϋπόθεσης όπως θέλει ο δικονομικός νομοθέτης στη δίκη της αναστολής, αλλά παράγοντα

προς στάθμιση. Η δημόσια σύμβαση αποτελεί από μόνη της δημόσιο συμφέρον, άρα η άμεση ολοκλήρωση της διαδικασίας είναι δημόσιο συμφέρον και κατά συνέπεια τέτοιος λόγος δημοσίου συμφέροντος δεν είναι αποδεκτός. Η Οδηγία προστατεύει το ιδιωτικό συμφέρον του διαγωνιζόμενου με τη στάθμιση δημοσίου συμφέροντος διαφορετικού από την απλή άμεση εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς παρέπεται με σαφήνεια ότι μόνο πολύ επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος μπορούν να δικαιολογήσουν στάθμιση σε βάρος του ιδιώτη, η οποία ελέγχεται ad hoc.

11. Επειδή, δέον είναι να λάβει χώρα η αναγκαία στάθμιση μεταξύ των αντιτιθέμενων έννομων αγαθών ήτοι την ταχεία πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως έκφανση δημοσίου συμφέροντος και την διενέργεια αυτής σε καθεστώς πλήρους νομιμότητας, δοθέντος του ότι σύμφωνα με την προσέγγιση της ΑΕΠΠ μόνο η πιθανολόγηση παράβασης κανόνα δικαίου αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την αποδοχή της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (ΑΕΠΠ 13/2017).

12. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι, στην προκειμένη περίπτωση εφόσον έχει κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος την οικεία διαγωνιστική διαδικασία και υφίσταται εκ του νόμου 4412/2016 κώλυμα υπογραφής της οικείας σύμβασης άμα την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής ουδέν προστατευτέο δικαίωμα προς διασφάλιση υφίσταται καθώς δεν δύναται να λάβει χώρα εκ της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ουδεμία ανεπανόρθωτη η δυσχερώς επανορθώσιμη κατάσταση για την προσφεύγουσα.

13. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, πιθανολογείται σφόδρα ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π (ΑΕΠΠ 660/2021).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αιτιολογικών βάσεων συνδυαστικά ερμηνευομένων, το κρινόμενο αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων απορρίπτεται.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ