

**Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10.05.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 25.04.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 508/30.04.2019 και χρέωσης στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο την 30.04.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη ....., επί της οδού ..... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αρ. 66/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ....., με την οποία έγιναν αποδεκτά τα με αριθμούς 13/2019 και 17/2019 πρακτικά αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού (6<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ. της 14/2019 συνεδρίασης της 12/4/2019), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού Διαγωνισμού για την «Α."....." .....(.....) & Β. "....." ....., με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής, σύμφωνα με στα οριζόμενα στην τεχνική μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και στην μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (Αρ. Μελέτης .....), συνολικού προϋπολογισμού #335.083,32#€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό για τη δεύτερη ομάδα

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

(υπό Β) της διακήρυξης, ήτοι για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού 132.899,48€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα με αρ. 13/2019 και 17/2019 πρακτικά αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού (6° θέμα Η.Δ. της 14/2019 συνεδρίασης της 12/4/2019) και αποφασίστηκε: α) η αποδοχή μόνον της προσφοράς του προσφέροντος «.....», ο οποίος και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης, καθώς μόνον η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και β) ο αποκλεισμός της συμμετοχής της εταιρείας της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, σωρεύοντας στη προσφυγή της σχετικό αίτημα περί αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προόδου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ. .... Διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Α."....." .....(.....) & Β. "....." .....» με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής, σύμφωνα με στα οριζόμενα στην τεχνική μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και στην μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (Αρ. Μελέτης .....), συνολικού προϋπολογισμού #335.083,32#€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 29.01.2019 με ΑΔΑΜ: .....19-01-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 01.02.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α .....

2. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 νόμιμο, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και για το τμήμα της σύμβασης που ασκείται η παρούσα Προσφυγή.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 335.083,32€ με Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (29.01.2019), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και παρ. 1 του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 15.04.2019 και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 15.04.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 25.04.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης διότι με αυτήν κατά τους ισχυρισμούς της α) μη

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της και δεν της επιτράπη η συνέχεια στη διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς και β) κατά παράβαση των διατάξεων του εθνικού και ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και σε αντίθεση με όρους της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της επιχείρησης «.....» και ανακηρύχθηκε αυτή ως προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...»*. Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

9. Επειδή, συνακόλουθα προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο,

### **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα αίτημα αναστολής της οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού στον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο και υπογραφής της σύμβασης με αυτόν μέχρι την οριστική κρίση επί της παρούσας προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που η εταιρεία της αποκλείστηκε από το διαγωνισμό αλλά και κατά το μέρος που παράνομα έγινε αποδεκτή η προσφορά του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου.

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

14. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της και στο πεδίο που αφορά στο αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων επί λέξει τα εξής: «Επειδή, πιθανολογείται η βασιμότητα της προσφυγής μας. Επειδή, η εταιρεία μας υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη με αριθμό 66/2019 εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία είναι μη νόμιμη ως αντιβαίνουσα στο νόμο και τη διακήρυξη και την ευρωπαϊκή κι εσωτερική νομοθεσία κατά τα προεκτεθέντα. Επειδή, ο αποκλεισμός μας από την διαγωνιστική διαδικασία, η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού και η υπογραφή της σύμβασης με τον αναδειχθέντα με την προσβαλλόμενη πράξη προσωρινό ανάδοχο θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στην εταιρεία μας. Επειδή η υπογραφή της σύμβασης με τον προσωρινό ανάδοχο ενέχει ζημία και για την Αναθέτουσα Αρχή λόγω της κατακύρωσης του διαγωνισμού αφενός σε μη πληρούντα τους όρους του διαγωνισμού προσφέροντα και αφετέρου σε τιμή πολύ υψηλότερη από αυτήν που προσέφερε η εταιρεία μας (62354,76€ με ΦΠΑ). Για όλους τους παραπάνω λόγους, ζητούμε: Να ανασταλεί η εκτέλεση της με αριθμό 66/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά Νο13 και Νο17 αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής μας. Να ανασταλεί η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο και να μην υπογράψει σύμβαση με αυτόν μέχρι την οριστική κρίση επί της παρούσας προσφυγής».

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 364 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι : «Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366».

16. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή ανεξαρτήτως του εάν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη ή όχι, σε

## **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαδικασίας προς το σκοπό, κατά το αίτημά της, να μην γίνει οριστική κατακύρωση στον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο και να μην υπογραφεί σύμβαση μαζί του έως την τελική κρίση του παρόντος κλιμακίου επί της προσφυγής. Σύμφωνα, δε με την παραπάνω σκ. 15, η άσκηση της προσφυγής κωλύει, σε κάθε περίπτωση, την υπογραφή της σύμβασης έως την οριστική κρίση της ΑΕΠΠ επ' αυτής.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω (σκ. 7, 9, 10, 12 και 15) και από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος.

18. Επειδή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη στην ανωτέρω σκέψη 15, σε κάθε δε περίπτωση είναι αυστηρά καθορισμένες εκείνες οι περιστάσεις που θα επέτρεπαν να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης.

19. Επειδή, από την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές και έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, εκκρεμούν δε ως στάδια, πριν την υπογραφή της σύμβασης, διαδικασίας, η πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και ελέγχου αυτών, καθώς και η κατακύρωση της σύμβασης στον ανάδοχο.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, δεν προκύπτει τυχόν ανεπανόρθωτη ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας, ούτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αλλά ούτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας της προσφεύγουσας να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά



### **Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Και τούτο διότι τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που με την προσβαλλόμενη παρανόμως αποφασίστηκε αφενός η ανάδειξη σε προσωρινό ανάδοχο της συνδιαγωνιζόμενης επιχείρησης «.....» αφετέρου ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν συνίσταται βλάβη του προσφεύγοντος στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτού και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

22. Επειδή, η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 9) σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού, περίπτωση η οποία δεν υφίσταται κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού .

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Απριλίου 2019, συντάχθηκε αυθημερόν από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε την ίδια ημέρα.

**Αριθμός απόφασης: Α 209 / 2019**

**Η Πρόεδρος**

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΝΔΡΑΚΗ**

**Η Γραμματέας**

**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**