

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της
με αρ. 642/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα –
Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το
οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 525/02-05-2019
της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο
«.....», που εδρεύει στον, επί της οδού,
αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «προσφεύγουσα» ή
«προσφεύγων» ή «.....»).

Κατά του, που εδρεύει στον, επί της
οδού, αρ. (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή
«.....»), στο πλαίσιο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ δημόσιου
ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την,
συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.007.006,65€,
συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, χωρίς δικαίωμα προαίρεσης, με κριτήριο
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει
τιμής (υπ' αριθ. διακήρυξη) (εφεξής «διαγωνισμός») και ειδικώς
σχετικώς με την ομάδα Α' του Φορέα Γ', δηλαδή την,
προϋπολογισθείσας δαπάνης τμήματος 334.704,00€, χωρίς ΦΠΑ, και κατά
της υπ' αριθμό 148/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του
..... (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη
πράξη»), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

για την επίμαχη ομάδα, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ομε τη με αριθμό διακήρυξή του προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου ή αναδόχων στους δικαιούχους υπαλλήλους του και των φορέων αυτού για δύο (2) έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.007.006,65€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% και 24%, χωρίς δικαίωμα προαίρεσης και με δικαίωμα προαίρεσης, ποσότητας έως 15% και ποσού 17.130.01€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, ήτοι συνολικής δαπάνης συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% και 24% και δικαιώματος προαίρεσης 1.024.136,66€, με κριτήριο κατακύρωσης, για τα είδη: ελαιόλαδο, αυγά, κατεψυγμένα λαχανικά, είδη κρεοπωλείου, είδη ιχθυοπωλείου, είδη οπωροπωλείου, ήτοι φρούτα και λαχανικά, το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) ανά ομάδα στη νόμιμα διαμορφούμενη μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής και, για τα υπόλοιπα είδη τροφίμων, καθώς και για το φρέσκο γάλα των υπαλλήλων, τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ειδών της ομάδας. Τα τρόφιμα και το γάλα προβλέπεται να καλύψουν τις ανάγκες τριών φορέων, του Ν.Π.Δ.Δ. «Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας», του Κέντρου Δημιουργικής απασχόλησης Αμέα της Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού – Πολιτισμού – Περιβάλλοντος και του ίδιου τουγια τις λειτουργικές ανάγκες του Κοινωνικού Παντοπωλείου του, το γάλα δε των δικαιούχων υπαλλήλων του και των ανωτέρω Φορέων του. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες και για όποιο φορέα

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

επιθυμούν, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε ομάδας. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ, στον ηλεκτρονικό τόπο με α/α συστήματος Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για την Ομάδα Α΄- «.....» του Φορέα Γ΄ – υποβλήθηκαν προσφορές από τέσσερις (4) οικονομικούς φορείς, τον φορέα με την επωνυμία, την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία με δ.τ., την ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία και τον φορέα με την επωνυμία, Κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό υπ' αριθ. 1, σύμφωνα με το οποίο διαπίστωσε την ορθότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ότι η Τεχνική Προσφορά καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά επαρκής για τις προσφορές όλων των πιο πάνω φορέων, πλην της εταιρείας Για την εταιρεία αυτή διαπίστωσε ότι δεν έχει προσκομίσει τουλάχιστον δυο συμβάσεις ύψους ίσου ή μεγαλύτερου με το ½ της καθαρής (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης) προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης για την επίμαχη ομάδα, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης, Περιεχόμενα Φακέλου: Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά περ.2.4.3.1, όπου αναφέρεται ότι «...τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: γ) τα αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά των περ. Β.3, Β.4 και Β.5 της παραγράφου 2.2.9.2.». Κατά συνέπεια, εισηγήθηκε η προσφορά της εταιρείας να μην κριθεί αποδεκτή, διότι δεν καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στη συνέχεια, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές όλων των ομάδων όλων των φορέων, ειδικώς δε για την επίμαχη ομάδα του Φορέα Γ΄ μόνον των τριών ως άνω οικονομικών φορέων, ενώ δεν αποσφραγίστηκε η προσφορά της εταιρείας και με το Πρακτικό υπ' αριθμό 2 η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

επωνυμία, ως προσωρινού αναδόχου, διότι με συνολική προσφερόμενη τιμή, για τα είδη με ΦΠΑ 13%, 177.840,00 € και, για τα είδη με ΦΠΑ 24%, 31.560,00, έδωσε τη χαμηλότερη τιμή. Με τη με αρ. 148 Απόφαση της συνεδρίασης της 18^{ης} Απριλίου του έτους 2019, τέλος, η Οικονομική Επιτροπή του, ενέκρινε ομόφωνα τα με αριθμούς 1 και 2 ως άνω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού και αποφάσισε, μεταξύ άλλων, για την Ομάδα Α΄ - «.....» του Φορέα Γ΄ –την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, ως προσωρινού αναδόχου. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για την επίμαχη ομάδα Α΄ του φορέα Γ΄, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

2. Επειδή, με την ως άνω προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 02-05-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα, πλέον του αιτήματός της να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής του.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 1.675,0€, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η αξία προ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης της ομάδας Α΄ του Φορέα Γ΄, σχετικά με την οποία ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται στα 334.704,00€, το οποίο μάλιστα, υπερβαίνει του νομίμου κατά ποσό 1,48€, το οποίο και καταβλήθηκε αχρεώστητα.

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

4. Επειδή, κατά τα λοιπά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε ποσό 1.024.136,66€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και του δικαιώματος προαίρεσης, του αντικειμένου της (προμήθεια), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί (γενικές δημόσιες υπηρεσίες σε τοπικό επίπεδο) και της νομικής της φύσης, ως Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 07-11-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ΄ της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α΄116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

6. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων και για την επίμαχη ομάδα του Φορέα Γ΄-, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τουλάχιστον δυο συμβάσεις ύψους ίσο ή μεγαλύτερο με το ½ της καθαρής (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης) προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης για την επίμαχη ομάδα, κατά τα

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης περί υποβολής με την προσφορά της των αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ενώ, κατά τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη, η αξία των συμβάσεων που έπρεπε να έχει καταθέσει ανερχόταν στο $\frac{1}{2}$ της καθαρής αξίας (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης) της προϋπολογισθείσας δαπάνης της επίμαχης ομάδας Α' του φορέα Γ', για την οποία υπέβαλε προσφορά, δηλαδή το $\frac{1}{2}$ αξίας 334.704,00€, ήτοι 167.352,00€, κατέθεσε επτά (7) συμβάσεις συνολικής αξίας 372.903,70€, ποσού δηλαδή που υπερκάλυπτε το ζητούμενο, όπως έκανε και για τις υπόλοιπες ομάδες ειδών παντοπωλείου της διακήρυξης για τις οποίες υπέβαλε προσφορά. Το γεγονός, μάλιστα, ότι για την ομάδα Α' (προμήθεια ειδών παντοπωλείου για προσχολική αγωγή) και την ομάδα ΣΤ' (προμήθεια ειδών παντοπωλείου για κοινωνική μέριμνα) του φορέα Α' και ομάδα Α' (προμήθεια ειδών παντοπωλείου) του φορέα Β' η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε δεκτή, προκαλεί αντίφαση με την απόρριψη της προσφοράς της για την επίμαχη ομάδα Α' του φορέα Γ'. Σημειώνει, τέλος, η προσφεύγουσα ότι ο προϋπολογισμός της ομάδας Α' (προμήθεια ειδών παντοπωλείου για προσχολική αγωγή) και της ομάδας ΣΤ' (προμήθεια ειδών παντοπωλείου για κοινωνική μέριμνα) του φορέα Α' ανερχόταν σε ποσό προ ΦΠΑ 134.330,00€ και 2.738,13€ αντίστοιχα, με συνέπεια, μαζί με τον προϋπολογισμό της επίμαχης ομάδας Α' του φορέα Γ', ο συνολικός προϋπολογισμός των ειδών παντοπωλείου της διακήρυξης να ανέρχεται σε ποσό 471.772€, επομένως η αξία των συμβάσεων που υπέβαλε (372.903,70€) υπερέβαιναν το $\frac{1}{2}$ και του συνολικού αυτού προϋπολογισμού ($471.772 \times \frac{1}{2} =$) 235.886€.

7. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων της σύμβασης, η υπό εξέταση προσφυγή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη. Τούτο, δε, διότι, δοθέντος ότι στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, να έχουν εκτελεστεί, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις ή εφ' όσον αυτές βρίσκονται σε εξέλιξη, το εκτελεσθέν μέρος αυτών να είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της καθαρής (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης) προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης για τις ομάδες που συμμετέχει. ...» και στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», στην παράγραφο Β.4, ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παρόμοιες με τη σύμβαση που αφορά η παρούσα διακήρυξη, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, που έχουν εκτελεσθεί ή βρίσκονται σε εξέλιξη, ύψους ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της καθαρής (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης) προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης για τις ομάδες που παίρνει μέρος. ...», δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ερείδεται σε όρο της διακήρυξης που δεν περιέχει σαφή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι κάθε μία από τις συμβάσεις που πρέπει να έχει εκτελέσει {τουλάχιστον δύο (2)} υποψήφιος διαγωνιζόμενος εντός των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων πρέπει να ανέρχεται σε ποσό κατ' ελάχιστον 1/2 της καθαρής (άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης) προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης για τις ομάδες που συμμετέχει. Εφόσον, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης ήθελε κριθεί ασαφής, τότε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είναι μη νόμιμη, διότι έχει κριθεί τυχόν ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνευθούν, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Οριστική κρίση, ωστόσο, επί της ουσίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, αλλά και επί του παραδεκτού και βασίμου των λοιπών, δεν είναι

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διατυπώσει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

8. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, σύμφωνα με τον πιο πάνω τουλάχιστον ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών.

9. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο μετά την έγκριση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών.

10. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και του οικονομικού φορέα, ο οποίος έχει ήδη κληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως προς την επίμαχη ομάδα Α΄ του φορέα Γ΄ από την πρόοδο του διαγωνισμού, με την υποβολή και αξιολόγηση των δικαιολογητικών του αυτών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, της οποίας η οικονομική προσφορά δεν αποσφραγίστηκε, ούτε αξιολογήθηκε, κατά τους ισχυρισμούς της, δε, είναι και η χαμηλότερη των λοιπών που ήδη έχουν αποσφραγιστεί, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για την επίμαχη ομάδα, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον,

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 642/2019 Πράξης της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 28η-05ου-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στον προσωρινό μειοδότη της επίμαχης ομάδας. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

11. Επειδή, εξάλλου, στις με αρ. πρωτ. 15106/08-05-2019 απόψεις της επί της υπό εξέτασης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, την οποία και συμπληρώνει, δεν προβάλλει όμως κανέναν ειδικό ισχυρισμό για την για λόγους δημοσίου συμφέροντος αποφυγή οποιασδήποτε καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού, αλλ' ούτε και προκύπτει, ότι υπάρχουν τέτοιοι λόγοι που θα επέβαλαν την χωρίς καμία καθυστέρηση πρόοδό του, ακόμη και παρά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

12. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να ανασταλεί η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της επίμαχης ομάδας του διαγωνισμού και, αν αυτά έχουν

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

υποβληθεί, η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγησή τους. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.007.006,65€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, χωρίς δικαίωμα προαίρεσης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθ. διακήρυξη) και δη μόνον για την ομάδα Α' του Φορέα Γ', δηλαδή την ομάδα «.....» και ιδίως αναστέλλει την υποβολή και, αν έχουν υποβληθεί, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της προμήθειας της επίμαχης ομάδας του φορέα Γ' του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Μαΐου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 13^η Μαΐου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: Α 211 / 2019

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη