

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 16<sup>η</sup> Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 2.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1329/5.7.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ...με τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 63/17-6-2021 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED, ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΕ ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΟΥΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ, ΧΩΡΟΥΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΙΘΟΥΣΕΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΤΟΥ ...συνολικού προϋπολογισμού € 261.341,32 χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με βαθμολόγηση σύμφωνα με τα σταθμισμένα κριτήρια της διακήρυξης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ..., άλλως επικουρικώς και εάν δεν γίνει δεκτό το παραπάνω αίτημα ακύρωσης, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος της βαθμολόγησης με 110 βαθμούς της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και να αναπροσαρμοστεί αναλόγως η

βαθμολογία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.306,71 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 6-7-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά χρόνο, και καθ' ύλην λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε - σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017- με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 2-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 23-6-2021, η οποία είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η δε προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως εν συνόλω απαράδεκτη ή ουσία αβάσιμη. Ειδικότερα η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 1.5, 2.4.2.5, 2.2.9.2 Β.2, Β.6, Παράρτημα ΙΙ αριθ. 3, 4 σελ. 89, 2.2.6, 2.2.9.2 Β.4, Παράρτημα ΙΙ αριθ. 11, σελ. 89, 2.3.1, Παράρτημα ΙΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές φωτιστικών με α/α 15, 16, 17, 18, Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι παρά τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά του μόνου αποδεκτού -μαζί με την προσφεύγουσα- συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα η οποία έπρεπε να απορριφθεί, διότι ι) *η εταιρεία ...δεν κατέθεσε στον φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς της : • Πιστοποιητικό/βεβαίωση εγγραφής του οικείου Επιμελητηρίου • Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης • Ισχύον καταστατικό • Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί μη μεταβολών καταστατικού, ιι)*

## Αριθμός απόφασης: Α 227/2021

ουδόλως κατέθεσε τον απαιτούμενο στην υποπαράγραφο Β.4 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης κατάλογο παρά μόνο κατέθεσε οργανόγραμμα της εταιρείας στο οποίο αναφέρονται : - Ο Υπεύθυνος έργου, ...- Ο Επιβλέπων έργου, ...- Τρία μόνο (3) άτομα ως τεχνικό προσωπικό, ενώ η διακήρυξη αιτείται, πέραν του Υπευθύνου και του Επιβλέποντα, τέσσερις ηλεκτρολόγους για την εκτέλεση του έργου. Περαιτέρω δεν έχουν κατατεθεί οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη άδειες του ΠΔ 108/2013 για τους : - ..., Υπεύθυνο έργου : Έχουν υποβληθεί μόνο οι τίτλοι σπουδών ενώ δεν έχει υποβληθεί άδεια ασκήσεως επαγγέλματος - ..., Επιβλέποντα έργου : Δεν έχει υποβληθεί άδεια εκδοθείσα σύμφωνα με το ΠΔ 108/2013 παρά μόνο άδεια εκδοθείσα σύμφωνα με το ΒΔ 699/71. Πλην όμως στην παρ.2 του άρθρου 19 του ΠΔ 108/2013 ορίζεται ότι: "Από τη δημοσίευση της υπουργικής απόφασης που προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 3982/2011, παύουν να ισχύουν οι διατάξεις, στο βαθμό που αφορούν στις επαγγελματικές δραστηριότητες σε ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις των περιπτώσεων γ) υλοποίηση της εγκατάστασης και ε) επιτήρηση, επισκευή και συντήρηση της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 3982/2011: [......] (2.24) του β.δ. 699/1971. Τέλος, δεν έχουν κατατεθεί έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι τα δηλωθέντα ως τεχνικό προσωπικό τρία (3) άτομα έχουν συνάψει σύμβαση εργασίας με την ανωτέρω εταιρεία, ήτοι δεν προκύπτει η εργασιακή τους σχέση με την ανωτέρω εταιρεία. Διότι σε περίπτωση που δεν είναι εργαζόμενοί της, η ανωτέρω εταιρεία θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς συμφώνως με την παρ. Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, ιiii) η ανωτέρω εταιρεία για την πιστοποίηση των προσφερόμενων φωτιστικών 15, 16, 17 και 18 κατέθεσε τα ίδια έγγραφα και ειδικότερα: - Τη με αριθμό 2020 / 9C1-4009922- EN-00 δήλωση συμμόρφωσης στην οποία δεν αναφέρεται ο προσφερόμενος από την ανωτέρω εταιρεία τύπος φωτιστικών P CLAS A 60 7 W/2700K E27. Η δε προσφέρουσα εταιρεία έχει τονίσει με κίτρινη υπογράμμιση τον τύπο CLA 60dim FIL 80 2700 E27 ο οποίος είναι σαφές ότι διαφέρει από τον προσφερόμενο. - Το από 18.05.2020 πιστοποιητικό CE σχετικά με τη συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/30/ΕΕ, στο οποίο επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού. - Την από 29.04.2020 δήλωση δοκιμής στην οποία επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού. - Το από

## Αριθμός απόφασης: Α 227/2021

01.04.2020 πιστοποιητικό CE σχετικά με τη συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/35/ΕΕ, στο οποίο επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού - Την από 17.03.2020 έκθεση δοκιμής στην οποία επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού, iv) η εταιρεία ...στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει συμπληρώσει πλήρως τα απαιτούμενα πεδία. Ειδικότερα: - Για τα Φωτιστικά υπ' αριθ. 1-14 στο πεδίο 18 δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ – ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ – ΣΧΟΛΙΟ». - Για τα Φωτιστικά υπ' αριθ. 15 – 18 στο πεδίο 17 δεν έχει συμπληρωθεί η ίδια ως άνω στήλη... επίσης δεν έχει καταθέσει κανένα τεχνικό φυλλάδιο – έγγραφο για τα μικροϋλικά, v) Ακόμα και αν η Αρχή Σας κρίνει ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πρέπει να απορριφθεί για τον ανωτέρω λόγο, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ακυρώσει τη βαθμολογία των 110 βαθμών που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο κριτήριο της συμφωνίας με την τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές και να την προσαρμόσει αναλόγως. Αντίθετα η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε ηλεκτρονικά προς την προσφεύγουσα την 14-7-2021 σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6. β), το Παράρτημα ΙΙΙ, το Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι i) Η επιτροπή αξιολόγησης, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, έλεγξε από την ηλεκτρονική ιστοσελίδα <https://www.businessregistry.gr/publicity/index> τα στοιχεία του οικονομικού φορέα ...και διαπίστωσε ότι δεν υπήρχαν αναντιστοιχίες μεταξύ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και τα καταχωρημένα στοιχεία στον ιστότοπο του Γ.Ε.Μη. Επιπλέον, από την ιστοσελίδα [www.yrex15.gr](http://www.yrex15.gr) της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, ελέγχθηκε ότι ο οικονομικός φορέας ...είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) και διαθέτει 2ης τάξης εργοληπτικό πτυχίο στα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ . Κατά την αποσφράγιση του έντυπου φακέλου προσφοράς της εταιρείας ...είχε κατατεθεί το Γενικό Πιστοποιητικό (Συνημμένο 5) και το Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης (Συνημμένο 6). Συνεπώς ο ΙΙ.1 ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ δεν ευσταθεί, ii) Ο οικονομικός φορέας ..., σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ διαθέτει 2 ης

## Αριθμός απόφασης: Α 227/2021

τάξης εργοληπτικό πτυχίο στα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ.. ο οικονομικός φορέας ...ως εργοληπτική επιχείρηση σύμφωνα με το ΠΔ 71/2019, διαθέτει τα ελάχιστα όρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την υλοποίηση του έργου.. εφόσον προσωρινός ανάδοχος οριζόταν ο οικονομικός φορέας... το ...θα ζητήσει από τον προσωρινό Ανάδοχο κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα στοιχεία του όρου 2.2.6.β της Διακήρυξης, ιiii) Στο Φύλλο Συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα ... (Συνημμένο 16) αναφέρεται στο Φωτιστικό 15 ότι προσφέρεται ..... το μοντέλο φωτιστικού P CLAS A 60 7 W/2700K E27 και η επιστολή της ...(Συνημμένο 17), όπου δηλώνεται η αντιστοιχία της εμπορικής ονομασίας του φωτιστικού με τον εσωτερικό κωδικό του εργοστασίου και προκύπτει ότι το εν λόγω φωτιστικό διαθέτει τις απαιτήσεις 13 και 14 του Φύλλου Συμμόρφωσης του Φωτιστικού 15. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα ...(Συνημμένο 18) αναφέρεται στο Φωτιστικό 15 ότι προσφέρεται ..... το μοντέλο φωτιστικού P CLAS A 60 7 W/2700K E27, δηλαδή το ίδιο φωτιστικό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας .... Η επιστολή της ...(Συνημμένο 17) δεν έχει συγκεκριμένο αποδέκτη συνεπώς κρίθηκε ότι εφόσον πρόκειται για το ίδιο φωτιστικό πληρούνται όλες οι απαιτήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης και για τους δύο οικονομικούς φορείς. Τα παραπάνω ισχύουν και για τα φωτιστικά Φ16, Φ17, Φ18, iv) Ο οικονομικός φορέας ...κατέθεσε το Φύλλο Συμμόρφωσης (Συνημμένο 18) και στο ΛΟΙΠΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟ ΥΛΙΚΟ αναφέρει όλα τα τεχνικά φυλλάδια για το κάθε ηλεκτρολογικό υλικό χωρίς να αναφέρει την παραπομπή στο αντίστοιχο φυλλάδιο. Παρόλα αυτά κατατέθηκαν όλα τα τεχνικά φυλλάδια του ηλεκτρολογικού υλικού (πλήρης φάκελος) και κατά την κρίση της επιτροπής αξιολόγησης δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικά δε ως προς το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι θα αναμένει την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής προκειμένου να συμμορφωθεί και να ολοκληρώσει την διαδικασία αξιολόγησης του διαγωνισμού.

3. Επειδή εν προκειμένω η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται εν συνόλω προδήλως απαράδεκτη, με εξαίρεση τον λόγο ν) ο οποίος είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αόριστος, και περαιτέρω απαράδεκτος διότι ι) Η

## Αριθμός απόφασης: Α 227/2021

προσφεύγουσα αιτείται μεν -κατά το επικουρικό της αίτημα- την ακύρωση της βαθμολογίας της συνδιαγωνιζόμενης ... χωρίς όμως να προβάλλει καμμία πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής περί την βαθμολόγηση της προσφοράς της ..., χωρίς δηλαδή να ισχυρίζεται ότι για κάποιον νόμιμο λόγο πλημμελώς η επίμαχη προσφορά βαθμολογήθηκε με την συγκεκριμένη βαθμολογία, και ii) Η προσφεύγουσα αιτείται από την ΑΕΠΠ να προσαρμόσει αναλόγως την βαθμολογία της προσφοράς της ..., όμως η ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα άρθ. 346 παρ. 1, 367 παρ. 2, έχει μόνο ακυρωτική αρμοδιότητα, και δεν δικαιούται να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη -ως εν προκειμένω ζητείται η τροποποίηση της ληφθείσας βαθμολογίας- αποκλειομένης της υποκατάστασης της αναθέτουσας αρχής από την ΑΕΠΠ και της βαθμολόγησης προσφοράς από την ίδια την ΑΕΠΠ η οποία σε κάθε περίπτωση δεν είναι όργανο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, πιθανολογείται η πρόκληση βλάβης της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και των άλλων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Και τούτο, καθόσον ο υπό εξέταση διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με σταθμισμένα κριτήρια βαθμολόγησης (όρος 2.3 της διακήρυξης), και εάν ανοίξουν οι οικονομικές προσφορές θα καθίστατο ανέφικτη η εκτίμηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συναφώς, έχει ad hoc κριθεί ότι στις διαγωνιστικές διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, που εκτιμάται με βάση κριτήρια επιπρόσθετα της τιμής -ως εν προκειμένω δεν είναι επιτρεπτή, για οποιοδήποτε λόγο, η εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (ΕΣ Μείζονος 6026/2015, ΔΕΦΑΘ 481/2019, ΣΤΕ 4282, 2321/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1177/2009, 779/2002). Επί πλέον, οι λοιποί πλην του τελευταίου λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου, ενώ όχι μόνον δεν προκύπτουν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που θα απέκλειαν την χορήγηση αναστολής του διαγωνισμού, αλλά επί πλέον η αναθέτουσα αρχή συναινεί στην αναστολή του διαγωνισμού (έγγραφο με αριθ.

## **Αριθμός απόφασης: Α 227/2021**

πρωτ. 507/13-7-2021 απόψεις επί της προσφυγής, στο τέλος) . Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

4. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, και η αναστολή του διαγωνισμού, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

6. Γίνεται μνεία ότι η παρούσα απόφαση εκδίδεται εμπροθέσμως την 16-7-2021, ήτοι *μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών* ως ορίζεται στο άρθρ. 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και στο άρθρ. 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, δεδομένου ότι η νόμιμη κλήση εγένετο την 12-7-2021 (βλ. κοινοποίηση της με αριθ. 1692/2021 Πράξης, σημείο 7 της Πράξης), και ο νόμος απαιτεί την παρέλευση τριών πλήρων ημερών μετά την κλήση και *προ* της έκδοσης της απόφασης επί προσωρινών μέτρων, ήτοι εν προκειμένω την παρέλευση της 13<sup>ης</sup>, της 14<sup>ης</sup> και της 15<sup>ης</sup> Ιουλίου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: Α 227/2021**

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 16-7-2021.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**